



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Enhet 8

DOM
2014-09-08
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 10178-14

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

SUITO Ramon Robles Palacios, 19680512-3434
Frihetsberövande: Häktad
c/o Arce
Södra Jordbrovägen 157
137 62 Jordbro

Offentlig försvarare:

Advokat Reine Nelson
Advokatfirman Bastling & Partners AB
Box 3518
103 69 Stockholm

Åklagare

Assistentåklagare Anna Stråth
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Box 1123
141 23 Huddinge

Målsägande

1. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Särskild företrädare:

Advokat Karin Rajala
Advokatbyrån Karin Rajala AB
Västerlånggatan 27
111 29 Stockholm

2. Sekretess B, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Särskild företrädare:

Peter Ataseven
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic
112 21 Stockholm

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
141 84 Huddinge	Björnkullavägen 5 A	08-561 660 00	08-711 05 80	måndag - fredag
		E-post: sodertorns.tingsratt@dom.se		08:30-16:00
		www.sodertornstingsratt.domstol.se		

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken
- 2014-06-01 -- 2014-07-09
2. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken
- 2014-06-01 -- 2014-07-09
3. Misshandel, ringa brott, 3 kap 5 § brottsbalken
- 2014-03-01 -- 2014-07-09 (4 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 5 år

Beslut

Skadestånd

1. Suito Robles Palacios ska utge skadestånd till Sekretess A med 320 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 juli 2014 till dess betalning sker.
2. Suito Robles Palacios ska utge skadestånd till Sekretess B med 11 200 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 juli 2014 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

1. Suito Robles Palacios ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja
 - a) målsägandenas Sekretess A:s och B:s identitet samt
 - b) vittnet Sekretess C:s identitet.Detsamma ska gälla målsägandenas identitetsuppgifter i sekretessbilaga 1 och vittnets identitetsuppgifter i sekretessbilaga 2 till denna dom.

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Reine Nelson får ersättning av staten med 95 196 kr. Av beloppet avser 19 039 kr mervärdesskatt.
2. Karin Rajala får ersättning av staten med 67 140 kr. Av beloppet avser 13 428 kr mervärdesskatt.
3. Peter Ataseven får ersättning av staten med 55 338 kr. Av beloppet avser 11 068 kr mervärdesskatt.

4. Kostnaden för försvaret och de särskilda företrädarna ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har begärt att Suito Robles Palacios ska dömas för grov våldtäkt mot barn, sexuellt ofredande samt grov fridskränkning enligt följande gärningsbeskrivningar (se bilaga 1).

Åtalspunkt 1**Grov våldtäkt mot barn och sexuellt ofredande**

Suito Robles Palacios har under perioden juni till och med 9 juli 2014 i sin och målsägandens bostad på Södra Jordbrovägen i Haninge, med hot om våld och vid i vart fall ett tillfälle med våld, genomfört i vart fall fem anala samlag samt ett stort antal orala samlag med Målsägande A som var 10 år vid tillfällena. Gärningarna har närmare bestått i att Suito Robles Palacios har fört in sin penis i Målsägande A:s anus och låtit Målsägande A suga på hans penis. De sexuella handlingarna är jämförliga med samlag. De anala övergreppen har medfört smärta för Målsägande A. Hoten har bestått i att Suito Robles Palacios har uttalat ord med innebörden att Målsägande A, Målsägande A:s mamma och Målsägande A:s yngre bror kan komma att skadas. Våldet har bestått i att Suito Robles Palacios tagit ett tag om målsägandens arm vilket orsakat rodnad och smärta.

Vart och ett av övergreppen är att bedöma som grov våldtäkt mot barn med hänsyn till målsägandens låga ålder samt då Suito Robles Palacios visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att vid ett antal tillfällen med hot och våld förgripa sig på sin styvdotter som befunnit sig i en försvarslös situation och i beroendeställning till honom.

Suito Robles Palacios har vidare vid ett antal tillfällen under ovan angiven period och på samma plats kysst Målsägande A på munnen, smekt henne på bröstet samt fört in handen i hennes trosor och berört hennes underliv.

Övergreppen har varit ägnade att skada tryggheten och tilliten hos ett barn i dess förhållande till en närstående person.

Suito Robles Palacios begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken

6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Åtalspunkt 2**Grov fridskränkning**

Suito Robles Palacios har under tiden mars 2014 till och med 9 juli 2014 begått följande brottsliga gärningar mot Målsägande B som han varit närstående till.

Suito Robles Palacios har vid ett flertal tillfällen slagit Målsägande B med handen och med ett skärp på kroppen och dragit Målsägande B i håret. Misshandeln har orsakat smärta och märken. Det hände på Södra Jordbrovägen i Haninge samt i Farsta.

Suito Robles Palacios begick gärningarna med uppsåt.

Varje gärning var led i en upprepad kränkning av Målsägande B:s integritet. Gärningarna var också sådana att de kunde förväntas allvarligt skada Målsägande B:s självkänsla.

Lagrum

4 kap 4 a § 1 st brottsbalken

Målsägande A har begärt skadestånd av Suito Robles Palacios med 320 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 9 juli 2014 till dess betalning sker. Begärt belopp är fördelat med 220 000 kr för kränkning och 30 000 kr för sveda och värk i anledning av brottet grov våldtäkt mot barn samt 50 000 kr för kränkning och 20 000 kr för sveda och värk i anledning av brottet sexuellt ofredande.

Målsägande B har begärt skadestånd av Suito Robles Palacios med 22 400 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 9 juli 2014 till dess betalning sker. Beloppet fördelar sig på 20 000 kr för kränkning och 2 400 kr för sveda och värk, allt i anledning av brottet grov fridskränkning.

Suito Robles Palacios inställning

Suito Robles Palacios har förnekat gärningarna under åtalpunkt 1. Beträffande åtalpunkt 2 har han motsatt sig att dömas för grov fridskränkning men medgett att han tre gånger dragit löst i målsäganden B:s polisonger och vid ett tillfälle slagit denne med ett skärp. Målsägande B har dock inte vid något av dessa tillfällen orsakats smärta eller märken.

Suito Robles Palacios har motsatt sig både målsägande A:s och målsägande B:s skadeståndsanspråk. Förutom ränteberäkningen har han inte kunnat ange något belopp som rimligt att betala om han skulle dömas för någon gärning.

BAKGRUND

Målsägandena A och B är barn till vittne C. C har varit i Sverige en längre tid och lärt känna Suito Robles Palacios medan A och B kom till Sverige från sitt hemland i Centralamerika i mars 2014. Barnen bodde därefter tillsammans med C, Suito Robles Palacios samt dessas gemensamma dotter, först i Farsta och sedan början av juni 2014 i Jordbro.

UTREDNINGEN

Suito Robles Palacios har hörts. Inspelningar från förhör hos polisen med målsägandena A och B har spelats upp, förhöret med B på försvarets begäran. Som vittnen angående åtalpunkten 1 har hörts vittne C, Johanna Vingren Mautz, Cajsa Bodin samt Miroslava Debrickova. Målsägande A:s uppgifter angående åtalpunkt 2 har spelats upp från polisförhör och angående den åtalpunkten har även vittne C hörts.

De hörda har berättat bl a följande.

Målsägande A har sammanfattningsvis berättat att hon utsatts för samtliga de former av sexuella övergrepp i den omfattning som anges i gärningsbeskrivningen. Hon har uppgett att övergreppen startade när de flyttade till Jordbro och att inget hände så länge de bodde i Farsta. Hon har beskrivit att Suito Robles Palacios hotade henne om hon inte gick med på det han ville, han sa bl a att han skulle köra iväg hennes mamma och bror och bara behålla A och det lilla barnet, att han skulle slå henne och att hon inte skulle få gå ut. Detta gjorde henne rädd och hon lät honom därför göra det han ville. Övergreppen skedde när han inte jobbade och hennes mamma var i köket, på toaletten eller ute och handlade.

Angående sina känslor i samband med övergreppen har A beskrivit att hon tyckte det var äckligt när han stoppade sin penis i hennes mun, att hon ibland hade lust att kräkas och att hon efteråt gick till toaletten och tvättade munnen. Hon har beskrivit utseendet på hans penis, men uppgett att hon inte sett något märke på hans kropp. Vid de anala samlagen har hon berättat att hon kände hans händer runt sin midja, att hon kände något inne i sig och märkte att han rörde sig framåt och bakåt, att det var obehagligt och otrevligt ”jag tyckte inte om det” och att det efteråt gjorde ont och sved. Han sa till henne att han stoppade in sin penis där bak och efteråt sa han till henne att gå och tvätta sig i badrummet. Vid ett par tillfällen tog han ett hårt tag om hennes arm när hon ville resa sig från soffan och det gjorde ont och blev ett rött märke.

Övriga detaljer som A nämnt är att han stoppade in sin hand innanför hennes kläder eller lyfte på skjortan eller tröjan när han tog på hennes bröst. Vidare att han hade kalsonger och någon tröja på sig när han sa till henne att ta hans penis i munnen, och att han drog ner kalsongerna och tog fram penisen. När han rörde henne ”därnere” var det obehagligt och gjorde ont, han använde sina fingrar och var hårdhänt.

När det gäller första gången som han stoppade ner sin hand innanför hennes byxor tog hon bort den och gick snabbt in i badrummet. Hon har också berättat om ett tillfälle då han satte sig bredvid henne i en soffa och sa att hon skulle kalla på sin mamma. Hon skickade därefter ut mamman att köpa kyckling och både de andra barnen följde med henne. När A diskat och gått till sitt rum ropade han på henne och sa till henne att lägga sig i soffan. Hon ville inte det men han sa till henne att komma ihåg vad han brukade säga till henne och då gick hon med på det och han drog ner hennes trosor. När hon försökte resa sig höll han ner henne och sa att hon skulle dra ner trosorna. Sedan stoppade han in sin penis ”där bak”. Hon har också berättat om ett tillfälle när de skulle sätta in en lampa och han sa till henne att ta hans penis i sin mun.

Beträffande platserna där övergreppen ska ha skett har hon uppgett att det oftast hände i en och samma soffa, men hon har också berättat att han vid två tillfällen kom in till rummet där hon och hennes lillebror sov på en madrass på golvet. Där stoppade han in sin penis i hennes bak när hon låg vänd mot sin bror, och när hon vände sig åt andra hållet slutade han och gick därifrån.

Slutligen har A angående Suito Robles Palacios alkoholkonsumtion sagt att han dricker ur blå burkar med en båt på. Han dricker fem, sex stycken och när han gjort det kan han börja uppföra sig irriterat och gråla på hennes mamma och säga till A att hon ska göra vissa saker, bl a med sexuell innebörd.

Åtalspunkt 2

A har berättat att hon sett Suito Robles Palacios slå målsägande B när denne kommit nära det lilla barnet eller vägrat att lyda honom. En gång såg hon hur han använde ett läderskärp som han vek ihop och sedan slog på B:s ben med. Detta var när B var i närheten av det lilla barnet. Hon har sett märken på B:s kropp när hon

badat honom, på ryggen, i midjan, på benen och armarna, bl a märken efter fyra fingrar.

Suito Robles Palacios: Han har varit i Sverige i ca fem år och arbetat på ett städ-företag. Där träffade han för ca två år sedan vittne C och de flyttade ihop efter årsskiftet 2013/2014. De bodde då i Farsta. Målsägande A och B kom till Sverige i mars 2014, och i början av juni flyttade de till Jordbro. Han hade lärt känna A genom Skype och vid vistelse en kortare tid i dennas hemland. Enligt hans uppfattning är A bra och kvick, hon gillar att vara med sina kompisar men hon gillar också att ljuga. Hon kallar honom för pappa och de har haft en normal pappa-dotterrelation som innefattat kramar och pussar på kinden eller pannan. Han har inte utsatt henne för några av de övergrepp som angetts i gärningsbeskrivningen.

Det finns två soffor bredvid varandra i ett av deras rum. Barnen satt så gott som alltid i den ena soffan och han och vittne C i den andra. Han har suttit i samma soffa som A vid tre eller fyra tillfällen, bl a en gång när hon visade honom sina vattkoppsärr, då var även målsägande B och hans yngsta dotter där. Då rörde han hennes panna för att kolla ärren och hon låg på hans ben när hon visade ärren. Vid ett annat tillfälle tröstade han henne, men då satt de i olika soffor och han sträckte sig över armstöden för att krama henne. Han tror att det var detta tillfälle som vittne C såg genom nyckelhålet i sovrumsdörren.

När ett par inneboende skulle flytta in flyttade han en lampa mellan två rum. A hjälpte honom och han stod på en stol för att hålla lampan. Vittne C kom och frågade vad de gjorde och han svarade att de bytte lampa. Inget mer hände, han hade ingen fysisk kontakt med A vid detta tillfälle. Han minns inte att han skulle ha bett C att gå ut och köpa kyckling. De storhandlade en gång i månaden och C tyckte inte om att gå ut. Efter att de flyttade till Jordbro var hon bara ute en eller två gånger och de handlade alltid tillsammans.

Han vet inte anledningen till att A berättat som hon gjort. Allt började den dagen han tröstade henne när hon var ledsen, då sa hon att hon inte ville att han och C skulle skilja sig. Hon hade skrivit en lapp där hon bl a skrivit att han inte var hennes riktiga pappa men att hon tyckte om honom och inte ville att han skulle må dåligt. Han fotograferade lappen och sedan slängde A den i badrummet. Strax därefter hade C och barnen lämnat lägenheten när han kom hem från jobbet.

Han har ett ärr i ljumsken som syns väl. Han har inget sexuellt intresse för barn, polisen har sökt igenom hans dator, mobil och USB-minnen men inte hittat något sådant material.

Åtalspunkt 2

Målsägande B är väldigt intensiv och Suito Robles Palacios måste ibland skydda bebisen i familjen när B vill leka med henne. När Suito Robles Palacios blir arg säger han bara till B som då går någon annanstans. Om han visar B vad som kan hända genom att ta tag i sin egen polisong förstår B och går iväg och skrattar. Det har hänt tre gånger att han tagit tag i B:s polisonger, men han har inte dragit i håret, bara visat. Vid ett tillfälle har han vikt ett skärp dubbelt och visat B vad som kan hända, men det träffade bara B:s byxor, inte hans ben. Han har inte utdelat något slag med handen mot B och han har inte sett några märken på B:s kropp.

Vittne C: Hon kom hit i mars och då bodde hon, Suito Robles Palacios och barnen i Farsta. Relationen mellan henne och Suito Robles Palacios var ibland bra, ibland dålig, han kunde få utbrott och bli arg. Han och A kom överens väl. Vid ett tillfälle när hon skulle försöka få sitt minsta barn att sova hörde hon ljud, att någon viskade, och hon tittade därför genom nyckelhålet in mot vardagsrummet. Hon såg Suito Robles Palacios och A i soffan och A låg med sitt huvud mot hans ben. Han satt upp och A var täckt av en filt och C såg hur Suito Robles Palacios böjde sig ner mot A:s huvud och att han sedan stoppade in sin hand under filten. Därefter öppnade Suito Robles Palacios sin mun på ett lustfyllt sätt och flåsade. Hon är säker på den gesten

eftersom hon är hans hustru. Hon föreställde sig då att A hade hans lem i sin mun. Hon såg inte A:s kropp så hon såg inte om hans hand rörde hennes kropp. Hon såg inte heller om han kysste henne men hon såg att han böjde ner ansiktet mot hennes huvud och gjorde en rörelse.

Hon blev förvånad, skrämmd och rädd när hon såg Suito Robles Palacios öppna munnen på det sättet. Hon gick till badrummet och ropade till sig A. Hon frågade A om han höll på att kyssa henne och A sa ja, och när hon frågade om han rörde henne så sa hon också ja. En av deras inneboende kom in i rummet så det var först dagen efter som hon kunde fråga A mera. A berättade att Suito Robles Palacios började göra saker med henne när de flyttade till Jordbro och att han gjorde det när C inte var hemma eller var i köket. A berättade om alla de olika former av övergrepp som Suito Robles Palacios nu är åtalad för och sa att han hotat henne med att slå henne för att hon inte skulle berätta för C och att hon inte skulle få gå ut och leka. C frågade henne särskilt om det hänt något när Suito Robles Palacios höll på att sätta upp en lampa, och hon sa då att han stoppat in sin lem i hennes mun vid det tillfället. Anledningen till att hon frågade A om detta var att hon sett Suito Robles Palacios gå omkring i sovrummet med halvstånd, vilket hon kunde se eftersom han hade boxershorts på sig. A berättade att det gjort ont när han penetrerade henne och att hon mådde dåligt av sakerna som han gjorde. Hon berättade inte allt på en gång utan det kom fram mer och mer när de pratade om det. Hon preciserade inte hur många gånger varje form av övergrepp hade skett, hon svarade bara ja på frågan om det skett flera gånger.

Det är riktigt att det att det var hon som handlade. Ibland hade hon med sig de andra barnen medan A var hemma med Suito Robles Palacios. Hon handlade ofta, allt möjligt, i vart fall tre – fyra gånger i veckan.

Åtalspunkt 2

När målsägande B inte gjorde som Suito Robles Palacios ville så drog han i dennes polisong. Det hände varje vecka, men hon vet inte exakt hur många gånger. Hon såg honom dra vid två tillfällen och B grät båda gångerna. Hon minns inte nu om hon sett det tre gånger som hon sagt till polisen. När de bodde i Farsta såg hon Suito Robles Palacios slå B med ett skärp vid ett tillfälle. Suito Robles Palacios tog tag i båda ändarna på skärpet och slog B på benen när denne ville upp i deras säng.

Johanna Vingren Mautz: Hon arbetar som diakon i den spanskspråkiga församling där Suito Robles Palacios och hans familj är med. Hon har känt honom i ca åtta månader och målsägande A, B och vittne C sedan i mars i år. Hon har haft A och B i söndagsskola varje helg sedan dess så hon känner dem väl. C kontaktade henne via Facebook en fredagsnatt, den 5 juli. Hon skrev att hon ville berätta något, men att hon inte kunde göra det via chatt. Hon ville att de skulle träffas på natten för hon var mycket ledsen. De kunde dock inte ses förrän på söndagen, och då var även målsägande A med. A och C berättade att Suito Robles Palacios utsatt A för sexuella övergrepp och A beskrev att han en gång kysst henne på munnen, rört vid bröstet och stoppat in sin penis i hennes mun. Johanna Vingren Mautz fick uppfattningen att detta skulle ha hänt vid ett tillfälle, men fick sedan reda på att A för socialsekreteraren berättat om flera övergrepp. Hon upplevde A som lugn och trygg när hon berättade, men när de fortsatte att prata om det blev A ledsen och grät.

Det kan vara riktigt att hon till polisen uppgett att A berättade att hon blivit kysst och rörd vid flera gånger, och att hon berättade om två tillfällen varav ett på soffan. Hon minns också att A sagt att Suito Robles Palacios en gång bad henne ta av sig underkläderna men att A vägrat och sprungit iväg. Det kan också vara riktigt att hon till polisen uppgav att hon upplevde A som mycket trovärdig. Efter att hon och hennes man umgåtts med A och C hela sommaren har hon blivit mera tveksam om A talat sanning. A var redan efter att hon kom till kyrkan i mars mycket kramig mot män och både hon och hennes man noterade att hon var väldigt nära män. Under

sommaren har det blivit mera tydligt att A är psykologiskt störd och det kan hända att hon bara är förvirrad. Hon har umgåtts med Johanna Vingren Mautz barn och slagit dem och sedan nekat till detta, och det har hänt mot flera barn i kyrkan. Hennes beteende är inte normalt, men skulle väl i och för sig kunna bero på att hon blivit utsatt för sexuella övergrepp.

Cajsa Bodin: Hon arbetar inom socialtjänsten och när det kom in en orosanmälan om A träffade hon först vittne C och en pastor från en församling. C berättade att hon misstänkte att A utsatts för sexuella övergrepp av Suito Robles Palacios. Detta skulle ha hänt sedan de flyttade till Jordbro i början av juni. C hade sett genom ett nyckelhål att Suito Robles Palacios och A legat i soffan och att han tagit på henne på ett sätt som en styvpappa inte ska. När Cajsa Bodin sedan träffade A berättade denna att Suito Robles Palacios började kyssa henne på munnen samma dag som de flyttade till Jordbro. Hon berättade också om ett tillfälle när de skulle fixa lampor hemma och han ville ta på hennes bröst och om vad som hände när C sett dem i soffan. Hon sa också att Suito Robles Palacios bett henne ta av sig trosorna och shortsens men att hon inte velat detta utan hade sprungit in på toaletten. På fråga från Cajsa Bodin om Suito Robles Palacios slagit henne sa hon att han hotat att slå henne om hon berättade för sin mamma och att han även hotat med att ta A och den nyfödda dottern ifrån mamman.

Cajsa Bodin uppfattade det som att A tyckte det var obehagligt att berätta men att hon ändå svarade rakt på frågor och hade ögonkontakt med henne. Hon upplevde A som trovärdig och det beslutades att placera henne och familjen i stödboende samma dag.

Miroslava Debrickova: Hon och hennes pojkvän flyttade in som inneboende hos Suito Robles Palacios och hans familj i början av juli. Hon träffade inte honom så ofta hemma, men vid ett tillfälle såg hon denne och målsägande A som satt respektive låg i soffan och hon tyckte att han smekte henne på ett sätt som inte var natur-

ligt eftersom det inte var hans dotter. Hade det varit det hade hon kanske inte reagerat, men nu var det en tioårig vacker flicka och det verkade konstigt. Hon hade onda aningar om vad som hänt, men hann aldrig prata med A innan de flyttade ut.

DOMSKÄL

Skuldfrågan

Utgångspunkten för tingsrättens värdering av bevisningen.

För en fällande dom i mål om relationsrelaterad brottslighet krävs, liksom i alla typer av brottmål, att domstolen genom den utredning som presenterats anser att det är ställt utom allt rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som anges i gärningsbeskrivningen. Eftersom det i mål av detta slag ofta saknas direkta vittnesiakttagelser eller teknisk bevisning är det av avgörande betydelse att bedöma trovärdigheten och tillförlitligheten av målsägandens uppgifter i belysning av vad som i övrigt kommit fram i målet. En trovärdig utsaga från målsäganden kan, om den stöds av det som i övrigt har kommit fram i målet, vara tillräckligt för en fällande dom.

Trovärdighetsbedömningen måste ske med försiktighet och med iakttagande av de svårigheter som finns att dra säkra slutsatser. Vid bedömningen ska normalt större vikt läggas vid faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan. Högsta domstolen har i NJA 2010 s 671 uttalat "[v]id bedömningen av en målsägandes utsaga finns det ofta anledning att lägga vikt vid sådana faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan, exempelvis i vad mån den är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar. Däremot ställer det sig många

gångar svårt att bedöma utsagan med ledning av det allmänna intryck som målsäganden ger eller av icke-verbala faktorer i övrigt.”

Enligt ett särskilt tillägg av justitierådet Göran Lambertz i nämnda rättsfall är också en viktig omständighet vid trovärdighetsbedömningen hur berättelsen växt fram, t ex förekomsten eller avsaknaden av ledande frågor under utredningen. Om berättelsen ter sig inlärd och statisk snarare än spontan är det vidare, enligt Göran Lambertz, en omständighet som i allmänhet minskar trovärdigheten. När det gäller att bedöma tillförlitligheten av målsägandens berättelse anser han att domstolen särskilt noggrant bör beakta sådana omständigheter som kan tala för att målsägandens uppgifter är mindre tillförlitliga, exempelvis att det finns personliga motsättningar mellan målsäganden och den tilltalade, att målsäganden har behov av en förklaring i förhållande till sin familj eller att målsäganden annars kan ha skäl att rikta sanningslösa beskyllningar mot den tilltalade.

Det kan bli aktuellt med en fällande dom även om Målsägande A:s och Målsägande B:s berättelse inte skulle vara alltigenom trovärdiga. För att det ska bli så krävs det att deras berättelser stöds av stark bevisning av annat slag. Vid den prövningen ska också Suito Robles Palacios invändningar mot åtalet prövas.

Enligt tingsrättens mening måste bedömningen av ett barns trovärdighet och tillförlitlighet göras utifrån barnets ålder och utveckling.

Värdering av bevisningen

Tingsrätten övergår därefter till att värdera bevisningen i målet.

Grov våldtäkt mot barn och sexuellt ofredande, åtalpunkt 1

Åklagarens huvudsakliga bevisning utgörs av de videoinspelade förhören med A. Det förhållandet att hon inte hörts under huvudförhandlingen där utrymmet för att ställa följd- och motfrågor är större, gör att hennes uppgifter bör bedömas med viss försiktighet. Vidare har förhören hållits med stöd av tolk, och det kan inte uteslutas att det kan ha uppstått missförstånd och tolkningsproblem på grund av detta. Förutom vittne C som uppgett sig ha sett en av de gärningar som åtalet omfattar, finns inga vittnen till de påstådda händelserna. Vid den rättsmedicinska undersökningen av A, som gjordes tretton dagar efter den påstådda gärning som var den som ska ha skett sist, har inga skador påvisats som tyder på övergrepp av något slag. Enligt utlåtandet motsäger detta dock inte i sig att övergreppen kan ha ägt rum.

De videoinspelade förhören har gjorts på ett kompetent sätt. När A inte förstått frågan eller svarat kortfattat har förhørsledaren formulerat om frågan och utvecklat den, utan att därmed ställa ledande frågor. A har redan i det första förhöret berättat mer eller mindre kortfattat om samtliga former av övergrepp som anges i gärningsbeskrivningarna i åtalspunkt 1, och hon har i fortsättningen av förhören berättat mer detaljerat om varje typ av övergrepp. När hon tillfrågats om andra, mer neutrala saker, har hennes svar överensstämt med vad andra i målet hörda personer har berättat om samma saker, samt den övriga bevisning som har presenterats, bl a bilder över lägenheten.

A har under de tre förhören, sammanlagt ca fyra timmar, vid upprepade tillfällen lämnat ett flertal samstämmiga uppgifter samt detaljer och kommentarer på ett sätt som gör att det framstår som alltför förslaget att hon skulle ha hittat på dessa. Detta gör hennes berättelse trovärdig. Utredningen ger inte heller stöd för att hon anses som ovanligt fantasifull eller skulle ha särskild kunskap om sexuella handlingar. Det har inte kommit fram något som tyder på att hon skulle ha något motiv för att sanningslöst anklaga Suito Robles Palacios för övergrepp, eller för att hon skulle ha någon fördel av att han döms för aktuellt brott. Hon har lämnat något skilda uppgifter om vissa detaljer i de olika förhören, men med beaktande av hennes ålder och

den svårighet som kan finnas för henne att skilja de olika tillfällena åt, förringar inte detta trovärdigheten av hennes berättelse. Hennes uppgifter vid förhören innehåller, såvitt kommit fram, inte några direkta felaktigheter. Inte heller några överdrifter har kunnat noteras, tvärtom har hon gjort ett intryck av att vara återhållsam.

Till detta kommer de uppgifter som framförallt vittne C, Johanna Vingren Mautz och Cajsa Bodin lämnat. Enligt tingsrättens uppfattning har alla dessa gjort ett trovärdigt intryck och, förutom C, har de inte något personligt intresse av att stödja den ena eller andra parten i målet. C har berättat att hon redan vid det tillfälle då Suito Robles Palacios satte in en lampa i ett rum fick misstankar om att det förekommit något av sexuell natur mellan A och Suito Robles Palacios. Den händelse som vittne C berättat att hon såg genom nyckelhålet i sovrumsdörren stämmer väl överens med det tillvägagångssätt som A beskrivit att Suito Robles Palacios använt vid flera av övergreppen. C:s övertygelse om att det rörde sig om ett sexuellt övergrepp ledde också till att hon direkt kallade till sig A, och att A därefter berättade om flera övergrepp som hon varit utsatt för av Suito Robles Palacios. Detta medförde att C samma kväll tog kontakt med Johanna Vingren Mautz, som sedan fick höra samma berättelse från A. Vid polisförhör i nära anslutning till detta har Johanna Vingren Mautz uppgett att hon upplevde A som trovärdig. Cajsa Bodin, som träffade A och C strax därefter, har även hon beskrivit att hon uppfattade A som trovärdig.

Suito Robles Palacios har förnekat att det förekommit några fysiska kontakter mellan honom och A som varit av sexuell natur, utan beskrivit deras förhållande som en normal pappa-dotterrelation. Några av de uppgifter som han lämnat stämmer dock inte med vad andra berättat. Detta gäller t ex hans uppgift om att vittne C under tiden de bodde i Jordbro gått ut och handlat vid endast ett eller två tillfällen eftersom hon inte tyckte om att gå ut, medan hon berättat att hon var ute och handlade minst en gång om dagen, bl a vid ett tillfälle när han skickat ut henne att köpa kyckling. Vidare har han uppgett att det som C sett genom nyckelhålet troligen var det tillfälle då han tröstade A genom att böja sig över armstöden på

sofforna, medan C varit mycket klar över att både han och A befann sig i samma soffa.

Tingsrättens slutsats

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att den berättelse som A lämnat innehåller så detaljerade och väl beskrivna uppgifter om olika sexuella övergrepp att det får anses uteslutet att det hon beskrivit inte är självupplevt. Det finns inte heller anledning att tvivla på att det är Suito Robles Palacios som utsatt henne för övergreppen. Hans uppgift om att det inte förekommit några sexuella övergrepp från honom mot A är därmed motbevisade genom hennes och vittnenas berättelser.

Av de skäl som åklagaren angett ska gärningarna bedömas som dels grov våldtäkt mot barn, dels sexuellt ofredande.

Grov fridskränkning, åtalspunkt 2

Målsägande B är fyra år och har vid förhör hos polisen inte lämnat några uppgifter om förhållandena hemma. Målsägande A har dock uppgett att hon vid ett tillfälle sett Suito Robles Palacios slå B med ett skärp och därutöver sett märken på dennes kropp som hon uppfattat orsakats av slag. Vittne C har sagt att hon sett Suito Robles Palacios dra i målsägande B.s polisonger vid två tillfällen och att han vid ett tillfälle slog pojken med ett skärp på benen.

Suito Robles Palacios har medgett att han vid tre tillfällen dragit löst i B.s polisonger och en gång slagit mot denne med ett skärp. Han har invänt att detta inte orsakat B någon smärta, men vittne C har uppgett att B grät varje gång han blev dragen i håret.

Tingsrättens slutsats

Genom de uppgifter som kommit fram anser tingsrätten att det är visat att Suito Robles Palacios utsatt B för misshandel i den omfattning som han själv medgett, d v s drag i B:s hår vid tre tillfällen och slag med skärp vid ett tillfälle. Det finns inte stöd för att han på annat sätt ska ha slagit B. Misshandeln bör bedömas som ringa vid samtliga tillfällen och det är inte visat att varje gärning var ett led i en upprepad kränkning av B:s integritet. Det kan därför inte anses ha varit fråga om grov fridskränkning utan Suito Robles Palacios ska dömas för ringa misshandel.

Påföljd

Suito Robles Palacios är inte tidigare dömd för brott. Lägsta straff för grov våldtäkt mot barn är fängelse fyra år. När straffvärdet för det brott som Suito Robles Palacios gjort sig skyldig till ska bestämmas ska särskilt beaktas att han dels visat stor hänsynslöshet, dels utnyttjat målsägande A:s skyddslösa ställning och svårigheter att värja sig, dels att brottet varit ägnat att skada tryggheten och tilliten hos ett barn i dess förhållande till en närstående person.

Det sexuella ofredande och den ringa misshandel som Suito Robles Palacios döms för har straffvärden som endast i någon mån påverkar det samlade straffmättningsvärdet.

Tingsrätten anser att Suito Robles Palacios ska dömas till fängelse i fem år för den samlade brottsligheten.

Skadestånd

Målsägande A

Genom de brott som Suito Robles Palacios döms för har A utsatts för synnerligen allvarliga kränkningar av sin personliga integritet. Hon har också orsakats fysiskt och psykiskt lidande, som kan förväntas påverka henne under en relativt lång tid framöver. De belopp som hon begärt i ersättning för kränkning samt sveda och värk överensstämmer väl med den praxis som finns och det finns inte anledning att döma ut mindre än det som hon har begärt. Suito Robles Palacios ska alltså betala sammanlagt 320 000 kr till A.

Målsägande B

Suito Robles Palacios döms för misshandel mot målsägande B, men även om brottet bedöms som ringa måste B anses ha utsatts för en så allvarlig kränkning av sin personliga integritet att han ska få skadestånd. Enligt tingsrätten medger praxis en ersättning för kränkning med 10 000 kr. För sveda och värk bör B få ersättning med 1 200 kr, motsvarande två veckors fysiska och psykiska lidande. Suito Robles Palacios ska alltså betala 11 200 kr i skadestånd till målsägande B.

Övriga frågor

Suito Robles Palacios ska stanna kvar i häkte till dess domen får verkställas. Skälen för detta är dels att det finns en risk för att han fortsätter sin brottsliga verksamhet, dels för att det för grov våldtäkt inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Vid sådana brott ska häktning ske om det inte uppenbart att skäl till häktning saknas, och den situationen är inte aktuell när det gäller Suito Robles Palacios.

Enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) gäller sekretess för uppgift om enskilds personliga eller ekonomiska förhållanden, om det kan antas att

den enskilde eller någon närstående till den enskilde lider skada eller men om uppgiften röjs. Med hänsyn till målets art kan det antas vara till skada för målsägandena om deras samt vittnet C:s identitet röjs. Sekretessen i dessa delar och för andra uppgifter som kan leda till att målsäganden A:s, målsäganden B:s och vittnet C:s identitet röjs ska därför bestå även efter det att domstolen har skiljt målet ifrån sig.

Eftersom Suito Robles Palacios döms för ett brott med fängelse i straffskalan ska han betala en i lag angiven avgift till brottsofferfonden.

De ersättningar som försvarare, målsägandebiträde och särskild företrädare begärt får anses skäliga. Eftersom Suito Robles Palacios döms till ett långt fängelsestraff ska staten betala dessa kostnader.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 400)

Överklagandet adresseras till Svea hovrätt men ska ha kommit in till tingsrätten senast den 29 september 2014.

Karin Jonsson

I avgörandet har rådmannen Karin Jonsson med nämnd deltagit. Rätten är enig.

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19680512-3434	Datum för dom/beslut 2014-09-08
Efternamn Robles Palacios	Förnamn SUITO Ramon

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2014-07-21	
------------	--

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Kammaråklagare Anna Svedin

Ansökan om stämning
2014-08-07

Sida 1(3)
Handling 68
Ärende AM-98950-14
Handläggare 107-23

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Häktat mål

Södertörns tingsrätt
Enhet 8
141 84 HUDDINGE

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Enhet 8
INKOM: 2014-08-07
MÅLNR: B 10178-14
AKTBIL: 10

TR mål: B 10178-14
Handl.: OVR

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
1 Robles Palacios, Suito Ramon		Suito	
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19680512-3434	Peru		Spanska
Adress			
Arboleda Murillo, Södra Jordbrovägen 153 Lgh 1605, 137 62 HANINGE			
Offentlig försvarare/ombud			
Nelson, Reine, Adv firman Bastling & Partners HB, Box 3518, 103 69 STOCKHOLM			
Frihetsberövande m.m.			
Anhållande verkställt 2014-07-21, Häktad 2014-07-24			
Delgivningsuppgifter			

Ansvaryrkanden m.m.

1. GROV VÄLDTÄKT MOT BARN och SEXUELLT OFREDANDE (0201-K222515-14)

Målsägande

Målsägande A (se särskild ID-bilaga) som företräds av särskild företrädare för barn: Rajala, Karin, c/o Advokatbyrån Karin Rajala AB, Västerlånggatan 27, 111 29 STOCKHOLM

2014-08-21
Justerat av
Åkl. vid huf
[Signature]

Gärning

Suito Robles Palacios har under perioden juni till och med 9 juli 2014 i sin och målsägandens bostad på Södra Jordbrovägen 153 i Haninge, med hot om våld och vid i vart fall ett tillfälle med våld, genomfört i vart fall fem anala samlag samt ett stort antal orala samlag med Målsägande A som var 11 år vid tillfällena. Gärningarna har närmare bestått i att Suito Robles Palacios har fört in sin penis i Målsägande A:s anus och låtit Målsägande A suga på hans penis. De sexuella handlingarna är jämförliga med samlag. De anala övergreppen har medfört smärta för Målsägande A. Hoten har bestått i att Suito Robles Palacios har uttalat ord med innebörden att Målsägande A:s mamma och yngre bror kan komma att skadas. Våldet har bestått i att Suito Robles Palacios tagit ett tag om målsägandens arm vilket orsakat rodnad och smärta.

10
Målsägande A,
i Målsägande A:s

Postadress
Box 1123
14123 HUDDINGE

Gatuadress
Björnkullavägen 7

Telefon
010- 56 25000

E-post
registrator.aksodertom-stockholm@aklagare.se

Telefax
010-56 27314

Vart och ett av övergreppen är att bedöma som grov våldtäkt mot barn med hänsyn till målsägandens låga ålder samt då Suito Robles Palacios visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att vid ett antal tillfällen med hot och våld förgripa sig på sin styvdotter som befunnit sig i en försvarslös situation och i beroendeställning till honom.

Suito Robles Palacios har vidare vid ett antal tillfällen under ovan angiven period och på samma plats kysst Målsägande A på munnen, smekt henne på bröstet samt fört in handen i hennes trosor och berört hennes underliv.

Övergreppen har varit ägnade att skada tryggheten och tilliten hos ett barn i dess förhållande till en närstående person.

Suito Robles Palacios begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken

6 kap 10 § 1 st brottsbalken

2. GROV FRIDSKRÄNKNING (0201-K232353-14)

Målsägande

Målsägande B (se särskild ID-bilaga) som företräds av särskild företrädare för barn: Ataseven, Peter, c/o Advokatfirman Salomonsson & Jovicic AB, 112 21 STOCKHOLM

2014-08-25

Justerat av åkl. vid hov

Gärning

Suito Robles Palacios har under tiden ~~januari~~ ^{Mars} 2014 till och med 9 juli 2014 begått följande brottsliga gärningar mot Målsägande B som han varit närstående till.

Suito Robles Palacios har vid ett flertal tillfällen slagit Målsägande B med handen och med ett skärp på kroppen och dragit Målsägande B i håret. Misshandeln har orsakat smärta och märken. Det hände på ~~bland annat~~ Södra Jordbrovägen 153 i Haninge, samt i Färsta.

2014-08-21

Justerat av åkl. vid hov

Suito Robles Palacios begick gärningarna med uppsåt.

Varje gärning var led i en upprepad kränkning av Målsägande B:s integritet. Gärningarna var också sådana att de kunde förväntas allvarligt skada Målsägande B:s självkänsla.

Lagrum

4 kap 4 a § 1 st brottsbalken

Bevisning

Åtalspunkt 1

Muntlig bevisning

Förhör med **Målsägande A** (dvd-förhör, total speltid 4 timmar, skivor medtas av åklagare).

Förhör med tilltalade **Suito Robles Palacios** (förnekar brott)

Vittnesförhör med **Vittne C** (mamma till målsägande A) angående vad hon har iakttagit och vad Målsägande A har berättat för henne till styrkande av åtalet.

Vittnesförhör med **Johanna Vingren Mautz** angående vad Målsägande A har berättat för henne till styrkande av åtalet.

Vittnesförhör med **Cajsa Bodin** angående vad Målsägande A har berättat för henne till styrkande av åtalet.

Vittnesförhör med **Miroslava Debrickova** angående vad hon har iakttagit till styrkande av åtalet.

Åtalspunkt 2

Muntlig bevisning

Vittnesförhör med **Målsägande A** (dvd-förhör, total speltid 25 minuter, skivor medtas av åklagare).

Förhör med tilltalade **Suito Robles Palacios** (erkänner att han dragit Målsägande B i polisongerna)

Vittnesförhör med **Vittne C** (mamma till målsägande A) angående vad hon har iakttagit och vad Målsägande A och B har berättat för henne till styrkande av åtalet.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen är två dagar.

Anna Svedin



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.