



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT  
Avdelning 5

**DOM**  
2016-11-10  
meddelad i  
Huddinge

**Mål nr:** B 10929-16

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

Abel Kasasira, 19591112-2017  
Frihetsberövande: Häktad  
F.n häktet Kronoberg

Offentlig försvarare:

Advokat Mikael Söderberg  
Advokatfirman SAFE CITY KB  
Olof Palmes Gata 23  
111 22 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagare Helena Nordstrand  
Åklagarmyndigheten  
Söderorts åklagarkammare i Stockholm  
Box 1194  
141 24 Huddinge

**Målsägande**

1. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Lisa von Trier  
Advokatbyrå von Trier AB  
Box 864  
101 37 Stockholm

2. Sekretess B, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Lisa von Trier  
Advokatbyrå von Trier AB  
Box 864  
101 37 Stockholm

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
141 84 Huddinge	Björnkullavägen 5 A	08-561 660 50	08-711 05 80	måndag - fredag
		<b>E-post:</b> sodertorns.tingsratt.avdelning5@dom.se		08:30-16:00
		www.sodertornstingsratt.domstol.se		

3. Sekretess C, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:  
Advokat Lisa von Trier  
Advokatbyrå von Trier AB  
Box 864  
101 37 Stockholm

---

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

1. Försök till grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013 och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken samt 23 kap 1 § brottsbalken  
2012-09-18
2. Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013  
2010-07-26 -- 2012-09-18 (6 tillfällen)
3. Övergripping i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 2 men brottsbalken  
2012-09-19
4. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken  
2012-09-18

### Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken  
2014-01-01 -- 2015-12-31
2. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken  
2015-01-01 -- 2015-05-01

### Påföljd m.m.

Fängelse 9 år 6 månader

### Lagrum som åberopas

29 kap 5 § 2 st brottsbalken

### Skadestånd

1. Abel Kasasira ska betala skadestånd till Sekretess A med 572 600 kr, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 september 2012 till dess betalning sker.

2. Abel Kasasira ska betala skadestånd till Sekretess B med 40 000 kr, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 september 2012 till dess betalning sker.
3. Sekretess C:s skadeståndsyrkande lämnas utan bifall.
4. Tingsrätten förordnar om kvarstad till ett belopp om 750 000 kronor på så mycket av Abel Kasasiras egendom att Sekretess A:s skadeståndsanspråk kan antas bli täckt vid utmätning. Kvarstaden ska bestå en månad efter att domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft.
5. Tingsrätten förordnar om kvarstad till ett belopp om 60 000 kronor på så mycket av Abel Kasasiras egendom att Sekretess B:s skadeståndsanspråk kan antas bli täckt vid utmätning. Kvarstaden ska bestå en månad efter att domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft.

#### **Förverkande och beslag**

Beslaget av en anteckningsbok ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska boken lämnas tillbaka till Sekretess B (2016-BG107234 p.1).

#### **Häktning m.m.**

Abel Kasasira ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom. Åklagarens rätt att meddela beslut om restriktioner upphävs.

#### **Sekretess**

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara fortsatt tillämplig i fråga om Sekretess A:s, Sekretess B:s och Sekretess C:s identitetsuppgifter i domens partsbilaga och för de uppgifter om identiteterna som har lämnats vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar. Detta innefattar identitetsuppgifter och uppgifter som kan leda till att identiteterna klarläggs i vid huvudförhandlingen presenterade handlingar samt ljud- och bildupptagningar. Detsamma gäller för uppgifter om vittnet Sekretess D:s identitetsuppgifter och uppgifter som kan leda till att dennes identitet klarläggs.

### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### **Ersättning**

1. Mikael Söderberg tillerkänns ersättning av allmänna medel med 181 071 kr (rätt räknat). Av beloppet avser 113 778 kr för arbete, 29 160 kr för tidsspillan, 1 919 kr för utlägg och 36 214 kr mervärdesskatt.
  2. Lisa Von Trier tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 284 733 kr. Av beloppet avser 191 173 kr arbete, 29 160 kr tidsspillan, 7 453 kr utlägg och 56 947 kr mervärdesskatt.
  3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

**BAKGRUND**

Abel Kasasira och Sekretess B ("Målsäganden B", som är en kvinna född år 1973) har båda sitt ursprung i en afrikansk stat, där de träffades år 2004 och sedan gifte sig med varandra. I hemlandet föddes de gemensamma barnen, Sekretess C ("Målsäganden C", som är född i mars 2009) och hans bror (som är född år 2007).

Målsäganden B kom till Sverige år 2010 och flyttade då in hos Abel Kasasira och hans vuxne son i en lägenhet, belägen på nedre botten i ett hyreshus i en söderförort. Med sig till Sverige hade Målsäganden B också sin "son", Sekretess D (född i slutet av år 1995), och sin "dotter", Sekretess A ("Målsäganden A", som är född i slutet av år 2005)<sup>1</sup>, Målsäganden A är enligt folkbokföringen invandrad till Sverige den 26 juli 2010.

Under tiden i Sverige fick Abel Kasasira och Målsäganden B ytterligare en son (född hösten 2011).

Den lägenhet som Abel Kasasira hyrde bestod av tre rum och kök, I ett rum bodde Abel Kasasiras vuxne son, som har en utvecklingsstörning. En del av vardagsrummet var avskild med ett draperi. Där stod en våningssäng och en enkelsäng. Målsäganden A hade sin sovplats överst i våningssängen och delade det avskilda utrymmet med sina två äldsta kusiner, medan de mindre barnen fick sova i föräldrarnas sovrum.

Abel Kasasira, som är diabetiker, drabbades av en hjärnskada i maj 2013 efter att ha fått syrebrist till hjärnan i samband med ett extremt lågt blodsockervärde. Han vårdades på sjukhus under omkring fem månader, där han fick besök varje dag av

---

<sup>1</sup> Det är numera klarlagt att Sekretess D egentligen är Målsäganden B:s bror och att Målsäganden A är hennes systerdotter.

Målsäganden B. Han lider efter ”stroken” (Abel Kasasiras egen diagnos) av bestående problem med synen.

Efter en gemensam ansökan i mars 2015 fick Abel Kasasira och Målsäganden B en dom på äktenskapsskillnad i oktober 2015. Målsäganden B fick vårdnaden om de gemensamma barnen och rätten att sitta kvar i familjens lägenhet.

I början av juli 2016 kom en anonym anmälan per telefon till Farsta stadsdelsförvaltning. Anmälaren namngav Abel Kasasira och uppgav att denne hade utsatt en minderårig flicka för sexuella övergrepp i sin dåvarande bostad. Socialsekreteraren Marina Vlahovic blev ansvarig för ärendet. Efter det att hon hade fått uppgifterna bekräftade av Målsäganden B, gjorde hon en polisanmälan i början av augusti 2016. Omkring två veckor senare gick Målsäganden B tillsammans med Målsäganden A till polisen och anmälde Abel Kasasira bl.a. för våldtäkt av Målsäganden A. Den ledde i sin tur till att Abel Kasasira i början av september 2016 anhölls och häktades.

#### **YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har åtalat Abel Kasasira enligt följande:

#### **Åtalspunkt 1**

*Grov våldtäkt mot barn* i sex fall (6 kap 4 § första stycket och tredje stycket brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013) och *Försök till grov våldtäkt mot barn* (6 kap 4 § första stycket och tredje stycket brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013 och 6 kap 15 § första stycket brottsbalken samt 23 kap 1 § brottsbalken):

Abel Kasasira har i Söderort, Stockholm, under perioden den 26 juli 2010 till den 18 september 2012, då målsäganden A var under femton år, haft samlag med målsäganden A i sex fall. Vid ytterligare ett tillfälle den 18 september 2012 har Abel Kasasira försökt ha samlag med målsäganden A.

a. Abel Kasasira har härvid, vid ett och samma tillfälle, nattetid eller tidig morgon, när målsäganden låg och sov i sin säng, lyft ut målsäganden A

från hennes sovrum och burit ut henne i vardagsrummet där han har placerat henne i soffan och genomfört ett vaginalt samlag med henne,

b. vid ett och samma tillfälle, då det har varit sensommar eller höst, i målsägandens sovrum lagt ner målsäganden A på sängen, särat på hennes ben, slickat henne i underlivet och därefter genomfört ett vaginalt samlag med henne,

c. vid ett och samma tillfälle i bostadens kök fört upp ett långfinger i målsäganden A:s vagina samt haft vaginalt samlag med henne under tiden målsäganden A satt ner på en stol,

d. vid ett och samma tillfälle fört upp ett eller två fingrar i målsäganden A:s vagina samt haft vaginalt samlag med henne när hon låg ner på golvet i bostadens kök,

e. vid ett och samma tillfälle i bostadens vardagsrum när målsäganden A låg ner på golvet försökt stoppa in sin penis i målsäganden A:s vagina, förmått målsäganden A att hålla i penisen samt uppmanat målsäganden A att stoppa in penisen i sin vagina samt slagit med penisen mot målsäganden A:s vagina, vilket med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt har varit jämförligt med samlag,

f. vid ett stort men okänt ytterligare antal tillfällen haft vaginalt samlag med målsäganden A på olika ställen i bostaden, ibland så ofta som två gånger om dagen samt

g. vid ett tillfälle försökt ha samlag med målsäganden A genom att i sitt sovrum ställa sig bakom målsäganden A med öppen gylf och penisen i handen samtidigt som han sträckte ut den andra handen mot målsäganden A för att röra vid henne. Det fanns fara för att brottet skulle fullbordas eller så var faran endast utesluten på grund av tillfälliga omständigheter.

Samtliga brott är att bedöma som grova med hänsyn till målsäganden A:s låga ålder samt att Abel Kasasira har visat särskild hänsynslöshet och råhet.

Målsäganden A var vid samtliga brottstillfällen mellan fem och sju år gammal.

Abel Kasasira har i tillvägagångssättet och i övrigt visat särskild hänsynslöshet och råhet genom omfattningen av våldtäkterna samt systematiken i dessa, genom att våldtäkterna har orsakat målsäganden A smärta, genom att våldtäkterna skedde i målsäganden A:s hem där även Abel Kasasira var bosatt, genom att Abel Kasasira vid samtliga brottstillfällen var målsäganden A:s styvfar och därmed hade en fostrande roll gentemot henne, genom att Abel Kasasira vid i vart fall

vissa av brottstillfällena nattetid hämtade målsäganden A från hennes säng när hon låg och sov i syfte att våldta henne samt genom att Abel Kasasira har använt olja och/eller vaselin för att underlätta fullbordandet av i vart fall vissa av våldtäkterna.

Abel Kasasira har utnyttjat målsäganden A:s skyddslösa ställning och svårigheter att värja sig och brotten har varit ägnade att skada tryggheten och tilliten hos ett barn i dess förhållande till en närstående person.

Abel Kasasira begick gärningarna med uppsåt.

### **Åtalspunkt 2**

*Grov misshandel* (3 kap 6 § första stycket brottsbalken):

Abel Kasasira har den 18 september 2012 i Söderort, Stockholm, tagit ett strypgrepp på målsäganden B och hållit kvar strypgreppet så länge att målsäganden B började förlora medvetandet. Målsäganden B fick andnöd, smärta, rodnad och/eller sårskada till följd av strypgreppet.

Brottet är bedömt som grovt eftersom gärningen var livsfarlig samt att Abel Kasasira visade särskild hänsynslöshet och råhet. Detta genom att gärningen företogs i målsäganden B:s eget sovrum som hon delade med Abel Kasasira samt att gärningen företogs i samband med att målsäganden B konfronterat Abel Kasasira med de brottsmisstankar gällande grov våldtäkt mot barn som Abel Kasasira också är åtalad för i detta mål.

Brottet har varit ägnat att skada tryggheten och tilliten hos ett barn i dess förhållande till en närstående person.

Abel Kasasira begick gärningen med uppsåt.

### **Åtalspunkt 3**

*Misshandel* (3 kap 5 § brottsbalken):

Abel Kasasira har i Söderort, Stockholm, tagit ett grepp runt målsäganden C:s hals och lyft upp målsäganden C från en soffa. Därefter har han släppt målsäganden C så att målsäganden C ramlade ner i golvet. Det hände någon gång under 2014 eller 2015. Målsäganden C fick i vart fall ont.

Brottet har varit ägnat att skada tryggheten och tilliten hos ett barn i dess förhållande till en närstående person.

Abel Kasasira begick gärningen med uppsåt.

### **Åtalspunkt 4**

*Sexuellt ofredande* (6 kap 10 § andra stycket brottsbalken):

Abel Kasasira har i Söderort, Stockholm, sexuellt ofredat målsäganden B.



Abel Kasasira har härvid, när målsäganden B inte ville genomföra ett samlag med honom, ejakulerat på målsäganden B:s rygg när hon låg på mage i sin säng.

Handlandet har varit ägnat att kränka målsäganden B:s sexuella integritet.

Abel Kasasira begick gärningen med uppsåt.

Det hände någon gång mellan den 1 januari 2015 och den 1 maj 2015.

### **Åtalspunkt 5**

*Övergrepp i rättssak* (17 kap 10 § första stycket andra meningen brottsbalken):

Abel Kasasira har, vid ett tillfälle den 19 september 2012 i Söderort, Stockholm, hotat målsäganden B med en gärning som för målsäganden B skulle medföra lidande, skada eller olägenhet för att hindra målsäganden B från att avge utsaga till polisen.

Abel Kasasira har härvid uttalat att han ska avslöja för myndigheterna samt för Målsäganden A att Målsäganden A och Sekretess D inte är målsäganden B:s biologiska barn för att hindra henne att avge utsaga för polisen gällande den nu åtalade brottsligheten avseende grov våldtäkt mot barn.

Abel Kasasira begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har begärt att tingsrätten beslutar om kvarstad på så mycket av Abel Kasasiras egendom så att skadeståndsanspråket från dels Målsäganden A om 750 000 kr (inklusive ränta), dels Målsäganden B om 100 000 kr (inklusive ränta), dels Målsäganden C om 12 000 kr (inklusive ränta) kan antas bli täckta vid utmätning. Åklagaren har lagt till att hon önskar att beslutet om kvarstad ska få gälla under en månad från det beslutet om kvarstad har fått laga kraft.

Åklagaren har begärt att beslaget av en anteckningsbok från Målsäganden B ska bestå till dess domen vinner laga kraft.

Målsäganden A (som har biträtt åtalet) har begärt att Abel Kasasira ska betala skadestånd till henne med 672 600 kr, varav 600 000 kr för kränkning och 72 600 kr för sveda och värk, plus ränta enligt 4 och 6 § räntelagen från den 18 september 2012 till dess betalning sker.

Målsäganden B (som har biträtt åtalet) har begärt att Abel Kasasira ska betala skadestånd till henne med sammanlagt 85 000 kr för kränkning, varav 70 000 kr för gärningen under åtalspunkten 2, 10 000 kr för gärningen under åtalspunkten 4 och med 5 000 kr för gärningen under åtalspunkten 5, plus ränta enligt 4 och 6 § räntelagen på 70 000 kr från den 19 september 2012, på 10 000 kr från den 1 maj 2015 och på 5 000 kr från den 19 september 2012 till dess betalning sker.

Målsäganden C (som har biträtt åtalet) har begärt att Abel Kasasira ska betala skadestånd till honom med 10 000 kr för kränkning, plus ränta enligt 4 och 6 § räntelagen från den 1 januari 2015 till dess betalning sker.

Abel Kasasira har förnekat gärningarna. Han har vidare motsatt sig bifall till skadeståndsanspråken, utan att i och för sig godta något annat än ränteyrkandena.

## UTREDNINGEN

Åklagaren har hänvisat till skriftlig bevisning i form av bl.a. fotografier från lägenheten och en planskiss över den samt registerutdrag för att belysa Målsäganden A:s skolgång. På åklagarens begäran har förhören med Målsäganden A spelats upp och har Abel Kasasira hörts. Vidare har på åklagarens begäran vittnesförhör hållits med Sekretess D, med Marina Vlahovic, med Deborah Ngoga Darli (granne och numera väninna med Målsäganden B) och med leg. psykologen Moa Mannheimer (enhetschef vid BUP:s traumaenhet).

Målsäganden A har därutöver hänvisat till ett intyg från en leg. psykolog på BUP:s traumaenhet.

## DOMSKÄL

### Åtalspunkten 1

Åtalet mot Abel Kasasira bygger i väsentliga delar på Målsäganden A:s uppgifter. Hon har förhörts vid fyra olika tillfällen under september 2016. Förhören har varje

gång varat i ungefär en timme. Abel Kasasiras försvarare var närvarande under det sista förhöret.

Ingen sida har framfört någon kritik mot polisens sätt att hålla förhören. Det framstår som uppenbart att Målsäganden A har upplevt den situation som hon har hamnat i som mycket obehaglig, men förhørsledaren har inte fallit för frestelsen att möta Målsäganden A:s motvilja med ledande frågor. I stället har förhørsledaren med inledande neutrala samtalsämnen fått Målsäganden A att bli så bekväm så att förhørsledaren har kunnat ta upp sådant som man annars inte talar om med vem som helst.

Målsäganden A har under förhören gett ett mycket trovärdigt intryck, men har av naturliga skäl haft svårt att tidsmässigt placera händelserna. Hennes uppgifter har framstått som övertygande när hon under förhören har berättat om detaljer som bara den som upplevt dem hade kunnat återge. Hon har förklarat att övergreppen skett på dagtid då Målsäganden B har varit i den utanför huset belägna tvättstugan eller har varit borta hemifrån och kusinerna varit upptagna med tevetittande eller på nattetid då alla har sovit.

Målsäganden A har alltså gett åklagaren underlag för beskrivningarna av gärningarna under åtalpunkten 1 a – e och g med detaljer som framstår som självupplevda. Hon har t.ex. berättat om Abel Kasasiras beteende när han innan han har fört in sitt könsorgan i henne har smort in det med vaselin eller olivolja. Det är klarlagt att båda dessa substanser har varit lätt tillgängliga i lägenheten. Hon har också realistiskt redovisat Abel Kasasiras nakna kroppsformer och hur hon har försökt undvika hans ymniga svettdroppar.

Målsäganden A har beskrivit hur hon blev placerad i soffan med ena benet utanför och att hon fick ont i ryggen när hon låg i soffan (1 a). Hon har även berättat om ett tillfälle (1 b.) när Abel Kasasira hade lagt henne tvärs över en säng och dragit henne

mot kanten, innan han med tag om hennes ben och stående först på knä slickat hennes könsorgan för att sedan stående genomföra ett samlag.

Målsäganden A har vidare beskrivit ett tillfälle (1 c.) när hennes ”lillebror” ville öppna köksdörren men inte nådde upp till handtaget och fick ge upp, vilket talar för att händelsen har utspelats i slutet av år 2012. Också ytterligare en händelse i köket (1 d.) har Målsäganden A berättat om, med detaljer som att hon blev lagd på golvet och att Abel Kasasira försökte få in sin tunga i hennes ihopknipna mun samt att han frustade och höll utkik genom fönstret där man kunde se vem som kom utanför. Målsäganden A har beskrivit ytterligare en händelse i vardagsrummet (1 e.) med en övertygande beskrivning hur Abel Kasasira försökt få henne att onanera åt honom.

Åklagarens påstående under delpunkten 1 f. vilar också på Målsäganden A:s uppgifter. Hon har vid sidan av de konkreta händelser hon har berättat om under förhören, lämnat uppgifter som får tolkas som att Abel Kasasira har utsatt henne för många fler övergrepp, ibland två gånger per dag.

Som anförts har Målsäganden A haft svårigheter med att tidsmässigt placera de övergrepp hon har berättat om. Enligt henne började Abel Kasasiras närmanden inte redan vid ankomsten till Sverige, men innan hon började skolan. Enligt registerutdraget började Målsäganden A i ”sexårs” i slutet av april 2011, d.v.s. när hon var närmare fem och ett halvt år gammal.

Det är klarlagt att Abel Kasasira vistades i sitt hemland under ungefär fem månader och återvände i september 2012. Enligt Målsäganden A gjorde Abel Kasasira ett närmande mot henne (1 g.) efter hemkomsten när hon letade efter sin ”lillebrors” kläder i sovrummet, men att hon då vägrade och bara gick därifrån. Utredningen talar starkt för att denna händelse utspelade sig den 18 september 2012 (se mera om detta under åtalpunkten 2) och att den enligt Målsäganden A utgjorde slutet på Abel Kasasiras övergrepp.

Abel Kasasira har förklarat Målsäganden A:s besvärande uppgifter om hans beteende med att hon har blivit "hjärntvättad" av Målsäganden B. Abel Kasasira har fört fram att Målsäganden B drivs av begär efter hämnd och pengar sedan hon har förstått att hon inte var gift med en så rik man som hon trodde och sedan hon har fått veta att han har gett bort sina pengar som förtida arv till sina barn.

Även om Målsäganden A:s utsaga har gett ett trovärdigt och sanningsenligt intryck, särskilt i kontrast med Abel Kasasiras i stort sett blanka förnekande, är situationen ändå den att det för bifall till åtalet under punkt 1 krävs stödjande utredning. Målsäganden A:s berättelse väcker dessutom flera frågor. Hur är det t.ex. möjligt att en vuxen man kan föra in sitt könsorgan i en minderårig flickas underliv utan att vålla smärta och skador?

Målsäganden A har undergått en rättsmedicinsk kroppsundersökning i september 2016. Det framgår av utlåtandet att utseendet av de yttre könsorganen inte avvikit från vad som får anses normalt i Målsäganden A:s ålder och de har inte visat några säkra tecken till färsk eller äldre skador. Enligt utlåtandet utesluter dock inte avsaknaden av sådana skador att Målsäganden A har utsatts för flera vaginala samlag med en vuxen man för några år sedan.

Hur har det vidare varit möjligt för Abel Kasasira att utsätta Målsäganden A för de påstådda övergreppen utan att någon av de andra i lägenheten har märkt eller misstänkt något? Målsäganden B har förklarat att hon inte har haft någon vetskap om Abel Kasasira beteende förrän Målsäganden A berättade för henne, men det ter sig närmast obegripligt att hon inte har förstått någonting eller att någon av Målsäganden A:s bröder inte har reagerat. Lika svårförståeligt framstår Målsäganden B:s passivitet när hon noterade att Målsäganden A hade fått blödningar vid femårsålder och hänförde dem till en begynnande menstruation.

Trots att de anförda frågorna står kvar obesvarade, rubbar de inte på något avgörande sätt Målsäganden A:s trovärdighet. Den omständighet som definitivt blir avgörande är den händelse som ligger till grund för åtalspunkten 2. Bedömningen under denna punkt leder till att Målsäganden A:s uppgifters riktighet växer till sådan styrka att de kan läggas till grund för åtalet under punkt 1. Särskilt som Abel Kasasiras förklaring till Målsäganden A:s uppgifter som utfall av hjärntvätt och hämnd och pengabegär kan lämnas utan avseende.

Det är därför med tillräcklig styrka bevisat att Abel Kasasira har gjort sig skyldig till de gärningar som omfattas av åtalspunkten 1. Undantaget gäller delpunkten 1 f. Det mesta talar för att Abel Kasasira har förgripit sig på Målsäganden A fler gånger än vad hon konkret har kunnat beskriva, men hennes uppgifter om övriga tillfällen är så vaga att de inte räcker som underlag för ett annat säkert konstaterande än att flera övergrepp måste ha förekommit.

### **Åtalspunkten 2**

Till huvudförhandlingen har Målsäganden B tagit med sig en anteckningsbok, som inte har gett intryck av att vara upprättad i efterhand. En notering i boken är daterad den 18 september 2012 och redovisar dels att Målsäganden A då berättade vad Abel Kasasira hade gjort med henne, dels att Abel Kasasira på Målsäganden B:s konfronterande fråga tog tag i henne och höll henne om nacken som om han ville döda henne och att det var först när Sekretess D knackade på dörren som Abel Kasasira släppte.

Målsäganden B har bekräftat noteringens riktighet och har förklarat att hon blev misstänksam den dagen över Abel Kasasiras sätt att kalla på Målsäganden A och då på fråga för första gången fick veta vad Abel Kasasira hade gjort med henne. Målsäganden B har berättat att hon gick in i sovrummet, låste dörren och konfronterade Abel Kasasira med vad hon just hade hört av Målsäganden A. Enligt Målsäganden B kallade Abel Kasasira henne för galen, fick ned henne på rygg i

sängen och tog under dödshot ett så hårt strypgrepp att hon upplevde dödsångest. Målsäganden B har uppgett att Abel Kasasira släppte henne först sedan Sekretess D ihärdigt hade bankat på dörren efter att ha hört hennes gråt och skrik på hjälp,

Både Sekretess D, som vittne, och Målsäganden A har bekräftat att de hörde Målsäganden B skrika och att Sekretess D då bankade på sovrumsdörren tills den öppnades. De har vidare berättat att Målsäganden B kom ut hållande sig om halsen och enligt Målsäganden A hade märken där. Enligt Sekretess D berättade Målsäganden B för honom om strypgreppet som en följd av att hon hade konfronterat honom med vad Målsäganden A hade berättat. Målsäganden A har bekräftat att incidenten inträffade samma dag som hon berättade om övergreppen för Målsäganden B.

Abel Kasasira har först vid huvudförhandlingen medgett att han och Målsäganden B befann sig i sovrummet som hon har uppgett. Men enligt honom var Målsäganden B:s känslottringar följden av den fria sex som de hade en överenskommelse om att kunna utföra. Sekretess D:s bankningar har han förklarat med dennes nyvaknade intresse för det sexuella. Hans uppgifter framstår dock som en ren efterhandskonstruktion.

Sammantaget är det med tillräcklig styrka bevisat att Abel Kasasira också har gjort sig skyldig till gärningen under denna åtalspunkt. Med hänsyn till att våldet har varit kraftigt och riktat sig mot en skyddslös närstående närmast som bestraffning för att hindra ett fortsatt avslöjande av allvarliga brott, bör gärningen bedömas som grov misshandel.

#### **Åtalspunkten 5**

Åtalet vilar väsentligen på Målsäganden B:s uppgifter. Hon uppgett att Abel Kasasira hotade med att avslöja för den ovetande Målsäganden A att Målsäganden B inte var hennes riktiga mamma och att anmäla Målsäganden B för att hon lämnat

oriktiga uppgifter om sitt släktskap med Målsäganden A och Sekretess D. Enligt Målsäganden B uppgav Abel Kasasira för henne att hon skulle hamna fängelse och att dessa barn skulle tas ifrån henne. Hon har förklarat att det var detta hot som fick henne att inte gå till polisen tillsammans med Målsäganden A på morgonen den 19 september 2012 som hon hade tänkt.

Deborah Ngoga Darli, vars vittnesmål har gett ett tillförlitligt intryck, har uppgett att hon som granne hörde Abel Kasasira klaga över Målsäganden B:s förändrade sätt när han hade kommit hem från sjukhuset. När hon frågade Målsäganden B om saken hade Målsäganden B berättat vad Abel Kasasira hade gjort mot Målsäganden A. Enligt Deborah Ngoga Darli uppgav Målsäganden B att det var Abel Kasasira hot om hon skulle bli av med sina barn som hade gjort att hon inte hade anmält honom.

Målsäganden B har lämnat sina uppgifter med hög trovärdighet och redovisat ett händelseförlopp som hänger ihop med gärningen under åtalpunkten 2. Ett visst stöd för hennes uppgifter har Deborah Ngoga Darlis vittnesmål inneburit. Mot Abel Kasasiras blanka förnekande får det anses fullt ut bevisat att Abel Kasasira har gjort sig skyldig till den åtalade gärningen.

### **Åtalpunkten 3**

Åtalet vilar helt på Målsäganden A:s uppgifter som hon i och för sig har förmedlat till Målsäganden B.

Abel Kasasira har inte bekräftat händelsen, men har förklarat att han i så fall lyfte Målsäganden C med tag under armarna för att sedan sätta ned honom försiktigt.

Händelsen förefaller ha utspelats sedan Abel Kasasira förgäves hade bett barnen om hjälp med någonting i hemmet. Det kan inte uteslutas att hans synnedsättning har gjort att han har misslyckats med att försöka få Målsäganden C att hjälpa honom.



Att han avsiktligt hanterat Målsäganden C för att skada honom kan inte anses bevisat. Åtalet kan därför inte bifallas.

#### **Åtalspunkten 4**

Målsäganden B har uppgett att hon egentligen inte ville ha något sexuellt umgänge med Abel Kasasira efter avslöjandet, men hon gick med på att fortsätta på grund av hans fortsatta hot och krav på henne som ”fru”. Hon har vidare uppgett att hon en morgon inte kunde medverka och att Abel Kasasira då betedde sig som har beskrivits.

Abel Kasasira har inte bekräftat att han känner igen händelsen, men har förklarat att den i så fall var ett utslag av den fria sex som han och Målsäganden B har kommit överens om.

Det ter sig inte uteslutet att Abel Kasasira har missuppfattat Målsäganden B:s inställning till hans önskemål om sexuellt umgänge. Utan annan utredning än hennes uppgifter, kan åtalet därför inte bifallas.

#### **De enskilda anspråken**

Målsäganden A är berättigad till skadestånd från Abel Kasasira. En ersättning med 500 000 kr framstår som skälig för kränkning för de övergrepp som måste ha pågått under flera år. Den begärda ersättningen för sveda och värk ter sig skälig, inte minst med hänsyn till vad som har upplysts från BUP om att hon kommer att behöva stöd och barnpsykiatrisk behandling flera år framåt

Också Målsäganden B är berättigad till skadestånd från Abel Kasasira. En ersättning med sammanlagt 40 000 kr (varav 35 000 hänför sig till åtalspunkten 2 och 5 000 kr till åtalspunkten 5) framstår som skälig för kränkning.

**Kvarstadsfrågan m.m.**

Abel Kasasira har blivit överbevisad om flera allvarliga brott och har förpliktats att betala skadestånd till flera målsäganden. Det kan skäligen befaras att han kommer att drar sig undan från skyldigheten att betala ersättningarna. Kvarstad ska därför beslutas på så mycket av Abel Kasasiras egendom att målsägandenas fordringar på skadestånd kan antas bli täckta vid en utmätning.

Det finns lagliga skäl att behålla anteckningsboken i beslag till dess domen i målet vinner laga kraft.

**Påföljdsfrågan**

Abel Kasasira förekommer inte i belastningsregistret

Med hänsyn främst till att Abel Kasasiras övergrepp på Målsäganden A har skett när hon i vart fall inte var äldre än sex år och har utförts i allt väsentligt i form av samlag under minst ett års tid, ska brotten bedömas som grov våldtäkt mot barn och ett försök till sådant brott. Straffvärdet är mycket högt och utesluter annan påföljd än fängelse. Straffvärdet bör påverkas i skärpande riktning framför allt av den grova misshandel som Abel Kasasira utsatte Målsäganden B för, men lindras något med hänsyn till Abel Kasasiras hälsotillstånd och sammantaget bestämmas till nio och ett halvt år.

**Häktningsfrågan**

För brotten mot Målsäganden A är inte föreskrivet ett lindrigare straff än två år.

Med hänsyn till risken för att Abel Kasasira kommer att undandra sig fängelsestraffet är det inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Men risken för att Abel Kasasira efter domen ska kunna försvåra utredningen får bedömas som närmast obefintlig, varför åklagaren inte längre har tillstånd meddela honom restriktioner.

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

**DOM**  
2016-11-10

B 10929-16

Avdelning 5

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se domsbilaga 1 (DV 400).

Ett eventuellt överklagande ska ställas till Svea hovrätt, men ges in till tingsrätten senast den 1 december 2016.

Gustaf Lindstedt

(Avräkningsunderlag, se nästa sida)

**SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT AVRÄKNINGSUNDERLAG**

Avdelning 5

2016-11-10

Huddinge

Mål nr: B 10929-16

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19591112-2017	Datum för dom/beslut 2016-11-10
Efternamn Kasasira	Förnamn Abel

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

**Frihetsberövad****Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2016-09-07	
------------	--

**Särskild anteckning**

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

**Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter**

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

---

Underskrift

---

**Postadress**

141 84 Huddinge

**Besöksadress**

Björnkullavägen 5 A

**Telefon**

08-561 660 50

**Telefax**

08-711 05 80

**Expeditionstid**

måndag - fredag

**E-post:** sodertorns.tingsratt.avdelning5@dom.se

08:30-16:00

www.sodertornstingsratt.domstol.se



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.