



LINKÖPINGS TINGSRÄTT
Målgrupp 2:2

DOM
2016-11-15
meddelad i
Linköping

Mål nr: B 1104-16

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

ANDRE Azad Aprem Aprem, 20000918-1298
7 gumtree CRT
Campbellfield
Victoria
Australien

Offentlig försvarare:

Advokat Hans Orrenius
Advokaterna Orrenius & Cederberg HB
Hospitalstorget 2 A
582 27 Linköping

Vårdnadshavare (part)

Haifaa Elisha
7 gumtree CRT
Campbellfield
Victoria
Australien

Ombud:

Advokat Hans Orrenius
Advokaterna Orrenius & Cederberg HB
Poppelgatan 3
591 35 Motala

Åklagare

Kammaråklagare Britt-Louise Viklund
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Linköping
Box 367
581 03 Linköping

Målsägande

1. Internationella Engelska Skolan I Sverige AB, 556462-4368
Nytorpsvägen 5 A
183 71 Täby

Företräds av åklagaren

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 365 581 03 Linköping	Brigadgatan 3	013-25 10 00 E-post: linkopings.tingsratt@dom.se www.linkopingstingsratt.domstol.se	013-25 10 25	måndag - fredag 08:00-16:00

2. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Biträdande jurist Christine Staberg
Crusner Advokatbyrå AB
Drottninggatan 37
582 27 Linköping

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken
2016-03-11
2. Missbruk av larmanordning, 16 kap 15 § 3 st brottsbalken
2015-10-16
3. Övergripping i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken
2016-03-12

Påföljd m.m.

Sluten ungdomsvård 6 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Andre Aprem ska utge skadestånd till Internationella Engelska Skolan i Sverige AB med 2 200 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 oktober 2015 till dess betalning sker.
2. Andre Aprem ska solidariskt med Ali Hossain, Haifaa Elisha, Madiha Khatan och Adel Hossain betala skadestånd till A med 156 167 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 11 mars 2016 till dess betalning sker, dock är Madiha Khatans och Adel Hossains skadeståndsskyldighet begränsad till 8 860 kr gemensamt och Haifaa Elishas begränsad till 8 860 kr.
3. Andre Aprem ska solidariskt med Haifaa Elisha betala skadestånd till A med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 mars 2016 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Åklagarens yrkande att Andre Aprem ska häktas lämnas utan bifall.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § 1 st 1 p offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska jämlikt 43 kap. 8 § samma lag även fortsättningsvis vara tillämplig för de uppgifter som har lagts fram inom stängda dörrar och som kan röja A:s och dennas närståendes identiteter. Detta innefattar identitetsuppgifter och uppgifter som kan leda till att identiteterna går att klarlägga. Samma sekretessbestämmelse ska vara tillämplig på identitetsuppgifterna i partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Christine Staberg tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 91 910 kr. Av beloppet avser 55 235 kr arbete, 16 097 kr tidsspillan, 2 196 kr utlägg och 18 382 kr mervärdesskatt.
 2. Tidigare förordnade offentlige försvararen Mikael Abrahamsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 65 519 kr. Av beloppet avser 44 320 kr arbete, 7 122 kr tidsspillan, 973 kr utlägg och 13 104 kr mervärdesskatt.
 3. Tidigare förordnade offentlige försvararen Gustaf Ljunggren tillerkänns ersättning av allmänna medel med 89 661 kr. Av beloppet avser 65 158 kr arbete, 3 645 kr tidsspillan, 2 926 kr utlägg och 17 932 kr mervärdesskatt.
 4. Hans Orrenius tillerkänns ersättning av allmänna medel med 102 800 kr. Av beloppet avser 71 442 kr arbete, 9 720 kr tidsspillan, 1 098 kr utlägg och 20 560 kr mervärdesskatt.
 5. Kostnaden för målsägandebiträdet och försvaret ska stanna på staten.
-



LINKÖPINGS TINGSRÄTT
Målgrupp 2:2

DOM
2016-11-15
meddelad i
Linköping

Mål nr: B 1104-16

Tilltalad

Ali Hossain, 20000714-3191
c/o Madiha Khatan / Adel Hossain
Rusthållaregården 22 Lgh 1002
586 43 Linköping

Offentlig försvarare:
Advokat Bengt Ivarsson
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 350
581 03 Linköping

Vårdnadshavare (part)

1. Adel Hossain
Bygdegatan 338 C
583 31 Linköping
2. Madiha Khatan
Rusthållaregården 22 Lgh 1002
586 43 Linköping

Åklagare

Kammaråklagare Britt-Louise Viklund
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Linköping
Box 367
581 03 Linköping

Målsägande

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Biträdande jurist Christine Staberg
Crusner Advokatbyrå AB
Drottninggatan 37
582 27 Linköping

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken
2016-03-11

Påföljd m.m.

Sluten ungdomsvård 6 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Ali Hossain ska solidariskt med Andre Aprem, Madiha Khatan, Adel Hossain och Haifaa Elisha betala skadestånd till A med 156 167 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 11 mars 2016 till dess betalning sker, dock är Madiha Khatans och Adel Hossains skadeståndsskyldighet begränsad till 8 860 kr gemensamt och Haifaa Elishas begränsad till 8 860 kr.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § 1 st 1 p offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska jämlikt 43 kap. 8 § samma lag även fortsättningsvis vara tillämplig för de uppgifter som har lagts fram inom stängda dörrar och som kan röja A:s och dennas närståendes identiteter. Detta innefattar identitetsuppgifter och uppgifter som kan leda till att identiteterna går att klarlägga. Samma sekretessbestämmelse ska vara tillämplig på identitetsuppgifterna i partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Christine Staberg tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde i enlighet med vad som framgår av Andre Aprens domslut.
 2. Bengt Ivarsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 122 780 kr. Av beloppet avser 78 057 kr arbete, 17 314 kr tidsspillan, 2 853 kr utlägg och 24 556 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för målsägandebiträdet och försvaret ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.**Stämmingsansökan 2016-07-19, ab 17**

Åtalspunkt 1

Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken, Ali Hossain
Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken, Andre Aprem
Andre Aprem och Ali Hossain har den 11 mars 2016 i Trädgårdsföreningen i Linköping tillsammans och i samförstånd med en minderårig kamrat våldtagit målsäganden, född i december 2001.

Andre Aprem har härvid genomfört vaginalt samlag med målsäganden inför sina kamrater, hållit fast målsäganden genom grepp i hennes händer samt genom grepp med sina ben runt hennes kropp, uttalat ord av innebörd att kamraterna fick göra vad de ville med henne, stuckit sina fingrar i hennes underliv och tryckt sitt könsorgan mot hennes ansikte.

Ali Hossain och den minderårige kamraten har hållit fast målsägandens ben och en av dem har stuckit sina fingrar i hennes underliv. Den minderårige kamraten har också tryckt sitt könsorgan mot och fått utlösning i målsäganden ansikte.

Brottet är att bedöma som grovt eftersom flera personer deltagit i övergreppet, eftersom gärningsmännen vid tillfället betvingat målsägandens motstånd med våld och eftersom hon utsatts för flera olika slag av sexuella handlingar. Gärningsmännen har härigenom visat särskild hänsynslöshet och råhet.

Åtalspunkt 2

Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken, Andre Aprem
Andre Aprem har den 12 mars 2016 i Linköping vid ett telefonsamtal med målsäganden, född i december 2001, med hot om våld angripit henne för att hindra

henne att polisanmäla händelsen under åtalspunkt 1. Han har härvid uttalat hot att knivhugga målsäganden.

Stämningsansökan 2016-07-19, ab 25

Åtalspunkt 1

Missbruk av larmanordning, 16 kap 15 § 3 st brottsbalken, Andre Aprem

1.1 MISSBRUK AV LARMANORDNING (5000-K1326906-15)

Andre Aprem har genom att utlösa ett brandlarm orsakat en onödig utryckning av Räddningstjänsten Östra Götaland. Det hände den 16 oktober 2015 på Engelska skolan, Östgötagatan 12, Linköping, Linköpings kommun. Andre Aprem utlöste larmet genom att trycka på en väggfast larmknapp.

Andre Aprem begick gärningen med uppsåt.

Målsäganden A har i anslutning till åtalspunkten 1 i ab 17 yrkat förpliktande för André Aprem och Ali Hossain att solidariskt till henne utge 181 167 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 11 mars 2016 till dess betalning sker. Hon har därjämte yrkat förpliktande för Haifaa Elisha som vårdnadshavare för Andre Aprem att solidariskt med denne utge 8 860 kr samt förpliktande för Madiha Khatan och Adel Hossain som vårdnadshavare för Ali Hossain att solidariskt med denne utge gemensamt 8 860 kr.

Målsägande A har i anslutning till åtalspunkten 2 i ab 17 yrkat förpliktande för Andre Aprem att till henne utge 5 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 12 mars 2016 till dess betalning sker. Hon har därjämte yrkat förpliktande för

Haifaa Elisha som vårdnadshavare för Andre Aprem att solidariskt med Andre Aprem utge det yrkade beloppet.

Internationella Engelska skolan i Sverige AB har i anslutning ab 25 yrkat förpliktande för Andre Aprem att till skolan utge 2 200 kr jämte ränta från den 16 oktober 2015 till dess betalning sker.

Åklagaren har förtydligat att hon beträffande åtalspunkten 1 i ab 17 i andra hand gör gällande ansvar för de tilltalade var och en för sig utan medgärningsmannaskap samt att hon för Ali Hossains del i sista hand gör gällande ansvar för medhjälp.

A har biträtt åtalet.

Åklagaren har yrkat att tingsrätten i domen skall häkta Andre Aprem för det fall han döms för till slutet ungdomsvård.

DOMSKÄL

Skuld

Stämningsansökan av den 19 juli 2016, ab 17

Videoförhör med målsägande A har spelats upp samt har Andre Aprem och Ali Hossain hörts. På åklagarens begäran har beträffande åtalspunkten 1, ab 17, vittnesförhör hållits med målsägande B, mor till målsägande A, och Emelie Hagström, videoförhör har spelats upp med medmisstänkte Abadir Egal samt har beträffande samma punkt på Andre Aprems och Ali Hossains begäran vittnesförhör hållits med Dolan Abdi. På åklagarens begäran har beträffande åtalspunkten 2, ab 17, vittnesförhör hållits med Lara Rahimi. Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning och fotografier jämte ljudinspelningar.

Av utredningen har inledningsvis följande framgått.

Målsägande A är 14 år gammal. Andre Aprem och hon hade under ett par veckors tid haft ett förhållande. Kvällen den 11 mars 2015 träffades A och Andre Aprem som var tillsammans med Ali Hossain och Dolan Abdi. Senare anslöt Abadir Egal som var 13 år gammal. Sällskapet var på restaurang McDonalds. A:s väninna Emelie Hagström anslöt men lämnade sällskapet när detta lämnade restaurangen. Sällskapet gick till Trädgårdsföreningen där på en avskild plats den händelse som är föremål för åtalspunkten 1 i ab 17 inträffade. I samband med detta blev A av med sin väska i vilken låg pengar och busskort. Hon återfick väskan av Abadir Egal men pengarna och busskortet var då borta. A följde med sällskapet ut ur parken och ringde Emelie Hagström som bor i anslutning till platsen. Emelie Hagström mötte upp A. A ringde sina föräldrar B och C. A:s pappa C kom och hämtade A. Dagen efter förekom en mängd telefonsamtal mellan Andre Aprem och A. Vid vissa av dessa samtal var även Lara Rahimi närvarande. En större mängd sådana inspelade samtal har spelats upp. Den i åtalspunkt 2, ab 17, påstådda händelsen skall ha skett under ett av dessa samtal. Även en inspelad konversation som skedde någon gång i april 2016 mellan flertalet människor utomhus, bland andra Andre Aprem, Ali Hossain och Lara Rahimi har spelats upp. Polisanmälan skedde den 22 mars 2016.

Andre Aprem och Ali Hossain förnekade först att de varit i Trädgårdsföreningen. Först när Ali Hossain skulle slutdelges utredningen berättade han att han varit i Trädgårdsföreningen och att A och Andre Aprem skulle ha samlag där men att Andre Aprem skall ha misslyckats med detta. Ställd inför detta erkände Andre Aprem att han varit i Trädgårdsföreningen. Andre Aprem och Ali Hossain har kommunicerat med varandra via Kik och pratat om att ”snitcha” (vilket ord åklagaren visat betyder att ”tjalla”) och att Andre Aprem uppgett till Ali Hossain att denne skulle hävda att han och A skall ha ”strulat” och sedan ”de andra kom in” varvid Ali Hossain inte gjorde något. Ali Hossain hade före detta meddelande skickat ett meddelande till Andre Aprem där han kallade honom ”kuksugare” eftersom Andre

Aprem skall ha sagt att han ”pulla hennes röv” och var ”våltäcktsman”. Det framgår också att Ali Hossain via Snapchat erbjudit A att ersätta hennes busskort och de förlorade pengarna om hon inte anmälde.

I de inspelade samtalen framgår i huvudsak att Andre Aprem försöker förmå A att inte polisanmäla händelsen den 11 mars 2016 samt att han uppger att han vid händelsen ” knullat ” med A och haft ”kuken i fittan” på A samt hållit fast A. Det framgår också att Andre Aprem vidgår att ”de andra” varit inblandade i händelsen. Vidare säger Andre Aprem ”Vad då? Du ville ju göra det. Jag gjorde det med dig. Det är inte mitt fel att dom kommer in. Jag bad dom. Jag bad dom. Du hörde själv jag sa: Gå iväg. Gå iväg.” varpå A svarar ”Okej. Okej det är faktiskt sant” samtidigt som A sedan i samma samtal tydliggör att Andre Aprem lät ”dem” våldta henne och att hon i ett senare samtal säger ”Du lät dina vänner göra så där och du höll fast mig.” Vidare säger Andre Aprem ”Ja men du såg själv. Jag höll, jag höll dom. Såg du inte det? Ja alltså jag försökte ju ta bort dom. Sen jag råkade hålla dina händer. Jag vet inte hur.” I ett samtal mellan Lara Rahimi och Andre Aprem säger Andre Aprem ”Ja men jag hade inte känslor efter det som hände. Förstår du? Så jag sket i jag bara ”vem vill knulla henne får knulla henne”. I ett annat samtal säger A ”När du är med dom ber du dom typ våldta mig och så...” varpå Andre Aprem svarar ”Jag sa till dom flera gånger gå iväg, jag skrek på dom, jag gick upp, jag gjorde allting, du såg själv” varpå A svarar ”... Alltså du höll mig ändå. Det är skit samma”. I samtalet utomhus säger Andre Aprem ”Vi gjorde det” varpå Lara Rahimi svarar ”Med hans fingrar upp i henne och sperma över hela hennes ansikte” varvid Andre Aprem svarar ”Det där var Abadir, det där var Abadir, det där var Abadir. Han runka medans jag och hon bäzza (vilket ord åklagaren visat betyder att ha samlag) förstår du. Han fick sin sperma ja men vad skulle jag göra?”. Vidare säger Ali Hossain i samma samtal ”Ja, ja. På Gud alltså... Lara vet hur mycket jag ångrar mig? Jag får tårar. Jag tycker synd om henne. Jag skiter i han. Jag skiter i mig. Jag tycker synd om henne. På Gud”. I den del som avser åtalet för övergrepp i rättssak framgår i ett samtal att A säger ”Vadå skulle du inte knivhugga mig nyss?” varpå

Andre Aprem svarar ”Nej jag skall inte knivhugga dig. Snälla bara gå inte till polisen. Jag ber dig.”

Av åklagaren återopade fotografier framgår att A på kvällen den 11 mars 2016 haft skärsår på armarna.

De inspelade förhören med A är för långa för att låta sig återges i alla relevanta delar. A har i dessa uppgett att det som anges i gärningsbeskrivningarna skett. Vad gäller åtalspunkten 1 har hon därvid uppgett bland annat följande. Inne på McDonalds ville Andre Aprem och de andra ha sex med henne på restaurangens toalett. De lämnade restaurangen för att hon trodde att de skulle lugna ned sig utomhus. De hamnade i Trädgårdsföreningen där hon blev nedknuffad av Andre Aprem varefter övergreppet började. Andre Aprem genomförde ett kort samlag. Andre Aprem höll henne och sade till de andra att de fick göra vad de ville med henne medan han höll henne. Hon vet inte om Ali Hossain stack in sina fingrar i hennes underliv eftersom han var nedböjd framför hennes underliv tillsammans med Abadir Egal varvid någon av dem stack in fingrarna. Dolan Abdi var med på platsen men stod en bit bort och tittade. Händelseförloppet tog cirka en och en halv timme. Beträffande åtalspunkten 2 har hon berättat att före det redovisade samtalet där knivhuggning diskuterades har Andre Aprem sagt att han skulle knivhugga henne men att hon inte har någon säker uppfattning om han sade detta för att hon inte skulle anmäla eller om det var för att hon var ”uppkäftig”.

Målsägande B har uppgett i huvudsak följande. A ringde henne på kvällen den 11 mars 2016 och sade att A tappat sitt busskort. A:s pappa, målsägande C, åkte då och hämtade A. C berättade senare att Emelie Hagström hade lett A till bilen. När A kom hem duschade A. När A duschat färdigt hämtade A ett ”gosedjur” som legat i källaren länge som A låg och höll om i soffan medan de tittade på tv. Hon hade ingen tanke på att det hänt A något och A uppvisade inget särskilt bortsett från det där med nallen som de tyckte var konstigt. Dagen efter överhörde hon ett telefonsamtal

som A hade med Lara Rahimi. A hade satt på högtalaren på mobilen. A blev arg när A såg att hon lyssnade och sade sig ha en "livskris". Hon försökte prata med A som var arg och ledsen. A berättade då att fyra killar hade hållit i A i Trädgårdsföreningen och att det var dessa personer som hade tagit hennes pengar och busskort. A sade att de också hade tagit på henne och att deras händer varit "överallt". Hon sade till A att de måste polisanmäla detta men A ville inte. A ville inte heller prata om det. Nästföljande dag sms:ade hon till Emelie Hagström och frågade om Andre Aprem, som visste att A hade ett påbörjat förhållande med, varit med varvid Emelie Hagström svarade ja. Hon frågade då A om så var fallet och A bekräftade detta. A ville fortfarande inte polisanmäla händelsen. Den efterföljande veckan sov A oroligt på nätterna och låg och gnydde. Helgen efter sade A att hon ville polisanmäla händelsen eftersom de hade stoppat in sina fingrar i A. När A kom hem på kvällen den 11 mars 2016 var hennes vita t-shirt som hängde ned under tröjan jordig baktill. A bad henne göra rent t-shirten och tröjan som också var lite smutsig och hon tvättade kläderna. Tiden efter anmälan som gjordes tio till elva dagar efter händelsen försökte A verka oberörd. Under tredje veckan fick A kramper och svårt att andas. A fick panikångest. Under torsdagen och fredagen var hon hemma från jobbet för att vara med A som låg i sängen och krampade. A hade också ont i magen, grät och var ledsen och även arg. Hon var tvungen att sova med A om nätterna. A gick upp på nätterna och var arg, kastade och sparkade på saker, bland annat sparkade A sönder en dörr. A har fått lugnande medicin för att klara dagarna och sömntabletter för att kunna sova. A sover fortfarande mellan henne och C på nätterna och sitter hemma om dagarna. Det går i motsats till tidigare dåligt för A i skolan och A har fått en varning på grund av frånvaro och underkända betyg. De har haft kontakt med BUP både före och efter händelsen. Före händelsen var det på grund av en ADHD-utredning där det konstaterades att A var impulsiv. Efter händelsen har de haft cirka 19 samtal med BUP. De har fortfarande kontakt med BUP. Före händelsen hade A ett förhållande med en annan pojke och hade sexuellt umgänge med denne. A har inte diskuterat händelsen så mycket med henne. Före händelsen hade A någon gång skurit sig i armen.

Andre Aprem, som förnekat brottslig gärning, har uppgett i huvudsak följande. När han var på McDonalds tillsammans med de övriga frågade A honom via Kik om han ville ha sex med henne vilket han ville. Han ville ha sex inne på McDonalds men det ville inte hon varför han föreslog Trädgårdsföreningen vilket hon accepterade. Abadir Egal, Ali Hossain och Dolan Abdi ville följa med vilket A accepterade. När de kom till platsen försökte han ha samlag med A men misslyckades. A blev då arg. De andra var runt omkring, särskilt Abadir Egal. Han och A sade till dem att gå därifrån. De höll på i cirka en timmes tid. Därefter lämnade de platsen. De övriga gjorde inget med A och han höll inte fast henne på något sätt. Han har inte efteråt hotat A men kallat henne otrevliga saker som ”hora”. Han visste att A var 14-15 år gammal. Han minns inte att han i förhör sagt att han visste att A var 14 år gammal. De hade varit ihop i två veckor före händelsen och gjort andra sexuella saker med varandra än samlag, men han vill inte berätta vad för saker eftersom det är privat. Han visste inte vad A hette i efternamn. Anledningen till att han inte berättade allt från början var att han trodde att saken skulle läggas ned om han nekade. Han ville inte att A skulle anmäla honom även om han inte gjort något. Han vet inte vad han menat när han i samtal med A sagt att han höll henne och när han sagt att han ”knullat” har han pratat med någon annan. I hans språkbruk betyder ”bäzza” att sluta. När han i polisförhör sagt att han hotat A har han inte förstått frågan. A beskyllder honom falskeligen för att få pengar. I skolan har hon sagt att hennes mamma skall köpa ett nytt hus för pengarna. Vidare vill hon hämnas på honom för att han gjort slut med henne och för att han inte kunde ha samlag med henne. De inspelade samtalet är manipulerade genom att A klippt och raderat.

Ali Hossain har uppgett i huvudsak följande. Han följde med från McDonalds när Andre Aprem och A skulle ha samlag i Trädgårdsföreningen men det blev aldrig något samlag. Även Abadir Egal och Dolan Abdi var med. Han visste inte exakt hur gammal A var men visste att hon var yngre än han och trodde att hon var i Andre Aprems ålder. Han trodde att Andre Aprem var 14 år gammal. Det var A som ville ha samlag med Andre Aprem men eftersom hon inte ville ha sex inne på restau-

rangen gick de till Trädgårdsföreningen. Han minns att A sade till Andre Aprem att hon inte ville ha sex inne på restaurangen men vet inte vem som föreslog Trädgårdsföreningen. Han vet inte varför han och de övriga följde med till Trädgårdsföreningen men han tyckte inte att det var så konstigt och ”brydde sig inte”. Han var aldrig framme vid A utan stod med Dolan Abdir. Däremot var Abadir Egal framme vid A. Han såg inte vad Andre Aprem och A gjorde. Inte heller såg han vad Abadir Egal gjorde. Det förekom dock inget våld, det skulle han ha märkt. Kanske var någon framme och lyste med mobiltelefonen. Efteråt var A arg för att hon inte haft sex med Andre Aprem. Att han först nekat till att han varit på platsen berodde på att han fick panik. Till Lara Rahimi sade han att han ångrade sig men det var bara något han sade. Kanske menade han att han ångrade att han var med på platsen eller så var det att han tyckte synd om A för att någon tagit hennes pengar och busskort.

Av förhöret med Abadir Egal framkommer att han förnekat att han skulle ha deltagit i övergreppet men att han erkänt att han varit på platsen dit han gått med de övriga för att Andre Aprem och A skulle ha sex, vilket han flera gånger skall ha frågat A om hon var med på varvid hon skall ha svarat jakande. Abadir Egal har också uppgett att Andre Aprem och A hade frivilligt sex med samlag där A även sög på Andre Aprems penis samt att Andre Aprem till de övriga skall ha sagt att han skulle hålla henne så att de övriga fick ha sex med henne varvid Ali Hossain skall ha stoppat in sina fingrar i A:s underliv, vilket han inte sett men Andre Aprem berättat för honom, samt även uppgett att det var Andre Aprem som sprutade sperma på A.

Emelie Hagström har uppgett i huvudsak följande. Hon är väninna till A har gått i samma klass som A sedan årskurs 7. Hon var med A på McDonalds. Inne på restaurangen fanns också ”killarna” som satt och tittade på dem. Ali Hossain kom fram till deras bord och frågade om de ville sitta med killarna. Hon gick då hem och A och killarna gick vidare. Hon visste inte var de skulle gå. Det var inte prat om sex. Hon fick senare ett samtal från A som grät och frågade om hon kunde komma ned till porten. Hon gjorde så och mötte A som grät och var helt förstörd. Till slut sade

A att A blivit våldtagen eller att hon trodde att hon blivit våldtagen. A ville inte berättat vad som hänt mer än att det hade hänt i Trädgårdsföreningen. De var tillsammans i kanske en halvtimme innan A ringde hem för att få skjuts. A mår fortfarande väldigt dåligt och har inte velat prata om det som hänt.

Dolan Abdi har berättat i huvudsak följande. Han är kamrat till Andre Aprem och Abadir Egal. Han känner även Ali Hossain. Han minns inte mycket av vad som hände den 11 mars 2016. Han har hörselproblem och behöver hörapparat. När han var på McDonalds hade han inte apparaten med sig. Även med hörapparat hör han illa. De gick till Trädgårdsföreningen tillsammans med A. Han hörde , inne på restaurangen, Andre Aprem fråga A om hon ville och A svarade ja. Han vet inte vad hon svarade ja på. Inte heller visste han vad de skulle göra i Trädgårdsföreningen. Inne i Trädgårdsföreningen var det mörkt och man kunde inte se något. Andre Aprem och A gick in i en skog. Eftersom han var nyfiken på vad de skulle göra där tittade han efter men såg inget. Han var utanför skogen. Den mesta tiden var Ali Hossain bredvid honom. Han såg inte om Ali Hossain var nära A någon gång. Abadir Egal däremot var långt ifrån honom och irriterade Andre Aprem och A. Han såg inte att det förekom något sexuellt alls. A var sedan arg. De letade efter A:s väska som hade försvunnit. Han kommer inte ihåg att som han sagt i förhör han pratat med A och frågat om hon ville ha sex med Andre Aprem och att hon då svarat ja. Det är riktigt som han sagt i polisförhör att han inte vet om Ali Hossain tagit på A:s underliv för han hade inte kontakt med Ali Hossain hela tiden. Att han i polisförhör sagt att han tror att Andre Aprem hade sin penis i A:s mun för att han såg lite av det beror på att han var rädd för polisen som förhörde honom. I dag vet han inte om det uttalandet är sant eller inte. Att han i samma förhör skulle ha sagt att han tror att de andra gjort någonting vet han inte. Han har i förhöret sagt att A sade till honom att hon ville ha sex med Andre Aprem. Han var mycket skrämmd av förhöret och den polis som höll förhöret.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Den utredning som talar för de tilltalades skuld i enlighet med gärningspåståendet är i första hand A:s uppgifter. När målsäganden är under 15 år är det praxis att målsäganden inte hörs personligen utan att uppspelning av polisförhör istället sker.

Inspelade förhör som spelas upp som bevisning har normalt ett sämre bevisvärde än ett hörande inför rätten. Detta beror inte på någon formell regel som begränsar den fria bevisprövningens ramar utan på att det vid ett sådant uppspelande saknas möjligheter att, även om försvararna haft möjligheter att ställa frågor under förundersökningen, följa upp oklarheter och otydligheter med följdfrågor och klargöranden, vilket påverkar möjligheten att bedöma tillförlitligheten. Verkan av denna brist måste dock bedömas från fall till fall i förhållande till hur frågor och svar presenterats. I polisförhören som hållits har A haft svårigheter att berätta om vad som skall ha hänt. Hon har angett inledningsvis att hon inte vill berätta men har slutligen lämnat sin berättelse, vid något tillfälle genom att skriva ned vad hon velat ha sagt, utsägnande att de i gärningsbeskrivningen angivna personerna begått de handlingar som anges och förhøreledaren har i tjänsteanteckning uppgett att A i samband med detta tappat färgen i ansiktet och börjat darra. Det sätt på vilket målsäganden lämnat sin berättelse har inte gett intrycket av att A lämnat felaktiga uppgifter. Även om det kan förekomma att målsägandens trovärdiga och tillförlitliga utsaga, som så långt möjligt kontrollerats i utredningen, är tillräcklig för att övertyga om åtalets riktighet, räcker det oftast inte med endast denna för att åklagaren skall ha uppfyllt sin bevisbörda. Avgörande blir istället den stödbevisning som åberopas jämte målsägandens uppgifter. Den tilltalades uppgifter och av den tilltalade åberopad bevisning kan i olika mån försvaga värdet av denna samlade utredning och göra den annars tillräckliga utredningen otillräcklig för en fällande dom. I den mån en tilltalads uppgifter inte vederläggs skall de också som princip läggas till grund för bedömningen. Det räcker inte att målsägandens uppgifter vid bedömningen av den samlade utredningen framstår som klart mer sannolika än motsatsen utan det skall för rätten vara ställt utom rimligt tvivel att det är på det sätt åklagaren påstått för att

åtalet skall vara styrkt. Det skall med andra ord framstå som att det i princip inte kan ha gått till på något annat sätt än vad som gör gällande från åklagarens sida. Den stödbevisning som åberopats i målet är framförallt förhör med B och vittnen jämte inspelade samtal och sms/chattar. Genom främst B:s och Emelie Hagströms utagor men även åberopade fotografier är visat att A påverkades starkt av det som hände i Trädgårdsföreningen både omedelbart och på längre sikt. Att anledningen till detta skulle ha varit att hon, vilket framlagts som en tänkbar orsak, inte hade samlag med Andre Aprem som planerat jämte hennes förlust av busskort och pengar, framstår som helt verklighetsfrämmande. De uttalanden som Andre Aprem gjort efter händelsen i samtal med A talar i kombination med A:s uppgifter övertygande för att det i Trädgårdsföreningen förekommit vaginalt samlag mellan honom och A, som han visste var under 15 års ålder eller vilken ålder han i vart fall varit likgiltig inför. Samma utredning visar också att Andre Aprem vid något skede under händelsen hållit fast A. Enligt A skulle hon inne på McDonalds ha blivit ansatt av sällskapet som ville ha sex med henne, i första hand inne på toaletten. Emelie Hagström har dock berättat att hon inte märkte något av detta och att det inte överhuvudtaget var tal om sex. De tilltalade jämte Dolan Abdir har dock lämnat uppgifter som i likhet med A:s uppgifter går ut på att det var tal om sex men till skillnad från vad A uppgett skulle A ha varit med på att ha sex med Andre Aprem. Utdrag ur samtal mellan A och Andre Aprem talar också för att samlaget var frivilligt och att Andre Aprem under detta försökte hålla Abadir Egal och Ali Hossain på avstånd. A:s uppgifter i denna del kan därför inte vinna företräde framför de tilltalades. Vid denna bedömning är det samlag som rätten funnit bevisat att bedöma som frivilligt. Det får med hänsyn till den ringa åldern mellan Andre Aprem och A, deras förhållande och omständigheterna i övrigt anses att detta inte inneburit brottslig gärning. A:s uppgifter om det övriga händelseförloppet bedöms dock vara riktiga mot bakgrund av inte minst att Andre Aprem hållit fast A och, genom främst A:s uppgifter och Andre Aprems uttalanden, att det är bevisat att Abadir Egal fått utlösning i A:s ansikte samt vad som i övrigt anförts om A:s tillstånd efter gärningen. A har alltså efter samlaget hållits fast och utatts för det

övergrepp hon påstått under vilket hon utöver utlösningen i ansiktet blivit utsatt för fingrar i underlivet, vilket i sammanhanget är att se som med samlag jämförlig handling, fasthållen av även Ali Hossain, som också vetat att A varit under 15 års ålder eller i vart fall varit likgiltig inför detta, och fått i vart fall Abadir Egals könsorgan upptryckt i ansiktet. För att en gärning skall begås tillsammans och i samförstånd krävs inte någon gemensam planläggning utan det räcker att det bildas ett samförstånd vid gärningstillfället. Med hänsyn till vad som framkommit om händelseförloppet och A:s uppgift att ”alla var på henne” samtidigt och att det var ”människor och fingrar överallt” framstår det som uppenbart att gärningen efter samlaget, som inte är att se om ett så kallat egenhändigt brott, utförts tillsammans och i samförstånd. Ansvar inträder därför för Andre Aprem och Ali Hossain för alla moment i denna gärning. När det gäller bedömningen av om gärningen skall bedömas som grovt brott måste framhållas att A betvingats med våld och att flera personer har deltagit i övergreppet, vilka omständigheter lagstiftaren särskilt framhållit som omständigheter som kan göra att gärningen är att betrakta som ett grovt brott. Vid en samlad bedömning anses gärningen, trots att fråga inte varit om samlag, på de av åklagaren anförda skälen, innefattande alltså även att A fått utstå könsorgan och spema i ansiktet, att vara att bedöma som grovt brott.

Genom A:s uppgifter och inspelningen av samtal mellan A och Andre Aprem samt Lara Rahimis vittnesmål är också visat att Andre Aprem hotat A på sätt som påståtts i åtalspunkten 2. Det är uppenbart att hotet framställt i anledning av Andre Aprems försök att få A att inte polisanmäla honom. Åtalet är alltså styrkt och gärningen att bedöma som åklagaren gjort.

Stämningsansökan 2016-07-19, ab 25

Andre Aprem har hörts. Åklagaren har åberopat fotografier.

Andre Aprem har erkänt gärningen och uppgett att han utförde den eftersom han var arg för att han inte fick följa med på en skolresa.

Andre Aprems erkännande vinner stöd av utredningen i övrigt. Åtalet är därmed styrkt och gärningen att bedöma som åklagaren gjort.

Påföljd

Andre Aprem

Andre Aprem skall dömas för grov våldtäkt mot barn, övergrepp i rättssak och missbruk av larmanordning. Han förekommer inte i belastningsregistret. Det samlade straffvärdet överstiger fyra års fängelse. Med hänsyn till att Andre Aprem vid gärningarnas förövande var endast 15 år gammal skall straffmättningsvärdet sättas betydligt lägre än så. Annan påföljd än sluten ungdomsvård är dock inte möjlig.

Ali Hossain

Ali Hossain skall dömas för grov våldtäkt mot barn. Han förekommer inte i belastningsregistret. Det samlade straffvärdet uppgår till fyra års fängelse. Med hänsyn till att Andre Aprem vid gärningens förövande var endast 15 år gammal skall straffmättningsvärdet sättas betydligt lägre än så. Annan påföljd än sluten ungdomsvård är dock inte möjlig.

Övrigt

Av A:s yrkande avseende åtalspunkten 1 i aktbil. 17 utgör 150 000 kr ersättning för kränkning, 30 000 kr ersättning för sveda och värk och resterande del om 1 167 kr ersättning för förstörda kläder. Andre Aprem och Ali Hossain jämte instämnda vårdnadshavare har bestritt A:s talan och har inte vitsordat några belopp. Mot bakgrund

av utgången i ansvarsdelen föreligger skyldighet att utge skadestånd för den kränkning, person- och sakskada som brottsligheten inneburit. Vad gäller ersättning för kränkning bör denna, som bestäms efter objektiva kriterier, sättas något lägre än A yrkat. Den yrkade ersättningen för sveda och värk är enligt schablon. Utredningen har visat att ersättningen är skälig. Av förhöret med B har framkommit att A:s kläder förstördes i anledning av händelsen då de klipptes sönder av polisen för provtagning. Förstörelsen anses adekvat orsakad av gärningen. Av utredningen återopad av A i denna del har hon styrkt klädernas värde. A:s yrkande avseende åtalpunkten 2 i aktbil. 17 avser kränkning. Yrkandet anses skäligt.

Internationella Engelska skolan i Sverige AB:s yrkande är medgivet och skall på grund av detta bifallas.

Hans Orrenius och Bengt Ivarsson har yrkat ersättning för 69,25 respektive 65 timmars arbete. Hans Orrenius förordnades i ett senare skede och har inte deltagit i förhör. Huvudförhandlingen varade i tolv och en halv timme. I räkningarna upptas mindre åtgärder som i delar tagit väl lång tid i anspråk. Vidare verkar genomgången av utredningen och förberedelsearbetet inför huvudförhandlingen också för bådas del ha tagit längre tid i anspråk än vad som varit nödvändigt även med beaktande av att förhandlingen ställts in och förnyad inläsning behövt ske. Ersättningen för arbete bestäms därför till skäliga ansedda 59 respektive 54 timmar.

Åklagaren har yrkat att Andre Aprem i domen skall häktas då det föreligger risk att han undandrar sig straff i form av sluten ungdomsvård. Andre Aprem har under målets handläggning vid tingsrätten rest till Australien till följd varav utsatt förhandling behövt ställas in. Då åklagaren efter detta framställt häktningsyrkande mot Andre Aprem har han återkommit till landet och lagföring har kunnat äga rum. Han har uppgett att han avvaktar målets utgång och att han bor med bekanta tillsammans med sin mor och att hans far arbetar i Dubai. Även om Andre Aprem återvänt från Australien för lagföringen kan anses att åklagarens uppfattade flyktfara har visst fog

LINKÖPINGS TINGSRÄTT

DOM
2016-11-15

B 1104-16

Målgrupp 2:2

för sig. Flyktfaran anses dock inte tillräckligt stark för att utgöra synnerliga skäl för häktning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR; se bilaga (DV 400)

Överklagande senast den 6 december 2016 ställs till Göta hovrätt.

Henrik Ibold

Skiljaktig mening, se anteckningsbilaga.

**ANTECKNINGSBILAGA**Skiljaktig mening

Ordföranden Henrik Ibold är skiljaktig i ansvarsfrågan och anför följande. Beträffande rubriceringen av gärningen i åtalspunkten 1 i aktbil. 17 anser jag, även med beaktande av de omständigheter majoriteten anført i denna del, att gärningen vid en samlad bedömning inte är att bedöma som grov utan som våldtäkt mot barn av normalgraden, om än med ett straffvärde överstigande straffminimum. Straffvärdet av brottsligheten är dock inte så högt att annan påföljd än sluten ungdomsvård är utesluten. Socialförvaltningen har beträffande Ali Hossein anført att denne inte är lämplig för ungdomstjänst på grund av sin ADHD-diagnos och inte föreslagit någon ungdomsvård. Socialförvaltningen har beträffande Andre Aprem bedömt att han, på grund av sitt tidigare uteblivna samtycke till ungdomstjänst, inte är lämplig för ungdomstjänst och inte föreslagit någon ungdomsvård. Andre Aprem och Ali Hossein har under huvudförhandlingen samtyckt till ungdomstjänst, vilket samtycke förvisso inte är en nödvändighet men en viktig faktor vid bedömningen av deras lämplighet. Andre Aprem och Ali Hossein bedöms som lämpliga att utföra ungdomstjänst; vad beträffar Ali Hossein framgår nämligen av yttrandet att denne vid medicinering synes fungera godtagbart. Det saknas möjlighet att förena ungdomstjänsten med ungdomsvård då vårdplan eller kontrakt inte upprättats av socialförvaltningen. Påföljden bedöms dock kunna bestämmas till enbart ungdomstjänst, för Andre Aprems del 150 timmar och för Ali Hosseins del 140 timmar. Jag bedömer alltså att Andre Aprem skall dömas för våldtäkt mot barn, övergrepp i rättssak och missbruk av larmanordning till ungdomstjänst 150 timmar och Ali Hossein dömas för våldtäkt mot barn till ungdomstjänst 140 timmar. Överröstad i denna del är jag ense med majoriteten beträffande målets övriga frågor.



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.