



ATTUNDA TINGSRÄTT  
Enhet 2

**DOM**  
2012-04-13  
meddelad i  
Sollentuna

Mål nr B 1145-12

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Åklagare**

Kammaråklagare Helena Jäderström  
Norrorts åklagarkammare i Stockholm

**Målsägande**

Annlouise Larsson  
c/o målsägandebiträdet

Målsägandebiträde:

Advokat Markus Nyman  
Celsus Advokatbyrå HB  
Box 7100  
103 87 Stockholm

**Tilltalad**

Nasir Rusen Arikan, 671212-3170  
Frihetsberövande: Häktad  
Tönsbergsgatan 7 Lgh 1404  
164 39 Kista

Offentlig försvarare:

Advokat Magnus Bungsmuhr  
LEX Advokatbyrå HB  
Box 5305  
102 47 Stockholm

**DOMSLUT**

**Begångna brott**

1. Grov våldtäkt

**Lagrum**

6 kap 1 § 1 st och 3 st brottsbalken  
i dess lydelse före den 1 april 2005

2. Bokföringsbrott

11 kap 5 § 1 st brottsbalken

**Påföljd m.m.**

Fängelse 4 år 6 månader

**Postadress**

Box 940  
191 29 Sollentuna

**Besöksadress**

Tingsvägen 11

**Telefon**

08-561 695 00

**Telefax**

08-561 695 01

**E-post:** attunda.tingsratt@dom.se

www.attundatingsratt.domstol.se

**Expeditionstid**

måndag - fredag

08:30 - 16:00

**Skadestånd**

Rusen Arikan ska utge skadestånd till Annlouise Larsson med 145 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 april 2004 till dess betalning sker.

**Häktning m.m.**

Rusen Arikan ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Magnus Bungsmuhr tillerkänns ersättning av allmänna medel med 78 713 kr. Av beloppet avser 39 765 kr arbete, 23 205 kr tidspillan och 15 743 kr mervärdesskatt.
  2. Markus Nyman tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 27 238 kr. Av beloppet avser 18 075 kr arbete, 3 315 kr tidspillan, 400 kr utlägg och 5 448 kr mervärdesskatt.
  3. Kostnaderna för den offentlige försvararen och för målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

**YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har framställt yrkanden enligt bilagorna 1 och 2. Annlouise Larsson har biträtt åtalet enligt bilaga 1 samt yrkat skadestånd enligt bilaga 3.

**DOMSKÄL****SKULD**Åtalet enligt bilaga 1

Rusen Arikan har förnekat att han har gjort sig skyldig till grov våldtäkt och våldtäkt.

Den bevisning som anges i åklagarens ansökan om stämning (bilaga 1) har förebringats.

Av utredningen framgår till en början: Den händelse som är föremål för åtal inträffade den 21 april 2004. Annlouise Larsson, som då var 25 år gammal, var den aktuella dagen ute på en promenad. Hon överförls av en man i ett skogsområde vid Rösjöbadet i Sollentuna. Hon blev bunden av gärningsmannen men tog sig loss och sprang till Danderydsvägen där hon fick hjälp av bland andra Jessica Karlsson, Maryam Nadjati Gilani och polismannen Jonas Österberg. DNA från gärningsmannen anträffades på Annlouise Larsson. Trots omfattande polisinsatser förblev gärningsmannen okänd. I samband med att Rusen Arikan blev misstänkt för bokföringsbrott år 2011 fick han lämna DNA prov. Det gav träff på det prov som hade anträffats på Annlouise Larsson nära åtta år tidigare. Rusen Arikan frihetsberövades den 14 februari 2012 såsom misstänkt för brottet mot Annlouise Larsson.

Annlouise Larsson har uppgett i huvudsak följande. Hon hade varit i Edsbergs centrum för att köpa tuggummi och promenerade längs Danderydsvägen mot Rösjön längs med en gångväg. Det var ungefär mitt på dagen. Plötslig överfölls hon bakifrån av en man som var klädd i en ganska mörkt blå träningsoverall med revärer och vita detaljer. Mannen kom från ingenstans men hon fick en känsla av att hon sett mannen tidigare i Edsberg. Hon försökte skrika men mannen höll för hennes mun. Mannen höll en kniv framför hennes hals och därefter mot hennes tinning. Hon fick ett sår på tinningen av kniven. Mannen sa att han skulle skära eller döda henne ifall hon inte var tyst. Kniven var c:a 10 cm lång, sliten och rostig. Hon är säker på att det var en kniv. Mannen släpade därefter iväg henne in mot skogen. Mannen kastade därefter ner henne på rygg varefter han lade sig på henne, försökte kyssa henne och slickade runt hennes mun. Han lyckades vid något tillfälle få in sin tunga i hennes mun. Mannen var tung och hon fick svårt att andas. Medan hon låg på rygg frågade mannen henne om hur gammal hon var. Hon tror att hon uppgav sin verkliga ålder. Mannen bad henne vidare att hålla för ögonen och att hon inte skulle titta. Hon var livrädd och trodde att mannen skulle våldta henne. Hon noterade inte ifall kastet mot marken gjorde ont eftersom hon var så rädd. Hon försökte hindra gärningsmannen genom att säga bland annat att hon var sjuk och kunde smitta honom samt att hennes far skulle komma. Hon tyckte att mannen reagerade något när hon sa att hon var sjuk. Mannen satte sig därefter på henne och låste hennes ben varefter han började ta av hennes skor, byxor och trosor. Därefter försökte mannen trycka in sina fingrar i hennes slida och han lyckades med detta vid i vart fall ett tillfälle. Mannen var hårdhänt när han tog på hennes underliv. Det gjorde ont när han tryckte in fingrarna men det kändes mest förnedrande och kränkande. Härefter vände mannen henne på mage varefter han återigen lyckades föra in fingrarna i hennes slida. Han försökte föra in fingrarna fler gånger men lyckades inte eftersom hon gjorde motstånd. Det kändes som att han höll kniven mot hennes rygg. Eftersom hon låg på mage kunde hon inte se ifall han även försökte föra in sin penis. Härefter kände hon att någonting varmt hamnade på baksidan av hennes ben och att mannen smetade ut det varma, antingen med sin hand eller med sin penis.

Hon tror att han i samband härmed sa att han egentligen inte ville göra det han gjorde. Hon minns inte ifall han försökte stoppa in fingrarna i henne igen efter det. Hon hörde härefter ett skärande ljud och kände hur han band henne till händer och fötter. Det kändes som att knutarna var starka, dock höll hon händerna medan mannen band henne på ett sätt så att hon lättare skulle kunna ta sig loss. Mannen sa åt henne att ligga kvar, att han skulle gå och hämta sin bil och att han skulle komma tillbaka om 20 minuter samt att han skulle döda henne ifall hon försökte försvinna. Efter att mannen lämnat platsen lyckades hon ta sig loss. Sedan tog hon på sig sina trosor och sina skor och gick mot Danderydsvägen för att kalla på hjälp. Efter att polisen kommit till platsen åkte hon till sjukhuset för vård och undersökning. Hon åkte hem samma dag. Hon har inte behövt någon sjukhusvård efter händelsen för några fysiska besvär. Hon har dock mått psykiskt dåligt. I början var hon mest chockad men när chocken lagt sig och hon insåg vad hon varit med om kände hon sig kränkt och förnedrad. Hon har varit i kontakt med kvinnojouren och psykiatrin vid Sollentuna sjukhus, men efter att hennes vårdkontakt slutat orkade hon inte gå igenom händelserna igen med ytterligare en person. Hon sjukskrev sig inte eftersom hon studerade. Hon tänkte aldrig på att hon skulle vara sjukskriven. Hon fortsatte att studera men kunde inte genomföra studierna på ett tag. Hon tycker än idag att det är obehagligt när folk går bakom henne och hon drabbas av obehagskänslor under våren. Hon hade haft sex några veckor innan händelsen och hade duschat varje dag därefter.

Rusen Arikan har närmare hört över åtalet uppgett i huvudsak följande. Vid tillfället för gärningen levde han i en mycket dålig relation med sin dåvarande hustru. Under dagen för gärningen hade hustrun handlat på ett sätt som han kände var droppen som fick hans bägare att rinna över. Han tog en lång promenad, ända till Edsberg, eftersom han inte ville visa sina känslor för sin hustru. Han minns att han hade mörka kläder på sig, men han minns inte närmare vad det var för kläder. Han var full av hat och kände att han på något sätt ville ge igen. Han såg sin hustrus ansikte i ansiktet på alla kvinnor som han mötte. Medan han gick på gångvägen

gick Annlouise Larsson förbi honom. Han skrek någonting efter henne och han fick för sig att hon skrek någonting kränkande tillbaka. Han såg sin hustrus ansikte även i Annlouise Larssons. Han följde efter henne och hoppade på henne. Hans uppsåt var att slå och sparka henne. Han minns inte hur han tog tag i henne eftersom delar av händelseförloppet är mörkt för honom, men han tror att han höll ena handen framför hennes mun. Föremålet han höll framför henne var inte någon kniv utan en nagelklippare med en spetsig nagelfil. Han brukade alltid ha nagelklipparen på sig, antingen i byxfickan eller i jackfickan, eftersom han hade nagelsvamp. Han hade även med sig den när han var på promenad för att han skulle kunna klippa naglarna ute. Han tog dock inte medvetet med sig nagelklipparen den aktuella dagen utan den låg i hans ficka när han gick ut. Han kan inte minnas att han hållit nagelklipparen mot hennes hud. Han höll fram nagelklipparen för att visa att han menade allvar. Därefter drog han in henne bland träden och knuffade henne så att hon hamnade på rygg. Han minns inte vad han sa åt henne eller på vilket språk. När han knuffat henne drabbades han av kraftiga skamkänslor. Hon sa till honom att han inte skulle göra henne illa och att hon var sjuk. Han frågade hur gammal hon var eftersom han ville få en impuls att avbryta sitt handlande. Hon såg ut som ett litet barn och hade det visat sig att hon var ett barn hade han begett sig därifrån. Under hela förloppet var det som att han bestod av två personligheter, en ond och en god. Den onda sidan sade åt honom att slå, sparka och våldta henne medan den goda sidan ville avbryta. Hela tiden bråkade han med sig själv om det han gjorde. Han ville inte att hon skulle se honom så han vände henne på mage. Det kan hända att han visat henne nagelklipparen för att hon skulle vara tyst när han vände henne på mage. Han var rädd att hon skulle springa därifrån och tillkalla polis så han klädde av henne byxor och trosor varpå han band henne för att han skulle få ett försprång. Han band henne dessutom på ett sätt så att hon lätt skulle kunna komma loss. Syftet med att han tog av henne trosorna var att det skulle ta längre tid för henne att klä på sig och springa därifrån. Hela tiden plågades han av sina motstridiga känslor. De tankar han hade om att han skulle slå, sparka och våldta henne gjorde honom upphetsad. För att han inte skulle göra allvarigare saker och för att distrahera sig själv onanerade han.

Hans sperma hamnade då på Annlouise Larsson lår och rumpa och han torkade bort den med sin hand. Han stod upp medan han onanerade. Han försökte därefter föra en dialog med henne eftersom han visste att hon var skräckslagen och han ville att hon skulle känna att han var ”snäll ändå”. Han uttryckte sig inte hotfullt. Det stämmer inte att han sagt att han skulle komma tillbaka och döda henne. Däremot kan han ha kallat henne ”jävla hora” eller liknande. Därefter sprang han från platsen. Han varken slog eller sparkade Annlouise Larsson. Han har inget som helst minne av att han skulle ha fört in sina fingrar i hennes slida, men det är möjligt att han kommit åt hennes underliv när han tog av henne trosorna. Han har inte heller kommit åt hennes anal eller försökt föra in sin penis i hennes slida och han har inte försökt tvinga till sig sex. Han blev själv mycket chockad av händelsen och mådde mycket dåligt efteråt. Han har hela tiden tänkt anmäla sig själv till polisen men har ändå avstått eftersom han måste ta hand om sina små barn. Att han inledningsvis under förundersökningen förnekat brott berodde på att han var livrädd för att hamna i fängelse. Annlouise Larsson kan beskylla honom för våldtäkt av ekonomiska skäl.

Jessica Karlsson har uppgett i huvudsak följande. Hon körde längs Danderydsvägen mitt på dagen. Hon såg en tjej komma springande ut ur skogen strax efter Rösjön. Efter att hon stannat körde hon tillbaka mot tjejen. Andra bilister stannade också och en av dem ringde till polisen. Tjejen hade byxor virade runt handlederna och verkade jätteskärriad och sa att hon varit bunden. Hon försökte prata med tjejen och frågade vad som hänt. Tjejen sa att hon varit fastbunden men att hon kommit loss och att någon sagt att han skulle komma tillbaka. Hennes minnesbilder var bättre när hon hördes av polisen samma dag som händelsen.

Maryam Nadjati Galani har uppgett i huvudsak följande. Det var runt lunch och hon körde längs Danderydsvägen när hon såg en tjej vid vägrenen. Hon stannade bilen och backade tillbaka. Sedan gick hon fram till tjejen. Hon var först på plats och antecknade det tjejen sa innan någon annan hann prata med henne. Hon minns inte om tjejen var naken eller hade sönderslitna kläder på sig. Tjejen sa att en man

bundit henne, att mannen gått för att hämta någonting och att hon lyckats ta sig loss. Hon är inte helt säker på att tjejen sagt att hon blivit våldtagen. Tjejen verkade chockad och apatisk. Det stämmer att hon i polisförhör sagt att tjejen hade gympaskor och vita trosor på sig, rester av svart tyg runt anklarna och löv i håret. Det stämmer också att hon i polisförhör berättat att tjejen sagt att en man hade hotat henne, dragit in henne i skogen och hållit en kniv mot hennes ansikte samt att han runkat mot hennes knän eller ben.

Jonas Österberg har uppgett i huvudsak följande. Han och en kollega hade just svängt av E4:an vid trafikplats Häggvik när de fick larmet om att en våldtäkt ägt rum. Han minns inte ifall han redan då blev informerad om att gärningsmannen bundit målsäganden och gått för att hämta bilen. De körde så fort de kunde till platsen, men de körde utan sirener för att de skulle kunna ringa in gärningsmannen. När de närmade sig Danderydsvägen såg de en kvinna och en bil som stannat varpå de stannade för att ta hand om målsäganden. Målsäganden var bar på underkroppen och efter att han svept om henne med den filt som de hade i bilen försökte han få fram vad som hänt. Målsäganden berättade att gärningsmannen bundit henne med hennes egna klädesplagg eller skärp. Han minns också att målsäganden berättade att gärningsmannen sagt att han skulle hämta bilen och komma tillbaka, men att hon lyckats ta sig loss och kalla på hjälp. Han försökte även ta uppgifter och signalement. Han minns vidare att målsäganden berättade att hon varit bunden, att gärningsmannen vänt på henne så att hon legat på magen och fått någonting, kanske sperma på baksidan av benen mellan skinkan och knäna. Han minns att han tänkte att han skulle göra vad han kunde för att säkra bevis. Bland annat tog han engångstops för att säkra DNA. Vad han antecknat i avrapporterings PM om att målsäganden haft knutar på höger arm och vänster fotled samt att han klippt av de byxor som gärningsmannen använt som rep i syfte att säkra bevis, stämmer. Han minns att han åkte med målsäganden i ambulansen till sjukhuset och att han under transporten ringde en kriminaltekniker för att höra ifall han skulle säkra DNA med en torr eller blöt tops.



Tingsrätten gör följande bedömning.

Annlouise Larsson har lämnat en sammanhållen redogörelse utan några som helst tendenser till att vilja överdriva vad som ska ha hänt. Vad hon har berättat ger intryck av att vara självupplevt. Hon har inte haft någon anledning att överdriva vad som har skett och det saknas anledning att anta att hon på något sätt skulle ha missuppfattat vad som hänt. Hon har också gjort ett trovärdigt intryck. Delar av det händelseförlopp som hon har beskrivit stöds av den tekniska bevisningen. Hennes uppgifter om händelseförloppet får också visst stöd vad Jessica Karlsson, Maryam Nadjati Gilani och Jonas Österberg har omvitnat. Hennes berättelse stämmer i princip överens med åklagarens gärningspåstående.

Rusen Arikans berättelse framstår som ologisk och osammanhängande och den innehåller en hel del konstigheter. Han har t.ex. uppgett att orsaken till att han överfallit Annlouise Larsson skulle vara att han var arg på sin fru. Vidare har han sagt att han avsåg att slå och sparka offret. Han har emellertid inte gjort det utan i stället tagit av kvinnan kläderna på underkroppen, onanerat och ejakulerat på henne, varpå han bundit henne. Hans agerande visar enligt tingsrättens mening att han haft ett sexuellt syfte med överfallet.

Annlouise Larsson och Rusen Arikans uppgifter om händelseförloppet stämmer i stora delar överens med varandra men skiljer sig åt på några väsentliga punkter. Rusen Arikan har t.ex. förnekat att han slickat målsäganden runt munnen, att han försökt och lyckats tvinga in sin tunga i hennes mun samt att han försökt och lyckats föra upp fingrar i hennes slida. Han har vidare förnekat att han haft kniv samt att han hotat att döda Annlouise Larsson. På grund av vad som har anförts ovan om tillförlitligheten av målsägandens och den tilltalades berättelser finner tingsrätten att det genom målsägandens berättelse är styrkt att Rusen Arikan har agerat så som hon har berättat samt att han har haft kniv.

Genom vad Annlouise Larsson har berättat och den skriftliga bevisning som åberopats, särskilt sakkunnigutlåtandet från SKL och rättsintyget, finner tingsrätten styrkt att Rusen Arikan har utsatt Annlouise Larsson för det våld och hot om våld som påståtts av åklagaren. Rusen Arikan har dragit av Annlouise Larssons kläder på underkroppen samt fört upp fingrar i hennes slida under det att han låst fast hennes ben med sin kropp. Sedan han vänt på henne så att hon låg på magen har han återigen försökt föra upp fingrar i hennes slida. Han har onanerat och fått utlösning på Annlouise Larssons ben, varpå han strukit ut sperman på delar av hennes kropp.

Det är vidare styrkt att Rusen Arikan har skurit eller rivit sönder Annlouise Larssons byxor samt bundit hennes armar och fötter med trasor från byxorna, varpå han uttalat hot så som påståtts av åklagaren. Sedan Rusen Arikan avlägsnat sig från platsen har Annlouise Larsson lyckats ta sig loss och påkalla hjälp vid Danderydsvägen.

Annlouise Larsson har uppgett att gärningsmannen möjligen försökte föra in sin penis i hennes slida men sagt sig vara osäker på denna uppgift. Hon har sagt att det i stället kan ha varit ett finger. Med hänsyn till denna osäkerhet kan det inte anses vara styrkt att Rusen Arikan har försökt föra in sin penis slidan. I övrigt är det styrkt att Rusen Arikan har handlat så som åklagaren har påstått.

Rusen Arikan har således genom våld och hot om våld som för Annlouise Larsson framstått som trängande fara tvingat henne till sexuellt umgänge, vilket består i att han fört upp fingrar i hennes slida. Med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt, varvid situationen i dess helhet tillmäts betydelse, är det sexuella umgänget att jämföra med ett påtvingat samlag. Gärningen utgör därför våldtäkt. Brottet bör bedömas som grovt då Rusen Arikan har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom tillvägagångssättet och då händelseförloppet varit förhållandevis utdraget. Rusen Arikan ska således dömas för grov våldtäkt.

Åtalet enligt bilaga 2

Rusen Arikan, som har vitsordat de faktiska omständigheterna i åklagarens gärningsbeskrivning, har bestritt ansvar för bokföringsbrott då han varken uppsåtligt eller av oaktsamhet har åsidosatt bokföringsskyldigheten. Han har berättat bland annat: Han var ägare av och ställföreträdare för APAR Swedish Service Partner AB, vars verksamhet var taxitransporter. Företaget var inte lönsamt och han hade inte råd att anlita revisor för att upprätta årsredovisning. Han var inte tillräckligt kunnig för att själv upprätta årsredovisningen.

Åklagaren har som bevisning åberopat konkursförvaltarens underrättelse om brottsmisstanke.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Utredningen visar att årsredovisning för år 2009 skulle ha upprättats senast den 30 juni 2010 men att sådan inte upprättats. På grund härav har rörelsens förlopp, ekonomiska resultat eller ställning i huvudsak inte kunnat bedömas med ledning av bokföringen. Rusen Arikan, som var bolagets ställföreträdare, har varit skyldig att fullgöra bokföringsskyldigheten, vari ingått bland annat att upprätta årsredovisning. Han har i vart fall av oaktsamhet åsidosatt sin bokföringsskyldighet. Han ska dömas för bokföringsbrott. Brottet är inte ringa.

## PÅFÖLJD M.M.

Rusen Arikan är 44 år gammal. Han förekommer i belastningsregistret med ett antal trafikförseelser men inte i övrigt. I målet har inhämtats bland annat ett s.k. §7-intyg. Av detta framgår att Rusen Arikan inte led av någon allvarlig psykisk störning vare sig vid tiden för sexualbrottet eller vid läkarundersökningen. Mot

bakgrund av detta och med beaktande av brottslighetens art och straffvärde kan någon annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Det föreligger inte några förmildrande omständigheter men det förhållandet att det har förflutit lång tid sedan den grova våldtäkten begicks bör påverka straffets längd något i sänkande riktning (jfr. 29 kap. 5 § 7 p. brottsbalken). Strafftiden bör bestämmas till fyra år och sex månader.

Det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Rusen Arikan ska därför stanna kvar i häkte till dess att straffet får verkställas.

#### SKADESTÅND

Rusen Arikan har bestritt skadeståndsskyldighet. Han har överlämnat åt rätten att bestämma vad som utgör skälig ersättning för det fall han skulle dömas för gärningen. Han har vitsordat ränteyrkandet.

Genom brottet har Rusen Arikan utsatt Annlouise Larsson för en mycket allvarlig kränkning av hennes personliga integritet. Brottet har dessutom inneburit ett fysiskt och, framförallt, psykiskt lidande för henne.

För den kränkning som brottet har inneburit bör ersättningen skäligen bestämmas till 125 000 kr. Ersättningen för sveda och värk, avseende fysiskt och psykiskt lidande, bör skäligen bestämmas till 20 000 kr. Rusen Arikan ska således förpliktas att betala skadestånd till Annlouise Larsson med 145 000 kr jämte ränta.

#### ÖVRIGT

Avgift till brottsofferfonden följer av lag.

---

ATTUNDA TINGSRÄTT

**DOM**  
2012-04-13

B 1145-12

Enhet 2

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 4 (DV 400)

Överklagande senast den 4 maj 2012; ställs till Svea hovrätt

Staffan Wahlqvist

Avräkningsunderlag, se aktilaga



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Norrorts åklagarkammare i Stockholm  
Kammaråklagare Helena Jäderström

Ansökan om stämning  
2012-03-22

Sida 1 (4)  
Handling 61  
Ärende AM-19563-12  
Handläggare 101-20

ATTUNDA TINGSRÄTT  
Enhet 2

INKOM: 2012-03-22  
MÅLNR: B 1145-12  
AKTBIL: 27

ATTUNDA TINGSRÄTT

Ink.

2012 -03- 22  
Akt. B 1145-12  
Aktbil. 27

Attunda tingsrätt  
Enhet 2  
Box 940  
191 29 SOLLENTUNA

TR mål: B 1145-12  
Handl.: VÅLD

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
<b>Arikan, Nasir Rusen</b>		<b>Rusen</b>	
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19671212-3170			
Adress			
Tönsbergsgatan 7, Lgh 1404, 164 39 KISTA			
Offentlig försvarare/ombud			
Advokat Magnus Bungsmuhr, LEX Advokatbyrå Haij & Malmberg HB, Box 5305, 102 47 STOCKHOLM			
Frihetsberövande m.m.			
Anhållande verkställt 2012-02-14. Häktad 2012-02-15			
Delgivningsuppgifter			
F.n. Häktet Sollentuna			

Ansvaryrkanden m.m.

**GROV VÅLDTÄKT (0201-K97849-04)**

### Målsägande

Annlouise Larsson, underrättad genom målsägandebiträdet advokaten Markus Nyman

### Gärning

Rusen Arikan har den 21 april 2004 i ett skogsområde vid Rösjöbadet i närheten av Danderydsvägen inom Sollentuna kommun, genom våld och hot som för Annlouise Larsson framstått som trängande fara tvingat henne till sexuell umgänge som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförligt med påtvingat samlag.

Således har Rusen Arikan vid en gångväg överfallit Annlouise Larsson bakifrån och tagit ett hårt grepp om hennes mun samtidigt som han satt en kniv mot hennes hals. När Annlouise Larsson försökt göra motstånd och skrika har Rusen Arikan fortsatt trycka kniven mot hennes hals och ansikte samtidigt som han fällt uttalanden med innebörd att han skulle skära och döda henne om hon försökte fly.

Rusen Arikan har därefter, under knivhot, släpat och knuffat Annlouise Larsson, till ett närliggande skogsområde där han har knuffat omkull henne så att

Norrorts åklagarkammare i Stockholm

Ansökan om stämning

Sida 2 (4)

Handling 61

Ärende AM-19563-12

Kammaråklagare Helena Jäderström

2012-03-22

Handläggare 101-20

hon hamnat på rygg. Rusen Arikan har hamnat ovanpå henne och har med sin kroppstyngd förorsakat att hon drabbats av andningssvårigheter. Han har vid flera tillfällen slickat henne runt munnen samt försökt och vid några tillfällen lyckats tvinga in sin tunga i hennes mun. I samband härmed har han på nytt hotat att han skulle skära henne i ansiktet om hon inte höll tyst samtidigt som han tryckt kniven hårdare mot hennes ansikte.

Rusen Arikan har dragit av Annlouise Larssons kläder som hon burit på under kroppen varefter han låst fast hennes ben med sin kropp. Han har sedan såväl försökt som lyckats föra upp sina fingrar i Annlouise Larssons slida med obehag och smärta som följd. När hon då skrikit har han på nytt hotat henne med kniven och uttalat att han skulle skära henne.

Rusen Arikan har sedan vänt på Annlouise Larsson så att hon hamnat på mage, varefter han på nytt försökt föra in sina fingrar i hennes slida. I samband härmed har han tryckt kniven mot hennes rygg/sida.

Därefter har Rusen Arikan onanerat tills han fått utlösning. Sperman har hamnat på Annlouise Larssons ben varefter han strukit ut den på delar av hennes kropp.

Vid något tillfälle under händelseförloppet har han även försökt föra in sin penis i hennes slida.

Slutligen har Rusen Arikan med kniven skurit sönder Annlouise Larssons byxor med vilka han har bundit hennes armar och fötter. Rusen Arikan har uttalat att hon skulle vänta kvar medan han hämtade sin bil och att han skulle sticka henne med kniven och döda henne för det fall hon skulle försöka lämna platsen eller påkalla hjälp.

Efter att Rusen Arikan lämnat platsen har Annlouise Larsson lyckats ta sig loss och påkalla hjälp på Danderydsvägen.

Brottet är att bedöma som grovt då Rusen Arikan visat särskild hänsynslöshet och råhet genom tillvägagångssättet och då händelseförloppet varit förhållandevis utdraget.

#### Lagrum

6 kap 1 § 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 april 2005

Norrorts åklagarkammare i Stockholm

Ansökan om stämning

Sida 3 (4)

Handling 61

Ärende AM-19563-12

Handläggare 101-20

Kammaråklagare Helena Jäderström

2012-03-22

## Bevisning

### *Muntlig bevisning*

- Förhör med målsäganden Annlouise Larsson. Tidsåtgång: ca 1 tim.
- Förhör med tilltalade Rusen Arikan (vitsordar delar av händelseförloppet men förnekar brott). Tidsåtgång för förhör: ca 1 tim.
- Vittnesförhör med *Jessica Karlsson* angående hennes iakttagelser av målsäganden vid Danderydsvägen direkt efter gärningen och vad målsäganden då uppgav till vittnet om händelseförloppet till styrkande av gärningspåståendet. **Personlig inställelse. Tidsåtgång: ca 15 - 20 min.**
- Vittnesförhör med *Maryam Nadjati Gilani* angående hennes iakttagelser av målsäganden vid Danderydsvägen direkt efter gärningen och vad målsäganden då uppgav till vittnet om händelseförloppet till styrkande av gärningspåståendet. **Personlig inställelse. Tidsåtgång: ca 15 - 20 min.**
- Vittnesförhör med *polismannen Jonas Österberg* angående hans iakttagelser av målsäganden direkt efter gärningen och vad målsäganden då uppgav om händelseförloppet. Österberg ska också höras om de spår han säkrade på målsäganden. Allt till styrkande av gärningspåståendet. **Personlig inställelse. Tidsåtgång: 15 - 20 min.**

### *Skriftlig bevisning*

- PM, spårning av hund jämte skiss, fup. sid. 11 - 12, utvisande var gärningen ägt rum.
- Beslagsprotokoll, fup. sid. 15 - 16, utvisande bl.a. att tyg som suttit på målsägandens fotled och armar tagits i beslag till styrkande av att målsäganden varit bunden.
- Översiktsbild över brottsplatsen med omnejd, fup. sid. 20 - 21.
- Undersökningsprotokoll, fup. sid. 27 - 31.
- Spår och fyndförteckning, fup. sid. 22 - 23.
- Sakkunnigutlåtande från SKL, fup. sid. 35 - 36 utvisande att sperma påvisats på ben, anal och slida och att sperman som anträffats på benet kunde jämföras med person.
- Träffrapport, fup. sid. 24 - 26, till styrkande av att DNA:t i träffprov taget på målsägandens ben kommer från Rusen Arikan (grad + 4), till styrkande av att han är gärningsman.



Norrorts åklagarkammare i Stockholm

Ansökan om stämning

Sida 4 (4)

Handling 61

Ärende AM-19563-12

Handläggare 101-20

Kammaråklagare Helena Jäderström

2012-03-22

- Rättsintyg, fup. sid. 38 – 41, till styrkande av att målsägandens uppgifter och skador överensstämmer med påstått händelseförlopp.
- Fantombild som gjorts efter anvisning av målsäganden, fup. sid. 42, jämfört med passbild av Arikan, fup. sid. 43, till styrkande av att han är gärningsman.

### Handläggning

Hänvisning till handlingar önskas till ovan angiven åberopad skriftlig bevisning.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen ca 5 – 5.5 tim. inklusive tid för åtalet angående bokföringsbrott vilket tar ca 15 min (yrkanden och sakframställan: ca 30 min, förhörstid målsäganden och tilltalad: ca 2 tim., förhör med vittnen: totalt ca 1 tim, åtal bokföringsbrott, 15 min, personalia, 15 min, pläderingar, 3 x 15 min).



Helena Jäderström


**Ekobrottsmyndigheten**

 Mångdbrottsenheten i Stockholm  
 Vice kammarchef Yngve Rydberg

Ansökan om stämning

2012-01-12

 Sida 1 (2)  
 Handling 13  
 Ärende EB-4313-11  
 Handläggare 928-2

Stockholms tingsrätt

 Box 8307  
 104 20 STOCKHOLM

ATTUNDA TINGSRÄTT

 ATTUNDA TINGSRÄTT  
 Enhet 2

 INKOM: 2012-03-09  
 MÅLNR: B 1145-12  
 AKTBIL: 19

 4:41  
 STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
 Registrering och kassan

 Ink 2012 -01- 13  
 Akt B.514-12  
 Aktbil 1

 Ink. 2012 -03- 09  
 Akt.....  
 Aktbil.....

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
<b>1 Arikan, Nasir Rusen</b>		Nasir	
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19671212-3170			
Adress			
Tönsbergsgatan 7 Lgh 1404 164 39 KISTA			
Offentlig försvarare/ombud			
Frihetsberövande m.m.			
Har ej förekommit.			
Delgivningsuppgifter			

**Ansvarsyrkanden m.m.**
**BOKFÖRINGSBROTT (9000-K3296-11)**

Arikan har varit ansvarig ställföreträdare för APAR Swedish Service Partner AB med säte i Stockholms kommun. Bolaget trädde i likvidation den 12 april 2011 och försattes i konkurs den 13 maj 2011.

Arikan har uppsåtligt eller av oaktsamhet åsidosatt bokföringsskyldigheten genom att underlåta att inom föreskriven tid avsluta den löpande bokföringen med årsredovisning avseende räkenskapsåret som avslutades per 31 december 2009. Årsredovisning har inte upprättats. Till följd härav har rörelsens ekonomiska resultat och ställning i huvudsak inte kunnat bedömas med ledning av bokföringen

Lagrum

11 kap 5 § brottsbalken

## Bevisning

*Muntlig bevisning*

Förhör med tilltalade Nasir Arikan

Mängdbrottsenheten i Stockholm

Vice kammarchef Yngve Rydberg

Ansökan om stämning

2012-01-12

Sida 2 (2)

Handling 13

Ärende EB-4313-11

Handläggare 928-2

---

*Skriftlig bevisning*

Konkursförvaltarens underrättelse om brottsmisstanke. Sidorna 4 och 5 i förundersökningsprotokollet.

Handläggning

Planerad tid för huvudförhandling högst 30 minuter.

  
Yngve Rydberg

+468214120

**Celsus Advokatbyrå**

Johan Carlsson  
Bo Sääf  
Susanne Ekberg-Carlsson  
Emma Didrikson  
Markus Nyman  
Annelie Falk  
Carl Järnberg

Dnr 15979-001  
MN

2012-04-03

**ATTUNDA TINGSRÄTT**

Ink. 2012-04-03

Akt. B1145-12

Aktbil. 40

Attunda tingsrätt  
Enhet 2

ATTUNDA TINGSRÄTT  
Enhet 2  
2012-04-03  
MÅLNR: B 1145-12  
AKTBIL: 40

Fax: 08-561 695 01

ATTUNDA TINGSRÄTT 2012-04-03  
Översändes för kännedom

till åklagaren  
adv. Magnus Jungshuus

Josephine Asp

**Mål nr B 1145-12, Norrorts åklagarkammare i Stockholm ./ . Rusen Arikan**

I egenskap av målsägandebiträde för Annlousie Larsson får jag härmed framställa följande

**SKADESTÅNDSYRKANDE****Yrkande**

Annlousie Larsson yrkar att Rusen Arikan ska förpliktas utge skadestånd med sammanlagt 145 000 kr. Beloppet fördelar sig enligt följande

Kränkning	125 000 kronor
Sveda och värk	20 000 kronor

Å beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 21 april 2004 till dess betalning sker.

**Grunder**

Målsäganden har på sätt som avses i 2 kap. 3 § skadeståndslagen allvarligt kränkts i sin personliga integritet. Vidare har hon på sätt som avses i 5 kap. 1 § skadeståndslagen drabbats av fysiskt och psykiskt lidande till följd av att hon utsatts för brottet. Yrkade belopp är skäligen.

Postadress Box 7100 S-103 87 Stockholm	Besöksadress Kungsgatan 44 Stockholm	Telefon Nat 08-21 41 10 Int +46 8 21 41 10	Telefax Nat 08-21 41 20 Int +46 8 21 41 20	Plusgiro 633 65 84-5	Bankgiro 5769-0232
Organisationsnummer 916636-1361		Celsus Advokatbyrå innehar F-skattsedel		Moms-reg/VAT.nr SE916636136101	

**Celsus Advokatbyrå**

**Bevisning**

Målsäganden åberopar förhör med sig själv till styrkande av att hennes personliga integritet har kränkts och att hon drabbats av psykiskt lidande på grund av brottet samt att de yrkade beloppen är skäligen.

**Övrigt**

Målsäganden biträder åtalet.

En kopia av skadeståndsyrkandet har skickats till försvaret via fax denna dag.

Stockholm som ovan

  
Markus Nyman



## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

#### **Beslut i övriga frågor**

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

#### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om**

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.