

LULEÅ TINGSRÄTT  
Brottmåsenheten  
Beredning

**DOM**  
2016-11-03  
meddelad i  
Luleå

**Mål nr:** B 1351-16

B 1306-16

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

MOHAMMED Reza Nazari, 19990383-4613  
c/o SiS Ungdomshem Fagared  
Brännared 1  
519 97 Öxnevalla  
Medborgare i Afghanistan

Offentlig försvarare:

Advokat Lars Grönberg  
Advokatfirman Latium AB  
Box 249  
941 25 Piteå

**Åklagare**

Kammaråklagare Rickard Finnberg  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Luleå  
Box 924  
971 28 Luleå

**Målsägande**

1. Eidmohamed Fetrat  
c/o Ängsholmens Ekb  
Furunäsvägen 102  
941 52 Piteå

Företräds av åklagaren

2. Sekretess MÅ1, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Rune Bäcklund  
Advokat Rune Bäcklund AB  
Box 87  
971 04 Luleå

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 849 971 26 Luleå	Skeppsbrogatan 43	0920-29 55 00 <b>E-post:</b> lulea.tingsratt@dom.se Hemsida: www.luleatingsratt.domstol.se	0920-880 27	måndag - fredag 08:00-16:00

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken  
2016-05-16
2. Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken  
2016-05-27

### Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 5 månader

### Utvisning

Den tilltalade utvisas ur riket enligt 8 a kap 1 § utlänningslagen (2005:716) och förbjuds att återvända hit före 2026-11-03. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

### Skadestånd

1. Mohammed Reza Nazari ska utge skadestånd till Sekretess med 155 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 maj 2016 till dess betalning sker.
2. Mohammed Reza Nazari ska utge skadestånd till Eidmohamed Fetrat med 6 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 maj 2016 till dess betalning sker.

### Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna om Sekretess identitet ska bestå i målet.

### Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### Ersättning

1. Rune Bäcklund tillerkänns ersättning av allmänna medel med 43 185 kr. Av beloppet avser 31 752 kr arbete, 2 430 kr tidsspillan, 366 kr utlägg och 8 637 kr mervärdesskatt.
  2. Lars Grönberg tillerkänns ersättning av allmänna medel med 170 629 kr. Av beloppet avser 85 995 kr arbete, 29 160 kr tidsspillan, 21 348 kr utlägg och 34 126 kr mervärdesskatt.
  3. Kostnaden för målsägandebiträdet och försvararen ska stanna på staten.
-

## **YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har yrkat att Mohammed Reza Nazari ska dömas enligt följande gärningspåståenden:

### **Stämningsansökan 2016-10-04**

**MISSHANDEL** (5000-K577085-16)

#### Målsägande

Eidmohammed Fetrat

#### Gärning

Mohammed Reza Nazari har utdelat upprepade slag med handen mot Eidmohamed Fetrats kropp och huvud. Det hände den 16 maj 2016 på Ängsholmens ekb, Furunäsvägen 102, Piteå kommun. Eidmohamed Fetrat fick smärta och blodvite. Mohammed Reza Nazari begick gärningen med uppsåt.

#### Lagrums

3 kap 5 § brottsbalken

#### Enskilt anspråk

Eidmohammed Fetrat yrkar skadestånd av Mohammed Reza Nazari med 6 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser kränkning 5 000 kronor och sveda och värk 1 000 kronor.

Mohammed Reza Nazari har erkänt gärningen men invänt att han blivit provocerad. Han har bestritt yrkandet om kränkingsersättning men medgett yrkandet om sveda och värk.

### **Stämningsansökan 2016-10-06**

**GROV VÅLDTÄKT MOT BARN** (5000-K628769-16)

#### Målsägande

Sekretess

### Gärning

Mohammed Reza Nazari har haft samlag med Sekretess som var under 15 år. Det hände den 27 maj 2016 i annans bostad på Prästgårdsgatan, Piteå kommun. Brottet bör bedömas som grovt eftersom Mohammed Reza Nazari med misshandel och hot om våld tvingat Sekretess till samlag. Sekretess fick smärta, ömhet, blodvite, hudavskrap, rodnader och slemhinnebristningar. Mohammed Reza Nazari begick gärningen med uppsåt. Mohammed Reza Nazari hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

### Lagrum

6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken

Det yrkas att Mohammed Reza Nazari ska utvisas ur riket och förbjudas att återvända hit jämlikt 8 a kap 1 § utlänningslagen (2005:716).

Sekretess har yrkat att tingsrätten ska förplikta Mohammed Reza Nazari att till honom utge skadestånd med 155 000 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 27 maj 2016 till betalning sker. Yrkat belopp fördelar sig på 125 000 kronor för kränkning och 30 000 kronor för sveda och värk.

Mohammed Reza anhölls 2016-05-28 och häktades 2016-05-30. Häktningsbeslutet hävdes 2016-06-13.

Mohammed Reza Nazari har erkänt att han slagit Sekretess, att han hållit ett tag om halsen på honom och att han utfört en handling av sexuell karaktär. Sistnämnda handling har dock inte innefattat penetration. Mohammed Reza Nazari har också invänt att han inte haft skälig anledning anta att Sekretess var under femton år. Mohammed Reza Nazari har bestritt yrkandet om utvisning och skadestånd. Inget belopp har vitsordats.

## SKULD, ANSVAR OCH SKADESTÅND

### Åtalet avseende misshandel

Åklagaren har i denna del åberopat förhör med Eidmohammed Fetrat och Mohammed Reza Nazari samt vittnesförhör med Annika Rönnqvist.

Eidmohammed Fetrat: Han bodde på samma boende som Mohammed Reza Nazari (Reza). Han kom just tillbaka från karateträning och noterade att personalen hade köpt in en del påsar med snacks, bland annat en påse solrosfrön. Han gick till sitt rum för att byta om och återvände sedan till det gemensamma utrymmet för att äta litet frön. Allt godis var då borta. Personalen visste inte vad som hade hänt. Han frågade personalen om det man inköpt var avsett för alla på boendet och fick ett jakande svar. Senare hittades påsarna hos Reza. Reza blev arg och gjorde gällande att han själv köpt de påsar man hittat på rummet. Han anklagade inte Reza för att ha tagit påsarna och framhöll för Reza att han bara hade ställt en fråga om vems påsar det var. Reza slog ett knytnävsslag som träffade på hans näsa. Några personer ingrep och förde Reza till dennes rum. Reza återkom något senare och gick på nytt till attack mot honom. Reza slog nu flera slag med knuten hand mot honom. Slagen träffade i ansiktet och mot kroppen. Det gjorde ont. Han föll till golvet och började blöda. Reza fördes på nytt till sitt rum.

Mohammed Reza Nazari: Han hade köpt egna fröpåsar som han förvarade på sitt rum. Han hade också tagit de påsar personalen köpt, men Eidmohammed Fetrat (Fetrat) vet att det var på skoj. När personalen kom till hans rum lämnade han tillbaka påsarna. Fetrat var arg och anklagade honom för att ha ätit upp fröna men det han ätit upp var de frön han själv hade köpt. Bråket gick över i ett slagsmål. Han slog Fetrat på det sätt denne berättat. Först ett knytnävsslag mot ansiktet och sedan – efter att han återvänt till det gemensamma utrymmet – cirka tre knytnävsslag mot ansiktet och kroppen. Han märkte inte om Fetrat började blöda.

Annica Rönnqvist: Hon arbetade på boendet vid det aktuella tillfället. Det blev bråk i köket och hon försökte avstyra det. Reza slog Fetrat och hon uppfattade att Reza också sparkade Fetrat. Allt gick väldigt fort. Fetrat fick en del skador i ansiktet med blödning och hon tog hand om Fetrat efter händelsen.

Tingsrättens bedömning.

Det är genom Eidmohammed Fetrats och Mohammed Reza Nazaris - i dessa hänseenden överensstämmande uppgifter - utrett att Mohammed Reza Nazari utdelat åtminstone tre knytnävsslag mot Eidmohammed Fetrats ansikte och kropp. Det är också utrett att slagen medfört skada och blodvite. Åtalet för misshandel är därmed styrkt. Tingsrätten anser inte att Eidmohammed Fetrat kan anses ha provocerat Mohammed Reza Nazari i sådan grad att det har betydelse för bedömningen av gärningens straffvärde.

Tingsrätten anser heller inte att vad som förevarit mellan parterna innan misshandeln har sådan dignitet att det har någon betydelse i skadeståndsdelen. Vid denna bedömning finner tingsrätten att Eidmohammed Fetrat också är berättigad till kränkingsersättning med yrkat belopp. Yrkandet om ersättning för sveda och värk är medgivet och ska därmed bifallas.

### **Åtalet avseende grov våldtäkt mot barn**

Åklagaren har i denna del åberopat förhör med Sekretess och Mohammed Reza Nazari samt vittnesförhör med Henrik Brundin och Marc Cadji. Åklagaren har även åberopat journalanteckningar, foton, rättsmedicinsk yttrande samt protokoll brottsplatsundersökning och undersökning av kläder. Av den icke muntliga bevisningen kommer endast det rättsmedicinska yttrandet att återges i domen.

Sekretess: Han har en kompis som bor på ett annat boende i Piteå. Han ringde denne och de bestämde att han skulle besöka kompisens och även övernatta hos denne. När

han ringde på ytterdörren visade det sig att Reza och ytterligare en person befann sig i lägenheten. Han har haft att göra med Reza tidigare och hade just nu en skuld till Reza. De spelade musik och drack en del alkohol i lägenheten. Han lagade till litet mat som man åt utav. Därefter skulle hans kompis och den fjärde personen gå ut och handla. Han ville också följa med men han övertalades att stanna kvar i lägenheten och diska. Sedan de två andra gått ut och medan han höll på med disken kom Reza in i köket. Reza föreslog att de skulle gå ut och röka. Han svarade att han skulle diska färdigt. Reza gick då ut ensam men återvände efter en stund. Reza tog nu tag i hans nacke och i ena benet och drog med honom till sovrummet. Till att börja med förstod han inte vad Reza höll på med, men när Reza dragit honom till sängen och började dra av hans byxor förstod han vad det var fråga om. Han gjorde motstånd med all kraft men kunde inte komma loss. Han skrek för att påkalla uppmärksamhet hos grannarna. Reza försökte tysta honom dels genom att hålla för munnen, dels genom ett stryptag. I samband med detta började han blöda näsblod. Reza sa: ”Vägrar du tar jag fram en kniv och dödar dig.” Sedan Reza dragit av hans byxor försökte han komma ur sängen. Till slut hamnade han på golvet, men Reza var på honom hela tiden. Han drog sig mot fönstret. Intill en soffa i närheten av fönstret – när han stod på alla fyra - trängde Reza, samtidigt som denne höll fast honom i ett ben och i nacken, in i hans ändtarm med sin penis. Reza gjorde det flera gånger. Reza ville också stoppa in sin penis i hans mun. Slutligen penetrerade Reza honom ytterligare en gång i ändtarmen. Efter detta fick Reza utlösning. Utlösningen hamnade på golvet. Såvitt han minns försökte han krypa på alla fyra under den fas då penetrationerna ägde rum. Han tror att Reza vände honom från rygg till magläge för att underlätta själva våldtäkten. (I ett polisförhör har förhørsledaren uppfattat att Sekretess sagt att han låg på rygg och att Reza kom över honom framifrån.) Reza uppmanade därefter honom att duscha. Han gjorde så. Hans byxor var sönderrivna och blodiga och Reza gav honom ett par nya byxor. Han klädde på sig och satt sedan och grät. Reza sa: ”Berätta inte detta för någon. Om du inget säger är det ingen som vet om vad som hänt.” Han tog på sig skorna och cyklade sedan hem till sitt boende. Han tog med de blodiga och trasiga byxorna och tänkte använda dem som bevis mot Reza. Han grät fortfarande när han kom till boendet. Han berättade

för personalen att han utsatts för en våldtäkt och de ringde polis. Reza har sagt till honom att han är 17 år, men dennes riktiga ålder bör vara cirka 22-23 år. Han minns inte om han sagt till Reza hur gammal han är. Han vet att han själv föddes den 7 oktober 2001.

Mohammed Reza Nazari: Han är född den 23 mars 1999. Hans längd är 1,80 m och hans vikt cirka 68 kg. Han känner Sekretess sedan en tid. De var först goda vänner men Sekretess blev arg sedan han på skoj lagt ut några bilder föreställande Sekretess på nätet. Han trodde inte att Sekretess skulle bli sårad av detta. Sekretess uttalade därefter fula ord om hans mor och syster. Sekretess var skyldig honom 200 kronor och Sekretess sade vid något tillfälle att han - i stället för att få tillbaka pengarna – ”kunde få hans kuk”.

Han var på besök hos ett par bekanta den 27 maj 2016. När han förstod att Sekretess också skulle komma dit ville han lämna lägenheten. Lägenhetsinnehavaren och dennes kompis försökte förmå Sekretess att inte komma dit, men Sekretess var påstridig. Sekretess sa också att han hade tagit med sig dricka. Till slut fick Sekretess komma in. Alla drack sedan tillsammans någon form av alkohol. Sekretess ville ge honom 150 kronor, men han ville inte ta emot pengarna. Sekretess kastade då pengarna mot honom. Något senare skulle lägenhetsinnehavaren och dennes kompis gå ut och handla. Han föreslog att han och Sekretess skulle gå ut och röka. Sekretess, som stod och diskade i köket, ville inte följa med. Sedan han hade rökt frågade han Sekretess om denne ville ha vattenmelon. Sekretess var irriterad och försökte undvika honom. Han blev då arg och tog tag i Sekretess, dels i benen och dels i nacken. Han drog och bar Sekretess in i sovrummet. Han frågade varför Sekretess hade kränkt hans familj. Sekretess började skratta och sa att han bara hade skojat. Han invände att det hade räckt om Sekretess skojat med honom och inte med hans familj. Han bad därefter att få se Sekretess penis. Han ville se hur stor den var. Sekretess fortsatte skratta och upprepade att han bara hade skojat. Han lade nu ner Sekretess på sängen. Han började dra i Sekretess byxor. Sekretess gjorde motstånd men han lyckades slita av



denne byxorna. Sekretess kunde, trots att han höll fast Sekretess, ta sig ner på golvet. I samband med detta började Sekretess blöda näsblod. Näsblodet kan ha orsakats genom att han tryckte sin hand mot Sekretess hals och ansikte. Han hotade inte att döda Sekretess med en kniv. Han drog ner sina byxor till knäna och tog fram sin penis och frågade Sekretess om denne ville att han skulle tränga in i honom. Han hade stånd. Han sade: ”Vill du att jag knullar dig i ändtarmen?” Sekretess sade att han inte ville detta och tillade: ”Gör det inte för din mammas skull.” Han höll fast Sekretess och gned sitt könsorgan mot Sekretess skinkor och emellan skinkorna men han trängde aldrig in i ändtarmen. Han ”lekte med Sekretess rumpa.” Sekretess befann sig nu på golvet på alla fyra och han gned sin penis mot Sekretess rumpa. Han fick utlösning men först efter att han onanerat. Han hade satt saliv på händerna innan han onanerade. Utlösningen hamnade på golvet. Därefter upphörde våldsamheterna. Sekretess gick till duschen. Han försökte städa upp i lägenheten och tog bland annat bort sperma och blod. Han vet inget om Sekretess ålder men tycker nu att han ser ut att vara 19 år. Själv är han 17 år. Det är riktigt att han hos Socialtjänsten uppgivit sin ålder till 18 år men det gjorde han för att han hade tröttnat och ville återvända till sitt hemland.

Henric Brundin: Han arbetade på Sekretess boende. Vid det aktuella tillfället kom Sekretess till kontoret. Han grät och var förtvivlad och ledsen. De kunde inte förstå honom och beställde en telefontolk. Sekretess berättade då vad som hade hänt. Sekretess hade varit i en lägenhet med tre andra pojkar. Medan två gick ut för att handla blev han våldtagen av den tredje pojken. Sekretess var i ett chocktillstånd och darrade medan han berättade om händelsen.

Marc Cadji: Han arbetade på boendet tillsammans med en kollega. Sekretess kom springande. Han hade en påse i handen. Sekretess ville att de skulle ringa polisen. De ordnade en telefontolk och Sekretess berättade då att han hade blivit våldtagen. De var fyra pojkar i en lägenhet och händelsen inträffade när två av pojkarna gått ut för att handla. Sekretess gjorde motstånd och kämpade emot men den andra pojken var större och starkare och fick igenom sin vilja. Sekretess var rädd och chockad

och fick åka till sjukhuset. Sekretess har i andra sammanhang uttryckt rädsla. Sekretess har då berättat att han var skyldig en annan pojke pengar och att han fruktade att något skulle hända honom.

Nedan återges det i målet åberopade rättsintyget.

## Rättsintyg

### Rättsmedicinskt yttrande

POLISMYNDIGHETEN

#### Formalia

2016-06-10 inkom begäran om rättsmedicinskt yttrande från Polismyndigheten, LPO Piteå Älvdal, avseende målsägande



Information enligt 6 § lagen (2005:225) om rättsintyg i anledning av brott har inte lämnats.

Samtycke till utfärdande av rättsintyg krävs ej vid misstanke om brott mot minderårig enligt 3, 4 eller 6 kap brottsbalken eller enligt lagen med förbud mot könsstympning av kvinnor (2c).

#### Utredningsunderlag

Datum	Beskrivning
-------	-------------

2016-06-10	Begäran om rättsintyg daterad 2016-06-08 Förhör daterat 2016-05-28 kl 11:00 Journal från Sunderby sjukhus; allmänkirurgisk länsklinik Bildmaterial; 16 bilder
2016-06-10	Begäran om rättsintyg daterad 2016-06-08 (kompletterande)

#### Innehållsförteckning

Bakgrundsinformation  
Utlåtande

## Bakgrundsinformation

### Sammanfattning av polisens handlingar

Av förhör med [REDACTED] den 28 maj 2016 framkommer att han föregående dag var på besök hos den misstänkte gärningsmannen. Då [REDACTED] stod med ryggen mot den misstänkte ska denne ha greppat tag "mellan hans ben" och i [REDACTED] nacke och dragit honom mot en säng. Ett grepp hölls också över [REDACTED] mun och han ska då ha börjat blöda näsblod. [REDACTED] var inte säker på om den misstänkte utdelade några slag, men [REDACTED] kan ha slagit sig mot möbler i lägenhet då han gjorde motstånd.

Den misstänkte ska ha tagit ett "stryptag" på [REDACTED] (inte närmare beskrivet, min kommentar), utdelat verbala hot och rivit sönder [REDACTED] byxor och kalsonger varpå han sedan genomförde en anal våldtäkt. [REDACTED] ska ha gjort motstånd varpå den misstänkte ska ha fört in penis flera gånger. Den misstänkte ska ha fått fått utlösning som hamnade på golvet. Strax innan händelserna ska [REDACTED] ha druckit alkohol men han uppfattade sig själv inte som berusad.

Inga förhör med den misstänkte gärningsmannen har inkommit.

### Sammanfattning av patientjournaler

[REDACTED] inkom till Sunderby sjukhus den 27 maj 2016 klockan 20.36 och träffade jourhavande kirurgläkare 22.00. Angående händelseförloppet framkommer, utöver det som framkommit i förhör, att den misstänkte ska ha försökt föra in sin penis i [REDACTED] mun men inte lyckats. [REDACTED] ska efter händelserna ska fått nya kalsonger och shorts. Våldet ska ha riktats framför allt mot halsen, armarna och benen. [REDACTED] uppfattades inte som "särskilt alkoholpåverkad" i samband med undersökningen.

Skadorna fotograferades och läkaren utförde systematisk kroppsundersökning samt spårsäkring enligt gällande riktlinjer vid misstänkt sexualbrott. På de inkomna kroppsskisserna ses parallella, tvärförlöpande streck ritade på de båda underarmarnas sträcksidor. Vad dessa streck utgörs av framgår inte tydligt men sannolikt utgörs de av (självförvållade) skador, troligen ärrbildningar. I övrigt har följande skador beskrivits:

#### på huvudet

- blod i de båda näsborrarna,
- ett ca 1 cm stort sår till vänster på underläppen.

#### på halsen

- två skrapsår under den vänstra käkvinkeln,

- "lätt exkoriation nedanför detta 5 cm med tryckskada" (*det framgår inte säkert om 5 cm avser ett avstånd eller en storlek, min kommentar*),
- just ovanför struphuvudet, på framsidan av halsen, fanns en "tryckskada cirka 2 cm" (*centimeterangivelsen avser sannolikt skadans storlek, min kommentar*),
- "en tryckskada 1 cm lång i horisontalld" under struphuvudet,
- till höger på framsidan av halsen sågs ett "skrapsår cirka 2 cm" (*centimeterangivelsen avser sannolikt skadans storlek, min kommentar*),

#### på bålen

- hudmissfärgning (*denna skada är endast omnämnd i pappersjournalen, min kommentar*),

#### på den högra armen

- en "7 cm tryckskada" strax nedom axelleden, (*centimeterangivelsen är sannolikt skadans storlek, min kommentar*),
- en "7 cm lång tryckskada" på den högra underarmens tumsida/sträcksida,

#### på den vänstra armen

- en 5 cm i lång "tryckskada" i närheten av den vänstra armhålan,
- en 11 cm lång "tryckskada" på den vänstra armbågens utsida/baksida,

#### på det högra benet

- en 3 cm bred och 6 cm hög "tryckskada" i det högra knävecket,

#### på det vänstra benet

- ett 1 cm i diameter stort "skrapmärke" strax nedom knäleden på benets utsida,
- ett 7 cm långt, något bågformat skrapsår på underbenets framsida ned mot fotleden,

#### vid ändtarmsöppningen

- lätt rodnad kring analöppningen men ingen pågående blödning,
- smärta vid beröring,
- ett "par vertikala hudsprickor" sågs "längs med slemhinnan klockan 6".

Försök till undersökning av ändtarmen med ett så kallad proktoskop gjordes, men fick avbrytas på grund av obehag. Ingen av skadorna behövde kirurgisk åtgärd och [REDACTED] fick återvända hem.

### Sammanfattning av inkommet bildmaterial

Bildmaterialet utgörs av ett digitalt kompendium om 16 fotografier. Enligt datumstämpel i bilderna ska de vara tagna sent på kvällen den 27 maj 2016, sannolikt i samband med läkarundersökningen. På samtliga bilder ses en linjal. Överlag är bilderna av dålig kvalitet och flera är suddiga.

På en bild ses en 0,6 cm bred och 0,2 cm hög ytlig skada till vänster på underläppen inom det läppröda.

På tre av bilderna ses halsens framsida. Samtliga bilder är av dålig kvalitet och tämligen oskarpa. På halsens framsida ses diffus rodnad men inga säkra hudavskrap.

På en bild, som enligt text på linjen ska avbilda halsens högra sida, ses en snett nedåt bakåt förlöpande 0,3 cm bred och 2 cm hög rodnad utan säkert inslag av hudavskrap.

Tre bilder avbildar i huvudsak den högra armen. På en av bilderna ses, strax nedom armbågen, ett ca 1 cm brett och 2 cm högt område med rödaktig missfärgning utan säkert inslag av hudavskrap. På en bild framskymtar den vänstra armen och här ses något som förefaller vara tvärförlöpande, parallella ärbildningar på den vänstra underarmen.

På fem bilder ses den vänstra armen. På enstaka av bilderna ses rödaktiga missfärgningar, ca 0,5 cm breda och upp till 2 cm höga. Det går inte att avgöra mer exakt var på den vänstra armen som missfärgningarna är belägna.

På tre bilder ses det vänstra benet och foten. På underbenet ses en ca 0,8 cm i diameter stor, alldeles ytlig hudavskrapning där överhuden är fransig och ihoprullad i den ena kanten av såret. På en bild av underbenet ses ett ca 0,5 cm brett och 7 cm högt område med någon form av ytlig hudavskrapning.

### Särskilda frågeställningar

I begäran om rättsintyg finns följande frågeställningar:

*"De skador som målsägande fått vid våldtäkten, penetrering i anus, kan de ha åsamkats via tryck utifrån?"*

*"Kan skada ha uppkommit på annat sätt?"*

*"Om målsägande ramlat på något sätt, kan sådan skada uppkomma?"*

*"Stämmer skadebilden på kroppen med de uppgifter som målsägande lämnat?"*

### Kommentar

Den 15 juni 2016 kontaktade undertecknad (Anders Rietz) den läkare som utförde undersökningen den 27 maj 2016, med avseende på dennes beskrivning av [REDACTED] skador ("tryckskada"). På direkt fråga från mig så uppgav läkaren att han med "tryckskada" menade hudskador närmast förenliga med rodnader, blåmärken och/eller hudblödningar. Läkaren nämnde också att han undersökte [REDACTED] förhållandevis kort tid efter den uppgivna tidpunkten för händelsen, varför större blåmärken inte hunnit att bildas. Angående "tryckadorna" på halsen sa läkaren att det rörde sig om "rodnader och blåmärken".

Gällande skadorna vid ändtarmsöppningen så förtydligade läkaren att skadorna radierade ut från centrum, bakåt mot den bakre medellinjen.

### Utlåtande

Med stöd av vad som framkommit av utredningsunderlaget gällande [REDACTED] avger jag följande utlåtande angående:

### Undersökningsfynd

[REDACTED] har företett:

- tecken till näsblödning med blod i de båda näsborrarna,
- en yttlig skada på underläppen,
- rodnader med inslag av hudblödningar och/eller underhudsblödningar ("tryckskador") på halsen, armarna och det högra benet,
- hudavskrapningar på halsens vänstra sida och framsida samt på det vänstra underbenet,
- underhudsblödning på bålen,
- rodnad och slemhinnebristningar vid ändtarmsöppningen.

Han har därutöver företett äldre ärrbildningar på de båda underarmarna.

### Skadornas uppkomstsätt

Den samlade skadebilden talar starkt för att merparten av skadorna uppkommit genom trubbigt våld. Skadebilden utanför underlivet är förenlig med det tumultartade förlopp som [REDACTED] uppgett med bland annat grepp kring halsen och extremiteterna.

Slemhinnebristningarna vid ändtarmsöppningen är mycket kortfattat beskrivna i patientjournalen vilket försvårar bedömningen av hur och när de uppkommit. Sprickbildningar i anslutning till ändtarmsöppningen kan orsakas av exempelvis övertänjning på grund av hård avföring, men även av övertänjning på grund av våldsinverkan utifrån. Fynden är sammanfattningsvis förenliga med sexuellt övergrepp på det sätt som beskrivits i utredningsunderlaget.

Det är också möjligt, men mindre troligt, att [REDACTED] genom exempelvis ett fall grenslat ett föremål och på så sätt kunnat ådra sig skadorna kring ändtarmsöppningen. Frånvaron av anslutande blödningar och andra hudskador såsom blåmärken i närheten av bristningarna talar dock emot det händelseförloppet.

### Skadornas ålder

Samtliga undersökningsfynd utom ärrbildningarna har ett utseende förenligt med att de uppkommit samma dag som de dokumenterades (den 27 maj 2016).

### Skadornas svårighetsgrad<sup>2</sup>

Skadorna har inte varit livshotande och kommer troligen inte att leda till några bestående fysiska men.

[REDACTED] förefaller inte ha förlorat medvetandet i samband med den våldsinverkan som har beskrivits mot hans hals. Är det korrekt att han inte har förlorat medvetandet så har det angivna åtstramande våldet mot halsen inte inneburit ett livshotande tillstånd.

### Särskilda frågeställningar

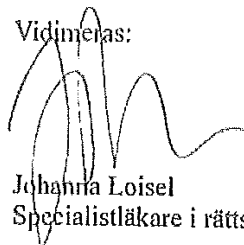
De särskilda frågeställningarna har besvarats ovan.

Umeå 2016-06-22



Anders Rietz  
Underläkare

Vidimeras:



Johanna Loisel  
Specialistläkare i rättsmedicin

#### <sup>1</sup>Skalsteg

- visar: Fynden/resultaten är typiska och alternativ är uteslutna
- talar starkt för: Fynden/resultaten har karakteristika som är typiska. Sannolikheten för alternativ är mycket liten.
- talar för: Fynden/resultaten har karakteristika som är vanliga. Alternativ är möjliga men mindre troliga.
- kan tala för/talar möjligen för: Fynden/resultaten har karakteristika som kan förekomma. Alternativ är näst intill lika troliga.
- talar varken för eller emot/tillåter ingen slutsats om: Fynden/resultaten har inga eller ospecifika karakteristika.
- kan tala emot/talar möjligen emot: Fynden/resultaten har karakteristika som kan förekomma. Alternativ är dock något mer troliga.
- talar emot: Fynden/resultaten har karakteristika som är ovanliga. Alternativ är mer troliga.
- talar starkt emot: Fynden/resultaten har karakteristika som är atypiska. Sannolikheten för alternativ är mycket stor.
- utesluter: Fynden/resultaten är atypiska och utesluter detta alternativ.
- förenligt med:
  - Angående uppkomstsätt: Skadan kan ha uppkommit på det angivna sättet, men kan även ha uppkommit på andra sätt.
  - Angående tidpunkt: Skadan kan ha uppkommit vid den angivna tidpunkten, men kan även ha uppkommit vid annan tidpunkt.

#### <sup>1</sup>Livshot

En livshotande skada är en skada som bedöms ha medfört en beaktansvärd risk för dödlig utgång om skadan inte kommit under behandling.  
Ett livshotande tillstånd är ett tillstånd där annat än 'skada' (t.ex. nedkylning, överhettning, medvetlöshet, blodförlust) bedöms ha medfört en beaktansvärd risk för dödlig utgång om den skadliga inverkan inte avbrutits i tid.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Sekretess och Mohammed Reza Nazaris har lämnat i väsentliga delar överensstämmande uppgifter om händelsen. Genom deras samstämmiga uppgifter är det sålunda utrett att Mohammed Reza Nazari med våld drog med Sekretess från köket in i sovrummet, lade ner Sekretess på sängen, under vissa perioder höll fast Sekretess med en hand ömsom över ansiktet och ömsom i nacken och en hand i benen, slet av Sekretess byxorna, drog ner sina egna byxor och frågade Sekretess om denne ville att han skulle tränga in i ändtarmen, Sekretess uttalade att han inte ville detta och att Sekretess under hela förloppet gjorde motstånd.

I vissa avseenden går däremot uppgifterna isär. Mohammed Reza Nazari, som uppgivit att han haft stånd, har gjort gällande att han ”lekt” med Sekretess rumpa genom att gnida sin penis mot skinkorna och emellan skinkorna, medan Sekretess uppgivit att Mohammed Reza Nazari flera gånger trängt in med sin penis i hans ändtarm och därefter fått utlösning på golvet. Sekretess har också tillagt att Mohammed Reza Nazari hotat döda honom med kniv om inte - som det får förstås - Sekretess gick med på att Mohammed Reza Nazari fick ha könsumgänge med honom. Av Mohammed Reza Nazaris berättelse tycks framgå att hans agerande mot Sekretess föranleddes av att Sekretess kränkt hans familj. Mohammed Reza Nazari har också sagt att Sekretess även sedan Mohammed Reza Nazari påbörjat attacken skrattade och förklarade att han bara hade skämtat när han uttalat sig om Mohammed Reza Nazaris familj.

Enligt tingsrättens uppfattning framstår Mohammed Reza Nazaris uppgifter i sistnämnda hänseenden som märkliga. Till att börja med förefaller det helt osannolikt att Sekretess skulle ha skrattat sedan Mohammed Reza Nazari med våld och under motstånd från Sekretess tvingat in denne till sängen i sovrummet. Det framstår också som helt verklighetsfrämmande att – som Mohammed Reza Nazari påstår – i sexuellt upphetsat tillstånd påbörja sexuella aktiviteter med Sekretess mot dennes vilja – som ett sorts straff för att Sekretess skulle ha uttryckt sig olämpligt



om Mohammed Reza Nazaris familj. Tingsrätten anser att Mohammed Reza Nazaris uppgifter i denna del är sanningslösa och kan lämnas utan avseende.

Sekretess har berättat klart och detaljerat om hela händelseförloppet. De uppgifter Marc Cadji och Henric Brundin lämnat om vad Sekretess berättat efter händelsen och om Sekretess tillstånd vid detta tillfälle ger belägg för att det Sekretess berättat är självupplevt och ger i övrigt så starkt stöd åt Sekretess uppgifter att dessa bör läggas till grund för den fortsatta bedömningen. Det förhållandet att Sekretess vid läkarundersökning i omedelbar anslutning till händelsen uppvisat skador i ändtarmen som kan ha orsakats av sexuellt övergrepp liksom de uppgifter om skador i övrigt som framgår av journalanteckning och rättsmedicinskt yttrande ger ytterligare starkt stöd åt Sekretess berättelse.

Tingsrätten finner därför i och för sig utrett att Mohammed Reza Nazari haft samlag med Sekretess och att Mohammed Reza Nazari med misshandel och hot om våld tvingat Sekretess till samlag. Gärningen har orsakat smärta, ömhet, blodvite, hudavskrap, rodnader och slemhinnebristningar.

Vad gäller frågan om Sekretess ålder gör tingsrätten följande bedömning. Sekretess såg vid huvudförhandlingen ut att vara 14 år. Vid uppspelning av sekvens från polisförhör med Sekretess i anslutning till gärningen har intrycket vad beträffar Sekretess ålder förstärkts. Det finns inte anledning anta att uppgifterna om hans ålder är felaktiga och tingsrätten utgår således ifrån att Sekretess födelsedatum är den 7 oktober 2001. Mohammed Reza Nazari har enligt tingsrättens uppfattning haft skälig anledning anta att Sekretess varit under femton år.

Åtalet är styrkt och gärningen ska rubriceras som grov våldtäkt mot barn.

Vid denna bedömning i skuldfrågan har Mohammed Reza Nazari ådragit sig skyldighet att utge skadestånd till Sekretess. Av Sekretess framställda yrkanden om

ersättning för kränkning och sveda och värk korresponderar väl med den praxis som utvecklats och yrkandena ska därför bifallas fullt ut.

### **PÅFÖLJD**

Mohammed Reza Nazari synes i Sverige ursprungligen ha uppgivit att han föddes den 23 mars 1999. Senare har han i kontakter med socialtjänsten sagt att han är 18 år. Av genomförd tandmognadsbedömning framgår att de sammantagna fynden talar för att Mohammed Reza Nazari är äldre än 18 år. Den aktuella metoden för åldersbestämning är ifrågasatt i vetenskapliga sammanhang, men har nyligen godtagits i ett avgörande från Högsta domstolen, se HD:s avgörande den 11 juli 2016 i mål B 1346-16. Mohammed Reza Nazari är av medellängd och har normal kroppsbyggnad. Mohammed Reza Nazari ser vuxen ut och utifrån en lekmanbedömning ligger det närmast till hands att tro att han är mer än 20 år gammal. Tingsrätten anser att det utifrån i målet tillgängliga uppgifter finns tillräckliga skäl utgå ifrån att Mohammed Reza Nazari är i vart fall 18 år gammal. Med hänsyn till den för honom angivna födelsedagen ska han även anses ha varit 18 år vid gärningstillfällena.

Mohammed Reza Nazari har genom denna dom fällts till ansvar för grov våldtäkt mot barn respektive misshandel. Tingsrätten anser att den samlade brottslighetens straffvärde utgör fängelse fem år. Eftersom Mohammed Reza Nazari ska anses ha fyllt 18 år vid gärningarna utgör straffmättningsvärdet fängelse två och ett halvt år. För brott som någon begått efter det han fyllt arton år men innan han fyllt tjuugoett år får rätten döma till fängelse endast om det med hänsyn till gärningens straffvärde eller annars finns särskilda skäl för det, se 32 kap 5 § 2 st brottsbalken. I detta fall talar det angivna straffvärdet med betydande styrka för att påföljden ska bestämmas till fängelse. Det föreligger därför särskilda skäl att döma till fängelse. Påföljden slutna ungdomsvård är i detta fall utesluten eftersom Mohammed Reza Nazari begått gärningarna efter det han fyllt 18 år. Annan icke frihetsberövande påföljd kan

inte komma ifråga. Tingsrätten finner vid angivna förhållanden att påföljden bör bestämmas till fängelse två och ett halvt år.

Mohammed Reza Nazari är för närvarande föremål för vård enligt LVU på SiS ungdomshem Fagared i Öxnevalla. Han omhändertogs enligt 6 § LVU 2016-05-30. Det omedelbara omhändertagandet fastställdes 2016-06-07 av Förvaltningsrätten.

### **UTVISNINGFRÅGAN**

Enligt tingsrättens uppfattning är det brott Mohammed Reza Nazari begått mot Sekretess så allvarligt med hänsyn till den skada och kränkning det inneburit för Sekretess att han inte bör få stanna kvar i landet. Det finns vidare med hänsyn brottets karaktär och omständigheterna i övrigt skäl anta att Mohammed Reza Nazari kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet här i landet. Återreseförbudet bör bestämmas till tio år från dagen för tingsrättens dom.

### **ÖVRIGT**

Frågan huruvida Mohammed Reza Nazari ska häktas har inte aktualiserats vid huvudförhandlingen. Enligt tingsrättens uppfattning torde det med hänsyn till att Mohammed Reza Nazari för närvarande vistas på det angivna SiS ungdomshemmet med stöd av LVU inte föreligga skäl för häktning.

Eftersom Mohammed Reza Nazari dömts för brott med fängelse i straffskalan ska han åläggas att betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Kostnaderna för försvar och målsägandebiträde ska staten svara för.

LULEÅ TINGSRÄTT  
Brottmålsenheten  
Beredning

**DOM**  
2016-11-03

B 1351-16

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV400). Domen får överklagas till Hovrätten för Övre Norrland senast den 24 november 2016. Prövningstillstånd krävs inte såvida inte domen överklagas endast i skadeståndsdelen.

Christer Ödberg

Avräkningsunderlag bifogas.

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19990383-4613	Datum för dom/beslut 2016-11-03
Efternamn Nazari	Förnamn MOHAMMED Reza

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2016-05-28	2016-06-13
------------	------------

**Särskild anteckning**

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

**Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter**

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

**Postadress**

Box 849  
971 26 Luleå

**Besöksadress**

Skeppsbrogatan 43

**Telefon**

0920-29 55 00

**Telefax**

0920-880 27

**Expeditionstid**

måndag - fredag  
08:00-16:00

**E-post:** lulea.tingsratt@dom.se

Hemsida: www.luleatingsratt.domstol.se



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.