

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 2
Enhet 22

DOM
2015-06-17
meddelad i
Malmö

Mål nr: B 1539-14

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Aleksandar Sain, 19771214-0511
Frihetsberövande: Häktad
c/o Zora Jasarevic
Stora Kvarngatan 59 Lgh 1417
211 29 Malmö

Offentlig försvarare:

Advokat Lars Andén
Advokatfirman Wilensky & Partner HB
Stora Nygatan 59
211 37 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Lisa Åberg
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande

Sekreteress, se Partsbilaga sekreteress
Sekreteress

Målsägandebiträde:

Sophia Johansson
c/o Advokat Helen-Wiwen Nilsson AB
Kalendegatan 25
211 35 Malmö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st brottsbalken
2015-02-16

Påföljd m.m.

Den tilltalade ska överlämnas till rättspsykiatrisk vård med särskild utskrivningsprövning.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 265 201 22 Malmö	Kalendegatan 1	040-35 30 00 E-post: malmo.tingsratt@dom.se	040-611 43 10	måndag - fredag 08:00-16:00

Skadestånd

Aleksandar Sain ska utge skadestånd till Sekretess A med 115 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 februari 2015 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

1. Aleksandar Sain ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.
2. Åklagarens tillstånd att meddela restriktioner hävs.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § 1 st 1 p offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de uppgifter som har lagts fram vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens identitet.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § 1 st 1 p samma lag ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i partsbilagan (målsägandens namn), sida tre i domsbilaga 2 (stämningsansökan med sekretessbilaga) samt uppgifterna i sekretessbilaga till dom (domsbilaga 4).

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § samma lag ska fortsätta att vara tillämplig för uppgifterna i läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m., aktbil. 31 (s. 2), samt rättspsykiatriskt utlåtande, aktbil. 71 (markerade delar av rättspsykiatriskt utlåtande s. 4-8 samt markerade delar av medicinsk-psykiatrisk utredning s. 6), som lagts fram vid huvudförhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Lars Andén tillerkänns ersättning av allmänna medel med 93 383 kr. Av beloppet avser 45 700 kr arbete, 27 366 kr tidspillan, 1 640 kr utlägg och 18 677 kr mervärdesskatt.
 2. Sophia Johansson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 37 075 kr. Av beloppet avser 26 474 kr arbete, 3 186 kr tidspillan och 7 415 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträde ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkande och bevisning, se bilaga 1 samt bilaga 2 som omfattas av tingsrättens förordnande om sekretess.

Åklagaren har återkallat åberopat förhör med polisinspektören Peter Ljungryd.

Enskilt anspråk, se bilaga 3.

Aleksandar Sain har med anledning av misstanke om brott som prövats genom denna dom varit berövad friheten enligt bilagt avräkningsunderlag.

DOMSKÄL

Skuld

Inställning

Aleksandar Sain har uppgett att han varken kan erkänna eller förneka gärningen eftersom han inte minns vad som hände vid gärningstillfället.

Utredning

Förhör har hållits med målsäganden (sekretess A) och Aleksandar Sain.

Av förhören och övrig utredning har följande framkommit, se bilaga 4, som omfattas av tingsrättens förordnande om sekretess.

Aleksandar Sain har berättat bl.a. följande. Han har endast enstaka minnesbilder från tiden före gärningstillfället. Han hade inte tagit sin medicin och var psykotisk. Han minns att han var ensam och att polisen ringde på dörren till lägenheten. Han blev chockad och förstod inte varför han blev gripen. Han minns inte att han skulle ha gjort något mot målsäganden.

Tingsrättens bedömning

För en fällande dom i sexualmål krävs, liksom i brottmål i övrigt, att domstolen genom den utredning som lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som läggs honom till last. En trovärdig utsaga från målsäganden kan, i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet, vara tillräckligt för en fällande dom.

Målsäganden har berättat att Aleksandar Sain, i enlighet med åtalet, knuffade ner henne på en säng, satte sig gränsle över henne, satte sina knän på hennes armar, tog tag i hennes huvud, tryckte hennes huvud mot sin penis, tryckte upprepade gånger in sin penis i hennes mun och onanerade framför henne. Målsäganden har också berättat att hon försökte kämpa emot och att hon vädjade till Aleksandar Sain men han lyssnade inte på henne. Enligt målsäganden fick Aleksandar Sain utlösning och hon fick vätskan både i och utanför munnen. Hon upplevde det som att övergreppet pågick under lång tid. Målsäganden har tillagt att hon inte kan sova och äta, gråter och har mardrömmar.

Målsägandens uppgifter är sammanhängande och detaljerade samt utan motsägelser. Det finns inte något i hennes berättelse som tyder på att hon har överdrivit vad som har hänt.

Målsägandens berättelse stöds i väsentliga avseenden av den skriftliga bevisningen. Bland annat är det genom ett sakkunnigutlåtande från NFC utrett att det var Aleksandar Sains sperma som påträffades på målsägandens läppar, ansikte, hals och kläder. Åberopat larmsamtal liksom övrig bevisning talar med styrka för att målsäganden utsattes för tvång och således inte frivilligt medverkade vid det sexuella umgänget.

Sammantaget finner tingsrätten att målsägandens uppgifter är både trovärdiga och tillförlitliga och att de därmed, i förening med övrig utredning, kan läggas till grund för bedömningen.

Det är därmed utrett att Aleksandar Sain med våld har tvingat målsäganden till en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens art är jämförlig med samlag.

När det gäller frågan om Aleksandar Sain har utfört gärningen uppsåtligen gör tingsrätten följande överväganden.

Av det rättspsykiatriska utlåtandet framgår att Aleksandar Sain har begått den åtalade gärningen under påverkan av en allvarlig psykisk störning. Det finns ett klart samband mellan Aleksandar Sains handlande och hans psykiska sjukdom. Vid gärningstillfället var Aleksandar Sain, enligt utlåtandet, gravt psykotisk utan verklighetsförankring och kontroll över sina handlingar. Han saknade förmåga att inse gärningens innebörd och anpassa sitt handlande efter en sådan insikt.

Även vid gärningar som begåtts av personer med en allvarlig psykisk störning ska emellertid en vanlig uppsåtsprövning ske. Kan gärningsmannen med hänsyn till den psykiska avvikelsen inte anses ha handlat uppsåtligen ska inte heller något uppsåtligt brott anses vara begånget. Principen har ansetts vara att uppsåt inte föreligger om en person utan den psykiska störningen men med samma föreställning om sakförhållandena inte skulle anses handla uppsåtligt.

Med hänsyn till omständigheterna vid gärningen är det utrett att Aleksandar Sain har handlat uppsåtligt.

Aleksandar Sain har således gjort sig skyldig till våldtäkt.

Enligt 6 kap. 1 § fjärde stycket brottsbalken ska rätten vid bedömning om brottet är grovt särskilt beakta om våldet eller hotet har varit av särskilt allvarlig art eller om fler än en förgripit sig på offret eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om gärningsmannen med hänsyn till tillvägagångssättet eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet.

Aleksandar Sain har onekligen visat ett stort mått av hänsynslöshet genom att våldta målsäganden. Det har emellertid inte varit fråga om våld eller hot av särskilt allvarlig art. Det har inte heller varit fråga om något särskilt utdraget förlopp och målsäganden kan inte anses ha varit hjälplös. Vid en helhetsbedömning finner tingsrätten att våldtäkten inte är att bedöma som grov.

Påföljd

Aleksandar Sain förekommer under 52 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 2 december 2013 för hot mot tjänsteman till fängelse en månad. Tidigare villkorligt medgiven frihet förklarades förverkad till en tid av 15 dagar. Därefter har han dömts av dansk domstol, den 18 juni 2014, för ”röveri mod andere” till fängelse 30 dagar i förening med villkorligt fängelse på tre månader och inreseförbud till Danmark under sex år. Den senaste noteringen avser ett kontaktförbud meddelat den 25 mars 2015.

Med hänsyn till vad som framkommit vid rättspsykiatrisk undersökning finner tingsrätten att påföljden bör bestämmas till rättspsykiatrisk vård med särskild utskrivningsprövning.

Enskilt anspråk

Aleksandar Sain har bestritt målsägandens skadeståndsyrkande och förklarat att han inte kan vitsorda något belopp som skäligt i och för sig.

Aleksandar Sain är med hänsyn till utgången i ansvarsdelen skadeståndsskyldig gentemot målsäganden.

Kränkningersättningen bör skäligen bestämmas till 100 000 kr och ersättningen för sveda och värk till 15 000 kr. Beloppen motsvarar Brottsoffermyndighetens schabloniserade ersättning vid våldtäkt.

Häktning

För brottet är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. På grund härav och då det fortfarande finns risk att Aleksandar Sain fortsätter sin brottsliga verksamhet ska han stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom. Åklagaren ska inte längre ha tillstånd att meddela restriktioner.

Övrigt

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för brotten ska Aleksandar Sain betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

Vad förvararen och målsägandebiträdet har begärt i ersättning bedöms som skäligt. Kostnaden ska stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 400)

Överklagande senast den 8 juli 2015 ställs till Hovrätten över Skåne och Blekinge

Katarina Persson

I avgörandet har deltagit rådmannen Katarina Persson samt nämndemännen Elsa Hansson, Kristina Hildemar och Bertil Lindén. Domarna är eniga.

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19771214-0511	Datum för dom/beslut 2015-06-17
Efternamn Sain	Förnamn Aleksandar

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2015-02-17	
------------	--

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Postadress

Box 265
201 22 Malmö

Besöksadress

Kalendegatan 1

Telefon

040-35 30 00

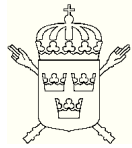
Telefax

040-611 43 10

E-post: malmo.tingsratt@dom.se

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00



Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Malmö tingsrätt
Box 265
201 22 MALMÖ

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 22

INKOM: 2015-05-05
MÅLNR: B 1539-14
AKTBIL: 47

TR mål: B 1539-14

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Sain, Aleksandar			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19771214-0511	Sverige		
	Adress			
	Zora Jasarevic, Stora Kvarngatan 59 Lgh 1417 211 29 MALMÖ			
Offentlig försvarare/ombud				
Lars Andén, Wilensky o Partner, Stora Nygatan 59, 211 37 MALMÖ				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande 2015-02-17, Häktad 2015-02-20				
Delgivningsuppgifter				
Rättspsykiatriska regionkliniken Växjö				

Ansvarsyrkanden m.m.

GROV VÅLDTÄKT (5000-K200208-15)

Målsägande

Sekretess, som företräds av målsägandebiträdet Sophia Johansson, c/o Advokat Helen-Wiwen Nilsson AB

Gärning

Alexandar Sain har med våld tvingat målsäganden till en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens art är jämförlig med samlag. Alexandar Sain puttade ner målsäganden på en säng, höll fast henne, satte sig gränsle över henne, satte sina knä på hennes armar, tog tag i hennes hår/huvud, tryckte hennes huvud mot sin penis, tryckte upprepade gånger in sin penis i hennes mun och onanerade framför henne. Aleksandar Sain fick utlösning i målsägandens mun samt över hennes ansikte och hals.

Våldtäkten skall bedömas som grov på grund av de omständigheter som anges i bilagan till stämningsansökan.

Det hände den 16 februari 2015 på Stora Kvarngatan i Malmö

Lagrum

6 kap 1 § 1 st och 4 st brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

- Förhör med målsäganden angående händelsen till styrkande av åtalet.
- Förhör med tilltalade Aleksandar Sain
- Vittnesförhör med polisinspektör Peter Ljungsryd (Polisregion Syd, LPO V Malmö) angående hans iakttagelser i samband med ingripandet den 16 februari till styrkande av den misstänktes agerande i samband med gripandet, hur det såg ut på brottsplatsen samt åtalet i övrigt.

Skriftlig bevisning

- *Samtal med hemtjänstens larmtjänst* till styrkande av att målsäganden blivit våldtagen samt att Alexandar Sain är gärningsman (åklagaren tar med ljudfil till förhandlingen – utskrift finns på sid 88-89 i fup)
- *Sakkunnigutlåtande* från NFC (sid 41-49 i fup) till styrkande av att målsäganden blivit våldtagen samt att Alexandar Sain är gärningsman.
- *Journalanteckningar* (sid 32-40 i fup) till styrkande av målsägandens hälsotillstånd samt vilka uppgifter målsäganden lämnat till vårdpersonal.
- *Fotografier* till styrkande av att målsäganden haft sperma på sina kläder efter händelsen (sid 64-66 i fup) .
- *Protokoll över brottsplatsundersökning* till styrkande av hur det såg ut på brottsplatsen (sid 67-85 i fup)
- *Händelserapport* (sid 93-96 i fup) till styrkande av åtalet.

Handläggning

Beräknad tid för huvudförhandling: omkring 1,5 dag

Lisa Åberg

ADVOKAT HELEN WIWEN-NILSSON AB

ADVOKAT HELEN WIWEN-NILSSON
JUR.KAND. ULRIKA ROGLAND
JUR.KAND. SOPHIA JOHANSSON

Malmö tingsrätt
Avd. 2 enhet 22
Box 265
201 22 MALMÖ

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 22

INKOM: 2015-05-13
MÅLNR: B 1539-14
AKTBIL: 63

Mål B 1539-14Yrkande

Målsäganden yrkar att tingsrätten förpliktar Aleksandar Sain att till henne utge skadestånd med 170 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 16 februari 2015 till dess att full betalning sker. Av beloppet avser 150 000 kr ersättning för kränkning enligt 2 kap 3 § skadeståndslagen och 20 000 kr ersättning för sveda och värk enligt 5 kap 1 § p 3 skadeståndslagen.

Grunder*Kränkning*

Den yrkade ersättningen för kränkning grundar sig på åklagarens gärningspåstående. Aleksandar Sain har genom sitt handlande allvarligt kränkt målsägandens personliga och sexuella integritet.

Sveda och värk

Grov våldtäkt får regelmässigt antas medföra ett stort psykiskt lidande. Målsäganden har även skadats fysiskt. Hon har till följd av händelsen uppsökt psykolog och läkare. I brist på närmare medicinsk utredning bestäms ersättningen enligt schablon. Det yrkade beloppet är något högre än denna schablon då målsäganden mått fruktansvärt dåligt, haft stora svårigheter att sova och haft svår dödslängtan.

KALENDEGATAN 25 211 35 MALMÖ TELEFON 040-611 62 62 FAX 040-611 52 62

E-MAIL helen@advokathelen.se

ulrika@advokathelen.se

sophia@advokathelen.se

PLUSGIRO 42 18 42-6 BANKGIRO 5459-0104

INNEHAR F-SKATTEBEVIS ORG NR 556353-0509

ADVOKAT HELEN WIWEN-NILSSON AB

ADVOKAT HELEN WIWEN-NILSSON
JUR.KAND. ULRIKA ROGLAND
JUR.KAND. SOPHIA JOHANSSON

Bevisning

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren.

Malmö den 15 juni 2011



Sophia Johansson

KALENDEGATAN 25 211 35 MALMÖ TELEFON 040-611 62 62 FAX 040-611 52 62

E-MAIL helen@advokathelen.se

ulrika@advokathelen.se

sophia@advokathelen.se

PLUSGIRO 42 18 42-6 BANKGIRO 5459-0104

INNEHAR F-SKATTEBEVIS ORG NR 556353-0509



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.