



## Rättelse/komplettering

Dom, 2016-05-11

### Domskäl

- Komplettering, 2016-05-13  
Beslut av: rådmannen Daniel Jakobsson

På grund av rättens skrivfel har av förbiseende ej återgetts i domen sid 4, hur åklagaren justerat första stycket i sin gärningsbeskrivning gällande åtalpunkten 1 i stämningsansökan 2015-04-24,

Därför noteras här att meningen "Gary Lahdenranta har fört upp sina fingrar i analen på målsäganden A." justerats att istället lyda:

"Gary Lahdenranta har fängslat målsäganden A med handbojor och beordrat henne att lägga sig på mage på en soffa. Lahdenranta har sedan dragit ner byxor och trosor på målsäganden och rört in fingrar eller penis i analen på målsäganden alternativt med fingrar eller penis berört målsäganden i analen. Därefter har han vänt målsäganden till ryggläge i soffan och greppat hennes ben/knän med sin penis blottad."



**BORÅS TINGSRÄTT**  
Södra enheten

**DOM**  
2016-05-11  
meddelad i  
Borås

**Mål nr:** B 165-15

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

GARY Jaakko Antero Lahdenranta, 19701102-5512  
Hallabron 24  
516 92 Äspered

Offentlig försvarare:

Advokat Robert Utberg  
Advokatfirman Utberg AB  
Kungsportsavenyn 22  
411 36 Göteborg

**Åklagare**

Kammaråklagare Louise Eriksson  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Borås  
Box 624  
503 15 Borås

**Målsägande**

1. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Malin Rosenfeldt  
Advokatbyrån Eriksson & Bengtsson AB  
Västerbrogatan 8  
503 30 Borås

2. Sekretess B, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Malin Rosenfeldt  
Advokatbyrån Eriksson & Bengtsson AB  
Västerbrogatan 8  
503 30 Borås

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 270 501 13 Borås	Rådhuset, Österlånggatan 35-37	033-17 70 02 <b>E-post:</b> sodra.boras@dom.se www.borastingsratt.se	033-10 30 88	måndag - fredag 08:00-16:00

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

1. Olaga intrång, 4 kap 6 § 2 st brottsbalken  
2015-04-22 -- 2016-01-04 (2 tillfällen)
2. Olovlig körning, grovt brott, 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)  
2014-12-03
3. Rattfylleri, 4 § 1 st trafikbrottslagen (1951:649)  
2014-12-03
4. Narkotikabrott, ringa brott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)  
2014-08-05 -- 2015-06-18 (4 tillfällen)
5. Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål  
2014-12-03 -- 2015-04-22 (2 tillfällen)

### Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken  
2015-07-17
2. Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken  
2015-07-17

### Påföljd m.m.

Dagsböter 200 å 50 kr

### Skadestånd

Sekretess A och sekretess B:s skadeståndsyrkanden ogillas.

### Förverkande och beslag

1. I beslag tagna narkotika och knivar förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, nr 2014-1400-BG1549 p 1 och 2014-1400-BG15466 p 1-2).
2. I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, nr 2015-5000-BG39747 p 1).

### Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för uppgifter som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar som kan röja Sekretess A:s och Sekretess B:s identitet.

### Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Robert Utberg tillerkänns ersättning av allmänna medel med 87 626 kr. Av beloppet avser 55 035 kr arbete, 15 066 kr tidspillan och 17 525 kr mervärdesskatt.
2. Malin Rosenfeldt tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 42 862 kr. Av beloppet avser 33 075 kr arbete, 1 215 kr tidspillan och 8 572 kr mervärdesskatt.
3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.

**Övrigt**

Gary Lahdenranta ska till staten betala tillbaka kostnaderna för analys på 2 125 kr.

---

**YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har yrkat enligt bilaga 1-3 och 5-6, med den justering av bilaga 3 åtalpunkt 1.1 som framgår av bilaga 4. Här antecknas också att Svenljunga Handels AB återkallat sitt enskilda anspråk och att detta skrivits av.

Gällande ovanstående åtalpunkter har åklagaren åberopat den bevisning som angetts å bilaga 1-3 och 5-6.

Vidare har åklagaren enligt stämningsansökan 2015-04-24 (åtalpunkt 1), yrkat ansvar å Gary Lahdenranta för **grov våldtäkt mot barn** alternativt **grovt sexuellt övergrepp mot barn**, jämlikt 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken alt 6 kap 6 § 2 st brottsbalken, enligt följande gärningsbeskrivning:

*Gary Lahdenranta har fört upp sina fingrar i analen på målsäganden A.  
Den sexuella handlingen var jämförlig med samlag.  
Alternativt har han med sina fingrar berört målsägandens A:s anal och underliv.  
A var under 15 år vid tillfället. Ovan hände den 17 juli 2015 i Borås kommun, Hallabron 24, Äspered.  
Brotten bör bedömas som grova eftersom Lahdenranta visat särskild  
hänsynslöshet/hänsynslöst utnyttjande av barnet och råhet genom att ha fängslat  
målsäganden med handbojor under övergreppet och med hänsyn till offrets låga ålder samt  
då han missbrukat särskilt förtroende; han var vid tillfället barnvakt åt målsäganden.  
Gary Lahdenranta begick gärningen med uppsåt.*

Slutligen har åklagaren enligt stämningsansökan 2015-04-24 (åtalpunkt 2), yrkat ansvar å Gary Lahdenranta för **misshandel**, jämlikt 3 kap 5 § brottsbalken, enligt följande gärningsbeskrivning:

*Gary Lahdenranta har misshandlat målsäganden B genom att tilldela honom flera slag i ansiktet. Målsäganden var under misshandeln fängslad av Lahdenranta med handbojor.  
Misshandeln medförde smärta hos målsäganden.  
Det hände den 17 juli 2015 i Borås kommun, Hallabron 24, Äspered.  
Gary Lahdenranta begick gärningen med uppsåt.*

Målsägandena A och B, som båda biträtt åtalet, har yrkat skadestånd enligt bilaga 7-8.

I det följande kallas Målsägande A för ”Flickan” och Målsägande B kallas för ”Pojken”. Tillsammans kallas de ”syskonen” eller ”barnen”. Deras mamma kallas

”Mamman” och hennes sambo kallas ”Styvpappan”. Gary Lahdenranta omnämns i det följande vid sitt förnamn till undvikande av sammanblandning med sin mor. Här ska också noteras att Gary bland andra, däribland barnen, kallas för Kalle.

Tingsrätten behandlar först åtalet gällande brott mot barnen och därefter åtalet enligt bilagda stämningsansökningar.

## **DOMSKÄL**

### **Skuld**

Stämningsansökan 2015-04-24 (ang misshandel och sexualbrott mot barn)

Gary har förnekat gärningarna.

Åklagaren har som bevisning åberopat videobandande polisförhör med barnen, förhör med deras mamma och styvfar samt förhör med Garys mamma Seija Lahdenranta. Som skriftlig bevisning har åklagaren åberopat beslagsprotokoll, protokoll över brottsplatsundersökning och dataundersökning, journalanteckningar samt rättsintyg. Vidare har åklagaren åberopat kompletterande bevisning enligt bilaga 9.

Gary har hörts över åtalet och å sin sida åberopat videobandat polisförhör med sin son Rasmus samt förhör med sin mamma Seija Lahdenranta.

I målet är till en början upplyst och ostridigt att barnen samt deras mamma och styvfar övernattat hos Gary och att barnen dagen därpå lämnats i Garys vård såsom deras barnvakt.

Åtalet går ut på att Gary ska ha förgripit sig på barnen sedan han irriterats över deras lek och bråk på hans studsmatta ute på gården. Enligt åklagaren ska Gary därvid först ha satt handfängsel på den då fyraåriga pojken och därefter upprepade gånger slagit denne i ansiktet, dvs. örfilat pojken åtskilliga gånger, över båda hans kinder. Efter denna misshandel - som enligt åklagaren ska ha skett i en soffa inför ögonen på pojkens sjuåriga storasyster - ska Gary ha släppt pojken fri och istället satt handklovarna på storasystemen som själv ska ha hållit fram sina händer åt Gary så att han kunnat fånga henne. Enligt åklagaren har Gary därefter stoppat ett finger i flickans anal samt blottat sig och med sin penis kommit så nära hennes 'snippa' som någon endaste centimeter. Sexualbrotten har enligt åklagaren avbrutits i hast sedan Gary överraskats av sin mamma och son som oväntat kommit på besök, trots att deras ankomst i och för sig varit väntad under kvällen.

Åtalet bygger på barnens berättelser och då i första hand flickans berättelse, vilken också innehållit uppgifter om att Gary förgiftat barnens hund.

Det är upplyst, ostridigt och utrett att Flickan lämnat uppgifter om övergrepp först sedan hennes mamma sagt sig känna stor oro för att något otillbörligt hänt hos Gary under dagen och att hon senare hemkommen till bostaden luftat sin oro för Flickan och bett henne berätta.

**Mamman** har om detta sagt att hon kände en obehaglig stämning och jättekonstig känsla redan då hon och styvfadern körde in till Gary och där noterat att pojken cyklade runt på gårdsplanen med en för stor cykel, att flickan satt apatisk i soffan inne hos Gary och tittade på film och sade att hon var hungrig, samt att Gary själv uppträdde tystlåten och undvikande samtidigt som hög musik spelades. Mamman har sagt sig tro att också styvpappan uppfattade Gary som tystlåten. Sålunda har hon förklarat att hon fått en konstig känsla och att denna blev än konstigare då flickan ville duscha då hon kom hem. Mamman har här berättat att hon själv inledningsvis gjorde klart för Flickan att ingen får skada henne och att heller ingen får fingra på

Flickans underliv. Det är genom Mammans egna uppgifter utrett att hon under samtalet visat för Flickan vad ingen fick göra mot henne; detta genom att Mamman med en hand mot sitt eget underliv visat för Flickan vad andra inte får göra mot Flickan.

Efter att mamman sålunda berättat för Flickan om sin oro och explicit visat och sagt vad ingen får göra mot Flickan har Flickan berättat att hon blivit utsatt för det som Mamman oroat sig för. Emellertid har Flickan först sagt att det varit hennes lillebror som sålunda förgripit sig på henne uppe på studs mattan. Först har flickan sagt att lillebrodern stoppat ett finger i hennes ”snippa” och sedan har hon sagt att han stoppat snoppen i henne och att de knullat. Mamman har sagt att hon haft svårt att tro på flickans uppgifter och att hon därför gått ut och talat med både styvpappan och pojken om dessa. Hon har sagt att hon haft svårt att själv tro på uppgifterna med tanke på att brodern bara var fyra år. I detta läge har Flickan ändrat sig och istället sagt att det varit hennes biologiska far - och inte lillebrodern - som förgripit sig på henne. Mamman har berättat att hon ställd inför denna uppgift sprang ut till styvpappan och berättade vad hon nu fått höra och att familjen därefter åkte in till barnakuten vid SÄS under natten, där de skrevs in klockan fyra på morgonen.

Enligt mammans egna uppgifter har Flickan inledningsvis berättat för vårdpersonalen om att det var hennes biologiska far som förgripit sig på henne, men därefter ändrat sig och istället sagt att det var Gary. Enligt mamman har de nya uppgifterna kommit sedan både hon och vårdpersonalen ställt sig frågande till Flickans uppgifter, som de alla tyckt verkade konstiga. När vårdpersonalen sålunda föreslagit henne att själv tala med Flickan har Flickan under deras enskilda samtal berättat att det istället var Gary som förgripit sig på henne. Mamman har här berättat att det då brast för dem båda att hon kramade Flickan ordentligt. Till sist antecknas att Mamman sagt sig tro att Flickan talar sanning, att Flickan inte har sett någon porrfilm och inte varit sexuellt utforskande eller nyfiken efter händelsen, att Flickan inte har några kunskaper om det sexuella, men att de ändå talat något om det och att det ändå är möjligt att Flickan kan ha sett någon porrfilm hos pappan



eftersom Flickan faktiskt sagt att hon gjort det. Mamman har sagt att det är hennes modersinstinkt som leder henne att tro att Flickan inte kan ha hittat på uppgifterna.

**Styvpappan** har för sin del vittnat om att mamman gav ifrån sig ett högljutt skrik som hördes över hela lasarettssområdet då hon under sitt enskilda samtal med Flickan på sjukhuset fick veta att det var Gary som förgripit sig på Flickan. Mamman skrek då ”det var den djävla Kalle”. Vidare har han sagt att han inte hade någon uppfattning om vad som hänt barnen förrän de kom till sjukhuset. Dock har han också sagt att han direkt förstod att något var fel under bilfärden hem eftersom han då såg att Flickan kliade sig i ljumsken. Han sade då åt mamman att ta in Flickan på toaletten och kolla henne så fort de kom hem. Han har också sagt att han förstod att något var fel redan när de körde in till Gary för att hämta barnen. T.ex. fäste han sig vid att det spelades så hög musik hemma hos Gary – nästan som på ett raveparty – och att Gary och dennes son Rasmus babblade på om en massa irrelevanta saker, såsom värsta kacklandet, samtidigt som både barnen och hunden kom lufsande, orkeslösa och slöa. – Till sist antecknas att Styvpappan sagt att han fram till händelsen umgåtts tätt med Gary, fyra dagar i veckan, att han aldrig noterat att Gary skulle ha något sexuellt intresse mot småbarn, men att det bara blixtrade till i skallen på honom då han hörde mamman skrika på sjukhuset och att han tror på vad hon säger, inte ifrågasätter hennes uppgifter och heller inte orkar tänka på det eftersom han tycker det verkar så grovt och inte anser sig kunna handskas med ämnet. Dock har han också sagt att han försökt tala med barnen om saken, men att de inte velat prata med honom och att han efteråt tyckt sig märka att deras fantasi blivit värre. Han har varit med i familjen sedan knappt ett år.

På sjukhuset har flickan undersökts varvid en analfissur konstaterats och lägesbestämts till ”klockan elva”. Vidare har under sjukhusbesöket noterats bl.a. att:

Flickan bor vanligtvis hos mamman efter att föräldrarna gått isär i höstas. Sällan de besöker pappan pga tablettmissbruk. Båda föräldrar har delad vårdnad. I nuläget bor flickan hos mamma, lillebror samt mammans sambo. Flickan har senast träffat biologiska pappan för cirka två veckor sedan. (...) Flickan har för cirka två veckor sedan börjat prata mycket om sex och samlag m.m. Därefter berättar mamman att under dagen den 17 juli mellan cirka kl. 11 på morgonen och kl. 22

på kvällen har flickan samt lillebror varit hos mammas sambos kompis som skulle ha passat barnen. Mamman menar att barnet varit ute och badat. Efter att mor hämtade barnen vid cirka kl. 22 på kvällen har Flickan klagat över att det gör ont och svider i underlivet. Vid hemkomst har mor inspekterat genitala och där såg man rodnad samt svullnad i underlivet. Först har på mottagning Flickan börjat berätta till mor att under dagen hon blivit fasthållen och våldtagen av mors sambos kompis och att hon haft blödning från underlivet som hon torkade bort själv. Enligt mor Flickan berättar att lillebror var utanför och fick inte komma in. Då han kom in blev han fastbunden i soffan och blev slagen av sambos kompis. Flickan varit först rädd för att berätta för mor men därefter kände hon sig mer bekväm för att berätta allt som hänt under dagen.

I rättsintyg av den 12 augusti 2015 har överläkaren vid rättsmedicinalverket Adam Berkowicz antecknat bl.a. följande i sitt rättsmedicinska utlåtande grundat på journalhandlingar från SÄS, fotobilaga och begäran om rättsintyg.

**Påvisade skador**

- inga skador på yttre könsdelarna (patientjournal och bilder)
- oskadad och bevarad mödomshinna (patientjournal och bilder)
- en spricka på insidan av ändtarmsöppningen (patientjournal och bilder)
- viss rodnad på blygdläpparna med utseende som eksem (patientjournal och bilder)

**Skadornas uppkomstsätt**

Utseendet av sprickan i ändtarmsöppningen talar för att den har uppkommit vid tarmtömning och utseendet talar emot att sprickan uppkommit i samband med penetrering av ändtarm.

Utseendet av mödomshinnan talar emot att penetration av slidan har ägt rum.

Utseendet av hudskadorna talar för att skadorna har uppkommit vid för åldern normala aktiviteter, så som lek.

Vad sedan gäller barnens uppgifter får konstateras att båda barnen Flickan hörts vid två tillfällen och att Pojken hörts vid två tillfällen; båda med start den 21 juli.

Från det första förhöret med **Flickan** antecknar tingsrätten följande. Flickan har förklarat sig veta vad hon ska berätta snabbt berättat alla beståndsdelar, men i tveksam ordning. Hon har sagt att hon stod och tittade då barnvakten fängslade lillebroder och slog denne, att det hände i soffan, att Kalle inte sade något under tiden han gav den bakbundne brodern örfilar, att hon inte riktigt komma ihåg hur det gick till när handbojorna gick över från brodern till henne, men att hon själv lade sig på magen i soffan och höll fram sina händer så att Kalle kunde boja henne och att han gjorde det på en gång efter brodern, att Kalle sedan slog henne och drog av henne kläderna, att han örfilade henne och att hon sparkade honom, att Kalle hade sin snopp eller sina fingrar i hennes rumpa, att brodern satt ute på trappan och

grät då hon våldtogs, att hon vet att det var i rumpan för att hon kände det och för att hon såg att det var i rumpan då hon liggande på magen i soffan såg sig bakåt över axeln och kunde se Kalles snopp bakom sig, att Kalle försökte ta snoppen mot hennes snippa och bara var någon centimeter ifrån hennes snippa, men att han inte hann eftersom Rasmus kom, att Kalles snopp då var hängig och att Kalle då hade sina händer ovanpå på hennes knän (knäskålar), att Kalle höll på med henne tills Rasmus kom och avbröt dem, att Kalle då låtsades att han höll på med datorn och hängde tillbaka handklovarna, att hon dock berättade allt för Rasmus och bad honom säga till sin pappa, att Kalle därefter förgiftade hennes hund - efter att han våldtagit henne - och att hon då skrek åt Kalle att han inte fick göra så mot hennes hund, att hon såg att han förgiftade hunden med ett blått gift i en kanna som han tog från en hylla bredvid verktygen, att hon såg när Kalle hällde gift i hunden varpå han ställde kannan med det blåa vattnet i kylskåpet, att hon är helt säker på att hon sett Kalle förgifta hennes hund eftersom det fanns en varningssignal om giftigt socker på burken, att hunden blev påverkad och har fått en massa sår, att hon tidigare träffat Kalle jättemånga gånger och att han tidigare varit snäll, att hennes mamma berättat för henne att hon (mamman) inte mådde så bra, att hon berättade för sin mamma om det som hänt men då först sade att det var lillebror eller hennes pappa, men att hon sedan ”släppte ut” att det var Kalle och att hennes mamma då började gråta och sade att hon inte trodde att Kalle skulle göra så. - Avslutningsvis noteras att Flickan under det andra förhöret sagt att hon låg på rygg med särade ben och sina byxor neddragna då Kalle skulle stoppa in sin snopp i hennes snippa, att hon tillfrågad om närmare detaljer, synintryck och beskrivningar för det mesta blivit tyst och sagt att hon inte kommer ihåg, att hon sålunda inte kan beskriva några synintryck gällande Kalles snopp och inte vet huruvida han ska ha hållit i denna eller inte, att Kalle skulle ha hotat henne och sagt åt henne att skylla övergreppet på sin bror eller biologiske far. Till sist antecknas att Flickan i det andra förhöret sagt att det inte fanns några etiketter på den flaska som Kalle skulle serverat hunden giftet med.

Från förhören med **Pojken** antecknas att han synt påfallande okoncentrerad i förhörssituationen, att han trots flera ledande frågor knappt sagt annat än att Kalle satt fast honom med handbojor och slagit honom, att Kalle inte gjort något mer, att det varit jättehårt och gjorde ont i hans kind men att det annars var bra med hans kropp, att det inträffade skedde efter att Kalle ropat in dem och var arg, samt att det avslutades med att hans mamma kom.

**Gary** har hört över åtalet uppgett i huvudsak följande. Han var barnvakt åt syskonen den aktuella dagen eftersom de inte ville vara hos sin pappa i stan. Syskonen hade varit hos honom tre till fyra gånger varje vecka den aktuella sommaren, men det var första gången han skulle vara barnvakt åt dem själv. Barnen är lättskötta så han sa okej till att passa dem. Barnen kivades men det gör de hela tiden. Han blev inte arg på barnen, han har aldrig varit det. Det ska ”mycket till”. Han blir inte arg på vuxna heller. Hans syskon har barn och de tyr sig mot honom. Han aktiverar barn, är snäll mot dem och barn tyr sig till honom. Han känner Styvpappan sedan länge, de har bott jämte varandra. De blev riktigt bra kompisar sedan 3-4 år tillbaka. Han lärde känna barnens mamma vintern 2014/2015. - Under dagen lekte barnen på studs mattan. De ville också bada och de lekte kurragömma. Barnen frågade vilka bilar de fick leka i. De frågar alltid om de får låna saker. Barnen frågade om de fick leka med handbojor men han nekade dem detta. Barnen lekte kille/tjej i en bil på så vis att det lekte att de körde bil och att polisen arresterade dem med handbojor i ratten. Han lät dem dock inte använda handbojorna. Barnen har lekt och hoppade på studs mattan flera gånger under den aktuella dagen. Det fanns ingen cykel hemma. Flickan fick låna en cykel av grabben. Flickan kunde inte cykla ordentligt men hon lärde sig under dagen och ville visa Mamman och Styvfadern senare. -Han hade fått migrän den aktuella dagen. Han fick migrän på förmiddagen och satt i soffan där han gjorde vanliga dagssysslor. Han gjorde också ostmackor åt barnen. De gick ner till sjön på eftermiddagen innan kl. 18.00, troligtvis kl. 17.30. Barnen ville dock inte bada då och de fortsatte istället hoppa studs matta medan han höll på med bredbandet. Han

hade datorn i soffan och höll på att ”greja” med bredbandet. När han sitter i soffan varken hör eller ser han barnen. Men när barnen bråkat kom de in och skvallrade. Han hörde inte vad som hände utanför vid studs mattan. Inifrån soffan hör man inte heller om någon kommer på besök. Sålunda hade man inte heller hört om Rasmus och hans mamma kommit förrän de kommit in. Om han får besök märker han därför inte det förrän besökarna kommer in i garaget. Man hör alltså inte om en bil kommer. - I verkstaden har han mycket av sina saker. Han har olika flaskor där, men ingen spolarvätska; spolarvätskan finns i en annan del av huset. Han tror att det som barnen pratar om är en blå flaska med jodlösning. Han baddar sår på hundar med den flaskan. Hunden Diva hade en hudsjukdom, ett eksem, och han har baddat hunden. Han tror att det är detta som fått flickan att tala om att han skulle ha förgiftat hunden. - Han ringde Mamman och Styvpappan flera gånger under kvällen. Barnen var hungriga och lite sura för att deras mamma och styvpappa varit borta i två dagar. Flickan satt i ensitssoffan när hon tittade på musikvideon. Han ringde föräldrarna och skrev per sms att barnen var hungriga. Han kunde inte handla mat eftersom han lånat dem sin bil. På kvällen kom syskonens mamma och styvfar som vanligt. - Det skulle aldrig falla honom in att ta på Flickan. Allt som har med våld, sexualitet, hotelser och gift att göra är påhittat. Han vet inte om det är barnens eller mammans påhitt. Kanske är det planerat av Mamman och Styvpappan. Kanske har Flickan uppmanat Pojken att berätta fel saker. Det fanns ingen konflikt mellan honom och barnens mamma och styvpappa, men om de hittar en chans att blåsa någon så gör de uppenbarligen det, de drogar och begår bedrägerier. Han har själv till viss del delat deras liv med droger. -Han drar sig numera för att åka till stan och undviker folksamlingar. Han är rädd och känner att folk tittar på honom; även om han är oskyldig så vet inte andra om att han är det. Han är orolig för vad folk ska tro och han har blivit tillbakadragen och är hos sina föräldrar hela tiden.

**Rasmus** har i det videobandade polisförhøret uppgett i huvudsak att han kom tillsammans med sin farmor, att pappa Gary var glad då han kom, att barnen då var i lackboxen där man målar bilar, att barnen var glada men att pojken tjatade om mat

och att flickan var lite blyg, att barnen förmodligen kollade på motorcyklar i lackboxen men att de strax därefter sprang ut till studs mattan, att han var med barnen på studs mattan någon halvtimme och att de därefter gemensamt ägnade sig åt hans cyklar, skateboard, gosade med hunden och spelade minigolf som bestod av ett hål att pricka i marken, att han spelade hög musik för att han gillar det och att han inte uppfattade något konstigt när barnens mamma och styvfar kom för att hämta dem.

**Seija Lahdenranta** har uppgett i huvudsak följande. Hon kom hem till Gary cirka kl. 19.20. Dessförinnan hade hon dessförinnan hämtat Rasmus och åkt från stan kl. 19:00. Hon kan dock inte säga exakt tid. Gary visste att hon skulle komma med Rasmus och de hade inte sagt någon tid; de behövde inte bestämma någon tid. Om Gary inte hade varit hemma så hade hon bara tagit med sig Rasmus hem så länge. När hon kom fram till Gary var dörren vidöppen in till garaget och barnen sprang där. Hon såg barnen direkt. Flickan kom fram och frågade vad hon hette. Hon svarade att hon hette Seija och att hon är Kalles mamma. Hon hann annars inte prata så mycket med barnen, det var bara några minuter som hon pratade med Flickan. - Barnen blev glada när Rasmus kom. Hon tror att barnen gick ut ur huset då han kom; de gick med hundarna, och det sprang "hit och dit". Barnen ömsom sprang med hundar och satt i soffan; barn i den åldern är vilda. Gary sade dock åt barnen att de inte fick reta hundarna. Barnen gick och hon stannade och pratade med Gary som var trött. Hon frågade Gary när barnen skulle bli hämtade. När klockan närmade sig 20:00 åkte hon därifrån och var strax hemma hos sig. Hon var alltså hos Gary ungefär en halvtimme innan hon lämnade honom. - Styvpappan har ofta haft med barnen till Gary och hon har därför träffat dem tidigare. Styvpappan är nästan alltid "hög" och har haft dålig inverkan på hennes son. Sedan Gary träffade styvpappan har Gary inte skött sitt arbete. Under en tid var hon själv nästan dagligen hos Gary för att köra bort Styvpappan. Den 15:e juli ställde hon ett ultimatum till Gary att han fick välja mellan henne och Styvpappan. Gary avslutade dock inte kontakten med Styvpappan.

*Tingsrättens närmare bedömning*

I enlighet med vad Högsta domstolen uttalat i NJA 2010 s. 671 krävs för en fällande dom i mål om sexualbrott krävs, liksom i brottmål i övrigt, att domstolen genom den utredning som har lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som läggs honom till last. En trovärdig utsaga från målsäganden kan, i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet, vara tillräcklig för en fällande dom. I sammanhanget kan också framhållas vad Högsta domstolen i fallen NJA 2009 s. 447 I och II uttalat om att det inte är tillräckligt att målsägandens berättelse är mer trovärdig än den tilltalades och att ett åtal i mål om sexualbrott lika lite som i något annat sammanhang är styrkt genom att målsägandens och den tilltalades utsagor vägs mot varandra och att målsägandens därvid bedöms väga tyngre. Högsta domstolen uttalade vidare att det vid bedömningen av utsagan ofta finns anledning att lägga vikt främst vid sådana faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan, exempelvis i vad mån den är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar. Däremot ställer det sig många gånger svårt att bedöma utsagan med ledning av det allmänna intryck som målsäganden ger eller av ickeverbala faktorer i övrigt.

Tingsrätten har varken funnit Flickans eller Pojkens uppgifter trovärdiga eller ens ha något försteg framför Garys. Tvärtom anser tingsrätten att syskonens uppgifter är påfallande torftiga, har dåligt sammanhang och att Flickans uppgifter praktiskt taget helt saknar bevisvärde. Detta eftersom Flickans uppgifter frammanats av Mammans oro, men ändå efter hand behövt anpassas i avgörande delar för att inte vara helt oförenliga med hennes egen och andras uppfattning. De pressande omständigheterna där Flickan varit trött och hungrig tyder därmed på att hon i allt väsentligt mera försökt stilla moderns oro utan att Flickan ens själv förstått vad

denna oro gått ut på. Omständigheterna tyder sålunda på att uppgifter snarare är oriktiga än att de är riktiga. Till detta kommer att barnens uppgifter knappt ens vunnit övertygande stöd av varandra. Med detta sagt anser tingsrätten inte det vara nödvändigt att ytterligare fördjupa på vilka sätt tillförlitligheten i barnens uppgifter kan ifrågasättas.

Till yttermera visso får dock noteras att även slutsatserna av den skriftliga bevisningen snarare talar emot barnens uppgifter. Sålunda har det rättsmedicinska utlåtandet talat emot Flickans uppgifter, medan inga skador alls iakttagits på pojken trots att han enligt sin egen, sent framlagda redogörelse, skulle ha blivit hårt slagit flera gånger över kinderna medan han varit handbojad. Vidare får konstateras att barnens hund Diva undersökts hos veterinär den 18 juli 2015 och att åtskilliga prover tagits, utan att detta påvisat någon förgiftning. Istället har noterats att hunden varit skendräktig. Här bör också noteras att den kriminaltekniska undersökningen av den sagda brottsplatsen inte givit några fynd och att inte heller någon barnporr påträffats i Garys datorer. Till sist får konstateras att barnens uppgifter inte heller vunnit något stöd av Rasmus eller Seija Lahdenrantas vittnesmål utan fastmera framstår som oförenliga med dessa. Gärningarna är därmed inte bevisade. Åtalet för misshandeln respektive grov våldtäkt mot barn alternativt grovt sexuellt övergrepp mot barn ska således ogillas.

#### Bilaga 1

Gary har förnekat ringa narkotikabrott under påstående om påsen med narkotika var urskrapad och därmed nästan tom samt att den ifrågavarande narkotikan inte heller var hans. Han har bestritt ansvar för brott mot knivlagen under påstående om att hans innehav varit befogat och han har i enlighet med denna inställning bestritt förverkande av knivarna. Han har erkänt gärningarna i övrigt och inte haft någon erinran mot analyskostnader och förverkande av den i beslag tagna narkotikan.



Av utredningen har framkommit att Gary stannats av polis natten mellan den 3 och 4 december då han med amfetamin och alkohol i blodet körde bil utan körkort. När så är fallet och då Gary under dessa omständigheter burit kniv och därtill haft besittning till en mindre mängd amfetamin i s.k. redlinepåse på passagerarsätet intill kan han inte undgå ansvar för narkotikainnehav och brott mot knivlagen. Gärningarna är således bevisade och att bedöma som åklagaren gjort.

#### Bilaga 2

Gary har erkänt gärningen och inte haft någon erinran mot analyskostnaden. Erkännandet har vunnit stöd av hans egna uppgifter och av utredning i övrigt. Gärningen är sålunda bevisad och att bedöma som åklagaren gjort.

#### Bilaga 3 (med justering enligt bilaga 4)

Gary har erkänt olaga intrång men förnekat skadegörelse och försök till stöld. Han har bestritt ansvar för brott mot knivlagen och bestritt det särskilda yrkandet om förverkande av den i beslag tagna kniven, under påståendet om kniven utgjort ett arbetsredskap han normalt bär på sig. Hörd över åtalet har han sagt att han krupit in på det privata återvinningsområdet för att leta efter en kabel att laga ett elektriskt trumset och att han tog sig in genom en gammal glipa i staketet och således inte vållade några skador. Han har sagt att han inte stannade längre tid än 15-20 minuter och att han inte hittade någon användbar kabel eftersom allt redan var sönderklippt.

Tingsrätten som konstaterar att utredningen i allt väsentligt vilar på Garys egna uppgifter konstaterar att han inte överbevisats om att ha brutit sig in på området eller på något sätt vållat eller försökt vålla någon skada. Åtalet för skadegörelse kan då inte vinna bifall och Gary ska dömas för olaga intrång. Åtalspunkten 1 får således bedömas som olaga intrång. Eftersom han burit kniv under ett olaga intrång finner tingsrätten hans invändning om ett befogat knivnehav kunna lämnas utan avseende. Han ska därmed också dömas för brott mot knivlagen.

#### Bilaga 5

Gary har erkänt gärningen och inte haft någon erinran mot analyskostnaden. Erkännandet har vunnit stöd av hans egna uppgifter och av utredning i övrigt. Gärningen är sålunda bevisad och att bedöma som åklagaren gjort.

#### Bilaga 6

Gary har erkänt gärningen. Erkännandet har vunnit stöd av hans egna uppgifter och av utredning i övrigt. Gärningen är sålunda bevisad och att bedöma som åklagaren gjort.

#### **Påföljd**

Med den bedömning tingsrätten gjort ovan döms Gary för olaga intrång i två fall, drograttfylleri, ringa narkotikabrott vid tre tillfällen och brott mot knivlagen i två fall. Brottsligheten får sonas med böter.

#### **Skadestånd**

Gary har i enlighet med sin inställning i ansvarsdelen bestritt syskonens enskilda anspråk utan att vitsordan några belopp såsom skäliga i sig. På grund av utgången i ansvarsdelen, där tingsrätten ogillat åtalet för våldtäkt och misshandel, kan de enskilda anspråken gällande dessa inte heller vinna bifall.

#### **Särskild rättsverkan**

På grund av utgången i ansvarsdelen där tingsrätten dömt Gary för brott mot knivlagen och narkotikainnehav föreligger förutsättningar att förverka de i beslag tagna knivarna och narkotikan. De särskilda yrkandena ska således bifallas.

#### **Övrigt**

Advokaterna har gjort skäl för sina respektive ersättningar. Kostnaden ska stanna på staten såväl med beaktande av vad Gary vunnit i målet som med beaktande av hans ekonomiska förhållanden.

BORÅS TINGSRÄTT

**DOM**  
2016-05-11

B 165-15

Södra enheten

**ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE**, se bilaga 10 (DV 400)

Domen får överklagas senast den 1 juni 2016. Överklagandet ska ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

På tingsrättens vägnar

Daniel Jakobsson

Avräkningsunderlag finns i tingsrättens akt.



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19701102-5512	Datum för dom/beslut 2016-05-11
Efternamn Lahdenranta	Förnamn GARY Jaakko Antero

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2015-07-18	2015-08-18
------------	------------

**Särskild anteckning**

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

**Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter**

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

**Postadress**

Box 270  
501 13 Borås

**Besöksadress**

Rådhuset,  
Österlånggatan 35-37

**Telefon**

033-17 70 02

**Telefax**

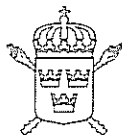
033-10 30 88

**Expeditionstid**

måndag - fredag  
08:00-16:00

**E-post:** sodra.boras@dom.se

www.borastingsratt.se



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
 Åklagarmråde Väst  
 Åklagarkammaren i Borås  
 Vice chefsåklagare Ove Jäverfelt

Ansökan om stämning

Sida 1(3)  
 Handling 201  
 Ärende AM-110918-14  
 Handläggare 404A-14

2015-01-16

Anges dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

BORÅS TINGSRÄTT  
 Södra enheten  
 BORÅS TINGSRÄTT  
 Södra enheten  
 INKOM: 2016-04-27  
 MÅLN: B:165-15  
 INKOM: 2015-01-16  
 MÅLN: B:163-15  
 AKTBIL: 1

*Jufterad av ikl.  
 vid huf 26/4-2016  
 / EG*

Borås tingsrätt  
 Norra enheten, rotel 6  
 Box 270  
 503 10 BORÅS

TR mål:  
 Handl.: OVR

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
<b>1 Lahdenranta, Gary Jaakko Antero</b>		Gary	
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19701102-5512	Sverige	0046(0)3327705 0, 033-277050, 033277050	
Adress			
HALLABRON 24 516 92 ÄSPERED			
Offentlig försvarare/ombud			
Friköpt/berövande m.m.			
Delgivningsuppgifter			

**Ansvarsyrkanden m.m.**

**NARKOTIKABROTT, RINGA BROTT, RATTFYLLERI, BROTT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE KNIVAR OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL och OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT (1400-K238316-14)**

Gärning

Gary Lahdenranta har olovligen använt amfetamin, som är narkotika. Det hände den 2 till 3 december 2014, någonstans i Borås eller på annan plats i Sverige.

Gary Lahdenranta har därefter kört personbil trots att det under eller efter färden fanns både narkotika kvar i hans blod. Gary Lahdenranta har även framfört personbilen efter att ha förtärt alkoholhaltiga drycker i så stor mängd att alkoholkoncentrationen under eller efter färden uppgått till mer än 0,20 promille i blodet. Uppmätt mängd alkohol i blodet uppgick till 0,29 promille. Det hände den 3 december 2014 vid Volvo på Hulta på Trandaredsgatan i Borås.

Gary Lahdenranta körde vid samma tillfälle fordonet utan att ha rätt till det.

Gary Lahdenranta har även olovligen innehaft 0,11 gram amfetamin, som är narkotika. Det var den 3 december 2014 i Borås.

Gary Lahdenranta begick gärningen med uppsåt.

Narkotikabrotten bör bedömas som ringa.

Den olovliga körningen bör bedömas som grov eftersom Gary Lahdenrantas tidigare lagförts för olovlig körning och att hans körkort återkallats.

Gary Lahdenranta begick gärningarna med uppsåt.

Gary Lahdenranta har burit två knivar på sig då han i pb FDJ637 stoppades och kontrollerades på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände den 3 december 2014 kl. 00:35, vid Volvo på Hulta på Trandaredsgatan i Borås.

Gary Lahdenranta begick brott mot knivlagen uppsåtligt alternativt i andra hand av oaktsamhet

#### Lagrum

- 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
- 4 § 1 st trafikbrottslagen (1951:649)
- 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål
- 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)

#### Anmärkning

Statens kostnader för provtagning och för analysen av provet uppgår till 280 kronor för blodprov samt 615 kronor för urinprov.

#### Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att i beslag tagen narkotika förverkas enligt 6 § narkotikastrafflagen (1968:64).  
Punkt 1 beslag nr 2014-1400-BG15459 p 1
2. . Det yrkas att i beslag tagna knivar förverkas enligt 5 § lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål.  
Punkt 1 beslag nr 2014-1400-BG15466 p 1  
Punkt 2 beslag nr 2014-1400-BG15466 p 2

### Bevisning

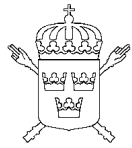
Förhör med tilltalade Gary Lahdenranta – erkännande förutom innehavet av narkotika.

1. Beslag av narkotika – FUP sid. 8 – till styrkande av var den påträffades.
2. Beslag av två knivar med foto – FUP sid. 11-13.
3. Analysresultat av blodet visande amfetamin och etanolhalten i blodet – FUP sid. 14-17.
4. Analysbesked av påträffad narkotika – FUP sid. 18-19.
5. Körkortutdrag visande att körkortet återkallats den 6 februari 2013 och delgivet i augusti 2013 – FUP sid. 22.

### Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen – max 30 minuter.

Ove Jäverfelt



Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

## TILLÄGGSSTÄMNING

Borås tingsrätt  
Södra enheten, rotel 1  
Box 270  
503 10 BORÅS

BORÅS TINGSRÄTT  
Södra enheten

INKOM: 2015-02-11  
MÅLNR: B 165-15  
AKTBIL: 13

TR mål: B 165-15  
Handl.: OVR

<b>1</b>	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Lahdenranta, Gary Jaakko Antero</b>		<b>Gary</b>	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19701102-5512	Sverige	033-277050	
	Adress			
	HALLABRON 24, 516 92 ÄSPERED			
Offentlig försvarare/ombud				
Begärd, godtar den rätten förordnar				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

### Ansvarsyrkanden m.m.

### NARKOTIKABROTT, RINGA BROTT (1400-K147396-14)

#### Gärning

Gary Lahdenranta har olovligen använt Amfetamin, som är narkotika. Det var någon gång den 5 – 8 augusti 2014 i Äspered eller annan plats i Sverige. Brottet bör bedömas som ringa. Gary Lahdenranta begick gärningen med uppsåt.

#### Upplysning

Statens kostnader för provtagning och för analysen av provet uppgår till 615 kronor.

#### Lagrum

1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

#### Bevisning

- Förhör med tilltalade Gary Lahdenranta (förnekar)
- Analysbesked, fup., s. 6-7.

#### Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen ca 15 minuter.





2015-06-25

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Borås tingsrätt  
B 165-15

BORÅS TINGSRÄTT  
Södra enheten

INKOM: 2015-06-25  
MÅLNR: B 165-15  
AKTBIL: 26

# Stämningsansökan

AM-110918-14-6

## Åklagare

Extra åklagare Jenny Östling

## Tilltalade

**Gary Jaakko Antero Lahdenranta** (19701102-5512)

Offentlig försvarare önskas och den tilltalade godtar den rätten förordnar.

## Punkt 1

### 1.1 FÖRSÖK TILL STÖLD (5000-K485256-15)

Gary Lahdenranta har försökt att olovligen ta en kabel som tillhörde Svenljunga Handels Ab. Det hände den 22 april 2015 på Svenljunga handels, Stapelvägen 1, Svenljunga kommun. Om tillgreppet hade fullbordats skulle det ha inneburit skada.

Fara för brottets fullbordning har förelegat, eller endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

Gary Lahdenranta begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Lagrums: 8 kap 1 § och 12 § brottsbalken och 23 kap 1 § brottsbalken

## Ansvarsyrkande i andra hand

## OLAGA INTRÅNG och SKADEGÖRELSE

Gary Lahdenranta har i vart fall på ovan nämnda sätt obehörigen trängt in på Svenljunga Handels AB:s inhägnade område genom att klippa upp stängslet och därigenom orsaka skada på Svenljunga Handels AB:s egendom.

Gary Lahdenrantas begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 6 § 2 st brottsbalken, 12 kap 1 § brottsbalken

## 1.2 Målsäganden

**Svenljunga Handels Ab** (16556392-5337)  
Åklagaren för talan

## 1.3 Enskilda anspråk

- 1.3.1 Svenljunga Handels Ab yrkar skadestånd av Gary Lahdenranta med 5 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser skada avseende uppklippt stängsel.

## 1.4 Muntlig bevisning

- 1.4.1 Förhör med den tilltalade **Gary Lahdenranta** som erkänner brott.
- 1.4.2 Förhör med Eva Larsson, anställd på Svenljunga Handels Ab, angående uträkningen av ersättningsanspråket till styrkande av skadans storlek. (Telefonförhör tillfyllest)

## 1.5 Övrig bevisning

- 1.5.1 Fotografier från övervakningskamera (förundersökningsprotokoll s. 6-7) till styrkande av gärningen.

## Punkt 2

### 2.1 BROT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE KNIVAR OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL (5000-K485256-15)

Gary Lahdenranta har haft en kniv på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände den 22 april 2015 på Boråsvägen 33, Svenljunga, Svenljunga kommun.

Gary Lahdenranta begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Lagrum: 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

## 2.2 Särskilda yrkanden

- 2.2.1 Det yrkas att i beslag tagen kniv förverkas från Gary Lahdenranta enligt 5 § lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål: 2015-5000-BG39747.1.

## 2.3 Muntlig bevisning

- 2.3.1 Förhör med den tilltalade **Gary Lahdenranta** som vitsordar de faktiska omständigheterna, men förnekar brott.

## 2.4 Övrig bevisning

- 2.4.1 Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 14) till styrkande av gärningen.
- 2.4.2 Fotografier av kniven (förundersökningsprotokoll s. 8) till styrkande av gärningen.

## Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen i denna del: 30 minuter.

Denna stämning är en tilläggsstämning.



Borås tingsrätt

Box 270  
503 10 BORÅS

BORÅS TINGSRÄTT  
Södra enheten

INKOM: 2015-06-29  
MÅLNR: B 165-15  
AKTBIL: 29

## Justering av stämningsansökan från den 25 juni 2015, mål B 165-15

Stämningsansökan från den 25 juni 2015 justeras enligt följande.

### FÖRSÖK TILL STÖLD alt. OLAGA INTRÅNG och SKADEGÖRELSE (5000-K485256-15)

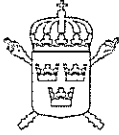
Gary Lahdenranta har den 22 april 2015 obehörigen inträngt på Svenljunga Handels inhägnade område på Stapelvägen 1 i Svenljunga kommun för att där olovligen ta och tillägna sig egendom. Gary Lahdenranta har härvid klippt sönder en del av plåtstaketet runt Svenljunga Handels, vilket inneburit skada.

Hade tillgreppet fullbordats skulle det ha inneburit skada för Svenljunga Handels AB.

Fara för brottets fullbordning har förelegat eller endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

Gary Lahdenranta begick gärningen med uppsåt.

Åsa Askenbäck



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarområde Väst  
Åklagarkammaren i Borås  
Kammaråklagare Louise Eriksson

Stämningsansökan

2015-09-07

Sida 1(2)  
Handling 320  
Ärende AM-110918-14  
Handläggare 404A-17

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten  
BORÅS TINGSRÄTT

Södra enheten  
BORÅS TINGSRÄTT  
Södra enheten  
INKOM: 2016-04-27  
MÅLNR: B 165-15  
INKOM: 2015-09-07  
AKTBIL: 45  
MÅLNR: B 165-15  
AKTBIL: 45

Jurtemål av ikl.  
vid huf 26/4-2016  
/E3

Borås tingsrätt  
B 165-15

## Stämningsansökan

AM-110918-14-7

### Åklagare

Kammaråklagare Louise Eriksson

### Tilltalade

**Gary Jaakko Antero Lahdenranta** (19701102-5512)

Företräds av advokat Robert Utberg.

### Punkt 1

#### 1.1 NARKOTIKABROTT, RINGA BROTT (5000-K750896-15)

19 juni 2015 Gary Lahdenranta har olovligt använt amfetamin, som är narkotika. Det hände den 16 juni 2015 i Borås stad, Borås stad.

Gary Lahdenranta begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

### Upplysning

Kostnad för provtagning och analys: 615 kronor.

#### 1.2 Muntlig bevisning

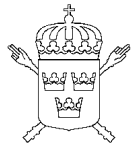
1.2.1 Förhör med den tilltalade **Gary Lahdenranta** som erkänner brott.

#### 1.3 Övrig bevisning

1.3.1 Analysbesked(förundersökningsprotokoll s. 7) till styrkande av narkotikabruk.

## Handläggning

förundersökning pågår alltjämt beträffande den misstanke där misstänkt varit frihetsberövad i. Beslut i det ärendet torde kunna förväntas i oktober eller november månad 2015.



Borås tingsrätt  
B 165-15

BORÅS TINGSRÄTT  
Södra enheten

INKOM: 2016-01-08  
MÅLNR: B 165-15  
AKTBIL: 51

# Stämningsansökan

AM-110918-14-9

## Åklagare

Kammaråklagare Jeanette Bech

## Tilltalade

**Gary Jaakko Antero Lahdenranta** (19701102-5512)

Företräds av advokat Robert Utberg.

Anhållande verkställt 2015-07-18, Häktad 2015-07-22, Häktningsbeslutet hävt 2015-08-18.

## Punkt 1

### 1.1 OLAGA INTRÅNG (5000-K13601-16)

Gary Lahdenranta har trängt in på Borås Energi Och Miljö Abs återvinningscentral utan att ha rätt till det. Det hände den 4 januari 2016 på Lusharpan, Regementsgatan, Borås, Borås stad.

Gary Lahdenranta begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 6 § 2 st brottsbalken

### 1.2 Målsäganden

**Borås Energi Och Miljö Ab** (16556527-5590)

Inget anspråk

### 1.3 Muntlig bevisning

1.3.1 Förhör med den tilltalade **Gary Lahdenranta** som erkänner brott.

## Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 10 minuter avseende denna del.



Borås tingsrätt  
Endast per e-postBORÅS TINGSRÄTT  
Södra enhetenINKOM: 2016-04-24  
MÅLNR: B 165-15  
AKTBIL: 82

Borås den 24 april 2016

**Mål B 165-15, södra enheten****Åklagarkammaren i Borås./ . Gary Lahdenranta, angående grov våldtäkt mot barn m m**

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess A får jag framställa hennes enskilda anspråk enligt följande.

Sekretess A biträder åtalet.

**Yrkande**

Sekretess A yrkar att tingsrätten ska förpliktiga Gary Lahdenranta att till henne utge skadestånd med ett belopp om 150 000 kr ersättning för kränkning, 50 000 kr ersättning för sveda och värk, jämte ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 juli 2015 tills dess betalning sker,

**Grund**

Gary Lahdenranta har genom de i gärningsbeskrivningen upptagna gärningarna utsatt sekretess A för en allvarlig kränkning av hennes sexuella integritet och ska därför i enlighet med 2 kap 3 § skadeståndslagen ersätta henne för den skada som kränkningen inneburit.

Sekretess A har därtill tillfogats personskada för vilken hon har rätt till ersättning för sveda och värk jämlikt 2 kap 5 § och 5 kap 1 § första stycket punkten 3 skadeståndslagen.

BORÅS  
Västerbrogatan 8  
S-503 30 BORÅSTelefon: 033-23 72 80  
Telefax: 033-13 72 88  
boras@erobe.seSKÖVDE  
Box 172, Skolgatan 22  
S-541 24 SKÖVDETelefon: 0500-44 55 80  
Telefax: 0500-48 90 79  
skovde@erobe.se[www.erobe.se](http://www.erobe.se)LIDKÖPING  
Nya Stadens Torg 1 A  
S-531 31 LIDKÖPINGTelefon: 0510-866 50  
Telefax: 0510-262 80  
lidkoping@erobe.se

Org.nr 556345-0401

ALINGSÅS  
Kungsgatan 24  
S-441 30 ALINGSÅSTelefon: 0322-67 01 40  
Telefax: 0322-67 90 41  
alingsas@erobe.se

**Bevisning**

Sekreteress A åberopar samma bevisning som åklagaren.

Som ovan

Malin Rosenfeldt

Borås tingsrätt  
Endast per e-postINKOM: 2016-04-24  
MÅLNR: B 165-15  
AKTBIL: 83

Borås den 24 april 2016

**Mål B 165-15, södra enheten****Åklagarkammaren i Borås./ Gary Lahdenranta, angående grov våldtäkt mot barn m m**

I egenskap av målsägandebiträde för Sekreteress B får jag framställa hans enskilda anspråk enligt följande.

Sekreteress B biträder åtalet.

**Yrkande**

Sekreteress B yrkar att tingsrätten ska förpliktiga Gary Lahdenranta att till honom utge skadestånd med ett belopp om 20 000 kr ersättning för kränkning, 1 800 kr ersättning för sveda och värk, jämte ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 juli 2015 tills dess betalning sker,

**Grund**

Gary Lahdenranta har genom de i gärningsbeskrivningen upptagna gärningarna utsatt sekreteress B för en allvarlig kränkning av hans sexuella integritet och ska därför i enlighet med 2 kap 3 § skadeståndslagen ersätta honom för den skada som kränkningen inneburit.

Sekreteress B har därtill tillfogats personskada för vilken han har rätt till ersättning för sveda och värk jämlikt 2 kap 5 § och 5 kap 1 § första stycket punkten 3 skadeståndslagen.

BORÅS  
Västerbrogatan 8  
S-503 30 BORÅSTelefon: 033-23 72 80  
Telefax: 033-13 72 88  
[boras@erobe.se](mailto:boras@erobe.se)SKÖVDE  
Box 172, Skolgatan 22  
S-541 24 SKÖVDETelefon: 0500-44 55 80  
Telefax: 0500-48 90 79  
[skovdc@erobe.se](mailto:skovdc@erobe.se)[www.erobe.se](http://www.erobe.se)LIDKÖPING  
Nya Stadens Torg 1 A  
S-531 31 LIDKÖPINGTelefon: 0510-866 50  
Telefax: 0510-262 80  
[lidkoping@erobe.se](mailto:lidkoping@erobe.se)

Org.nr 556345-0401

ALINGSÅS  
Kungsgatan 24  
S-441 30 ALINGSÅSTelefon: 0322-67 01 40  
Telefax: 0322-67 90 41  
[alingsas@erobe.se](mailto:alingsas@erobe.se)

**Bevisning**

Sekreteress B åberopar samma bevisning som åklagaren.

Som ovan

Malin Rosenfeldt



Borås tingsrätt

Box 270  
503 10 BORÅS

BORÅS TINGSRÄTT  
Södra enheten

INKOM: 2016-04-10  
MÅLNR: B 165-15  
AKTBIL: 70

Kompletterande bevisuppgift i mål Gary Lahdenranta.

1. Fotografier handbojor samt beslagsprotokoll samt pm ang underkläder, sid 2-5 i tilläggsprotokoll, åkl handlnr 348.
2. Kompletterande rättsintyg målsäganden A, åkl handlnr 356.
3. Fotobilaga foton från läkarundersökning målsäganden A, åkl handlingnr 349.

P 1-2 ovan översänds elektroniskt till tr, punkten 3 medtas endast av åklagare till huvudförhandling. Obs sekretess gäller för nu ingett material.

Försvaret delgett ovan material. Åklagarkammaren tillser att målsägandebiträdet erhåller del av ovan.

Louise Eriksson



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.