



HALMSTADS TINGSRÄTT
Enhet C
Domare 1

DOM
2016-12-01
meddelad i
Halmstad

Mål nr: B 1716-16

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

HENRIK Wissing Hansen, 19660818-9392
Frihetsberövande: Häktad
Jakobsgatan 7 Lgh 1101
302 34 Halmstad
Medborgare i Danmark

Offentlig försvarare:

Advokat Kaj Lindström
Advokatfirman Brandel AB
Rörbecksgatan 17
311 34 Falkenberg

Åklagare

Kammaråklagare Sonja Pettersson Wallin
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Halmstad
Box 112
301 04 Halmstad

Målsägande

Sekretess NN4, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Särskild företrädare:

Jur.kand. Agneta Carlquist
Dina Jurister i Halmstad AB
Kattegattsvägen 15
302 70 Halmstad

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken och 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013
2013-03-01 -- 2015-12-31

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 193 301 05 Halmstad	Södra Vägen 5	035-15 25 00 E-post: halmstads.tingsratt@dom.se www.halmstadstingsratt.domstol.se	035-10 79 85	måndag - fredag 08:00-16:00

Påföljd m.m.

Fängelse 8 år

Lagrum som åberopas

29 kap 5 § 7 brottsbalken

Skadestånd

Henrik Hansen ska utge skadestånd till Sekretess NN 4 med 350 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 december 2015 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

Beslaget av en smartklocka ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Henrik Hansen (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Halmstad; beslagsliggare 2016-5000-BG80472, nr 1).

Häktning m.m.

1. Henrik Hansen ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.
2. Tingsrättens beslut om tillstånd till restriktioner enligt 24 kap 5 a § rättegångsbalken ska alljämt gälla.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara fortsatt tillämplig för fotografier och uppgifter om målsägandens samt Sekretess NN 1, NN 12, NN 13, NN 15, NN 17 och NN 29:s identiteter som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar. Samma sekretessbestämmelse ska fortsätta att vara tillämplig på identitetsuppgifterna i Partsbilagan och i sekretessbilaga A till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Kaj Lindström tillerkänns ersättning för arbete som offentlig försvarare av allmänna medel för arbete som offentlig försvarare med - rätt räknat - 300 710 kr. Av beloppet avser 181 251 kr arbete, 52 853 kr tidsspillan, 6 464 kr utlägg och 60 142 kr mervärdesskatt.
2. Agneta Carlquist tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som särskild företrädare för barn med - rätt räknat - 133 411 kr. Av beloppet avser 89 302 kr arbete, 13 365 kr tidsspillan, 4 062 kr utlägg och 26 682 kr mervärdesskatt.

HALMSTADS TINGSRÄTT
Enhet C
Domare 1

DOM
2016-12-01

Mål nr: B 1716-16

3. Staten ska betala kostnaden för den offentliga försvararen och den särskilda företrädaren för barn.
-

Innehåll

1	Inledning.....	5
2	Grov våldtäkt mot barn (5000-K939271-16)	5
2.1	Yrkanden och inställning	5
2.2	Utredning	6
2.3	Domskäl.....	7
2.3.1	Bakgrund	7
2.3.2	Allmänt om bevisning	9
2.3.3	Skuld.....	10
2.3.4	Brottsrubricering	40
2.3.4	Skadestånd.....	41
2.3.5	Påföljd	42
2.3.6	Förverkande.....	46
2.3.7	Henrik Hansen ska vara fortsatt häktad.....	47
2.3.8	Brottsofferfond	48
2.3.9	Sekretessen ska fortsätta gälla.....	48
2.3.10	Försvaren och den särskilda företrädaren för barn får begärda ersättningar	49

1 Inledning

Tingsrätten har lagt upp domen på så sätt att tingsrätten inleder med att redovisa åklagarens åtal för grov våldtäkt mot barn med ”Yrkanden och inställning”, ”Utredning” och ”Domskaäl”. Under rubriken Domskaäl redovisar tingsrätten en bakgrund, vad som allmänt gäller om bevisning, sin bevisvärdering och bedömning i skuldfrågan, rubriceringsfrågan och i skadeståndsfrågan. Tingsrätten redovisar i särskilda avsnitt åklagarens förverkandeyrkande, påföljdsfrågan, häktningsfrågan och sekretessfrågan. Tingsrätten avslutar med ett avsnitt där tingsrätten bedömer skäligheten av försvararens och den särskilda företrädaren för barns kostnadsyrkanden.

2 Grov våldtäkt mot barn (5000-K939271-16)

2.1 Yrkanden och inställning

Åklagaren har yrkat ansvar enligt 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken och 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013 för grov våldtäkt mot barn enligt följande.

Henrik Hansen har vid ett mycket stort antal tillfällen haft vaginala och vid flera tillfällen även orala samlag med Sekretess NN 4 som var under 15 år. Dessa gärningar ägde rum mellan den 1 mars 2013 och den 31 december 2015 i Halmstads kommun.

Samtliga brott är att bedöma som grova eftersom Henrik Hansen på grund av följande omständigheter har visat särskild hänsynslöshet och råhet.

- Målsäganden har på grund av sin låga ålder befunnit sig i psykiskt och fysiskt underläge.*
- Samlagen har skett systematiskt, i mycket stor omfattning och under lång tid.*
- Samlagen har orsakat målsäganden smärta och obehag vilket hon talat om för Henrik Hansen som ändå har ändå fortsatt övergreppen.*
- Henrik Hansen har haft samlag med målsäganden även då hon varit rejält smärtpåverkad p.g.a. urinvägsinfektion och njurbäckeninflammation.*
- Samlagen har påbörjats mycket kort tid efter att målsäganden flyttat till Sverige då hon varit särskilt sårbar och utsatt samt befunnit sig i en beroendeställning till honom.*

Henrik Hansen begick gärningarna med uppsåt. Henrik Hansen hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Åklagaren har särskilt yrkat att ett armbandsur förverkas från Henrik Hansen enligt 36 kap 2 § brottsbalken (beslagsnummer: 2016-5000-BG80472 p 1)

Målsäganden, som biträtt åtalet, har i anslutning till åtalet yrkat att tingsrätten förpliktar Henrik Hansen att till henne betala 350 000 kr, varav 300 000 kr avser kränkning och 50 000 kr sveda och värk. Hon har yrkat ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den till dess betalning sker.

Henrik Hansen har förnekat gärningarna och motsatt sig åklagarens särskilda yrkande.

Henrik Hansen har till följd av sin inställning i skuldfrågan motsatt sig skadeståndsskyldighet. Han har inte accepterat några belopp som skäliga men han har godtagit ränteberäkningen.

2.2 Utredning

Åklagaren och målsäganden har åberopat förhör med målsäganden Sekretess NN 4 och med Henrik Hansen samt vittnesförhör med Sekretess NN 1, Sekretess NN 15, Sekretess NN 12, Jörgen Hansen, Dalia Almasry, Maria Tur Mamy, Kristina Svensson, Cecilia Fembo, Sofia Kullgård, Amila Kaltak, Sekretess NN 29, Karolina Edvardsson, Erica Johansson, Lars Marthinsen och Jonas Johansson.

Rätten har förordnat om sakkunnigförhör med läkarna Kai Beckmann och Arne Kötz.

Åklagaren och målsäganden har också åberopat journalanteckningar, vetenskaplig text och statistik, bilder från teleförmöte, utredningar samt journalanteckningar

från socialtjänsten i Halmstads kommun, fotografier över påstådd brottsplats samt fotografier från husrannsakan och fotografier på armbandsur (smartklocka), chattar från facebook samt analysbesked från NFC avseende beslagtagna telefon och smartklocka.

Henrik Hansen har åberopat vittnesförhör med sekretess NN 17 samt utdrag ur socialtjänsten i Halmstads kommuns utredning daterad 2014-02-24 och en facebookchatt mellan Henrik Hansen och Sekretess NN 4.

Parterna har tillåtits läsa upp och åberopa delar av polisförhör med vissa vittnen i den utsträckning som framgår av inspelningarna.

2.3 Domskäl

2.3.1 Bakgrund

Henrik Hansen är en 50-årig man som lever tillsammans med Sekretess NN 17. Sekretess NN 17 har tre barn; Sekretess NN 4, Sekretess NN 12 och Sekretess NN 13. Henrik Hansen träffade Sekretess NN 17 via Internet. Hon kommer från ett annat land och flyttade till Sverige 2010. Hon har därefter levt tillsammans med Henrik Hansen.

Under den tidsperiod som åtalet avser bodde Henrik Hansen och Sekretess NN 17 i Halmstad. Tillsammans med dem bodde under denna tid, under i vart fall vissa perioder, även Sekretess NN 15. Inledningsvis bodde även Sekretess NN 1 tillsammans med dem.

Sekretess NN 4 flyttade till Sverige i februari 2013 och har därefter bott tillsammans med Henrik Hansen och Sekretess NN 17. I början av 2016 flyttade även Sekretess NN 12 och Sekretess NN 13 till Sverige.

Av vad som har framkommit i målet har familjen levt under delvis oordnade förhållanden. Det är klarlagt att det har förekommit konflikter i hemmet. Framför allt mellan Sekretess NN 17 och hennes barn, i synnerhet Sekretess NN 4. Under 2014 genomförde socialnämnden i Halmstads kommun en utredning avseende hemförhållandena i anledning av två separata orosanmälningar som inkommit från Sekretess NN 4:s skola och från Henrik Hansen. Det har i målet framkommit att konflikterna inom familjen i huvudsak varit verbala, men det har vid något tillfälle förekommit våld. Sekretess NN 17 har dömts för misshandel av Sekretess NN 4.

I slutet av juli 2016 rymde Sekretess NN 4 och Sekretess NN 12 hemifrån på grund av en konflikt med sin mamma, Sekretess NN 17. De uppehöll sig hos Jörgen Hansen under några dagar innan de blev hämtade av Henrik Hansen den 31 juli 2016. Senare samma dag rymde de igen och begav sig till Sekretess NN 29. Den efterföljande dagen, den 1 augusti 2016, gjorde Sekretess NN 4 och Sekretess NN 12 i samråd med Sekretess NN 1 och Sekretess NN 29 en polisanmälan mot Sekretess NN 17 för bland annat misshandel och olaga frihetsberövande. Sekretess NN 4 och Sekretess NN 12 var därefter i kontakt med socialtjänsten angående misstankarna. Förundersökningen som kom att inledas med anledning av dessa misstankar har sedermera lagts ned.

Den 2 augusti 2016 tog Sekretess NN 12 på anmodan av Sekretess NN 4 kontakt med Sekretess NN 1 och tillfrågade henne om Sekretess NN 4 kunde få berätta något privat för Sekretess NN 1. Senare under dagen träffade Sekretess NN 12 och Sekretess NN 4 Sekretess NN 1 i en park i Halmstad. Sekretess NN 4 hade tidigare berättat för Sekretess NN 12 om sexuella övergrepp som hon skulle ha blivit utsatt för av Henrik Hansen. I parken berättade Sekretess NN 12 i sin tur för Sekretess NN 1 om vad Sekretess NN 4 tidigare hade berättat för henne. Sekretess NN 1 berättade sedan om övergreppen för Sekretess NN 29 som i sin tur tog kontakt med polisen. Senare samma dag greps och anhölls Henrik Hansen. Han häktades av tingsrätten den 5 augusti 2016 och är sedan dess häktad.

2.3.2 Allmänt om bevisning

Åklagaren har påstått att Henrik Hansen gjort sig skyldig till synnerligen allvarliga brott gentemot Sekretess NN 4. Rätten ska efter en samvetsgrann prövning av allt som förekommit under huvudförhandlingen avgöra vad som är bevisat i målet. Det råder fri bevisprövning. Det är åklagaren eller målsäganden som ska bevisa samtliga de omständigheter vilka måste föreligga för att den tilltalade ska kunna fällas till ansvar. Åklagarens bevisbörda innefattar också uppsåt och sådana förhållanden som hur ett brott bör rubriceras.

Beviskravet i brottmål brukar uttryckas så att det för en fällande dom krävs att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till brottet. Det ska i princip vara praktiskt sett uteslutet att det förhåller sig på annat sätt än det åklagaren hävdar. För att kunna konstatera att beviskravet är uppfyllt måste domstolen omsorgsfullt pröva den tilltalades invändningar mot åtalet. Det gäller även om bevisningen för åtalet i övrigt framstår som stark.

Det starkaste bevismedlet till stöd för åtalet i detta mål är målsägandens berättelse. Det finns i målet ingen teknisk bevisning – i form av till exempel DNA-spår – eller vittnen som iakttagit gärningarna och som direkt stödjer åtalet. Den bevisning som har åberopats till stöd för målsägandens berättelse består i huvudsak av så kallad indiciebevisning.

Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2009 s. 447 I och II uttalat att en alltigenom trovärdig utsaga från målsägande i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet – t.ex. om målsägandens beteende efter händelsen – kan vara tillräckligt för en fällande dom. Det är dock ett rimligt krav att målsägandens berättelse till den del det är praktiskt möjligt blivit kontrollerad under förundersökningen, låt vara att brister i det avseendet inte utan vidare behöver leda till bedömningen att åtalet inte har blivit styrkt.

Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2010 s. 671 gett vägledning till domstolarna när det gäller bedömning av förhørsutsagor. Den har uttalat att det ofta finns anledning att lägga vikt främst vid sådana faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan, exempelvis i vad mån den är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar. Högsta domstolen har vidare uttalat att det många gånger är svårt att bedöma utsagan med ledning av det allmänna intryck som målsäganden ger eller av icke-verbala faktorer i övrigt.

Om en åtalspunkt – som i detta fall – omfattar ett flertal gärningar som inte har individualiserats i gärningsbeskrivningen ska prövningen av skuldfrågan ske med beaktande av att den tilltalade i praktiken har begränsade möjligheter att lägga fram annan motbevisning än sådan som avser målsägandens allmänna trovärdighet. Den bristande individualiseringen utesluter dock inte en fällande dom. Högsta domstolen har då fordrat att det ska vara styrkt att varje slags gärning har förövats (se till exempel rättsfallen NJA 1992 s. 446 och 1993 s. 68 och 616).

2.3.3 Skuld

Att bevisprövningen är fri innebär inte att det helt saknas metoder för bevisbedömningen som till exempel kan ha utvecklats i rättspraxis. I ”balkongfallet” (rättsfallet NJA 2015 s. 702) har Högsta domstolen redogjort för en modell som kan användas vid bevisprövningen i vissa fall. Modellen går ut på att rätten först identifierar de faktiska förhållanden (bevisfakta) som har åberopats och som har betydelse med avseende på bevis temat. Med bevis tema avses då den eller de omständigheter (rättsfakta) som talan baseras på; i det här fallet den gärningsbeskrivning som ligger till grund för åtalet.

Om det visar sig att det sammanvägda värdet av den bevisning som har åberopats till stöd för gärningsbeskrivningen inte är så högt, att det räcker för att detta ska vara styrkt, saknar bevisning som har åberopats mot temat betydelse. Den tilltalade ska då frikännas redan på grund av att bevisningen mot henne eller honom är otillräcklig (jfr rättsfallet NJA 2010 s. 671, p. 13).

Om däremot bevisningen är så stark, att den i sig är tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt, måste den tilltalades berättelse och bevisning som stöder denna granskas. Motbevisas det som läggs den tilltalade till last ska åtalet ogillas. Frikännande blir också följderna om den tilltalades berättelse och annan bevisning som har åberopats mot bevistemat tar sådan kraft från de bevisfakta som talar för detta, att beviskravet inte är uppnått.

Tingsrätten avser att – med viss modifieringen för detta specifika fall – utgå från den redovisade modellen vid bevisbedömningen. Eftersom målsägandens berättelse utgör det enskilt starkaste bevismedlet inleds avsnittet med en redogörelse av målsägandens berättelse. Därefter prövas hennes berättelse mot den övriga utredningen i målet för att avgöra om det är styrkt att Henrik Hansen har begått gärningarna som påstås. Slutligen granskas Henrik Hansens uppgifter.

Sekretess NN 4:s berättelse

Hon kom till Sverige våren 2013. Hon var då 10 år. Hon flyttade till Sverige för att bo med sin mamma och Henrik Hansen. De sexuella övergreppen som Henrik Hansen utsatt henne för började i mars eller april 2013, ungefär samtidigt som hon började skolan i Sverige. Den första gången som Henrik Hansen gjorde närmande mot henne var på morgonen innan hennes första skoldag. Dagen innan hade hennes mamma, Sekretess NN 17, sagt åt henne att hon skulle duscha innan hon gick till skolan.

På morgonen efter att hon hade duschat kom Henrik Hansen in i hennes rum när hon stod vid sin säng endast iklädd handduk. Henrik Hansen gav henne lite kläder sedan kysste han henne på munnen, sedan föll de ned på sängen. När hon låg på sängen kramade han henne hårt samtidigt som han rörde vid hennes vagina. Efteråt bad han om ursäkt. Hon tror att han bad om ursäkt för att hon inte skulle berätta om vad som hade hänt för sin mamma.

Efter ett par veckor hände det igen. Andra gången gjorde han likadant som första.

Den tredje gången bad Henrik Hansen inte om ursäkt. Denna gång försökte han stoppa in sin penis i hennes vagina. Det gjorde ont och hon bad honom att sluta. Han svarade att det snart skulle vara över och hon gjorde därför inget motstånd när han fortsatte.

Henrik Hansen kom in i hennes rum tre eller fem minuter efter att hennes mamma begett sig till jobbet. Han kramade henne och sa att han älskade henne. Han rörde vid hennes vagina och försökte sätta sin penis i hennes vagina. Hon sa åt honom att det gjorde ont. Han sa att det skulle gå över sedan satte han på en kräm, hon tror att den hette ”Klick”, på hennes vagina och försökte stoppa in sin penis i henne igen. Krämens förpackning var blå. Hon påtalade för honom igen att det gjorde ont. När hon sa att det gjorde ont sa Henrik Hansen att hon ljög; eftersom hon faktiskt tyckte om det. Han sa också att det skulle sluta göra ont förr eller senare och han fortsatte.

I sitt arbete använde Henrik Hansen en telefonklocka, en Samsung. Klockan har samma funktioner som en telefon. Man kan ringa, ta bilder och filma med klockan. Henrik Hansen har filmat med sin klocka och telefon när han har satt sin penis i hennes vagina. Hon minns inte riktigt när det hände men hon har sett att han filmade vid något, kanske två, tillfällen. Hon såg på hans hand att han filmade. Efteråt raderade Henrik Hansen filmerna med sin telefon. Det har hon kontrollerat på hans telefon.

Efter det första tillfället hade Henrik Hansen – bortsett från dagar då han var bortrest eller om det var helg eller om Sekretess NN 15 var vaken – sex med henne nästan varje dag innan hon gick till skolan. Ibland hände det även efter skolan om Henrik Hansen var ledig eller på helgen om de var ensamma hemma.

Sekretess NN 15 var hemma vid vissa tillfällen när Henrik Hansen hade sex med henne. Hon funderade aldrig på att skrika eller så när Henrik Hansen förgrep sig på henne, hon tänkte egentligen ingenting när det hände.

Det gjorde ont varje gång Henrik Hansen hade sex med henne. När det gjorde ont sa hon åt honom. Då brukade han säga att hon ljög och sedan fortsätta. Under nästan två år utförde han övergrepp i stort sett dagligen, från hon var 10 till 12 år gammal. Därefter förekom övergreppen mer sällan mellan hon var 12 och 13 år gammal.

Utöver att stoppa sin penis i henne har Henrik Hansen även kysst hennes vagina vid flera tillfällen. Det var som om han kysste den upp och ner med tungan på vaginan. Hon har kysst hans penis. Det har inte hänt så många gånger, kanske tre till fem gånger. Vid dessa tillfällen stoppade Henrik Hansen sin penis i hennes mun. Han tog sedan tag i hennes huvud och höll i det. Därefter drog han hennes huvud fram och tillbaka. Det gjorde ont i halsen och hon ville kräkas. Vid tillfällena när Henrik Hansen stoppade sin penis i hennes mun har det kommit ”spermier”, ibland i hennes mun och ibland på golvet. Det smakade salt och äckligt. När Henrik Hansen var färdig brukade han ta en handduk eller servetter och torka upp det. Då Henrik Hansen hade sin snopp i hennes mun åkte den ner i halsen mellan två och fyra gånger vid varje tillfälle. Henrik Hansen sa inte åt henne hur han ville att hon skulle göra när han hade sin penis i hennes mun. Hon vet egentligen inte vad han ville att hon skulle göra. Första gången Henrik Hansen gjorde så mot henne var hon 10 år, den senaste gången var hon kanske 12 år.

Övergreppen har skett på olika platser i deras dåvarande lägenhet; i hennes rum, i Henrik Hansens och Sekretess NN 17:s rum, i köket och även källarförrådet. I köket ville han bara att hon skulle kyssa hans penis. Varje gång de har varit i köket har Henrik Hansen slutat när Sekretess NN 15 kommit ut från sitt rum. Hon trodde att Sekretess NN 15 visste vad Henrik Hansen gjorde, men Sekretess NN 15 visste inget. När han fick reda på vad som hänt blev han chockad.

Henrik Hansen har även haft sex med henne när de var på semester i Spanien 2013. Det hände vid ett tillfälle då Sekretess NN 17 bad henne att hämta en plånbok på hotellrummet. Henrik Hansen följde med henne till rummet och där hade han sex med henne. På samma sätt som han har haft i Sverige.

Övergrepp har skett både i hennes egen säng och i Henrik Hansens och Sekretess NN 17:s säng. Under tiden som de bodde i den lägenheten sov hon på en bäddsoffa och i olika sängar. Efter att de flyttade har hon sovit på en säng av flera madrasser som de har lånat av den nya hyresvärden. Hon har alltså inte samma säng nu och hon vet inte riktigt var de gamla sängarna har blivit av.

Hon fick sin mens när hon var 10 år. Henrik Hansen hade sex med henne även när hon hade mens. Det var i Henrik Hansens och Sekretess NN 17:s säng. Det brukar alltid ligga en handduk på deras säng. Sekretess NN 17 brukade alltid lägga en handduk där när hon hade tvättat. När hon hade mens brukade Henrik Hansen lägga handduken under henne då han hade sex med henne. Om det blev blodfläckar på handduken så tvättade han den efteråt.

Henrik Hansen har haft sex med henne även i deras källarförråd. Förrådet var fullt med böcker, kläder, julpynt och andra saker som de inte använde. Det fanns en tunn liten vit madrass i förrådet. Hon minns inte om hon sett någon tvättmaskin eller torktumlare i förrådet. När de var i förrådet låste Henrik Hansen dörren till det gemensamma utrymmet i källaren. Dörren till deras förråd var öppen.

När de var nere i förrådet tog Henrik Hansen av sina byxor, sedan hennes. Sedan satte han sin penis i hennes vagina. Han gjorde inget annat mot henne i källaren. Det kunde hända när Henrik Hansen eller Sekretess NN 17 bad henne att gå ner och hämta något i källaren. Henrik Hansen följde då med henne ner. När de befann sig i förrådet tog han fram en madrass som han la på golvet i förrådet. När hon låg på madrassen stoppade han i sin penis i hennes vagina. En gång när de var i källaren blev de nästan upptäckta av Sekretess NN 17. Hon kom ner och letade efter dem och frågade varför det tog så lång tid. De mötte henne när de var på väg upp till lägenheten. Henrik Hansen förklarade för Sekretess NN 17 att det var så mycket skräp där nere, och att det var därför det hade dröjt.

Henrik Hansen har förgripit sig på henne i källaren vid totalt tre eller fyra tillfällen. Vid det första tillfället tror hon att hon var 10 år. Senaste det hände var hon kanske 11 eller 12 år, men hon kan även ha varit 13 år. Madrassen som användes vid övergreppen hade tidigare varit Sekretess NN 15. Den hade lagts ner i förrådet när Sekretess NN 15 flyttade. Madrassen låg i förrådet ett tag sedan plockades den upp till lägenheten igen. Hon vet inte om hennes mamma har kvar den eller om den blivit kastad. Den brukade stå ihop vikt i förrådet. Vid övergreppen plockade Henrik Hansen fram den.

Varje övergrepp tog ca två minuter, ibland kortare tid men inte längre tid än så. När Henrik Hansen hade haft sex med henne så kom det kiss eller något liknande från hans snopp. Henrik Hansen brukade säga att han kommer. Sedan satte han sin penis mot hennes mage och det kom något vitt, hon tror att det var sperma. Vid något tillfälle använde han kondom. Efteråt brukade han kasta kondomerna i soporna utomhus.

Hon har sett Henrik Hansen och Sekretess NN 17 när de har haft sex vid tre eller fyra tillfällen. Det har hänt när hon har kommit in i deras sovrums och de har legat

under täcket. Hon har sett att de var nakna och hon har därför förstått att de hade sex.

Under en period hade hon ofta väldigt ont i magen och blev under några dagar inlagd på sjukhus. Henrik Hansen var med henne på sjukhuset när hon var inlagd. Hon hade fått urinvägsinfektion. Han hade sex med henne även när hon hade urinvägsinfektion.

Hon hade problem med magont även när hon bodde i sitt hemland. Hon var inlagd på sjukhus även där. Läkarna sa att det var något problem med njurarna eftersom hon ätit för mycket salt.

Ibland har Henrik Hansen visat porr för henne på sin telefon, det har dock inte varit knutet till övergreppen. Han har visat en sida som heter Youporn. Han har visat henne en tjej och en kille som hade sex och att tjejen sög på killens penis. Vid ett tillfälle har hon själv varit inne på Youporn på datorn som hon fått av Jörgen Hansen. Det upptäcktes av Sekretess NN 17 som blev väldigt arg på henne.

Senaste gången som Henrik Hansen hade sex med henne var runt julen 2015. Det har inte förekommit några övergrepp sedan de flyttade. Anledningen till att övergreppen upphörde var att hennes mamma slutade sitt jobb och var hemma mer på morgonen. Det berodde även på att hon alltid sa åt Henrik Hansen att han skulle sluta. Hon sa åt honom att hon inte tyckte om det mer. Hon brukade också säga att hon skulle träffa vänner sedan gå därifrån. En annan anledning till att övergreppen upphörde var att hon brukade ringa sina kompisar på morgonen och prata med dem på Facetime med sin Ipad som hon fått av skolan.

Henrik Hansen har utsatt henne för övergrepp många gånger. Hon misstänker att han även har gjort det mot hennes moster och kanske även mot hennes lillasyster. Hon berättade aldrig för någon vad Henrik Hansen gjorde mot henne. Egentligen

ville hon berätta för sin mormor i hemlandet och hon har även funderat på att berätta för vissa kompisar och även hennes bästa kompis i hennes hemland. Anledningen till att hon inte berättade för någon var att Henrik Hansen hade varit så snäll mot henne och hennes familj. Utan honom hade hon inte fått komma till Sverige.

Den första personen som hon berättade om övergreppen för var Sekretess NN 12. Det var förra sommaren när de befann sig i sitt hemland. Hon och Sekretess NN 12 hade bestämt att de skulle berätta sina största hemligheter för varandra. De var på stranden. Anledningen till att hon berättade för just Sekretess NN 12 var att hon litar på Sekretess NN 12. Anledningen till att hon inte har berättat för sin mamma, Sekretess NN 17, är att hon inte litar på henne. Hon har inte berättat det för Jörgen Hansen eftersom han är Henrik Hansens far, och hon misstänkte att Jörgen Hansen skulle ha berättat det för Sekretess NN 17. Hon tror inte att Sekretess NN 17 hade trott på henne även om hon hade berättat det för Sekretess NN 17. Det har visat sig stämma eftersom Sekretess NN 17 inte tror på det nu heller.

Innan de berättade om de sexuella övergreppen för Sekretess NN 1 och Sekretess NN 29 hade de berättat om olika saker som Sekretess NN 17 utsatte dem för. De var också i kontakt med socialtjänsten angående dessa uppgifter. Det var egentligen inte meningen att hon och Sekretess NN 12 skulle berätta om övergreppen för någon annan. Anledningen till att de berättade om övergreppen för Sekretess NN 1 var att de var oroliga för att Henrik Hansen utsatte även deras syster, Sekretess NN 13, för övergrepp.

När de hade rymt hemifrån såg de en bild på Sekretess NN 13 när hon satt över Henrik Hansen. De blev illa berörda av bilden och misstänkte att Henrik Hansen utsatte även Sekretess NN 13 för övergrepp. De berättade för just Sekretess NN 1 eftersom de litar på henne. Sekretess NN 1 har efteråt sagt hon har haft en dålig känsla kopplad till Henrik Hansen eftersom han har varit väldigt nära barn, endast

flickor inte pojkar. Sekretess NN 1 kontaktade Sekretess NN 29 som i sin tur kontaktade socialtjänsten och polisen.

Hennes familj har tidigare varit föremål för utredning av socialtjänsten. Det var när Sekretess NN 17 hade slagit henne. Under den utredningen ljög hon för socialtjänsten. Hon berättade först om vad Sekretess NN 17 hade gjort mot henne. Efter att Sekretess NN 17 bett henne om ursäkt så ljög hon för att skydda Sekretess NN 17. Anledningen till att hon inte berättade om övergreppen vid den utredningen var att Henrik Hansen alltid hjälpte henne när hon bråkade med Sekretess NN 17.

Vid något tillfälle har hon erbjudit familjen massage. Det har hon gjort för att hon ville ha pengar. Hon erbjöd den första gången gratis och hon masserade Henrik Hansen en gång.

Hon blev utsatt för övergrepp även i sitt hemland. Det var en man som hade en godisbutik som förgrep sig på henne genom att slicka på hennes vagina. Även hennes granne utsatte henne för övergrepp genom att han tog henne på bröstet.

Sekretess NN 4:s berättelse ställd mot den övriga utredningen

Som tingsrätten tidigare har konstaterat har det inte framställts någon bevisning som ger direkt stöd för gärningspåståendet i form av till exempel DNA-spår eller ögonvittnen. Omständigheten att det inte har återfunnits något DNA från Henrik Hansen som ger stöd för gärningspåståendet är enligt tingsrättens bedömning i och för sig inte anmärkningsvärd med tanke på att familjen har flyttat och inte längre bor i den lägenhet där övergreppen ska ha skett. Det har av förhören framkommit att varken madrasser eller soffor där övergreppen ska ha skett finns kvar. Även om Henrik Hansen har påstått att Sekretess NN 4 har samma madrass nu som hon hade i deras tidigare lägenhet så är denna uppgift motbevisad av målsägandens uppgifter och uppgifter från flera vittnen, bland annat Sekretess NN 17, Sekretess NN 12 och

Sekretess NN 15. Omständigheten att DNA-spår inte har påträffats utesluter alltså inte att övergrepp har förekommit.

Det är inte heller anmärkningsvärt att det inte finns några vittnen som har iakttagit gärningarna. I sexualbrottmål är det vanligt att denna typ av bevisning inte finns även om övergreppen ska ha skett i hemmet där även andra personer tidvis vistas.

I målet har hörts ett stort antal personer. Vittnena som har hörts har inte gjort några egna iakttagelser av de påstådda gärningarna. Vittnen har hörts angående vad Sekretess NN 4 ska ha berättat för dem om gärningarna. Det har även hörts vittnen om relationerna i familjen och den allmänna situationen i hemmet. Enligt tingsrättens bedömning har ett flertal av vittnesförhören liten betydelse för bedömningen av skuldfrågan i målet. Av detta skäl redovisas uppgifter från förhören endast i den mån som tingsrätten finner att uppgifterna är av betydelse vid bevisvärderingen och prövningen av skuldfrågan.

Sekretess NN 12 har berättat: Hon kom till Sverige i mars 2016. Hennes syster Sekretess NN 4 hade kommit till Sverige några år tidigare. De har träffats många gånger i sitt hemland när de varit yngre och även när Sekretess NN 4 varit på besök i deras hemland. En eftermiddag någon gång i juli eller augusti 2015 var hon och Sekretess NN 4 på stranden. De hade bestämt för varandra att de skulle berätta om sina största hemligheter för varandra, eftersom de är systrar och borde dela sådant. Sekretess NN 4 berättade om flera olika saker men hon kände att Sekretess NN 4 egentligen ville berätta om något annat. Efter lite påtryckning började Sekretess NN 4 att gråta och berättade sedan om något som hänt i Sverige när Sekretess NN 4 var 10 år. Sekretess NN 4 berättade att hennes styvpappa, Henrik Hansen, hade gjort saker mot henne. Sekretess NN 4 berättade att det brukade hända innan hon gick till skolan och att hon ibland kom försent till skolan på grund av sakerna som Henrik Hansen gjorde mot henne. Sekretess NN 4 berättade att Henrik Hansen brukade ta på henne hela tiden. Han brukade ta överallt på hennes kropp. Sedan brukade han

också ha sex med henne, på det vanliga sättet alltså samlag. Övergreppen började omedelbart då hon kom till Sverige. Det hände i deras lägenhet nästan varje dag på morgonen eftersom deras mamma började sitt arbete tidigt. Ibland hände det i Sekretess NN 4:s rum och ibland i hennes mammas och Henrik Hansens rum. Henrik Hansen och Sekretess NN 4 var väldigt nära varandra. Hon tyckte inte om det efter att Sekretess NN 4 berättat för henne vad Henrik Hansen hade gjort. Sekretess NN 4 bad henne att komma till Sverige för att hjälpa henne. Sekretess NN 4 uttryckte oro för vad människor skulle tänka om henne om de fick reda på vad Henrik Hansen hade gjort mot henne. När de var på stranden så lovade hon Sekretess NN 4 att hon skulle komma till Sverige. Senare bestämde hon sig för att hon skulle göra det. Hon har inte pratat med Sekretess NN 4 om övergreppen sedan hon kom till Sverige. Hon var den första som Sekretess NN 4 talade om övergreppen med. Sekretess NN 4 ville inte berätta för deras mamma, Sekretess NN 17, eftersom hon var orolig för att mamman inte skulle tro på henne. Sekretess NN 17 tycker väldigt mycket om Henrik Hansen. Sekretess NN 4 hade vid något tillfälle en massagehörna. Den var för alla i familjen, inte bara Henrik Hansen. Sekretess NN 4 erbjöd gratis massage vid första tillfället men ville sedan ha betalt. Henrik Hansen blev därför troligen bara masserad en gång. Hon och Sekretess NN 4 rymde hemifrån för att deras mamma sa dumma saker och skrek på dem. De åkte till Jörgen Hansen för att få lugna ner sig lite. De var borta ungefär en vecka. När de åkte hemifrån var deras lillasyster, Sekretess NN 13, ensam med Henrik Hansen. De såg att de tillbringade tid tillsammans. Hon och Sekretess NN 4 frågade sig själva om han utsatte även Sekretess NN 13 för övergrepp. Sekretess NN 4 såg en bild föreställande Henrik Hansen och Sekretess NN 13. Hon sa; ”tänk om han gör samma saker mot Sekretess NN 13?”. De visste inte hur de skulle hantera situationen. De kände att de var tvungna att ta sig hem, även om de inte ville det. De pratade om olika alternativ. Sekretess NN 4 frågade henne om hon ville prata med Sekretess NN 1 och fråga om Sekretess NN 1 kunde tänka sig att prata med Sekretess NN 4. De träffade Sekretess NN 1. Hon berättade för Sekretess NN 1 vad Sekretess NN 4 tidigare hade berättat för henne. Sekretess NN 1 blev väldigt

upprörd och försvann därifrån. Sekretess NN 1 berättade sedan för Sekretess NN 29 som tog kontakt med polisen.

Sekretess NN 12:s uppgifter är i allt väsentligt samstämmiga med Sekretess NN 4:s uppgifter. Av detta skäl ger Sekretess NN 12:s berättelse stöd till Sekretess NN 4:s uppgifter. Uppgifterna är samstämmiga i bland annat följande avseenden; beskrivningen av övergreppen, tidpunkterna för övergreppen och även i viss mån Henrik Hansens tillvägagångssätt vid övergreppen, låt vara att Sekretess NN 4 i polisförhören har varit mer utförlig med detaljer. Sekretess NN 12:s uppgifter stämmer väl överens även såvitt gäller var, när och hur Sekretess NN 12 fick kännedom övergreppen. Slutligen har Sekretess NN 12 anfört samma motiv som Sekretess NN 4 till varför de valde att berätta för Sekretess NN 1 om övergreppen just den 2 augusti 2016, och inte dessförinnan.

Av förhören med Amila Kaltak, Karolina Edvardsson och Erica Johansson samt åberopade journalanteckningar framgår att Sekretess NN 4 har redogjort för händelseförloppet och övergreppen för socialtjänsten i överensstämmelse med vad hon har berättat i polisförhör, även om hennes berättelser i polisförhören har varit något mer utförliga och detaljerade. Tingsrätten väljer i det efterföljande att redovisa några detaljer från förhören med Amila Kaltak, Karolina Edvardsson och Erica Johansson särskilt.

Amila Kaltak har berättat: Sekretess NN 4 har för henne beskrivit att Henrik Hansen utfört fullbordade samlag med henne och att hon har sugit av Henrik Hansen och att han har tagit på hennes fitta. Sekretess NN 13 har berättat att Sekretess NN 4 när de var i sitt hemland berättade att Henrik Hansen utsatte henne för sexuella övergrepp. Sekretess NN 13 och Sekretess NN 4 hade funnit tryggheten i varandra.

Erica Johansson har berättat: Sekretess NN 4 har berättat för henne om de sexuella övergreppen. Sekretess NN 4 beskrev för henne att det hade börjat med att Henrik Hansen kysste henne och tog henne på låren, efteråt hade han sagt förlåt. Enligt Sekretess NN 4 hade detta upprepats en gång, den tredje gången sade inte Henrik Hansen förlåt utan då hade han sex med henne. Sekretess NN 4 har berättat att Henrik Hansen brukade använda kondom, och om han inte hade det så brukade inte spermerna komma i henne. Sekretess NN 4 har beskrivit för henne att spermerna, ”the white stuff”, kunde komma på sängen eller lakanet men också hennes mage. Enligt Sekretess NN 4 var första övergreppet i februari 2013 och sedan upprepades övergreppen under nästan tre år till julen 2015. Det hände i hemmet vid 06:45 när hennes mamma hade gått till jobbet. Sekretess NN 4 har förklarat att Henrik Hansen hade spelat in delar av övergreppen med en smartklocka. Sekretess NN 4 berättade vidare om en porrsida som heter Youporn som Henrik Hansen brukar titta på, ibland hade de tittat tillsammans, där man kan ladda upp egna filmer. Sekretess NN 4 var orolig för att Henrik Hansen skulle lägga upp filmerna på Youporn. Sekretess NN 4 förklarade för henne att hon därför brukade tvinga Henrik Hansen att visa henne att han hade raderat filmerna. Sekretess NN 4 berättade även om övergrepp som hon blivit utsatt för i sitt hemland. Dels av en man med en godisaffär som slickade på hennes underliv och dels av en någon anhörig till en familjemedlem. Under tiden Sekretess NN 4 och Sekretess NN 12 varit på jourhemmet har hon träffat dem och de har berättat om hur de kom att prata om övergreppen när de var i sitt hemland. De var ute själva och badade. Sekretess NN 4 ska då ha berättat om övergreppen för Sekretess NN 12 och frågat henne om hon kunde komma till Sverige för att hon skulle slippa vara ensam på morgnarna.

Karolina Edvardsson har berättat: Hon arbetar som socialsekreterare och tog emot en orosanmälan enligt vilken Sekretess NN 4, Sekretess NN 12 och Sekretess 13 inte hade det bra i hemmet. Hon satt med vid polisförhör med Sekretess NN 4 då denne berättade om sexuella övergrepp som hon utsatts för vid flera tillfällen av Henrik Hansen. Sekretess NN 12 har berättat för henne om att hon fick reda på

övergreppen när familjen var och hälsade på i deras hemland. Sekretess NN 12 och Sekretess NN 4 var på en promenad och då berättade Sekretess NN 4 om hur livet var i Sverige även innefattande att hon blev utsatt för övergrepp. Sekretess NN 4 förmådde Sekretess NN 12 att lova att inte berätta för någon annan. Som hon har förstått det bråkar Sekretess NN 4 mycket med sin mamma, Sekretess NN 17. Under tiden Sekretess NN 4 varit familjehemsplacerad har hon dock uttryckt att hon saknar sin mamma och hon har även frågat om hon fick återvända till sin mamma. Sekretess NN 4 och Sekretess NN 12 hade bett att Sekretess NN 1 skulle få vara med på det första mötet som de hade, ett möte som berörde misstankarna mot mamman. Hon upplevde inte det som att Sekretess NN 1 hade något emot mamman utan mer som att hon var upprörd över hur flickorna behandlades.

Karolina Edvardsson, Amila Kaltak och Erica Johansson uppgifter visar enligt tingsrättens bedömning att målsäganden varit konsekvent i sin berättelse under polisutredningen även jämfört med uppgifter som hon har lämnat i kontakten med socialtjänsten. Detta gäller såväl berättelsen som helhet som beskrivningen av övergreppen

Vidare har två av Sekretess NN 4:s klasskamrater hörts, Dalia Almasry och Maria Tur Mamy.

Dalia Almasry har berättat: Sekretess NN 4 har berättat för henne om att hon för närvarande bor hos en annan familj på grund av att hennes styvfar våldagit henne. Sekretess NN 4 har ringt upp henne under tiden som hon har bott hos den andra familjen och berättat att styvfadern vid ett tillfälle kommit in i duschen under tiden Sekretess NN 4 duschade och att han där våldtog henne. Sekretess NN 4 berättade inte fler detaljer än så. Hon har förstått att det först på senare tid har uppdagat att Sekretess NN 4 berättat om övergreppen för sin storasyster. Hon har förstått det som att Sekretess NN 4 tidigare var rädd och vågade berätta först sedan hennes syster kom till Sverige. Hon tror att anledningen till att Sekretess NN 4 tidigare valt

att inte berätta om övergreppen för någon var att Sekretess NN 4 var rädd för att något skulle bli fel eller att Sekretess NN 4 skulle bli av med sin familj. Hon och Sekretess NN 4 talade ibland med varandra via sina Ipads. Det hände oftast på eftermiddagarna.

Maria Tur Mamy har berättat: Hon och Sekretess NN 4 har varit klasskamrater. De brukade träffas ibland efter skolan eller prata via Facetime. De fick Ipads av skolan i november 2014, året hon började sjunde klass. Hon brukade ha kontakt med Sekretess NN 4 via facetime innan skolan. Det kanske var sent 2014 eller tidigt 2015. De brukade överenskomma att de skulle gå till skolan lite tidigare, vid halv åtta eller kvart i åtta. Under en period var de i kontakt på morgonen via facetime nästan varje dag. Hon vet inte riktigt när i tiden detta var. De hade inte så mycket kontakt på morgonen när hon gick i åttonde klass. De hade dock mer kontakt via facetime när Sekretess NN 4 både på sin gamla adress än den nya. Då bodde de mycket närmre varandra. Sekretess NN 4 har berättat för henne att Henrik Hansen våldtagit henne. Hon vet inte hur många gånger men Sekretess NN 4 hade sagt att det var under flera års tid. Hon har varit hemma hos Sekretess NN 4 och upplevt hennes relation till Henrik Hansen som normal.

Uppgifterna som Maria Tur Mamy och Dalia Almarsy har lämnat stämmer i delar överens med de uppgifter som Sekretess NN 4 har lämnat angående deras samvaro. Även om de har uppgett att målsäganden inte lämnat särskilt detaljerade uppgifter till dem avseende övergreppen så stämmer de uppgifter som dessa vittnen har redogjort för i allt väsentligt in i målsägandens berättelse. Maria Tur Mamy har även berättat om att hon under en period pratade med målsäganden via Facetime på morgonen innan de gick till skolan. Målsäganden har berättat att en av anledningarna till att övergreppen upphörde var att hon pratade med kompisar via Facetime på morgonar vid den tidpunkt då övergrepp annars skedde.

Jörgen Hansen har berättat om sin relation till Henrik Hansen, Sekretess NN 4 och de övriga familjemedlemmarna. Det har framgått att Jörgen Hansen har haft en nära relation till familjen, och en särskilt nära relation till Sekretess NN 4. Jörgen Hansen har uppgett att han inte vet något om det som Sekretess NN 4 påstår att Henrik Hansen har utsatt henne för. Han har vidare uppgett att han försökt fråga henne om det men att hon inte har velat prata om det.

Cecilia Fembro har berättat: Hon var Sekretess NN 4:s lärare under en period. Vad hon minns brukade Sekretess NN 4 dyka upp i tid till lektionerna på morgonen. Hon minns dock en händelse då Sekretess NN 4 inte dök upp och de bestämde sig för att åka hem till henne för att undersöka var hon var. De hade sökt föräldrarna men ingen hade svarat. Sekretess NN 4 och Henrik Hansen var hemma när de kom dit. Henrik Hansen sa att han inte hade hört telefonen. Senare kom de i kontakt med Sekretess NN 4:s mamma, Sekretess NN 17, som var ovetande om att Sekretess NN 4 inte hade gått till skolan. De hade samtal med föräldrarna efter händelsen och informerade dem om vikten av att höra av sig i fall barnet av någon anledning inte skulle gå till skolan.

Även Sofia Kullgård har varit lärare till Sekretess NN 4. Hon har berättat: Sekretess NN 4 skötte skolan bra och hade inte någon större frånvaro. Sekretess NN 4 pratade mycket om att hennes syskon skulle komma till Sverige och Sekretess NN 4 var väldigt glad över det. Hon har uppfattat Sekretess NN 4 som mentalt frånvarande och att Sekretess NN 4 missade mycket av lektionerna på grund av det i perioden efter att syskonen kom till Sverige. I februari 2015 fick eleverna vars en Ipad som skulle användas i skolan. Det har dock varit möjligt för eleverna att använda även andra ”appar” än de som används i skolarbetet, till exempel Facebook, Facetime eller Skype. Hon har uppfattat att Sekretess NN 4 och Henrik Hansen stått varandra mycket nära. Sekretess NN 4 var frågande till att Henrik Hansen nekade till brotten. Sekretess NN 4 kunde inte förstå att han förnekade att det hade hänt. Sekretess NN 4 har efter anmälan mot Henrik Hansen frågat henne vad som skulle hända med

Henrik Hansen. Sekretess NN 4 har uttryckt oro för att hon inte skulle få bo med honom och sin mamma, Sekretess NN 17, längre. Sekretess NN 4 har i samband med detta uttryckt att hon var väldigt glad över att ha fått en styvfar som tog hand om henne och tyckte om henne så mycket som Henrik Hansen gjorde.

Med hänsyn till att det har framkommit målsäganden ska ha berättat att övergreppen ska ha medfört att hon kom försent till skolan kan noteras att Cecilia Fembro och Sofia Kullgård båda uppgett har att målsäganden enligt deras uppfattning inte hade någon större frånvaro i skolan. I sammanhanget bör dock även lyftas fram en uppgift från socialtjänstens utredning från 2014 där det framgår att Sekretess NN 4 enligt sin dåvarande mentor hade hög frånvaro under en period. Det finns därmed något motstridiga uppgifter avseende målsägandens frånvaro i skolan.

Av återopade journalutdrag framgår att Sekretess NN 4 varit inlagd på Hallands sjukhus i Halmstad under mars 2014. Hon diagnostiserades och behandlades sedermera för njurbäckeninflammation. Läkarna Lars Marthinsen och Arne Kötz har båda berättat att den typen av bakterie, *staphylococcus saprophyticus*, som har orsakat Sekretess NN 4:s urinvägsinfektion (*njurbäckeninflammation är en typ av urinvägsinfektion, tingsrättens anmärkning*) är en hudbakterie. De har vidare berättat: Beroende av en kvinnas ålder förändras bakteriefloran. Just den här typen av bakterie blir vanligare när barn blir könsmogna. Eftersom bakterien är en hudbakterie måste den på något sätt föras in i urinvägarna för att orsaka urinvägsinfektioner. Denna bakterie är därför en mycket vanligare orsak till urinvägsinfektioner bland barn i en ålder då de är sexuellt aktiva än yngre barn. Det förekommer dock att bakterien orsakar urinvägsinfektioner även hos mindre barn utan att det behöver vara relaterat till sexuella övergrepp.

Av Sekretess NN 4:s uppgifter, och även av uppgifter från andra förhörspersoner har framkommit att målsäganden hade problem med magen även när hon befann sig i sitt hemland. Det har gjorts gällande att detta kan ha varit tidigare

urinvägsinfektioner som i så fall skulle ha orsakat problemen som hon har varit drabbad av i Sverige. Med hänsyn till att Lars Marthinsen även har berättat att tidigare urinvägsinfektioner inte påverkar benägenheten att drabbas av en ny urinvägsinfektion anser tingsrätten inte att det är möjligt att härleda Sekretess NN 4:s urinvägsinfektion till hennes tidigare magproblem.

Enligt tingsrättens bedömning går det inte utifrån Lars Marthinsens och Arne Kötzs uppgifter dra slutsatsen att Sekretess NN 4 har genomfört vaginala samlag. Deras uppgifter talar dock med viss styrka för att så är fallet. Det är dock inte uteslutet att det kan finnas en annan orsak till att bakterier har förts upp i Sekretess NN 4:s urinvägar och orsakat hennes urinvägsinfektion.

I anledning av att Sekretess NN 4 inte genomgått någon gynekologisk undersökning har överläkaren och gynekologen Kai Beckmann hörts. Han har förklarat att det inte genom att kontrollera huruvida mödomshinnan finns kvar går att avgöra om en flicka har haft vaginalt samlag. Han har förklarat att mödomshinnan hos vissa individer kan gå sönder av andra orsaker än vaginalt samlag och att vissa individer har en mer elastisk mödomshinna som kan finnas kvar även efter vaginala samlag. En gynekologisk undersökning hade alltså inte kunnat utesluta att det förekommit övergrepp.

Kristina Svensson har berättat: Hon arbetar som läkare och den 2 september 2016 träffade hon Sekretess NN 4 i arbetet. Hon skulle göra en bedömning av huruvida det fanns medicinska hinder för familjehemsplacering. Det som framkom var att Sekretess NN 4 hade lite problem med sömnen.

Sekretess NN 15 har bekräftat att han bott tillsammans med familjen i perioder. Han har dock uppgett att han under perioden inte märkt av några övergrepp och varit frånvarande av olika anledningar. Sekretess NN 1 berättade för honom om övergreppen den 2 augusti 2016.

Sekretess NN 1 har berättat: Hon blev kontaktad av Sekretess NN 12 som frågade om hon kunde tänka sig att träffa Sekretess NN 4 eftersom denne ville berätta en hemlighet. De träffades i en park i Halmstad. Det hade varit mycket strul med Sekretess NN 4 och hennes systrar några veckor. De bråkade mycket med sin mamma, sekretess NN 17. Flickorna hade spenderat mycket tid hos Jörgen Hansen och även Sekretess NN 29 den senaste tiden dessförinnan. När de träffades i parken berättade Sekretess NN 12 för henne om att Henrik Hansen hade haft sex med Sekretess NN 4. Sekretess NN 4 vågade inte berätta utan lät Sekretess NN 12 berätta. Vid något tillfälle fick hon reda på att Sekretess NN 4 hade berättat om övergreppen för Sekretess NN 12 när de befann sig i sitt hemland. Det var därför Sekretess NN 12 till slut åkte till Sverige. Första övergreppet ska ha skett under Sekretess NN 4:s första skolvecka och det sista i samband med att hennes systrar kom till Sverige i början av 2016.

Sekretess NN 29 har berättat: Det var hon som tog kontakt med polisen. Både när det gällde sakerna som de hade blivit utsatte för av sin mamma, Sekretess NN 17 och även när det gällde det som Henrik Hansen ska ha utsatt Sekretess NN 4 för. Hon blev varse övergreppen när Sekretess NN 1 ringde upp henne den 2 augusti 2016, Sekretess NN 1 var hysterisk och skrek att Henrik Hansen hade haft sex med Sekretess NN 4 kontinuerligt sedan denne kom till Sverige. Efter samtalet tog hon kontakt med polisen. Hon har i övrigt uppgett att hon har umgåtts lite med Henrik Hansens familj på högtider, att det tidigare har varit konflikter mellan henne och Henrik Hansen men det har varit lugnare de senaste åren.

Uppgifterna från Sekretess NN 1 och Sekretess NN 29 är samstämmiga med målsägandens uppgifter och stödjer alltså hennes berättelse om hur Sekretess NN 1 och Sekretess NN 29 kom att få reda på övergreppen.

IT-forensikern Jonas Johansson har undersökt Henrik Hansens telefon och smartklocka. Han har vid huvudförhandlingen berättat att han återskapat visst filmmaterial och bilder men inte hittat något material som visar övergrepp. Vidare har han förklarat att material som raderas går att återskapa så länge det inte skrivs över av något annat material och det därför kan ha funnits inspelningar på enheterna – av övergrepp eller något annat – som inte går att återskapa.

Omständigheten att det inte har påträffats någon dokumentation av övergreppen på Henrik Hansens smartklocka eller telefon utesluter alltså inte att händelseförloppet har utspelat sig på det sätt som målsäganden beskrivit.

Det har åberopats bilder från enheterna som föreställer Henrik Hansen och Sekretess NN 4. Vissa bilder föreställer dem tillsammans bland annat när de kramas och sitter med huvudena tätt intill varandra. Någon bild föreställer Sekretess NN 4 i bikini. Sekretess NN 4 har uppgett att bilderna inte är relaterade till övergreppen. Även om det av bilderna i och för sig inte går att dra några slutsatser angående huruvida övergrepp har förekommit eller inte anser tingsrätten att det i vart fall framgår av bilderna att Henrik Hansen och Sekretess NN 4 har varit närgångna med varandra på ett sätt som kanske inte är lämpligt i relationen mellan en styvfar och en styvdotter.

En omständighet som ger stöd för målsägandens berättelse är att det vid husrannsakan av familjens nuvarande lägenhet påträffades en blå förpackning glidmedel av märket ”Klick”. Sekretess NN 17 har uppgett att hon och Henrik Hansen har köpt flera förpackningar glidmedel av märket ”Klick” även när de bodde i sina tidigare lägenheter. Hon har vidare berättat att de vid något tillfälle försökte genomföra analsex men att de oftast använde glidmedel när de hade sex om hon kände sig torr i underlivet.

Något som vidare ger stöd för målsägandens berättelse är enligt tingsrätten att Sekretess NN 17, och även Henrik Hansen, har berättat om att de brukade ha handdukar på eller vid sin säng. Sekretess NN 17 har berättat att hon och Henrik Hansen brukade ha sex även när hon hade mens och att de då brukade lägga handdukar under. Hon har vidare uppgett att det hände att det blev blodfläckar på handdukar och även lakanen. Sekretess NN 17 har berättat att hon och Henrik Hansen brukade dela på hushållssysslorna.

Sekretess NN 17:s uppgifter ger även i andra delar stöd till Sekretess NN 4:s berättelse. Sekretess NN 17 har berättat att Sekretess NN 4 vid något tillfälle nästan har sett henne och Henrik Hansen ha sex. Hon har dock uppgett att Sekretess NN 4 inte har sett något av de sexuella aktiviteterna eftersom de hade ett täcke över sig när hon kom in i rummet. Sekretess NN 17 har även berättat att hon upptäckt att Sekretess NN 4 vid något tillfälle varit inne på Youporn på datorn som hon hade fått av Jörgen Hansen. Även uppgiften som Sekretess NN 4 har lämnat om när Sekretess NN 17 brukade gå till jobbet har bekräftats av Sekretess NN 17.

Den samlade bevisningen är tillräcklig för att åtalet ska vara styrkt

Sekretess NN 4 har lämnat en klar, lång och detaljerad berättelse om övergreppen som hon påstår att Henrik Hansen har utsatt henne för. Även om hon i vissa delar har fått ledande frågor så har hon berättat spontant och detaljerat om väsentliga delar av händelseförloppet utan ledning av preciserade frågor. Sekretess NN 4:s uppgifter innehåller detaljer från enskilda händelser, både när det gäller vad som inträffat och på vilken plats det skett. Hon har till exempel beskrivit att Henrik Hansen då han har haft sex med henne har sagt att han kommer och att det därefter – som hon har beskrivit det – har kommit något vitt ur hans penis som hon trodde var ”spermier”. Hon har även berättat om att Henrik Hansen när han har haft sex med henne då hon har haft mens har lagt en handduk under dem. Hon har även detaljerat berättat hur Henrik Hansen genomförde orala samlag med henne. Hon har beskrivit det som att han kysste hennes vagina och att hon kysste hans penis. Hon

har även lämnat detaljer om hur Henrik Hansen höll i hennes huvud och att hon fick sperma i munnen samt att hon tyckte det var äckligt och att hon ville kräkas. Ett annat exempel på detaljer från övergreppen är då hon har beskrivit att Henrik Hansen använt en salva som han applicerat på hennes könsorgan innan han haft sex med henne. I detta sammanhang kan även anmärkas att hon har berättat mer perifera detaljer som till exempel att salvans förpackning var blå och att märket var ”Klick”.

Tingsrätten vill även särskilt framhålla att flertalet av detaljerna som Sekretess NN 4 har beskrivit har varit av sådan karaktär att de normalt inte är kända för en 13 åring. Bland annat sättet som Sekretess NN 4 har beskrivit hur Henrik Hansen fick utlösning framstår som självupplevt. Det framstår som uteslutet att hon skulle ha beskrivit detaljerna på detta sätt om de hade varit påhittade.

Sekretess NN 4:s uppgifter har kontrollerats i den mån det varit möjligt. Hennes uppgifter har i allt väsentligt överensstämmt med vad vittnen har berättat och vad som i övrigt har framkommit i målet. Sekretess NN 4 har berättat om övergreppen, på olika detaljnivå, för ett stort antal olika personer och lämnat berättelser som i allt väsentligt överensstämmer. Att det förekommer några skillnader är med hänsyn till risken för missförstånd, att vittnet minns fel eller dylika förhållande nästintill oundvikligt. Sådana små skillnader är enligt tingsrättens bedömning därför inget som förtar målsägandens trovärdighet. Det ska dock belysas att det finns ett fåtal uppgifter som målsäganden har lämnat till exempel angående hennes frånvaro i skolan som inte har överensstämmt entydigt med den övriga utredning. Uppgifterna kan dock inte heller avfärdas som felaktiga eftersom det har visst stöd i delar av utredningen.

Det finns anledning att resonera kring varför Sekretess NN 4 inte berättat om händelserna tidigare, varför hon berättade just för Sekretess NN 12 som hon dessförinnan inte hade haft särskilt tät kontakt med och varför de sedermera bestämde sig för att berätta för Sekretess NN 1. Sekretess NN 4, Sekretess NN 12 och Sekretess NN 1 har svarat på frågor om detta. Av Sekretess NN 4:s uppgifter

framgår att det finns personer som hon uppger att hon har velat berätta för men av olika anledningar känt att hon inte kunde. När det gäller hennes mamma, Sekretess NN 17, eller Jörgen Hansen har Sekretess NN 4 förklarat att hon inte litade på sin mamma och att hon var orolig för att Jörgen Hansen skulle föra uppgifterna vidare hennes mamma eller Henrik Hansen. Enligt tingsrättens uppfattning finns det inte anledning att ifrågasätta den anledning som Sekretess NN 4 har uppgett. Det ska i sammanhanget tas i beaktande att Sekretess NN 17 tidigare har dömts för misshandel av Sekretess NN 4 och initialt även var misstänkt för brott i detta mål.

Det är vanligt att personer som utsätts för sexuella övergrepp försöker förtränga det som de har varit med om. En ytterligare rimlig förklaring till varför målsäganden valt att inte berätta om sina upplevelser kan vara hennes nära relation till Henrik Hansen. Det har framkommit att hon har uppfattat honom som en mycket betydelsefull person, bland annat genom att han har hjälpt henne vid hennes konflikter med sin mamma.

Som anledningen till att Sekretess NN 4 berättade för Sekretess NN 12 har hon uppgett att hon litade på sin syster. Samma beskrivning har lämnats av Sekretess NN 12. Enligt tingsrättens bedömning framstår Sekretess NN 4:s uppgifter i denna del som trovärdiga.

Det har ifrågasatts varför Sekretess NN 4 och Sekretess NN 12 inte berättade om övergreppen i samband med kontakten med socialtjänsten den 1 augusti 2016 i anledning av misstankarna mot deras mamma. Sekretess NN 4 har berättat att hon egentligen inte hade tänkt berätta om övergreppen för någon ytterligare men att hon och Sekretess NN 12 bestämde sig för att göra det på grund av att de fattat misstanke om att Henrik Hansen även utsatte deras syster Sekretess NN 13 för övergrepp. Både Sekretess NN 4 och Sekretess NN 12 har berättat att deras misstankar förstärkts av en bild föreställande Henrik Hansen och Sekretess NN 13 som de såg efter mötet med socialtjänsten. Bilden föranledde dem sedan att ta

kontakt med Sekretess NN 1. De har båda förklarat att anledningen till att de valde att berätta för Sekretess NN 1 är att de hyser förtroende för henne.

Även i denna del finner tingsrätten att Sekretess NN 4:s uppgifter är trovärdiga. Tingsrätten anser inte att omständigheten att Sekretess NN 4 inte berättade om övergreppen i samband med kontakten med socialtjänsten den 1 augusti 2016 utgör skäl att ifrågasätta Sekretess NN 4:s trovärdighet.

Det har gjorts gällande att Sekretess NN4:s anklagelser skulle vara föranledda av en önskan att återvända till hennes hemland. Med hänsyn till vad som har framkommit om hennes beteende efter anmälan, bland annat att hon har uppgett för socialtjänsten att hon inte vill att Henrik Hansen ska hamna i fängelse samt då det framstår som helt osannolikt att en 13 åring skulle vara kapabel att fabricera en så pass omfattande och detaljrik berättelse, som hon sedan konsekvent har hållit sig till i kontakter med socialtjänsten och polisen, anser tingsrätten inte heller att denna invändning utgör skäl att ifrågasätta trovärdigheten i Sekretess NN 4:s uppgifter.

Det har inte heller framkommit något annat skäl som ger anledning att anta att Sekretess NN 4 oriktigt skulle beskylla Henrik Hansen för att ha begått brott mot henne.

Sammantaget har det enligt tingsrättens bedömning inte framkommit några väsentliga felaktigheter eller svårförklarliga moment då Sekretess NN 4:s berättelse har ställts mot den övriga bevisningen i målet. I vart fall inte felaktigheter av sådan dignitet att det ger skäl att ifrågasätta målsägandens trovärdighet. Det har snarare framkommit sådan samstämmighet mellan målsägandens uppgifter och den övriga utredningen att det stärker hennes trovärdighet påtagligt.

Med hänsyn till det stora antalet detaljer framstår det som helt osannolikt att Sekretess NN 4 skulle ha missuppfattat handlingarna som Henrik Hansen utsatt henne för.

Sammanfattningsvis finner tingsrätten att Sekretess NN 4:s uppgifter har en mycket hög trovärdighet och tillförlitlighet.

Sekretess NN 4:s uppgifter vinner stöd av utredningen i övrigt på sätt som har redogjorts för ovan. Enligt tingsrätten finns det anledning att särskilt framhålla omständigheten att det har påträffats en burk glidmedel i familjens lägenhet av just det märke som målsäganden har beskrivit. Enligt tingsrättens uppfattning ger detta faktum sammanvägt med de detaljer som målsäganden har berättat om hur Henrik Hansen använde glidmedel i samband med övergrepp starkt stöd för hennes berättelse. Det har även framkommit ytterligare omständigheter som stödjer hennes uppgifter till exempel att Henrik Hansen och Sekretess NN 17 brukade lägga en handduk på sin säng. Även omständigheten att Sekretess NN 4 har drabbats av en urinvägsinfektion orsakad av en bakterie som är en mycket vanligare orsak till urinvägsinfektion bland sexuellt aktiva flickor, än sådana som inte är det, ger visst stöd för målsägandens berättelse. Även i övrigt har målsägandens berättelse haft visst stöd i den övriga utredningen genom till exempel uppgifter från hennes mamma om dennes arbetstider och uppgifter från Maria Tur Mamy om att de brukade prata med varandra via Facetime vissa morgnar. Enligt tingsrättens bedömning vinner målsägandens uppgifter sådant stöd i den övriga utredningen att åtalet mot Henrik Hansen är styrkt.

Henrik Hansens berättelse

Med hänsyn till det ställningstagande som tingsrätten ovan gjort har tingsrätten nu att bedöma om det som Henrik Hansen har anfört ska leda en frikännande dom.

Henrik Hansen har konsekvent förnekat alla former av sexuellt umgänge mellan honom och Sekretess NN 4. Han har uppgett att Sekretess NN 4:s berättelse kan ha uppstått genom att hon har varit arg på honom och genom påverkan från Sekretess NN 29 och Sekretess NN 1, och kanske även Sekretess NN 12.

Henrik Hansen har berättat: Han träffade Sekretess NN 17 via internet. De blev kära och hon flyttade till Sverige 2010. Han träffade hennes barn första gången 2009 i hennes hemland. Det var en komplicerad process för dem att få hennes barn till Sverige på grund av att det krävdes tillstånd från deras pappor. När Sekretess NN 17 hade varit i Sverige i tre år lyckades de få hit Sekretess NN 4. Han tyckte det var roligt att de skulle bli en familj och han hoppades att det skulle få Sekretess NN 17 att må bättre. När Sekretess NN 4 kom till Sverige var han ledig två veckor för att lära känna henne och för att hon skulle komma igång med sin skolgång. De kom varandra nära och spenderade mycket tid tillsammans. Hon kom alltid in och gav honom en godnatt kram, det var deras rutin. De bodde ganska trångt. Sekretess NN 4 sov i perioder i ett eget rum och ibland i vardagsrummet, motsatsvis hade han och Sekretess NN 17 ibland eget sovrum och sov ibland i vardagsrummet. Sekretess NN 15 bodde också där och det var egentligen för litet för dem alla. Sekretess NN 4 har haft problem med magsmärtor enda sedan hon kom till Sverige. Vid ett tillfälle drabbades hon av sådana smärtor att hon blev inlagd. Då ville Sekretess NN 4 tvunget att han skulle stanna på sjukhuset med henne.

När de bodde i sin tidigare lägenhet brukade Sekretess NN 17 gå upp vid halv sju eftersom hon började jobba tidigast. Han brukade gå upp vid sju och sedan brukade han få ropa på Sekretess NN 4 för att hon skulle gå upp. Sedan brukade hon komma och lägga sig i deras säng och titta på tecknat en stund innan hon gjorde sig i ordning.

Sekretess NN 17 har upplevt saker i sitt liv som gör att hon ibland blir emotionellt avskärmad. Hon kopplar bort sina känslor och kan vara väldigt elak samtidigt som

ingenting någon annan säger kan såra henne. Hon gör det omedvetet och det har givit upphov till mycket bråk i deras familj. Framförallt mellan henne och Sekretess NN 4. De har varit elaka mot varandra båda två. Med alla bråk som har varit i familjen har han hamnat mitt emellan Sekretess NN 17 och Sekretess NN 4. Han har ägnat mycket tid åt att trösta dem båda. Det blev stegvis värre under första året. Till slut nåddes en punkt när situationen var ohållbar och han kände sig tvungen att göra en anmälan till socialtjänsten. Det var efter en situation där Sekretess NN 17 använt våld mot Sekretess NN 4. Med hjälp av socialen lyckades familjen förbättra sina förhållanden.

När Sekretess NN 15 flyttade så fick Sekretess NN 4 ta över hans rum. Då fick hon en säng som hon även har fått med sig till den nya lägenheten. Innan dess låg hon under en period på en bäddsoffa, och under en period på en säng som hon hade fått av Jörgen Hansen. Sekretess NN 15 flyttade hem till dem igen efter ett tag. Bortsett från den korta period Sekretess NN 15 flyttade bodde han tillsammans med dem under den tidsperiod som åtalet avser.

Sommaren 2015 åkte familjen till Sekretess NN 17 och barnens hemland. Där träffade Sekretess NN 4 sin syster Sekretess NN 12. De hade i princip inte träffats alls dessförinnan.

När de återvände till Sverige var allt som vanligt. I februari 2016 flyttade de till en ny bostad och kort därefter flyttade Sekretess NN 12 och Sekretess NN 13 till Sverige. När Sekretess NN 17 var och hämtade dem var han ensam med Sekretess NN 4 en vecka. Sedan systrarna kom till Sverige har Sekretess NN 4 och Sekretess NN 12 varit väldigt nära varandra. De är dock väldigt olika. Sekretess NN 4 är lite som sin mamma och kan ha ett hett temperament medan Sekretess NN 12 är med tillbakadragen, artig och snäll.

Sekreteress NN 29 och han har haft ett konfliktfyllt förhållande sedan många år. Det har dock varit bättre på senaste och de har träffats vid olika högtider även om det känns som att Sekreteress NN 29 ibland tränger sig på. Sekreteress NN 29 har eldat på Sekreteress NN 4 och Sekreteress NN 12 när det gällde sakerna som de berättade att Sekreteress NN 17 hade gjort mot dem. Hon överdrev och gjorde saken ännu värre, det var därför barnen anmälde.

Glidmedelsförpackningen av märket ”Klick” är inköpt i mars 2016. Glidmedlet köptes för att de skulle ha analsex. De har försökt pröva många gånger men det har inte varit så framgångsrikt. Det har hänt att Sekreteress NN 17 har använt det vid vaginalt sex om hon har varit torr i underlivet. De hade tidigare i sin förra lägenhet haft en förpackning med glidmedel, han tror att den var grön. Den köptes för ca 4 år sedan. Den köptes också i syfte att underlätta vid analsex.

Förrådet var fullbelagt med saker och det hade inte gått att lägga en madrass på golvet där. De hade massor av saker där, bland annat tvättmaskin och torktumlare. Det fanns bland annat tvättmaskin och torktumlare som Jörgen Hansen sedermera tog över.

Han åkte för att hämta Sekreteress NN 4 och Sekreteress NN 12 hos Jörgen Hansen när de hade rymt. Det hade bråkat med sin mamma. När han var framme för att hämta dem blev det tjafs och han skällde ut Sekreteress NN 4 ordentligt. Sedan körde de hem. Sedan pratade de med sin mamma och försvann igen.

Han har ett sunt sexliv med sin fru och det är tillräckligt för honom. För honom är det uppenbart att Sekreteress NN 4 inte vet hur man har sex när hon säger att han fick utlösning på en till två minuter. För honom tar det minst 15 minuter. Han har väldigt svårt att få utlösning genom oralsex. Han köpte ett paket kondomer för kanske 4 år sedan. Han och Sekreteress NN 17 har provat att ha sex med kondom några gånger men det är inget för honom.

Till nittio procent brukade Sekretess NN 17 sköta tvättandet. Ibland har han och Sekretess NN 17 haft sex under tiden att hon har haft mens. Då brukade de lägga en handduk under, ibland blev det fläckar på handduken.

Vid något tillfälle, han tror det var 2014 hittade han porr på Sekretess NN 4:s mobiltelefon. Tidigare tror han att Sekretess NN 17 hade hittat porr på en dator som Sekretess NN 4 fått av Jörgen Hansen. Det hade föranlett bråk mellan Sekretess NN 4 och Sekretess NN 17. Han skulle låna Sekretess NN 4:s telefon för att googla något och såg då porr i historiken. Han gick igenom historiken och såg att det var en engångshändelse. Han bestämde sig därför för att inte ta upp det med Sekretess NN 17, för att undvika ytterligare bråk.

Bilderna på hans telefon har han, Sekretess NN 4 eller sekretess NN 17 tagit. Det är vardagsbilder.

Sekretess NN 4 har kommit med grundlösa påståenden även om att han ska ha haft sex med Sekretess NN 17:s syster och även andra.

Sekretess NN 4 hade inte sin Ipad förrän 2014. Innan dess brukade hon fortfarande komma in till honom och titta på tv på morgonen. Det hände att hon kom försent till skolan någon gång men det var för att hon tog så lång tid på sig att klä på sig.

Sekretess NN 12 har inte mått så bra i Sverige och inte kommit rätt in i det och hon har framfört tanken till Sekretess NN 4 om att de skulle flytta tillbaka till sitt hemland. Sekretess NN 4 ville egentligen inte det. I samband med något bråk har Sekretess NN 4 uttalat att hon ville ha hjälp tillbaka till hemlandet. Fast det var egentligen Sekretess NN 12:s ord. Han tror mest att flickorna har sagt så när de har bråkat med sin mamma mer än att det har varit allvarligt menat.

Slutsatser i skuldfrågan

Henrik Hansen har bestritt all form av sexuell samvaro med målsäganden. Han har menat att hennes uppgifter av flera skäl inte kan vara riktiga. Henrik Hansen har bland annat invänt att det är uteslutet att det skulle vara möjligt att lägga ut en madrass på golvet i förrådet.

Sekretess NN 4 har berättat att hon vid några tillfällen blev utsatt för sexuella övergrepp i källarförrådet som tillhörde lägenheten. Ett flertal vittnen har berättat att källarförrådet som tillhörde familjen var så fullt med saker att det inte skulle vara möjligt att lägga ut en madrass på golvet. Det ska bland annat ha funnits en tvättmaskin, en diskmaskin och ett stort antal flyttlådor i förrådet. Det har dock framkommit att åtminstone någon av dessa maskiner sedermera har flyttats till Jörgen Hansens bostad och det har även framkommit att saker har flyttats mellan lägenheten och förrådet bland annat i samband med att Sekretess NN 15 flyttade in och ut ur lägenheten. Som Sekretess NN 4 har beskrivit madrassen – att den var liten, tunn och brukade stå ihop vikt mot väggen – kan slutsatsen dras att om den har funnits där så kan den inte ha upptagit särskilt stor plats, inte heller om den har legat på golvet. Eftersom åtalet rör en tidsperiod som sträcker sig över mer än två år och saker har flyttats ut och in i förrådet så finns det utrymme för att det i vart fall under perioder har varit möjligt att lägga ut en mindre madrass på golvet i förrådet, även om det kanske har varit nödvändigt att flytta på andra saker. Omständigheten att flera personer har uppskattat att det vid de tillfällen som de har besökt förrådet inte har varit möjligt att lägga ut en madrass på golvet utesluter således inte att det kan ha funnits tidsperioder då detta har varit möjligt. Därmed är det inte av detta skäl uteslutet att övergrepp kan ha skett även i källarförrådet på det sätt som Sekretess NN 4 har beskrivit.

Henrik Hansen har invänt att det inte fanns någon glidmedelsförpackning av märket ”Klick” i familjens tidigare lägenhet. Denna uppgiften är motbevisad av vad Sekretess NN 17 har berättat. Hon har uppgett att hon och Henrik Hansen har köpt

flera förpackningar glidmedel av märket ”Klick” även när de bodde i sina tidigare lägenheter. Hon har vidare berättat att de vid något tillfälle försökte genomföra analsex men att de oftast använde glidmedel när de hade sex om hon kände sig torr i underlivet.

Henrik Hansen har även ifrågasatt målsägandens berättelse eftersom det inte har påträffats några spår efter sexuellt umgänge i den säng som Sekretess NN 4 nu sover i. Enligt honom sover nämligen Sekretess NN 4 i samma säng nu som hon gjorde i den tidigare lägenheten. Även denna uppgift är motbevisa eftersom ett flertal vittnen har bekräftat målsägandens uppgifter om att hon har en ny säng.

Inte heller de övriga invändningar som Henrik Hansen har anfört, och den bevisning som har åberopats av honom, rubbar bevisningen till stöd för målsägandens berättelse.

Slutsaten blir därför att det är ställt utom rimligt tvivel att Henrik Hansen vid ett stort antal tillfällen har genomfört vaginala och vid flera tillfällen orala samlag med Sekretess NN 4. Henrik Hansens uppgifter föranleder alltså inte någon annan bedömning i denna fråga.

Vid tidpunkten för gärningarna hade målsäganden inte fyllt 15 år, vilket Henrik Hansen var medveten om. Henrik Hansen har därmed gjort sig skyldig ett stort antal gärningar som faller in under straffstadgandet för våldtäkt mot barn. Varje tillfälle som Henrik Hansen genomfört oralt eller vaginalt samlag med målsäganden bör betraktas som ett brott.

2.3.4 Brottsrubricering

Åklagaren har gjort gällande att gärningarna ska rubriceras som grov våldtäkt mot barn.

Vid bedömningen av brottens rubricering finner tingsrätten att det har förelegat flera försvårande omständigheter. Målsäganden var endast 10 år då de första övergreppen ägde rum. Hon hade nyligen kommit till Sverige och hade ett mycket begränsat socialt nätverk samt obefintlig kunskap i det svenska språket. Hon har befunnit sig i en beroendeställning i förhållande till Henrik Hansen eftersom han har levt tillsammans med hennes mamma. Det har även framkommit att målsäganden har känt skuld gentemot Henrik Hansen eftersom han var den som möjliggjorde för henne att komma till Sverige.

Målsäganden har sammantaget befunnit sig i en mycket utsatt position då Henrik Hansen utsatte henne för övergreppen, vilket Henrik Hansen måste ha varit medveten om. Övergreppen har dessutom utövats systematiskt och i stor omfattning under flera års tid. Vid en samlad bedömning av dessa omständigheter anser tingsrätten att gärningarna som Henrik Hansen har gjort sig skyldig till ska rubriceras som grov våldtäkt mot barn.

Tingsrättens slutsats är således att Henrik Hansen ska dömas för ett okänt, men mycket stort, antal fall av grov våldtäkt mot barn.

2.3.4 Skadestånd

Henrik Hansen har genom de brott som han nu ska dömas för utsatt målsäganden för synnerligen allvarliga kränkningar av hennes personliga integritet. Han ska därför åläggas att betala skadestånd till målsäganden för den kränkning som brotten har inneburit och han ska även åläggas att ersätta henne för sveda och värk.

Ersättning för sveda och värk utgår för personligt fysiskt och/eller psykiskt lidande under den akuta sjuktiden efter brotten. Ersättningen förutsätter personskada och bestäms helt utifrån subjektiva förhållanden. Den som har blivit utsatt för allvarliga sexuella övergrepp brukar i praxis tillerkännas ersättning efter schablon utan närmare medicinsk utredning. Brottsoffermyndighetens ersättningsnivåer är en

naturlig utgångspunkt då domstolar ska bestämma storleken på ersättning för sveda och värk. Vid grova sexuella övergrepp har Högsta domstolen i rättsfallet NJA 2005 s. 919 tillämpat en schablon om 30 000 kr. Vid mycket grova sexuella övergrepp tillämpar Brottsoffermyndigheten en schablon om 50 000 kr. I ett fall med utomordentligt allvarliga och omfattande övergrepp har ersättning utgått med 75 000 kr. Med hänsyn till att Henrik Hansen utsatt målsäganden – vilken har varit i en beroendeställning i förhållande till honom – för upprepade grova sexuella övergrepp under en längre tidsperiod finner tingsrätten att det yrkade beloppet för sveda och värk om 50 000 kr får anses vara skäligt.

Ersättning för kränkning ska bestämmas på objektiva grunder utifrån karaktären av själva skadehändelsen. Alla relevanta omständigheter kring gärningen ska beaktas. För att avgöra hur allvarlig en specifik gärning har varit bör rätten jämföra med andra liknande gärningar.

Målsäganden har begärt ersättning med 300 000 kr avseende kränkning. Detta belopp överensstämmer väl med den praxis (se Brottsoffermyndighetens referatsamling från 2014 referat nr. 35-37) som finns rörande liknande allvarliga sexuella övergrepp och det finns inte anledning att döma ut mindre än det som målsäganden har begärt.

Henrik Hansen ska således åläggas att betala skadestånd till målsäganden med sammanlagt 350 000 kr.

Parterna är överens om ränteberäkningen.

2.3.5 Påföljd

Henrik Hansen förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret. Detta avsnitt saknar betydelse för bestämmandet av påföljd i detta mål.

I målet har inhämtats ett yttrande från Henrik Hansens arbetsgivare som har uppgett att den inte har möjlighet att ställning till eventuella arbetsrättsliga åtgärder innan det föreligger en lagakraftvunnen dom.

I målet har även inhämtats ett yttrande från Kriminalvården, frivården Halmstad. Av yttrandet framgår sammanfattningsvis följande. Henrik Hansen lever under till synes ordnade sociala och ekonomiska förhållanden och han har inte någon missbruksproblematik. Enligt Kriminalvårdens bedömning får straffvärdet vara avgörande vid valet av påföljd.

Åklagaren har yrkat att Henrik Hansen ska dömas till fängelse i åtta år.

Henrik Hansen ska dömas för ett obestämt, men mycket stort, antal fall av grov våldtäkt mot barn. Med hänsyn till att det är fråga om flerfaldig brottslighet är den tillämpliga straffskalan fängelse mellan fyra år och 14 år. (jmf 26 kap 2 § brottsbalken).

Straff ska, med beaktande av intresset av en enhetlig rättstillämpning, bestämmas inom ramen för den tillämpliga straffskalan efter brottets eller den samlade brottslighetens straffvärde (29 kap 1 § brottsbalken). Vid bedömningen av straffvärdet ska beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningen inneburit, vad den tilltalade insett eller borde ha insett om detta samt de avsikter eller motiv som han eller hon haft. Det ska särskilt beaktas om gärningen inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person.

Bestämmelsen i 29 kap 1 § brottsbalken ger uttryck för att straffvärdebedömningen vid flerfaldig brottslighet ska avse brottsligheten i dess helhet. Straffet bestäms dock inte efter en sammanläggning av straffvärdet för varje enskilt brott som ingår i brottsligheten. Enligt rådande praxis bestäms straffvärdet för den samlade brottsligheten normalt väsentligt lägre. Högsta domstolen har uttalat sig om

straffvärdebedömningen vid flerfaldig brottslighet i bland annat ”skärtorsdagsdomen” (rättsfallet NJA 2008 s. 359).

I ”skärtorsdagsdomen” har Högsta domstolen framhållit att utgångspunkten för straffvärdebedömningen är det allvarligaste av brotten som är föremål för bedömning. Till straffvärdet för det allvarligaste brottet ska sedan adderas en efter hand minskande andel av straffvärdena för de övriga brotten i ordning efter brottens allvar. Slutligen bör rätten göra en allmän kontroll av om det straffvärde som har beräknats fram framstår som proportionerligt i förhållande till den typ av brottslighet som är aktuell.

För fall med så allvarlig och omfattande brottslighet som detta saknas det emellertid i lagstiftningen och praxis tydliga generella principer för hur stora andelar av de övriga brottens straffvärde som ska adderas till det allvarligaste brottets straffvärde vid beräkningen av den samlade brottslighetens straffvärde.

I framträdande juridisk litteratur på området har tagits fram modeller som kan användas som utgångspunkt (se Borgeke och Heidenborg, Att bestämma påföljd för brott, tredje upplagan, s 171 ff.) Om det svåraste brottet har ett straffvärde som motsvarar fängelse mer än ett år och sex månader förespråkas att följande andelar av de övriga brotten adderas.

Brott A	Brott B	Brott C	Brott D	Brott E	Brott F
1/1	1/3	1/6	1/9	1/12	1/15

Tingsrätten börjar med att konstatera att den brottslighet som Henrik Hansen ska dömas för har ett utomordentligt högt straffvärde. Tingsrätten har vid bedömningen av brottens rubricering redogjort för ett flertal försvarande omständigheter.

Har en omständighet beaktats redan i straffbestämmelsen eller vid avgörandet av till vilken grad brottet är att hänföra, saknas det ofta anledning att ytterligare beakta den i försvårande riktning vid straffmätningen inom den för graden föreskrivna straffskalan (se rättsfallet NJA 2000 s. 314).

Enligt tingsrättens bedömning har de försvårande omständigheterna dock inte beaktats uttömmande vid rubriceringen av brotten som grova. Vid straffvärdebedömningen för respektive gärning finns det därför skäl att överstiga straffminimum något med hänsyn till samtliga de omständigheter som tingsrätten har redogjort för ovan i frågan om rubricering. Med utgångspunkt i modellen ovan och med tillämpning av de allmänna principer för straffvärdebestämning vid flerfaldig brottslighet som Högsta domstolen fastslagit i ”skärtorsdagsdomen” bedömer tingsrätten att straffvärdet för den brottslighet Henrik Hansen har gjort sig skyldig till överstiger åtta års fängelse.

Det kan även finnas andra omständigheter vid sidan av straffvärdet som påverkar straffmätningen. När rätten har tagit hänsyn till samtliga vid straffmätningen relevanta omständigheter har rätten bestämt brottslighetens straffmättningsvärde, dvs. det straff som ska dömas ut om fängelse väljs som påföljd. Tingsrätten återkommer till brottens straffmättningsvärde nedan.

Vid val av påföljd ska rätten, enligt 30 kap. 4 § brottsbalken, fästa särskilt avseende vid omständigheter som talar för en lindrigare påföljd än fängelse. Som skäl för fängelse får rätten beakta brottslighetens straffvärde och art samt om den tilltalade tidigare gjort sig skyldig till brott.

Med hänsyn till det höga straffvärdet är annan påföljd än fängelse utesluten.

I 29 kap 5 § brottsbalken anges olika omständigheter som vid sidan av straffvärdet i skälig omfattning ska beaktas vid straffmätningen (de så kallade billighetsskälerna).

Som billighetsskäl ska bland annat beaktas om den tilltalade förorsakas men till följd av att han eller hon på grund av brottet blir eller kan antas bli avskedad eller uppsagd från anställning, eller drabbas av annat hinder i sin yrkesutövning (29 kap 5 § 7 p brottsbalken).

Henrik Hansens arbetsgivare har uppgett att den inte kan uttala sig om huruvida hans anställning kommer att påverkas av om han döms för brotten innan den har en lagakraftvunnen dom att ta ställning till. Med hänsyn till karaktären av den brottslighet som Henrik Hansen döms för och då påföljden kommer att bestämas till ett mångårigt fängelsestraff anser dock tingsrätten att Henrik Hansen kan antas förlora sin anställning med anledning av brotten. Detta ska i viss mån beaktas som billighetsskäl vid straffmätningen. Med beaktande härav uppgår den samlade brottslighetens straffmätningensvärde enligt tingsrättens bedömning till fängelse åtta år.

Henrik Hansen ska alltså dömas till fängelse. Fängelsestraffets längd bestäms till åtta år i enlighet med straffmätningensvärdet.

2.3.6 Förverkande

Åklagaren har yrkat att en smartklocka ska förverkas från Henrik Hansen enligt 36 kap. 2 § brottsbalken som hjälpmedel vid brott.

För att ett föremål ska kunna anses ha kommit till användning som hjälpmedel måste användandet ha ingått i det händelseförlopp vari brottet ingick och främjat brottet eller brottslingens förehavanden i samband med detta (se Berggren m.fl., Brottsbalken en kommentar (1 januari 2016, Zeteo), kommentaren till 36 kap. 2 § brottsbalken). Av förarbetena framgår vidare att bestämmelsen närmast tar sikte på föremål vilkas egenskaper direkt kan utnyttjas i den brottsliga verksamheten. Det är inte nödvändigt att användningen av hjälpmedlet har varit en förutsättning för att brottet skulle kunna komma till stånd. För att kunna förverkas behöver föremålet

inte heller vara särskilt konstruerat eller annars särskilt lämpat för att användas just för brott. Det är emellertid givet att förverkandeförklaring beträffande föremål som inte genom sin beskaffenhet indicerar brottslig verksamhet bör komma i fråga bara där förhållandena ger särskild anledning till en sådan åtgärd. Som sådan anledning framhålls i lagtexten i första hand att förverkande är påkallat till förebyggande av brott.

Det är i målet visserligen visat att Henrik Hansen har använt klockan för att spela in övergrepp som han har utfört mot Sekretess NN 4. Användandet av klockan har dock inte varit någon förutsättning för genomförandet av brotten och klockan har inte heller varit särskilt konstruerad för att genomföra denna typ av brott. Något material som visar övergrepp har inte heller återfunnits på klockan idag. Enligt tingsrättens bedömning krävs det under sådana förutsättningar särskild anledning för att klockan ska förverkas. Det föreligger enligt tingsrättens bedömning – till exempel i form av risk för fortsatt brottslig användning eller annat skäl – inte särskild anledning att förverka klockan från Henrik Hansen. Förverkandeyrkandet ska därmed ogillas. Beslaget ska därmed hävas och klockan ska återlämnas till Henrik Hansen.

2.3.7 Henrik Hansen ska vara fortsatt häktad

Åklagaren har yrkat att Henrik Hansen ska kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom. Hon har som häktningsskäl angett att det finns risk för att Henrik Hansen undandrar sig lagföring eller straff, att han genom att undanröja bevis eller på något annat sätt försvårar sakens utredning samt att han fortsätter sin brottsliga verksamhet.

Det är för grov våldtäkt mot barn inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas.

Åklagaren har även begärt att få fortsatt tillstånd att besluta om restriktioner.

Henrik Hansen har motsatt sig fortsatt häktning och har yrkat att bli försatt på fri fot.

Tingsrätten delar åklagarens uppfattning att det finns risk för att Henrik Hansen undandrar sig lagföring eller straff och att han genom att undanröja bevis eller på annat sätt försvårar sakens utredning. Det finns också risk att han fortsätter sin brottsliga verksamhet.

För grov våldtäkt mot barn är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år och det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas.

Skälen för häktning uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för Henrik Hansen eller något annat motstående intresse.

Henrik Hansen ska med hänsyn till det sagda vara fortsatt häktad.

Med hänsyn till Henrik Hansens relation till målsäganden och vittnen i målet föreligger alltjämt skäl att ge åklagaren tillstånd att meddela restriktioner.

2.3.8 Brottsofferfond

Henrik Hansen döms nu för brott som det i straffskalan ingår fängelse. Han ska därför betala en avgift till brottsofferfonden.

2.3.9 Sekretessen ska fortsätta gälla

Det måste antas att målsäganden eller närstående till henne lider skada eller men om uppgifter om målsägandens identitet och personliga förhållanden röjs. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska därför fortsätta vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja *Sekretess NN 4:s* identitet. Detta innefattar

identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteten går att klarlägga inklusive bild- och ljudupptagningar som lagts fram vid huvudförhandlingen samt för identitetsuppgifter i akten och domsbilagor.

2.3.10 Försvaren och den särskilda företrädaren för barn får begärda ersättningar

Kaj Lindström och Agneta Carlkvist har yrkat ersättning för sina uppdrag som offentlig försvarare och särskild företrädare för barn.

Åklagaren har inte haft någon synpunkt på begärda ersättningar.

Offentlig försvarare och särskild företrädare för barn har rätt till skälig ersättning av allmänna medel för arbete, tidsspillan och utlägg som uppdraget har krävt.

Ersättningen för arbete ska bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning och med tillämpning av den timkostnadsnorm som regeringen bestämmer.

Vid en allmän bedömning får uppdragen betraktas som mycket arbetskrävande. Att försvararen och den särskilda företrädaren för barn lagt ned mycket arbete på sitt uppdrag har därför varit påkallat.

Vid en samlad bedömning är den tidsåtgång som angetts rimlig. Kaj Lindström och Agneta Carlkvist ska därför tillerkännas begärda ersättningar för arbete.

Skäl att ifrågasätta begärda ersättningar för tidsspillan och utlägg finns inte.

Med hänsyn till Henrik Hansen nu döms till ett långt fängelsestraff ska staten betala kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

HALMSTADS TINGSRÄTT
Enhet C
Domare 1

DOM
2016-12-01

B 1716-16

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga (DV 400)

Överklagande ges in till tingsrätten senast den 22 december 2016 och ställs till Hovrätten för Västra Sverige.

Pia Johansson

Avräkningsunderlag, se aktilaga

I avgörandet har deltagit lagmannen Pia Johansson samt nämndemännen Birgitta Larsson, skiljaktig, Lisbeth Davidsson och Dan Hagung.
Tingsnotarien Simon Rosdahl har skrivit utkast till dom.

**HALMSTADS TINGSRÄTT AVRÄKNINGSUNDERLAG**Enhet C
Domare 12016-12-01
Halmstad**Mål nr:** B 1716-16**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19660818-9392	Datum för dom/beslut 2016-12-01
Efternamn Hansen	Förnamn HENRIK Wissing

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2016-08-02	
------------	--

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

PostadressBox 193
301 05 Halmstad**Besöksadress**

Södra Vägen 5

Telefon

035-15 25 00

Telefax

035-10 79 85

E-post: halmstads.tingsratt@dom.se
www.halmstadstingsratt.domstol.se**Expeditionstid**måndag - fredag
08:00-16:00



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.