



VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
E 1

DOM
2014-06-30
meddelad i
Västerås

Mål nr: B 1794-14

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

JOHN MAYCOL Leon Huerta, 19750520-6412
Frihetsberövande: Häktad
Lötgatan 6 A, Lgh 1103
731 33 Köping

Offentlig försvarare:

Advokat Thomas Carlstedt
Advokatfirman Carlstedt AB
Box 181
731 24 Köping

Åklagare

Kammaråklagare Helena Lundgren
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Västerås
Box 21
721 03 Västerås

Målsägande

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Maria Wilhelmsson
Advokatfirman Maria Wilhelmsson
Badhusgatan 4 b
722 15 Västerås

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013
- 2006-01-01 -- 2008-08-24
2. Grovt barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 5 p och 5 st brottsbalken
- 2014-04-24

Påföljd m.m.

Fängelse 5 år 6 månader

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40 721 04 Västerås	Sigurdsgatan 22	021-310 400 E-post: vastmanlands.tingsratt@dom.se www.vastmanlandstingsratt.domstol.se	021-12 44 32	måndag - fredag 08:30-16:30

Beslut

Skadestånd

1. Maycol Leon Huerta ska utge skadestånd till sekretess A med 280 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 augusti 2008 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna DVD-skivor innehållande barnpornografi förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Västmanlans län; beslagsliggare 2014-1900-BG1198, nr 1:2).

Häktning m.m.

1. Maycol Leon Huerta ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet för de uppgifter som förebringats vid förhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess A, Sekretess B, Sekretess C eller Sekretess D:s identiteter. Sekretessen ska även bestå för uppgifter om Sekretess A, Sekretess B, Sekretess C och Sekretess D:s identiteter i domsbilaga 1.

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Thomas Carlstedt tillerkänns ersättning av allmänna medel med, rätt räknat, 215 980 kr. Av beloppet avser 130 782 kr arbete, 35 100 kr tidspillan, 6 902 kr utlägg och 43 196 kr mervärdesskatt.
 2. Maria Wilhelmsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 122 123 kr. Av beloppet avser 95 700 kr arbete, 1 755 kr tidspillan, 244 kr utlägg och 24 424 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden, se bilaga 2.

Sekreteress A har, som han slutligen bestämt sin talan, yrkat skadestånd av Maycol Leon Huerta med 450 000 kr, varav 400 000 kr avser kränkning och 50 000 kr sveda och värk, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 24 augusti 2008 till dess betalning sker.

Maycol Leon Huerta har med anledning av misstanke om brott som prövats genom denna dom varit berövad friheten såsom anhållen och häktad sedan den 24 april 2014.

DOMSKÄL**Bakgrund**

Sekreteress A föddes 2002 i äktenskapet mellan Peruanska medborgarna Maycol Leon Huerta och sekreteress B. Den senare hade redan en son och en dotter (sekreteress C och D) från ett tidigare äktenskap. Makarna separerade 2005 varefter Sekreteress A bodde varannan helg hos sin pappa fram till och med helgen den 23 – 24 augusti 2008 när brottsmisstankarna uppstod. Den 25 augusti 2008 gjorde nämligen kuratorn Cecilia Andersson vid förskoleverksamheten vid S:t Olofsskolan i Köping en orosanmälan till socialtjänsten om misstankar om sexuellt övergrepp mot Sekreteress A sedan skolan först varit i kontakt med Sekreteress B. Sekreteress A hade klagat över smärta i stjärten efter helgumgänget med Maycol Leon Huerta och under en längre tid även varit sexuellt utagerande på olika vis enligt hans mamma. Enligt mamman hade Sekreteress A berättat för henne att han hade han lekt en lek som han kallade för ”lilla noppen” med sin pappa. Sekreteress A genomgick samma dag läkarundersökning hos familjeläkaren vid Carema. Därefter genomgick han läkarundersökning

E 1

hos Barn- och Ungdomskliniken i Köping. Socialtjänsten i Köping anmälde brottsmisstankarna till polisen den 28 augusti. Polisen höll sedan tre videoförhör med Sekretess A på Barnahus i Västerås. Utredningen lades senare ner utan att Maycol Leon Huerta hördes om brottsmistankarna. På socialtjänstens inrådan träffade Maycol Leon Huerta och Sekretess B avtal om att vårdnaden om Sekretess A skulle tillkomma Sekretess B ensam i syfte att skydda Sekretess A från fortsatta eventuella övergrepp. Sekretess A hade därefter bevakat helgumgänge med sin pappa. Umgänget upphörde dock efter några umgängestillfällen eftersom socialtjänsten inte lyckades skaffa fram en spansktalande kontaktperson. Den 1 april i år gjorde socialtjänsten i Köping på nytt en polisanmälan om de tidigare brottsmisstankarna och angav i sin anmälan att misstankarna gällde misshandel och sexuella övergrepp mot Sekretess A. Återigen föregicks anmälan av kontakter med Sekretess B som uppgav att Maycol Leon Huerta nyligen hade hört av sig om att han var på väg till Sverige efter en längre tids vistelse i hemlandet Peru och att han nu ville träffa Sekretess A, vilket denne starkt motsatte sig och nu ville berätta vad som egentligen hände vid umgängestillfällena. Polisen har vid husrannsakan hos Maycol Leon Huerta anträffat ett stort antal DVD-skivor innehållande pornografiska filmer varav sex DVD-skivor, som finns fotograferade på sidorna 237 – 242 i förundersökningsprotokollet, innehåller sekvenser med barnpornografi. Polisen har också vid genomgång av Maycol Leon Huertas bärbara dator av fabrikatet Acer anträffat nio raderade filer, som finns dokumenterade på sidan 205 i förundersökningsprotokollet, från besök på vad som åklagaren påstått är barnpornografiska hemsidor på Internet. Sökningarna har gjorts vid olika tillfällen mellan januari och mars i år.

Inställning

Maycol Leon Huerta har förnekat gärningen i åtalspunkt 1 i sin helhet. Han har sammanfattningsvis berättat att anklagelserna om sexuella övergrepp är oriktiga och att det varken förekommit sexuella övergrepp eller någon våldsutövning överhuvudtaget vid umgängestillfällena. Sonen har vid ett tillfälle ramlat i tvättstugan och

E 1

gjort illa munnen. Det är enda gången han sett några skador på sonen. Inte heller har han gett sin son medicin i någon form som påståtts utan det har sonens mamma alltid skött om. Han tror att hans son kan ha drabbats av ett trauma och fantiserat ihop påstådda övergrepp efter att som liten ha sett när han och Sekretess B haft samlag. I annat fall är det Sekretess B som på grund av svartsjuka mot hans nya fru Jesica Garcia Leon har tubbat sonen att falskeligen anklaga honom för sexuella övergrepp.

När det gäller åtalet i åtalspunkt 2 vidgår Maycol Leon Huerta att det är hans DVD-skivor som polisen anträffat men förnekat att han känt till att de även innehåller sekvenser med barnpornografi. Han har närmare hört berättat att han köpte skivorna tillsammans med åtskilliga andra skivor (totalt 100 stycken) i Peru och att de innehåller vuxenpornografi. Han har också berättat att det är han som har skrivit rubrikerna på skivorna. Han kände dock inte till att det fanns sekvenser med barnpornografi på skivorna. När det gäller de raderade datafiler avseende besök på olika webbsidor för barnpornografi som gjorts med hans dator har han hävdad att någon i hans familj eller bekantskapskrets måste ha använt hans dator när han vistades i Peru hos sina föräldrar.

Utredningen

Åklagarens bevisning framgår av stämningsansökan, bilaga 2. Åklagaren har avstått från vittnesförhören med Sekretess D och Marta Felipe. På åklagarens begäran har vittnesförhör därutöver hållits med överläkaren Birgitta Kelfve angående hennes bedömning av orsakerna till Sekretess A:s tidigare av läkare konstaterad rodnad vid underliv och stjärt. Sekretess A har åberopat samma bevisning som åklagaren. På Maycol Leon Huertas begäran har vittnesförhör hållits med förskolelärarna Lena Ludvigsson och Ulrika Johansson, med läraren Eva-Britt Lundin, med karatetränaren Bengt Karlsson och slutligen med hans hustru/sambo Jesica Garcia Leon. Åklagaren har i efterhand åberopat försvarets vittne Lena Ludvigsson.

E 1

Sekreteress B har sammanfattningsvis uppgett följande. Hon och Maycol skildes som vänner men fortsatte att umgås. Han ville dock ha kontroll över henne och Sekreteress A. Sekreteress A vistades hos Maycol varannan helg. Det var Maycol som på fredagar hämtade sonen och på söndagar lämnade honom hos henne. Ibland var Maycol och Sekreteress A på McDonalds och åt. Ibland fick Sekreteress A Pringles och Coca Cola hos Maycol. Hon har sagt till Sekreteress A att hamburgare och chips och liknande är fet mat vilket kan förklara varför han använder just de uttrycken i polisförhören. Hon vet att Maycol ibland kunde dra Sekreteress A i örat om han hade spillt Coca Cola eller liknande. Ibland ville Sekreteress A inte följa med Maycol vilket hon tyckte var konstigt. Det inträffade rätt så ofta. Sekreteress A berättade att de lekte ”lilla noppen” hos Maycol och han frågade henne vid flera tillfällen om de skulle leka den leken. Han juckade vid flera tillfällen mot henne i sängen och förde vid ett tillfälle när hon skulle knyta hans skor hennes huvud mot hans underliv. Hon har även sett att sonen vill ta på andra killars snoppar. Sekreteress A berättade också efter ett umgängestillfälle att det kändes slemmigt i stjärten när han skulle gå och lägga sig, men inget mer om vad som hände hos Maycol. En lärare ringde henne på jobbet en dag och berättade att Sekreteress A behövde gå till doktorn eftersom han hade ont i stjärten när han åkte ruschkana. Doktorn berättade att Sekreteress A hade en svampinfektion. Hon tyckte att det såg konstigt ut i stjärten på Sekreteress A, det var rött och irriterat. Hon är osäker på om hon sett rodnader i hans stjärt vid något annat tillfälle. Det inträffade en gång när Sekreteress A var fem år att han inte ville ta sin medicin i stjärten som han brukade. Hon har pratat med honom om detta men han har sagt att det inte hänt något anmärkningsvärt hos hans pappa. Sommaren 2005 och 2006 var Sekreteress A ensam med sin pappa under flera veckor på sommaren. Han gick inte på dagis under den tiden eftersom Maycol var arbetslös och var hemma. Hon var misstänksam under lång tid och konfronterade Maycol med vad Sekreteress A berättat men han försäkrade att han inte gjorde något olämplig med honom vid umgängestillfällena. Hon vet inte varför Sekreteress A ville ha ett tredje polisförhör vid den första utredningen 2008 där han skulle säga sanningen. Vid ett möte hos socialförvaltningen bestämdes det att umgänget med Maycol skulle vara

E 1

bevakat. Sekretess A har senare berättat för henne att han av Maycol fått en tablett och somnat och sedan vaknat upp och haft ont i stjärten. Sekretess A har också berättat att Maycol använde mycket tvål när han tvättade honom i stjärten. Hon har inte pratat med Maycols nya fru Jesica som påstås och som dykt upp i olika sammanhang den senaste tiden. Maycol har berättat att han ville ha både henne och Jesica. Hon är troende och ville inte det. Maycol berättade för henne i april i år att han skulle komma tillbaka till Sverige efter en längre utlandsvistelse och att han ville träffa Sekretess A två gånger i veckan och även besöka honom i skolan. När Sekretess A fick reda på det blev han ledsen och berättade för henne att Maycol hade stoppat snoppen i hans stjärt, dragit honom i håret samt slagit honom. Hon minns inte om han berättade det före eller efter de nya polisförhören. Sekretess A har också berättat att Maycol hotat att ta med honom till Peru. Sekretess A sa att han ville prata med kuratorn i skolan. De gick dit tillsammans. Han ville också prata med polisens förhørsledare. Efteråt berättade socialtjänsten att de skulle ordna med ett skyddat boende. Hon minns inte vad Sekretess A berättade för kuratorn. Maycol var krävande i deras relation. Han ville ha analsex och att hon skulle ha konstiga kläder på sig vid samlagen. Han visade porrfilm för henne för att hon skulle lära sig mer om sex. Han ville även filma henne när de hade sex och han gömde kameror hemma. Sekretess A har berättat för henne att han sett porrfilm hemma hos Maycol. Hon själv har aldrig haft porrfilmer hemma. Hon har heller aldrig haft samlag inför sonen. Hon är inte svartsjuk av sig och har inget gemensamt liv längre med Maycol sedan han träffade Jesica. Det har förekommit att Jesica kallat henne för hora och liknande otrevligheter när de setts.

Maycol Leon Huerta har sammanfattningsvis berättat följande. Sekretess B är väldigt svartsjuk av sig. Under åren 2005 – 2007 hade han upprepade gånger samlag med henne i sin lägenhet samtidigt som Sekretess A var närvarande. De hade samlag i sovrummet medan Sekretess A vistades i vardagsrummet. Dörren till sovrummet stod lite på glänt så att de skulle ha koll på honom. De märkte inte att Sekretess A såg på när de hade samlag. Han insisterade inte på att Sekretess A skulle bo hos

E 1

honom när Sekretess B och hennes andra barn var på semester i USA utan det var hennes idé. Det stämmer att Sekretess A vid det andra tillfället 2006 ringde till sin mamma och var ledsen. Han har aldrig hört Sekretess A prata om "lilla noppen" utan det är Sekretess B som påstått det. Han har heller aldrig gett Sekretess A medicin utan det har Sekretess B skött hela tiden. Sekretess A är inte rädd för honom, det vet han, och han har inte gjort något som fått honom att bli rädd. Tvärtom brukar Sekretess A bli glad när han besöker honom i skolan. Han har aldrig använt våld mot Sekretess A såsom t.ex. att dra honom i örat. Han är heller inte sexuellt intresserad av barn eller ungdomar. Däremot är han intresserad av vuxenporr och han drar en gräns vid 21 – 24 år. Det stämmer att han 2010 köpte de i målet aktuella DVD-skivorna men han kände inte till att de även innehöll barnporr. Han köpte DVD-skivorna i Peru och han var endast ute efter vuxenporr. Besöken på olika porrsajter med hans dator har gjorts på Google i Peru av hans familj eller vänner och vad han vet innehåller sajterna inte barnporr. Han minns inte att han i polisförhör på sidan 181 i förundersökningsprotokollet berättat att det kan vara han som besökt sajterna. Han träffade Sekretess B många gånger efter skilsmässan och hade mycket oralt sex med henne och därefter två timmars vaginalt samlag. De hade ofta samlag hemma i hans lägenhet. Hon tyckte om det och blev upphetsad av det. Han skaffade sedan nytt förhållande 2009 med Jesica – som han kom i kontakt med redan våren 2008 - varvid Sekretess B blev svartsjuk och arg över att särboförhållandet skulle upphöra. Sekretess B utnyttjande sedan att han fortfarande hade starka känslor kvar för henne genom att ensidigt bestämma om hans umgänge med Sekretess A. Han träffade Sekretess A på karateträningarna under åren 2009 - 2013 men det var träningsuppehåll på sommaren. Han vet att Sekretess B och Jesica hamnade i bråk utanför badhuset. Han berättade 2011 för personal vid socialtjänsten om sina problem med att få träffa Sekretess A. De hade inte ingen personal tillgänglig utan hänvisade honom till tingsrätten. Senaste gången han träffade Sekretess A var i mars 2013. Han har sedan dess befunnit sig i Peru under tiden juni 2013 till april 2014.

Sekreteress C är halvbror till Sekreteress A och har inlett förhöret med att berätta att han inte minns några händelser före polisförhöret. Han har sedan sammanfattningsvis berättat följande. Han hörde Maycol berätta att Sekreteress A hade ramlat i hissen den gången Sekreteress A hade gjort illa munnen. Maycol återvände kort tid efter att ha lämnat deras lägenhet för att kontrollera Sekreteress A. I vanliga fall tappar aldrig Maycol "ansiktet" men den här gången verkade han förvirrad vilket han tyckte var konstigt. Sekreteress A sa sedan konstiga saker hemma. Han hörde en gång Sekreteress A säga till deras mamma "kan jag få en sömntablett som jag får hos pappa så att jag kan somna". Maycol sa vid något tillfälle att han måste ge Sekreteress A pizza och liknande för få Sekreteress A att komma till honom. Det var ett tillfälle när Sekreteress A var ledsen och upprörd. Han tycker att Sekreteress A var lite för intim med honom och ville "röra vid hans kön". Han hörde också Sekreteress A fråga deras mamma om hon ville leka "lilla noppen" med honom. Det var när Sekreteress A var i fyra- eller femårsåldern. Han frågade då Sekreteress A vad han menade med det varvid Sekreteress A svarade att "det vet du vad det betyder". Han bodde hemma hos sin mamma till år 2010 eller 2011.

Han minns inte uppgifterna i polisförhöret på sidan 107 i förundersökningsprotokollet om att Sekreteress hade klagat på ont i stjärten efter att ha varit hos sin pappa men det låter bekant när åklagaren föredrar uppgifterna. Han har inte pratat med Sekreteress A om anklagelserna, han har inte den "styrkan" och heller inte tillräckligt nära relation, men han tror fullt och fast på vad Sekreteress A har berättat. Han minns inte heller uppgifterna i första stycket på sidan 108 i nämnda förhör om att han frågat Sekreteress A vad det betyder att göra "lilla noppen" och att Sekreteress A svarat att det betyder att stoppa snoppen i stjärten och att hans pappa gör så på honom men att han inte hade sett pappas snopp eftersom han låg ner när övergreppen ägde rum, men det låter bekant även det liksom uppgifterna på sidan 109 om att Sekreteress A sagt att han ville säga sanningen inför det tredje polisförhöret 2008. Sekreteress A var hos sin pappa varannan helg. Han har varit på två USA-resor med familjen när Sekreteress A inte varit med. Det var tre till fyra veckor år 2005 och 2006. Det var Sekre-

E 1

tess A:s pappa som tyckte att Sekretess A var för liten för att resa så långt. Hans mamma har ingen särskild åsikt om att Maycol skaffa ny fästmö och Maycol verkar nöjd. Maycol hör dock av sig titt som tätt. Han har inte hört att hans mamma sagt något nämnvärt ont om Maycol. Han har förstått att Sekretess A fått vitaminer i form av brustabletter hos Maycol. Han upplever Sekretess A som en ambitiös person som är mån om att komma i tid och som är intresserad av att få stipendium och liknande. Sekretess A ljög mycket när han var liten, det kunde vara om stort och smått, men han känns mer pålitlig nu. Han har väl mognat. Han tycker också att Sekretess A är känslig och omtänksam. Han har förstått att Sekretess A inte längre vill ha kontakt med sin pappa. Han har märkt det men inte sagt något om det till honom. Sekretess A:s pappa är påstridig och kan ringa stup i kvarten. Han och Sekretess A har nog en närmare kontakt nu än tidigare. De träffas flera gånger i veckan. Det är oftast Sekretess A som efter skolan kommer hem till honom och hälsar på. Han själv hjälpte tidigare till att hämta och lämna Sekretess A på förskolan. Han tar aldrig själv kontakt med Maycol utan det är Maycol som hör av sig till honom. Sekretess A har aldrig spontant berättat om några övergrepp för honom. Han tog upp misstankarna med Sekretess A inför rättegången men denne sa inte mycket om dem. Sekretess A är 11 år och han själv är 32 år. Han har inte sett några skador på Sekretess A och han har aldrig duschat honom.

Annika Källestedt arbetar på akutmottagningen på BUP i Västerås och var vid den aktuella tiden vid BUP i Köping. Hon träffade Sekretess A på grund av hans utagerande reaktioner i hemmet. Hon fick upplysningar om Sekretess A av Sekretess B. Hon träffade Sekretess A flera gånger. Denne ville inte att hans pappa skulle leka ”lilla noppen” med honom, men han sa att han saknade sin pappa. När hon på nytt träffade Sekretess A i oktober 2008 hade hans smärta i stjärten klingat av men han hade i mars 2009 fortfarande ont. Han själv trodde att smärtan berodde på att pappan hade lekt ovan nämnda lek med honom. Hennes erfarenhet är att små barn kan vara helt symptomfria trots att de utsätts för sexuella övergrepp.

E 1

Tina Grill var den som ansvarade för socialutredningen tillsammans med bl.a. Helene Klint. Hon tror att anmälan kom från skolkuratoren eller skolsköterskan och de gjorde i sin tur en polisanmälan. Hon träffade innan dess Sekretess B och C men även Sekretess A, lärare och fritidsledare. Hon hade också kontakt med Annika Källestedt på BUP. Hon och Helene hade utredningssamtal med Maycol, som till skillnad från Sekretess B uppfattade att de båda fortfarande hade ett förhållande. Sekretess A var sex år gammal men hade fortfarande nappflaska och pratade konstigt, det senare sannolikt eftersom han var tvåspråkig. Sekretess A berättade inget om några övergrepp. Hon har mest andrahandsuppgifter från Sekretess B men hon minns att Sekretess A nämnde att han skulle göra något mot pappan när han blev stor och starkare. Personalen på dagis uppgav att de inte känt någon oro för Sekretess A, som dock var överbeskyddad av sin mamma. Hon ställde upp som umgängesstöd vid tre tillfällen och var då inte längre handläggare i utredningen. De fick inte tag på någon spansktalande kontaktperson varvid umgänget rann ut i sanden. Därefter åkte Maycol tillbaka till Peru.

Helen Klint, som inte längre arbetar som socialsekreterare, har berättat att Sekretess A inte sa så mycket under utredningstiden men att han berättade att han fått någon medicin och somnat och efteråt haft ont i rumpan. Hans mamma berättade att hon och brodern Alex hade hört Sekretess A säga "lilla noppen" men inte tagit det på allvar. Mamman blev ledsen och anklagade sig själv för detta. Mamman hade heller inte lyckats förklara för Maycol att deras relation var över.

Tina Karlsson arbetade den aktuella tiden inom socialtjänsten men är nu skolkurator. Hon har haft flera kontakter med Sekretess A och B. Det började med att Sekretess A sökte upp henne spontant på hennes kontor och var upprörd sedan hans pappa kommit oanmäld till skolan för att träffa honom innan han åkte till Peru. Hon vill minnas att det var någon gång i mars i år. Sekretess B hörde sedan av sig den 24 mars och berättade att Maycol ringt från Peru och nu var på väg till Sverige och att han ville ha kontakt med Sekretess A. Hon berättade också att Sekretess A börjat

E 1

berätta om tidigare händelser såsom ör-dragningar och slag med skärp över stjärten och ryggen hos Maycol och att Maycol hade förgripit sig sexuellt på honom. Sekretess A uppsökte sedan henne kort innan han skulle till polisen för förhör, troligen i mars månad, och berättade då spontant och detaljerat om övergreppen och sa att de ägde rum vid varje umgängestillfälle med pappan. Han berättade bl.a. att han fick suga på pappas snopp och att han blev röd på kinderna, att han drack något och somnade och att han sedan vaknade av att pappan höll på med honom där bak. Han blev sedan tvättad av pappa med två där bak. Han berättade också att Maycol tvingade honom att titta på ”snuskiga filmer” och att Maycol hotade med att det skulle hända hans mamma något om han berättade för henne vad som hänt. Det stämmer också att han berättade att han var rädd för att Maycol skulle komma till skolan och ta honom med sig till Peru.

Peter Jotorp är barnläkare och chef för barnkliniken i Västerås. Han fick en begäran av polisen om kroppsundersökning av Sekretess A på grund av misstanke om sexuella övergrepp. Han träffade Sekretess A och dennes mamma. Sekretess A var öppen och glad och verkade trygg och normalbegåvad. Han gjorde endast normala fynd vid kroppsundersökningen. Däremot reagerade Sekretess A kraftigt när han undersökte dennes analgång med ett finger. Det brukar annars gå bra vid sådana undersökningar på barn. Han uppfattade att det var mer på grund av obehag än av smärta. Egna sår i analen läker normalt utan ärrbildningar. Det är fullt möjligt att bli utsatt för övergrepp i form av anala samlag utan att skador uppkommer, även vid omfattande övergrepp.

Birgitta Kelfve är överläkare och hudspecialist. Hon har berättat att Candida är en gästsvamp som finns i tarmen hos alla människor. Infektioner uppstår ibland på personer med nedsatt immunförsvar. Vanliga symptom är gula varhårdar, vita beläggningar, klåda eller sveda. Infektionen botas med en svampdödande kräm. Hon bedömer att det inte är särskilt sannolikt att Sekretess A hade Candida.

E 1

Lena Ludvigsson är förskollärare på Svalan i Köping. Sekretess A var på förskolan i tre år mellan 2005 och 2008. Hon upplevde honom som lite ängslig och orolig. Han var tvåspråkig och hade svårt att sätta ord på saker. Hon träffade pappan högst tio gånger. Det var oftast mamman och storebror som hämtade och lämnade honom. Hon har inte sett något särskilt med Sekretess A men ser inte barnen utan kläder särskilt ofta. Hon minns inte om han använde kudde för att sitta eller om han hade några skador. Barnen leker och slår sig och hon vet inte om hon hade reagerat även om hon sett att han hade ont.

Ulrika Johansson arbetar som förskollärare på S:t Olovsskolan i Köping. Hon tror att det var 2008 som Sekretess A kom till S:t Olovsskolan från förskoleklass på Svalan. Hon upplevde honom som otrygg första tiden. Hon har aldrig träffat hans pappa. Sekretess A var glad över att få träffa sin pappa. Uppgifterna om sexuella övergrepp kom från mamman och brodern. Mamman berättade bl.a. att Sekretess A hade svårt att sitta på rumpan men Sekretess A har inte själv sagt något om det vad hon minns. Hon minns att mamman var uppriven, ledsen och rädd över detta. Familjen månade verkligen om Sekretess A som blev ”varm i kläderna” efter en tid i förskolan. Umgänget med pappan skedde under ordnade former via socialtjänsten.

Eva-Britt Lundin arbetar som lärare och hade Sekretess A i första och andra årskurs på S:t Olovsskolan. Hon upplevde Sekretess A som en lugn och blyg pojke som var ledsen och osäker ibland när hans mamma skulle gå. Han behövde kontakt med vuxna under rasterna. Hon kände inte till att det skulle ha hänt något speciellt med honom.

Bengt Karlsson är karatetränare. Hösten 2009 började Sekretess A träna karate hos honom och han tror att Sekretess A slutade karateträningen för ungefär ett år sedan men han är inte säker på den uppgiften. Han vet inte varför Sekretess A slutade. Han upplevde Sekretess A som blyg som alla andra till en början. De tar mot sjuåringar och äldre barn. Det är både killar och tjejer som tränar tillsammans. Sekretess

E 1

A avvek inte märkbart från andra barn och han var ganska duktig. Han känner inte igen Maycol. Han har alltid träffat mamman vid träningarna och det är henne han har pratat med om Sekretess A. Sekretess A är en av de som tränat flitigast. Han har inte sett några skador på honom.

Jesica Garcia Leon kommer från El Salvador och fick kontakt med Maycol via Internet och telefon. Hon kom till Sverige första gången i september 2009. Hon åkte sedan tillbaka till El Salvador och ansökte där om uppehållstillstånd i Sverige. När hon återvände till Sverige i juni 2010 var Maycol i Peru. Hon har en elvaårig son som flyttade till henne i Köping i augusti 2013. Hon anser att Maycol tar väl hand om Sekretess A och ville t.ex. att sonen skulle börja träna karate. Sekretess A vistades tre timmar hos Maycol efter fotbollsträningen och då fick hon inte närvara enligt Sekretess B. Efter karateträningen fick Maycol träffa Sekretess A hos Sekretess B i en timme. Sekretess B manipulerade Sekretess A och hon tog upp det med Sekretess B vid parkeringen till badhuset år 2011. Sekretess B blev då otrevlig mot henne. Det pågick i ett halvår. Hon ställde då ultimatum till Maycol att hon skulle åka tillbaka till El Salvador om han fortsatte att träffa Sekretess B. Hon såg Sekretess A krama sin pappa flera gånger men aldrig när hon var med. När Sekretess A ensam mötte henne utomhus undvek han henne genom att gå över till andra sidan gatan. Sekretess A blev avundsjuk när hennes son kom till Sverige och visade henne förakt. Sekretess B ville överhuvudtaget inte se henne och tog därför Sekretess A ur karateträningen när hennes egen son började där. Sekretess B slutade också att svara i telefon när hon ringde och hon fick ibland vänta i bilen när Maycol skulle träffa Sekretess A. Hon har aldrig sett något konstigt i relationen mellan Maycol och Sekretess A. Hon anser att Sekretess A mådde bra med sin pappa. Maycol är ansvarstagande och gillar att studera. Han gillar också att skämta och att gå ut och äta eller dansa. Han är väldigt hängiven sitt jobb. Han jobbar hårt och vill inte bli avbruten när han jobbar. Både hon och Maycol tittar på porrfilmer som alla andra. Han gillar kurviga kvinnor medan hon vill titta på lite yngre kvinnor men över 18 år. Hon har aldrig sett barnpornografi hos Maycol och det är hon säker på för hon kollar på allt.

Hon har inte sett de sista filmerna som Maycol tog med sig och inte de beslagtagna filmerna. Hon har aldrig sett filmer med någon under 15 år.

Tingsrättens bedömning

Vid bedömningen av skuldfrågan konstaterar tingsrätten att åtalet i åtalspunkt 1 i allt väsentligt grundar sig på Sekretess A:s berättelse om sexuella övergrepp när han vistades hos sin pappa och på vad främst hans mamma men även brodern har berättat om Sekretess A:s beteende och vad denne berättat om händelserna. Det står till en början klart att Sekretess A i huvudsak har vistats hos sin pappa under vartannat veckoslut under den i åtalet angivna tiden liksom att han under sommaren 2005 och 2006 vistats ensam med honom under tre eller fyra sammanhängande veckor i samband med att hans mamma och syskon besökte släktingar i USA. Det har sålunda funnits tillfällen för Maycol Leon Huerta att begå påstådda övergrepp. Vid bedömningen av Sekretess A:s berättelse om övergreppen är trovärdig och tillförlitlig gör tingsrätten följande överväganden.

I det allra första förhöret som hölls den 2 september 2008 svarade Sekretess A på frågan om läkaren vid besöket den 25 augusti även tittade på rumpan, att det var därför att han hade ont i rumpan hos pappa. Han hade inte ont på fredagen utan fick ont på lördagen. Då hade han jätteont. Han fick då medicin på lördagen och söndagen i form av två vita tabletter som han sköljde ned med vatten sedan pappan delat på dem. Sedan hade han lite ont på söndagen. Smärtan berodde på att pappan inte hade salva hemma. Han har också berättat i samma förhör att hans mamma och bror kollade hans stjärt när han kom hem och att han var röd på snoppen. Sekretess A berättade också att han och pappan sov i samma säng.

Nästa förhör hölls den 5 september 2008. I förhöret vidhöll Sekretess A att han hade ont i stjärten – men bara där - efter att ha varit hos sin pappa. Han upprepade också att han fått medicin och sedan varit på toa och bajsat i flera omgångar hos pappan.

E 1

Han berättade slutligen att pappan varit till tvättstuga och att han själv ramlat på lördagen. Av journalutdrag som finns intaget på sidan 31 och 34 i förundersökningsprotokollet framgår att Sekretess A vid läkarbesök hos familjeläkaren och vid BUP i omedelbar anslutning till att brottsmisstankarna uppstod uppvisat en svullnad av underläppen men inga skador på tänderna, lätt rodnad vid gombågarna och virusblåsor i bakre svalgväggen, en rodnad runt analöppningen, men inga sprickor eller sår samt en rodnad med fnasig hud under penisskaftet. Enligt läkaren vid BUP kan rodnaden kring analöppningen samt under penisskaftet förklaras av Candidainfektion. Överläkaren Birgitta Kelfve, som har hörts på åklagarens begäran men som inte undersökt eller träffat Sekretess A, har berättat att en sådan infektion är mindre trolig och att det närmast kan uteslutas att det är Candidabakterier som orsakat rodnaden då detta är mycket ovanligt hos friska individer. Det förekommer oftast hos personer med nedsatt immunförsvar. Enligt tingsrättens uppfattning är det genom den medicinska utredningen inte klarlagt vad som orsakat rodnaden i stjärten och underlivet. Tingsrättens slutsats är att det i vart fall inte är uteslutet att rodnaden har samband med de påstådda övergreppen.

Det är enligt tingsrättens uppfattning inte nödvändigt att i domskälen närmare redogöra för innehållet i de nya polisförhören med Sekretess A. Förhören finns utförligt återgivna i utredningsmaterialet. I dessa förhör har Sekretess A åskådliggjort delar av sin berättelse genom teckningar vilket är ägnat att stärka tilltron till berättelsen. Han har också berättat detaljerat om tillvägagångssättet på ett sådant sätt att den i allra högsta grad framstår som självupplevd. Berättelsen innehåller inga direkta motsägelser och den står heller inte i strid med den ursprungliga berättelsen. Inget har framkommit som talar för att Sekretess A hyste någon motvilja mot sin pappa vid tiden för de påstådda övergreppen, snarare tvärtom. Sekretess A:s motvilja att nu träffa sin pappa kan mycket väl förklaras av påstådda övergrepp och en rädsla för att föras bort från sin mamma.

E 1

Det förhållandet att Sekretess A kort tid innan de nya polisförhören först ville berätta om övergreppen för Tina Karlsson vid socialtjänsten kan tolkas på olika sätt. Försvaret har t.ex. framhållit möjligheten av att berättelsen är planterad av Sekretess B och att Sekretess A genom att prata med Tina Karlsson ville ”testa” sin berättelse. Enligt tingsrättens bedömning är en sådan hypotes visserligen fullt möjlig i teorin men i praktiken framstår den som mindre sannolik. Sekretess A:s samtal med Tina Karlsson har således ingen avgörande betydelse vid bevisvärderingen.

Andra omständigheter som är ägnade att stärka tilltron till Sekretess A:s berättelse är Sekretess B:s och sekretess C:s uppgifter om hans märkliga sexuella beteende mot dem och andra vid den aktuella tiden liksom Tina Karlssons uppgifter om att han önskat träffa sin pappa men att han inte ville leka ”lilla noppen” med honom. Även uppgiften i läkarutlåtandet den 9 maj 2014 och det efterföljande förhöret med undersökande läkaren Peter Jotorp om att Sekretess A reagerade ovanligt starkt vid penetreringen av analgången stöder i viss mån Sekretess A:s berättelse. En annan omständighet som talar för att Sekretess A:s berättelse är sann är inte minst att han själv inte har något eget motiv till att ljuga om händelserna av utredningen att döma.

Mot Sekretess A:s uppgifter står Maycol Leon Huertas invändningar, bl.a. att Sekretess A skulle ha drabbats av ett trauma av att ha sett sina föräldrar ha samlag. Sekretess A har inte berättat om några sådana iakttagelser och sekretess B har helt tillbakavisat uppgifterna. Det är också oklart om Maycol Leon Huerta verkligen förvissat sig om att Sekretess A har sett honom ha samlag. Han har t.ex. inte berättat några detaljer om hur han fått det klart för sig. Han har också på försvarets frågor berättat på ett mycket ingående sätt om hur länge delar av samlagen pågick vilket får uppgifterna att framstå som överdrivna. Tingsrätten lämnar därför denna invändning helt utan avseende.

Den andra invändningen att Sekretess B på grund av svartsjuka påverkat Sekretess A att ljuga om händelserna är en invändning som det många gånger kan finnas sub-

E 1

stans i. I synnerhet när det pågår en vårdnadstvist som det nu gör mellan föräldrarna. Det har dock inte framkommit något som talar för att Sekretess B har tubbat sonen för att få Maycol Leon Huerta fälld för någonting han inte har gjort. Sekretess B hade t.ex. redan ensam vårdnad om Sekretess A och trots misstankarna om övergrepp fortsatte hon att verka för ett umgänge, om än bevakat, mellan far och son. Utredningen ger snarast en bild av att Maycol Leon Huerta vid tiden efter uppbrötet inte hade förstått att förhållandet med Sekretess B var över eller att han i vart fall inte kunde acceptera det. Han har ju dessutom själv tillstått att han fortfarande hade känslor kvar för Sekretess B och att hon utnyttjade dessa känslor vid bestämmandet av umgänget med sonen. Vidare har Sekretess C berättat hur Maycol Leon Huerta kunde ringa stup i kvarten för att få kontakt liksom Jesica Garcia Leon har berättat att hon ställde ultimatum till Maycol Leon Huerta om att resa tillbaka till El Salvador, om han inte slutade att kontakta sin ex-fru. Maycol Leon Huertas invändning om svartsjuka som motiv till Sekretess A:s uppgifter om övergreppen framstår därför som grundlös.

Vid angivna förhållanden ska i stället uppgifterna från Sekretess A i de delar de vinner stöd av övrig utredning läggas till grund för prövningen av åtalet i åtalspunkt 1. Genom dessa uppgifter är det tillförlitligen utrett att det under den i åtalet angivna tiden förekommit upprepade sexuella övergrepp på sätt åklagaren angett i sin gärningsbeskrivning. Övergreppen är inte möjliga att bestämma till antalet men det är uppenbart att det inte endast har varit fråga om ett enstaka tillfälle. Övergreppen har vidare skett mot ett litet barn som varit helt skyddslöst. Brottsligheten ska vid angivna förhållanden rubriceras som grov våldtäkt mot barn som åklagaren gjort.

När det sedan gäller åtalet i åtalspunkt 2 står det genom den skriftliga utredningen i förening med Eva Thoreds förevisning av ett axplock av de i åtalet aktuella filmsekvenserna klart att de inte bara innehåller barnpornografi utan till stora delar grov sådan där t.ex. barn tio eller elva år utsätts för vaginala och orala samlag av vuxna män. Filmerna är från 2008 och 2009. Maycol Leon Huertas invändning att han inte

E 1

känt till att de aktuella DVD-skivorna innehåller barnpornografi är inte trovärdig eftersom det är han som köpt skivorna och som dessutom märkt dem utifrån dess innehåll. Han har under föregående åtalspunkt berättat att han hade köpt skivorna i Peru och närmare hörd under denna åtalspunkt tillagt att han köpte skivorna utan fodral och märkning och att han själv märkte skivorna med namn efter att ha kontrollerat filmerna. Åtalet för barnpornografibrott är därför bortom rimligt tvivel styrkt. Brottet ska med hänsyn till grovheten på övergreppen i filmerna rubriceras som grovt brott.

Åklagarens särskilda yrkande att de aktuella DVD-skivorna ska förverkas är medgivet och lagligen grundat och ska bifallas.

Skadestånd

Vid angiven utgång i skuldfrågan ska Maycol Leon Huerta åläggas att betala skadestånd till Sekretess A, som genom brottsligheten har utsatts för en mycket allvarlig kränkning. Skäligt belopp för kränkningen uppskattas till 250 000 kr och för sveda och värk i form av psykiskt lidande till 30 000 kr. Skadestånd ska därför utgå med sammanlagt 280 000 kr jämte yrkad ränta.

Påföljd

Maycol Leon Huerta är tidigare ostraffad och är enligt frivården lämplig för samhällstjänst, vilket han samtyckt till. Den brottslighet han nu döms för är emellertid av sådan art och har ett sådant högt straffvärde att annan påföljd än fängelse inte kan komma i fråga. Straffvärdet uppskattas med utgångspunkt i minimistraflet för grov våldtäkt mot barn som är fängelse i fyra år. Med hänsyn till att det varit fråga om upprepade övergrepp är straffvärdet högre än minimistraflet. Till detta kommer straffvärdet för brottet grovt barnpornografibrott som har ett minimistraf på fängelse i sex månader. Som straffvärdeshöjande omständigheter ska enligt 29 kap. 1 §

E 1

brottsbalken särskilt beaktas om gärningen inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person vilket det nu är fråga om. Vidare ska som straffhöjande omständighet beaktas om brottsligheten har varit ägnat att skada tryggheten och tilliten hos ett barn i dess förhållande till en närstående person. Den samlade brottslighetens straffvärde är således även med beaktande av sedvanlig straffrabatt för flerfaldig brottslighet mycket högt och bestäms till fängelse i fem år och sex månader.

Övrigt

Maycol Leon Huerta döms för brottslighet med minst två års fängelse och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Vid angivna förhållanden ska Maycol Leon Huerta stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsfrågan vinner laga kraft mot honom.

Maycol Leon Huerta ska åläggas att betala föreskriven avgift till brottsofferfonden eftersom han fälls till ansvar för brottslighet med fängelse i straffskalan.

Vad Maria Wilhelmsson och Thomas Carlstedt yrkat i sina kostnadsräkningar får anses vara skäligt för deras arbetsinsatser i målet varvid de båda ska tillerkännas begärda ersättningar. Kostnaden ska med hänsyn till Maycol Leon Huertas inkomstförhållanden under överskådlig tid stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 3

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, inges till tingsrätten senast 2014-07-21.

På tingsrättens vägnar

Peter Andersson



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19750520-6412	Datum för dom/beslut 2014-06-30
Efternamn Leon Huerta	Förnamn JOHN MAYCOL

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2014-04-24	
------------	--

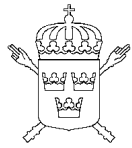
Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



ÅKLAGARBUNDET

Västmanlands tingsrätt

Box 40
721 04 VÄSTERÅS

VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
E 1

INKOM: 2014-05-29
MÅLNR: B 1794-14
AKTBIL: 19

TR mål:

Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Leon Huerta, John Maycol		John Maycol	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19750520-6412	Sverige	0221-178 02	Spanska
	Adress			
	Lötgatan 6 A Lgh 1103 731 33 KÖPING			
Offentlig försvarare/ombud				
Carlstedt, Thomas, Advokatfirman Carlstedt AB, Box 181, 731 24 KÖPING				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande 2014-04-24, Häktad 2014-04-27				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

1. GROV VÅLDTÄKT MOT BARN (1900-K26561-08)

Målsägande

Sekretess A, se bilaga, som företräds av vårdnadshavaren sekretess B och målsägandebiträde: Maria Wilhelmsson, Advokatfirman Maria Wilhelmsson AB, Badhusgatan 4 B, 722 15 VÄSTERÅS

Gärning

Maycol Leon Huerta har under perioden mellan den 1 januari 2006 och den 24 augusti 2008 vid upprepade tillfällen i bostaden i Köping genomfört samlag och andra sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförliga med samlag med målsäganden A, född 2002.

Härvid har Maycol Leon Huerta

a) vid upprepade tillfällen i bostaden i Köping genomfört anala samlag med målsäganden A.

b) vid upprepade tillfällen medelst fasthållande våld genomfört orala samlag med målsäganden A, varvid Maycol Leon Huerta fört in sin penis i målsäganden A:s mun.

Maycol Leon Huerta har känt till att målsäganden vid tillfällena varit under femton år.

Brotten är grova med hänsyn till att Maycol Leon Huerta visat särskild hänsynslöshet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning, genom att missbruka ett särskilt förtroende, på grund av målsägandens låga ålder samt då fråga är om ett stort antal övergrepp som skett systematiskt under lång tid.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

2. GROVT BARNPORNOGRAFIBROTT (1900-K12487-14)

Gärning

Maycol Leon Huerta har innehaft 261 minuter barnpornografiska rörliga bilder på totalt sex olika dvd-skivor. Det var i bostaden på Lötgatan i Köping under okänd tid fram till och med den 24 april 2014.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom innehavet delvis utgörs av bilder där barn utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt.

John Maycol Leon Huerta begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

16 kap 10 a § 1 st 5 p och 5 st brottsbalken

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagna skivor innehållande barnpornografi förverkas jämlikt 36 kap 2 § 2 men brottsbalken (skivorna på foton i fup s. 237-242).

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden A angående tidsperioden till styrkande av åtalet.
Åberopas genom uppspelning av inspelade förhör, dels från 2008 och dels från nutid:

080902 35 minuter

080905 50 minuter

140414 60 minuter

140425 50 minuter

140430 90 minuter

Totalt 4 timmar 45 min

Förhör med tilltalade John Maycol Leon Huerta (ca 90 minuter)

Målsägandeförhör med sekretess B om hennes iakttagelser under åren, om relationen till Maycol Leon Huerta, samt om vilka kontakter som tagits och åtgärder som vidtagits, allt till styrkande av åtalet. Sekretess B ska även höras till styrkande av att tidsperioden som angetts är riktig. *I samband med förhöret kommer någon fråga att ställas om ett anteckningsblad, fup s. 106.* (ca 120 minuter)

Vittnesförhör med:

sekretess C (bror till sekretess A) om vad sekretess A sagt och hur sekretess A agerat under 2008 till styrkande av åtalet. (ca 30 minuter)

sekretess D (syster till sekretess A) om vad hon känner till om händelser och om hennes kontakter med sekretess B till vederläggande av invändningen att det hela är fråga om en komplott. (ca 10 minuter)

Annika Källestedt (kurator/leg. psykoterapeut) på BUP angående hennes iakttagelser av sekretess A och B och hennes slutsatser till styrkande av åtalet och till vederläggande av invändning om komplott. (ca 25 minuter)

Marta Felipe (leg. psykolog) på BUP angående hennes iakttagelser av sekretess A och hennes slutsatser till styrkande av åtalet. (ca 20 minuter)

Helene Klint, BUP, angående vad A berättat för henne och om A:s språkförmåga, till styrkande av åtalet. (ca 20 minuter)

Tina Grill, socialtjänsten, om vad A berättat för henne och hur hon uppfattat det, till styrkande av åtalet. (ca 25 minuter)

Tina Karlsson, kurator, angående vad sekretess A och B berättat för henne om den aktuella tidsperioden och hur hon uppfattat dem till styrkande av åtalet och till vederläggande av att det skulle vara falska anklagelser. Karlsson ska också höras om vad hon iakttagit vid tidigare tillfällen till styrkande av åtalet. (ca 20 minuter)

Peter Jotorp, överläkare, angående sin undersökning den 9 maj 2014 av sekretess A och sekretess A:s reaktioner till styrkande av att sekretess A reagerat onormalt kraftigt vid viss beröring, till styrkande av åtalet. (ca 10 minuter)

Ewa Thored, polisens granskare av det barnpornografiska materialet om hennes granskning och bedömningar. I samband med förhöret kommer en sammanfattande sammanställning av materialet att förevisas. (ca 20 minuter)

Skriftlig bevisning

Polisanmälan från socialtjänsten från 080828 utvisande vilka uppgifter socialtjänsten då fått in till styrkande av åtalet, samt polisens upprättade anmälan, fup s. 5-6 resp. s. 1-2.

Polisanmälan från socialtjänsten från 140401 utvisande bl.a. att anmälan kommit via skolkurator Tina Karlsson, till styrkande av åtalet, fup s. 7-8.

Anteckning fup s. 14 om att inget nytt framkom i det tredje målsägandeförhöret 2008 samt att A berättat att han inte kom ihåg vad han ville komma till polisen och berätta, åberopas på grund av att inspelningen inte finns att tillgå (advokat Carlstedt var närvarande vid förhöret).

Teckning A ritat i samband med förhör 2008, fup s. 15.

Teckningar A ritat i samband med förhör 2014, fup s. 21 och 25-26

Journalanteckning från undersökning 080825, fup s. 30-31

Journalanteckning från undersökning barnakuten 080826, fup s. 34

Journalanteckning från undersökning 140509, fup s. 32-33 (upptas i samband med förhöret med öl Jotorp.

Rättsintyg fup s. 36-41 utvisande bl.a. slutsatsen att frånvaron 2014 av synliga skador inte utesluter att sexuell aktivitet förekommit vid angiven tidigare tidpunkt.

Socialtjänstens utredning inledd 080826 utvisande vilken information som lämnats när och av vem och vilka åtgärder som vidtagits, fup s. 43-54.

Journalblad öppnat 080826 utvisande vilka uppgifter som inkom till skolkuratoren Tina Grill 080825, till styrkande av åtalet, fup s. 55-75

Skrivelse fup s. 76-77 från personal på BUP till socialtjänsten utvisande vad A sagt till dem och hur behandlingen gått, åberopas i samband med förhör med Annika Källestedt och Marta Felipe som författat densamma.

Undersökningsprotokoll utvisande sökningar på internet som Leon Huerta gjort i februari och mars 2014 till styrkande av sexuellt intresse, fup s. 205

Granskningsprotokoll beskrivande det barnpornografiska materialet, fup s. 230-236.

Fotografier utvisande hur Leon Huerta märkt skivorna innehållande barnpornografiska filmer, fup s. 237-242, till styrande av att han granskat innehållet och känt till att det rörde sig om barnpornografi.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhör, se ovan. Sakframställan åklagaren: ca 15 minuter. Härutöver behövs tid för försvarets sakframställan, pauser, genomgång av personalia och pläderingar. Tolkbehov föreligger vilket kan påverka tidsåtgången. Två och en halv dag bör vikas för förhandlingen.

Hänvisning till handlingar önskas avseende skriftlig bevisning.

Följande personalia bör inhämtas: personutredning.

Helena Lundgren



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.