



SKARABORGS  
TINGSRÄTT  
Målenhet 2

**DOM**  
2016-06-23  
meddelad i  
Skövde

**Mål nr:** B 1840-15

**PARTER** (Antal tilltalade: 2)

**Tilltalad**

Sören Viktor KRISTOFFER Lindström, 19820416-5974  
Frihetsberövande: Häktad  
Almvägen 30  
545 34 Töreboda

Offentlig försvarare:

Advokat Kerstin Koorti  
Advokatfirman Lagercrantz AB  
Box 221  
101 24 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagare Karin Lundström-Kron  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Skövde  
Box 157  
541 24 Skövde

**Målsägande**

1. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Ombud och målsägandebiträde:

Advokat Therése Tsarouchas  
Allmänna Advokatbyrån i Skövde HB  
Box 375  
541 28 Skövde

2. Sekretess B, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Ombud och målsägandebiträde:

Advokat Therése Tsarouchas  
Allmänna Advokatbyrån i Skövde HB  
Box 375  
541 28 Skövde

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 174 541 24 Skövde	Eric Ugglas plats 2	0500-49 92 00 <b>E-post:</b> skaraborgs.tingsratt@dom.se www.domstol.se	0500-49 92 01	måndag - fredag 08:30-16:00

3. Sekretess C, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Ombud och målsägandebiträde:  
Advokat Therése Tsarouchas  
Allmänna Advokatbyrån i Skövde HB  
Box 375  
541 28 Skövde

4. Sekretess E, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Ombud och målsägandebiträde:  
Advokat Therése Tsarouchas  
Allmänna Advokatbyrån i Skövde HB  
Box 375  
541 28 Skövde

5. Sekretess F, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Ombud och målsägandebiträde:  
Advokat Therése Tsarouchas  
Allmänna Advokatbyrån i Skövde HB  
Box 375  
541 28 Skövde

---

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

1. Sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 1 st brottsbalken  
2015-06-01
2. Utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken  
2014-05-01 -- 2015-06-01 (3 tillfällen)
3. Köp av sexuell handling av barn, 6 kap 9 § brottsbalken  
2014-01-01 -- 2015-10-31 (3 tillfällen)
4. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken  
2014-05-01 -- 2015-06-04 (5 tillfällen)
5. Kontakt med barn i sexuellt syfte, 6 kap 10 a § brottsbalken  
2015-12-01 -- 2015-12-11

6. Grovt barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 5 p och 5 st brottsbalken  
2014-05-01 -- 2015-05-28

#### **Åtal som den tilltalade frikänns från**

1. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken  
2015-12-01 -- 2015-12-31
2. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken  
2015-12-17 -- 2016-02-01 (11 tillfällen)
3. Utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken  
2015-12-01 -- 2015-12-31
4. Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken  
2015-12-01 -- 2016-03-10

#### **Påföljd m.m.**

Fängelse 1 år 2 månader

#### **Skadestånd**

1. Kristoffer Lindström ska utge skadestånd till Sekretess C med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 maj 2015 till dess betalning sker.
2. Kristoffer Lindström ska utge skadestånd till Sekretess A med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 juni 2015 till dess betalning sker.
3. Kristoffer Lindström ska utge skadestånd till Sekretess B med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 juni 2015 till dess betalning sker.
4. Kristoffer Lindström ska utge skadestånd till Sekretess E med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 december 2015 till dess betalning sker.
5. Sekretess F:s skadeståndsyrkande ogillas.

#### **Förverkande och beslag**

1. I beslag tagen mobiltelefoner, dator, USB-minne förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, polisområde LPO Ö Skaraborg; beslagsliggare nr 2015-5000-BG58249.p. 1-2; 2015-5000-BG58400.1; 2016-5000-BG11530.1; ).
2. Yrkandet om förverkande av i beslag tagna mobiltelefoner ogillas. Beslagen hävs (Polismyndigheten Region Väst, polisområde LPO Ö Skaraborg; beslagsliggare nr 2016-5000-BG31656 p. 1-3).

#### **Häktning m.m.**

Kristoffer Lindström ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

#### **Sekretess**

1. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna om målsägandens identitet och uppgifterna därom som lagts fram inom stängda dörrar ska bestå i målet.

2. Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i aktbilaga 135 och uppgifterna i den som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar ska bestå i målet.

### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### **Ersättning**

1. Kerstin Koorti tillerkänns ersättning av allmänna medel med 229 855 kr. Av beloppet avser 121 055 kr arbete, 46 778 kr tidspillan, 16 051 kr utlägg och 45 971 kr mervärdesskatt.
  2. Therése Tsarouchas tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebitråde för Sekretess C med 6 615 kr. Av beloppet avser 5 292 kr arbete och 1 323 kr mervärdesskatt.
  3. Therése Tsarouchas tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebitråde för Sekretess A med 4 961 kr. Av beloppet avser 3 969 kr arbete och 992 kr mervärdesskatt.
  4. Therése Tsarouchas tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebitråde för Sekretess D med 13 511 kr. Av beloppet avser 6 615 kr arbete, 3 645 kr tidspillan, 549 kr utlägg och 2 702 kr mervärdesskatt.
  5. Therése Tsarouchas tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebitråde för Sekretess B med 10 335 kr. Av beloppet avser 8 268 kr arbete och 2 067 kr mervärdesskatt.
  6. Therése Tsarouchas tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebitråde för Sekretess E med 31 760 kr. Av beloppet avser 11 245 kr arbete, 12 150 kr tidspillan, 2 013 kr utlägg och 6 352 kr mervärdesskatt.
  7. Therése Tsarouchas tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebitråde för Sekretess F med 97 571 kr. Av beloppet avser 78 057 kr arbete och 19 514 kr mervärdesskatt.
  8. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-



SKARABORGS  
TINGSRÄTT  
Målenhet 2

DOM  
2016-06-23  
meddelad i  
Skövde

Mål nr: B 1840-15

### **Tiltalad**

Dan ROGER Sjöberg, 19601206-4835  
Älgstigen 13  
542 44 Mariestad

Offentlig försvarare:

Christina Andrén  
Advokat byrån Christina Andrén  
Halna Stommen 42  
545 93 Töreboda

### **Åklagare**

Kammaråklagare Karin Lundström-Kron  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Skövde  
Box 157  
541 24 Skövde

### **Målsägande**

Sekretess F, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Ombud och målsägandebiträde:

Advokat Therése Tsarouchas  
Allmänna Advokatbyrån i Skövde HB  
Box 375  
541 28 Skövde

---

## **DOMSLUT**

### **Brott som den tiltalade döms för**

Köp av sexuell tjänst, 6 kap 11 § brottsbalken  
2016-02-06 -- 2016-02-29

### **Åtal som den tiltalade frikänns från**

1. Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken  
2015-12-01 -- 2016-03-10
2. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken  
2016-02-01 -- 2016-02-29
3. Utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken  
2015-12-01 -- 2016-03-10

4. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken  
2016-02-08 -- 2016-03-12 (2 tillfällen)

#### **Påföljd m.m.**

Dagsböter 50 å 200 kr

- Böterna ska anses helt erlagda.

#### **Skadestånd**

Sekretess F:s skadeståndsyrkande ogillas.

#### **Förverkande och beslag**

Yrkandet om förverkande av i beslag tagen mobiltelefon ogillas. Beslaget hävs (Polismyndigheten Region Väst, polisområde LPO Ö Östra Skaraborg; beslagsliggare nr 2016-5000-BG31607.1).

#### **Sekretess**

1. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna om målsägandens identitet och uppgifterna därom som lagts fram inom stängda dörrar ska bestå i målet.
2. Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i aktbilaga 47 angående Roger Sjöbergs psykisk hälsa och uppgifterna om detta som lagts fram inom stängda dörrar ska bestå i målet.

#### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

#### **Ersättning**

1. Christina Andrén tillerkänns ersättning av allmänna medel med 147 260 kr. Av beloppet avser 83 349 kr arbete, 30 982 kr tidsspillan, 3 477 kr utlägg och 29 452 kr mervärdesskatt.
  2. Therése Tsarouchas tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde för Sekretess G med 3 720 kr. Av beloppet avser 2 976 kr arbete och 744 kr mervärdesskatt.
  3. Therése Tsarouchas tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde för Sekretess F på sätt som framgår för domslutet avseende Kristoffer Lindström i samma mål.
  4. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

## LÄSANVISNINGAR

Tingsrätten har lagt upp domen på så sätt att var och en av åtalspunkterna 1-6 och 13 samt i förekommande fall skadeståndsyrkanden redovisas för sig med yrkanden och gärningsbeskrivningar, de tilltalades inställningar samt tingsrättens bedömningar. Under rubrikerna tingsrättens bedömningar redogör tingsrätten för värderingen av bevisningen och bedömningen av skuld- och skadeståndsfrågorna. Åtalspunkterna 7-12 redovisas tillsammans på samma sätt. Tingsrätten redovisar i särskilda avsnitt bedömningarna av påföljderna, yrkandena rörande förverkande och häktning. Därefter kommer avsnitt om brottsofferfond och sekretess. Tingsrätten avslutar med ett avsnitt benämnt ersättning där ställning tas till försvararnas och målsägandebiträdets yrkanden om ersättningar och de tilltalades återbetalningsskyldighet.

Det har åberopats mycket bevisning. För att inte tynga domen har tingsrätten valt att inte redovisa varje bevis i domen. Vilken bevisning som åklagarna, målsägandena och de tilltalade har åberopat framgår av anteckningarna som upprättats vid huvudförhandlingen.

Åklagaren har i gärningsbeskrivningarna benämnt målsägandena på ett sätt. I domslutet anges målsägandena på ett annat sätt. Nedan redovisas de olika benämningarna.

Åtalspunkt	Åklagarnas benämning	Benämning i domslutet
1	NN 2	Sekretess C
3	NN 10	Sekretess A
4	NN 12	Sekretess D
5	NN 11	Sekretess B
6	NN 15	Sekretess E
7-12	NN 17	Sekretess F
13	NN 20	Sekretess G

**ÅTALET FÖR UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING, I  
ANDRA HAND FÖRSÖK TILL SÅDANT BROTT, OCH SEXUELLT  
OFREDANDE I TVÅ FALL SAMT MÅLSÄGANDENS  
SKADESTÅNDSYRKANDE (åtalspunkterna 1.1, 1.2 och 1.3)**

**Yrkanden m.m.**

Åklagaren har yrkat att Kristoffer Lindström ska dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering, i andra hand för försök till sådant brott, och två fall av sexuellt ofredande samt har angivit följande gärningsbeskrivningar.

Åtalspunkten 1.1 utnyttjande av barn för sexuell posering, alternativt försök till sådant brott

Kristoffer Lindström har främjat eller utnyttjat att NN 2, som vid tillfället var 14 år, utfört eller medverkat i sexuell posering. Detta genom att Kristoffer Lindström förmått NN 2 att skicka en bild på sin nakna rumpa till honom. Det hände någon gång mellan den 1 maj 2014 och den 28 maj 2015 i Töreboda kommun.

Kristoffer Lindström begick gärningen med uppsåt. Kristoffer Lindström hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Ansvarsyrkande i andra hand

Kristoffer Lindström har i vart fall försökt främja eller utnyttja att NN 2, som vid tillfället var 14 år, utfört eller medverkat i sexuell posering. Detta genom att Kristoffer Lindström försökt förmå NN 2 att skicka en bild på sin nakna rumpa till honom. Det hände någon gång mellan den 1 maj 2014 och den 28 maj 2015 på Töreboda kommun.

Kristoffer Lindström begick gärningen med uppsåt. Kristoffer Lindström hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Fara för brottet fullbordad har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Åtalspunkten 1.2 Sexuellt ofredande

Kristoffer Lindström har ofredat NN 2, som var 14 år vid tillfället, genom att förmå NN 2 att företa eller medverka i en handling med sexuell innebörd. Detta genom att Kristoffer Lindström, efter att han betalat NN 2 300 kronor, kramat NN 2, masserat NN 2 på ryggen samt förmått NN 2 att lägga sig på eller bredvid Kristoffer och krama honom. Det hände någon gång mellan den 12 maj 2015 och den 17 maj 2015 i Mariestad, Mariestads kommun.



## Målenhet 2

Kristoffer Lindström begick gärningen med uppsåt. Kristoffer Lindström hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

**Åtalspunkten 1.3 Sexuellt ofredande**

Kristoffer Lindström har ofredat NN 2, som vid tillfället var 14 år, på ett sätt som kunde förväntas kränka NN 2 sexuella integritet genom att förmå NN 2 att medverka i en sexuell handling. Detta genom att Kristoffer Lindström till NN 2 skickat bilder på sin erigerade penis och på sin rumpa. Det hände någon gång mellan den 1 maj 2014 och den 28 maj 2015 i Töreboda, Töreboda kommun.

Kristoffer Lindström begick gärningen med uppsåt. Kristoffer Lindström hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Målsäganden, som har biträtt åtalet, har yrkat skadestånd av Kristoffer Lindström med totalt 15 000 kr, 5 000 kr vid varje brottstillfälle, för kränkning jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 28 maj 2015 tills betalning sker.

**Kristoffer Lindströms inställningar**

Kristoffer Lindström har beträffande åtalspunkten 1.1 erkänt att han tagit emot en bild från målsäganden men bestritt att han därigenom gjort sig skyldig till brott. Han har avseende åtalspunkten 1.2 erkänt att han kramat målsäganden och masserat målsägandens rygg. Han har gjort gällande att hans handlande inte är att bedöma som sexuellt ofredande. Han har erkänt att han skickat en bild på sin rumpa till målsäganden men förnekat att han skickat en bild på en penis. Han har bestritt skadeståndsskyldighet och har inte vitsordat något belopp som i och för sig skäligt.

**Tingsrättens bedömning**

Tingsrätten prövar först åtalspunkten 1.1.

Kristoffer Lindström har erkänt att han känt till att målsäganden vid tillfället i fråga var under 15 år. Tingsrätten finner inte någon anledning att ifrågasätta den uppgiften. Målsäganden har uppgivit att han skickade en bild på sin nakna rumpa till Kristoffer Lindström efter att den sistnämnde bett om detta. Kristoffer

## Målenhet 2

Lindström har erkänt att han först skickade en bild på sin rumpa till målsäganden och att målsäganden därefter skickade en bild på sin rumpa. Tingsrätten anser att det redan genom Kristoffer Lindströms egna uppgifter är styrkt att han gjort sig skyldig till utnyttjande av barn för sexuell posering. Han ska därför dömas för sådant brott.

Tingsrätten övergår att pröva åtalpunkten 1.2.

Av utredningen framgår att målsäganden, målsägandens kompis och Kristoffer Lindström någon gång under den tiden som åklagaren angivit i gärningsbeskrivningen i Mariestad tillsammans åkte i en bil som kördes av Kristoffer Lindström och att han en stund senare stannade bilen. Det är vidare klarlagt att målsäganden vid den tiden var 14 år och att Kristoffer Lindström kände till detta.

Målsäganden har uppgivit att han satt i baksätet och att Kristoffer Lindström efter att bilen stannades också satte sig i baksätet. Målsäganden har också uppgivit att Kristoffer Lindström därefter masserade målsägandens rygg och att han upplevde det som obehagligt. Målsäganden har vidare uppgivit att Kristoffer Lindström utanför bilen gav målsäganden en kram och att det var möjligt att Kristoffer Lindström även kramade målsäganden inne i bilen men att målsäganden inte mindes det. Kristoffer Lindström har erkänt att han inne i bilen gav målsäganden massage på ryggen och en kram. Kristoffer Lindström har hävdade att hans agerande inte haft sexuell innebörd. Målsägandens kompis har hörts som vittne och bekräftat att Kristoffer Lindström inne i bilen masserade målsägandens rygg. Kompisen har vidare berättat att Kristoffer Lindström låg ovanpå målsäganden i baksätet. Målsäganden har berättat att han vid tillfället fick 300 kr av Kristoffer Lindström, vilket den sistnämnde bekräftat. Även målsägandens kompis har uppgivit att målsäganden fick pengar av Kristoffer Lindström.

## Målenhet 2

Genom uppgifterna från målsäganden, Kristoffer Lindström och målsägandens kompis är det styrkt att Kristoffer Lindström på tid och plats som åklagaren angivit masserade målsägandens rygg och att Kristoffer Lindström någon gång därefter gav 300 kr till målsäganden. Genom Kristoffer Lindströms uppgifter är det klarlagt att han i bilen gav målsäganden en kram. Av målsägandens kompis uppgifter kan det dras en säker slutsats att kramen ägde rum när Kristoffer Lindström låg ovanpå målsäganden i baksätet.

Frågan är om Kristoffer Lindströms agerande är att bedöma som sexuellt ofredande. En beröring är sexuell om den har en sexuell inriktning i den meningen att det är fråga om att söka reta eller tillfredsställa gärningsmannens sexualdrift. Handlingen ska ha en klar och för en vuxen person otvetydig sexuell prägel. Tingsrätten anser att det är uppenbart att det för Kristoffer Lindström rört sig om beröringar av sexuell prägel, varför han inte kan undgå ansvar för sexuellt ofredande.

Tingsrätten övergår att pröva åtalspunkten 1.3.

Målsäganden har berättat att Kristoffer Lindström skickat en bild på en penis till målsäganden. Målsäganden har berättat att han upplevde detta som obehagligt. Kristoffer Lindström har förnekat att han skickade en sådan bild. Målsägandens mamma har berättat att målsäganden uppgav till henne att Kristoffer Lindström skickade en sådan bild till honom. Tingsrätten finner inte någon anledning att ifrågasätta målsägandens och hans mammas uppgifter samt finner att uppgifterna utgör tillräcklig bevisning för att anse det bevisat att Kristoffer Lindström skickade en bild på en penis till målsäganden. Åtalet i den delen är styrkt. Sådant handlande är att bedöma som sexuellt ofredande. Kristoffer Lindström ska dömas för sådant brott.

Kristoffer Lindström har erkänt att han skickat en bild på sin rumpa till målsäganden. Målsäganden har inte berättat att han mottagit en sådan bild.

Målenhet 2

Tingsrätten finner inte styrkt att någon sådan bild har skickats.

Tingsrätten prövar slutligen målsägandens skadeståndsyrkanden.

De brottsliga handlingar som Kristoffer Lindström utsatt målsäganden för har inneburit allvarliga kränkningar av målsägandens personliga integritet. Målsäganden är därigenom berättigad att erhålla skadestånd av Kristoffer Lindström med skäliga 5 000 kr rörande vardera åtalspunkterna. Räntheyrkandet är förenligt med lag.

### **ÅTALET FÖR GROVT BARNPORNOGRAFIBROTT (åtalspunkten 2)**

#### **Yrkande m.m.**

Åklagaren har yrkat att Kristoffer Lindström ska dömas för grovt barnpornografibrott och angivit följande gärningsbeskrivning.

Kristoffer Lindström har innehaft 26 barnpornografiska filmer samt spridit fyra barnpornografiska filmer. Det hände någon gång mellan den 1 maj 2014 och den 28 maj 2015 i Töreboda, Töreboda kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom innehavet avser filmer och spridning av filmer på sammanlagt tre timmar varav 1 timme och 26 minuter är klassade som grova eftersom barnen utnyttjas på ett hänsynslöst sätt då det är frågan om samlagsfilmer.

Kristoffer Lindström begick gärningen med uppsåt.

#### **Kristoffer Lindströms inställning**

Kristoffer Lindström har erkänt gärningen men gjort gällande att den ska bedömas som barnpornografibrott, inte grovt.

**Tingsrättens bedömning**

Kristoffer Lindström har erkänt gärningen. Erkännandet får stöd av den övriga utredningen. Därigenom är åtalet styrkt. Frågan är om Kristoffer Lindström ska dömas för grovt barnpornografibrott.

Vid bedömning om brottet är grovt ska enligt 16 kap. 10 a § brottsbalken särskilt beaktas om det har begåtts yrkesmässigt eller i vinstsyfte, utgjort led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning, avsett en särskilt stor mängd bilder eller avsett bilder där barnen är särskilt unga, utsatts för våld eller tvång eller utnyttjas på annat särskilt hänsynslöst sätt.

Åklagaren har gjort gällande att brottet är grovt, eftersom innehavet avser filmer och eftersom barnen utnyttjas på ett hänsynslöst sätt, då det är frågan om samlagsfilmer.

För att ett brott ska bedömas som grovt krävs inte att det varit frågan om ett stort antal filmer. Åklagaren har inte heller åberopat detta som ett skäl för att brottet ska bedömas som grovt. Thomas Jansson, IT-forensiker vid polisen, har uppgivit att det varit frågan om 13 unika filmer och 13 kopior samt att det överlag varit frågan om samlagsfilmer av liknande slag som förevisats för tingsrätten. De filmer som förevisats för tingsrätten visar att barnen haft relativt låg ålder och att de utsatts för verkliga övergrepp i form av samlag. Tingsrätten anser att innehållet i filmerna är sådant att brottet är att bedöma som grovt.

Kristoffer Lindström har gjort gällande att han inte tittat på alla filmerna och hävdar att han inte sett filmerna som förevisats för tingsrätten. Även om så skulle vara fallet anser tingsrätten att förhållandena i vart fall varit sådana att han med s.k. likgiltighetsuppsåt innehavt samtliga filmer. Att det varit frågan om kopior ger inte anledning att se mildrare på hans innehav.

**ÅTALET FÖR SEXUELLT OFREDANDE (åtalspunkten 3)****Yrkanden m.m.**

Åklagaren har yrkat att Kristoffer Lindström ska dömas för sexuellt ofredande och angivit följande gärningsbeskrivning.

Kristoffer Lindström har ofredat målsäganden NN 10 som var 14 år vid tillfället på ett sätt som kunde förväntas kränka NN 10 sexuella integritet genom att förmå NN 10 att medverka i en sexuell handling. Detta genom att Kristoffer Lindström till NN 10 skickat ett fotografi på bland annat en erigerad penis. Det hände den 4 juni 2015 i Töreboda kommun.

Kristoffer Lindström begick gärningen med uppsåt. Kristoffer Lindström hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Målsäganden, som har biträtt åtalet, har yrkat skadestånd av Kristoffer Lindström med 5 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 4 juni 2015 tills betalning sker.

**Kristoffer Lindströms inställningar**

Kristoffer Lindström har erkänt gärningen och medgivit det yrkade skadeståndet.

**Tingsrättens bedömning**

Kristoffer Lindströms erkännande vinner stöd av den övriga utredningen.

Däriigenom är åtalet styrkt. Gärningen är, såsom åklagaren påstått, att bedöma som sexuellt ofredande.

Kristoffer Lindström har medgivit skadeståndsyrkandet, varför det ska bifallas.

**ÅTALET FÖR KÖP AV SEXUELL HANDLING AV BARN (åtalspunkten 4)****Yrkande m.m.**

Åklagaren har yrkat att Kristoffer Lindström ska dömas för köp av sexuell handling av barn och angivit följande gärningsbeskrivning.

Kristoffer Lindström har förmått NN 12, som vid tidpunkten för gärningarna var 15 år och 17 år, att mot ersättning företa och tåla sexuella handlingar i form av anala samlag. Det hände vid tre tillfällen under perioden den 1 januari 2014 till den 31 oktober 2015 i Jönköping, Jönköpings kommun.

Kristoffer Lindström begick gärningen med uppsåt.

**Kristoffer Lindströms inställningar**

Kristoffer Lindström har erkänt gärningarna.

**Tingsrättens bedömning**

Kristoffer Lindströms erkännanden vinner stöd av den övriga utredningen.

Däriigenom är åtalet i den här delen styrkt. Gärningarna är att bedöma som köp av sexuell handling av barn. Kristoffer Lindström ska dömas för tre fall av sådana brott.

**ÅTALET FÖR UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING,  
SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN OCH SEXUELLT OFREDANDE  
(åtalspunkterna 5.1, 5.2 och 5.3) SAMT MÅLSÄGANDENS  
SKADESTÅNDSYRKANDE**

**Yrkanden m.m.**

Åklagaren har yrkat att Kristoffer Lindström ska dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering, sexuellt övergrepp mot barn och sexuellt ofredande och angivit följande gärningsbeskrivningar.

Åtalspunkten 5.1 utnyttjande av barn för sexuell posering

Kristoffer Lindström har främjat eller utnyttjat att NN 11 som vid tillfället var 14 år utfört eller medverkat i sexuell posering. Detta genom att han förmått NN 11 att skicka bilder på sin penis och rumpa till honom. Det hände någon gång den 1 juni 2015 i Töreboda, Töreboda kommun. Gärningen har varit ägnad att skada NN 11 hälsa och/eller utveckling.

Kristoffer Lindström begick gärningen med uppsåt. Kristoffer Lindström hade åtminstone skälig anledning anta att målsäganden var under 15 år.

Åtalspunkten 5.2 Sexuellt övergrepp mot barn

Kristoffer Lindström har med händerna berört målsäganden NN 11 på könsorganet både utanpå och innanför kalsongerna. Han har även i samband med att han berört könsorganet onanerat åt målsäganden NN 11. Målsäganden NN 11 var 14 år vid gärningen. Det hände någon gång den 1 juni 2015 i Töreboda, Töreboda kommun.

Kristoffer Lindström begick gärningen med uppsåt. Kristoffer Lindström hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Åtalspunkten 5.3 Sexuellt ofredande

Kristoffer Lindström har ofredat NN 11 som vid tillfället var 14 år på ett sätt som kunde förväntas kränka NN 11 sexuella integritet genom att förmå NN 11 att medverka i en sexuell handling. Detta genom att Kristoffer Lindström till NN 11 skickat bilder på sin erigerade penis. Det hände någon gång den 1 juni 2015 i Töreboda, Töreboda kommun.

Kristoffer Lindström begick gärningen med uppsåt. Kristoffer Lindström hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.



## Målenhet 2

Målsäganden, som har biträtt åtalet, har yrkat skadestånd av Kristoffer Lindström för kränkning med 5 000 kr rörande åtalspunkten 5.1, 25 000 kr rörande åtalspunkten 5.2 och 5 000 kr avseende åtalspunkten 5.3 jämte ränta på det totala beloppet, d.v.s. 35 000 kr enligt 6 § räntelagen från den 1 juni 2015 tills betalning sker.

**Kristoffer Lindströms inställningar**

Kristoffer Lindström har erkänt gärningarna under åtalspunkterna 5.1 och 5.3. Han har, förutom att han förnekat att han onanerat åt målsäganden, erkänt vad åklagaren lagt honom till last under åtalspunkten 5.2. Han har gjort gällande att den sistnämnda åtalspunkten är att bedöma som sexuellt ofredande. Han har bestritt att betala skadestånd och har inte vitsordat några belopp som i och för sig skäligen.

**Tingsrättens bedömningar**

Kristoffer Lindströms erkännanden av gärningarna under åtalspunkterna 5.1 och 5.2 vinner stöd av den övriga utredningen. Åtalet i de delarna är därigenom styrkt. Gärningarna är, såsom åklagaren gjort gällande, att bedöma som utnyttjande av barn för sexuell posering respektive sexuellt ofredande.

Tingsrätten övergår att pröva den gärningen som åklagaren rubricerat som sexuellt övergrepp mot barn.

Målsäganden har berättat att händelseförloppet gått till på det sättet som åklagaren angivit i gärningsbeskrivningen. Kristoffer Lindström har, förutom att han förnekat att han onanerat åt målsäganden, erkänt vad åklagaren lagt honom till last. Det har inte framkommit några omständigheter som ger anledning att ifrågasätta målsägandens uppgifter. De uppgifter han har lämnat får stöd av övrig utredning. Tingsrätten anser att förhållandena är sådana att hans berättelse ska ligga till grund

Målenhet 2

för bedömningen. Därigenom är det styrkt att Kristoffer Lindström handlat på de sätten som åklagaren påstått. Det har inte framkommit annat än att Kristoffer Lindström onanerat åt målsäganden under en kort tid. Trots detta anser tingsrätten att gärningen är att bedöma som sexuellt övergrepp mot barn.

Tingsrätten prövar slutligen målsägandens skadeståndsyrkande.

De brottsliga handlingar som Kristoffer Lindström utsatt målsäganden för har inneburit allvarliga kränkningar av målsägandens personliga integritet. Målsäganden är därigenom berättigad att erhålla skadestånd av Kristoffer Lindström med skäliga 5 000 kr rörande åtalspunkten 5,1, 20 000 kr för åtalspunkten 5.2 och 5 000 kr för åtalspunkten 5.3. Ranteyrkandet är förenligt med lag.

**ÅTALET FÖR UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING,  
KONTAKT MED BARN I SEXUELLT SYFTE OCH SEXUELLT  
OFREDANDE (åtalspunkterna 6.1, 6.2 och 6.3) OCH MÅLSÄGANDENS  
SKADESTÅNDSYRKANDE**

**Yrkande m.m.**

Åklagaren har yrkat att Kristoffer Lindström ska dömas för de rubricerade brotten och angivit följande gärningsbeskrivningar.

Åtalspunkten 6.1 Utnyttjande av barn för sexuell posering.

Kristoffer Lindström har främjat eller utnyttjat att NN 15, som vid tillfället var 13 år, utfört eller medverkat i sexuell posering. Detta genom att han i en KIK-konversation förmått NN 15 att skicka bilder på sin rumpa till honom. Det hände någon gång den 6 maj 2015 på Töreboda, Töreboda kommun.

Kristoffer Lindström begick gärningen med uppsåt. Kristoffer Lindström hade åtminstone skälig anledning anta att målsäganden var under 15 år.

Åtalspunkten 6.2 Kontakt med barn i sexuell syfte

## Målenhet 2

Kristoffer Lindström har bestämt träff med NN 15 som var 14 år i syfte att genomföra ett samlag med målsäganden. Sedan har Kristoffer Lindström fört över pengar till bussbiljett åt NN 15. Det hände någon gång mellan den 1 december 2015 och den 11 december 2015 i Töreboda, Töreboda kommun. Hans åtgärd var sådan att den kunde förväntas bidra till att de träffades.

Kristoffer Lindström begick gärningen med uppsåt. Han hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

**Åtalspunkten 6.3 Sexuellt ofredande**

Kristoffer Lindström har ofredat NN 15 som vid tillfället var 13 år på ett sätt som kunde förväntas kränka NN 15 sexuella integritet genom att förmå NN 15 att medverka i en sexuell handling. Detta genom att Kristoffer Lindström till NN 15 skickat bilder på sin erigerade penis eller samlagsbild. Det hände den 6 maj 2015 i Töreboda, Töreboda kommun.

Kristoffer Lindström begick gärningen med uppsåt. Kristoffer Lindström hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Målsäganden, som har biträtt åtalet, har yrkat skadestånd av Kristoffer Lindström med totalt 15 000 kr, 5 000 kr vid varje brottstillfälle, för kränkning jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 11 december 2015 tills betalning sker.

**Kristoffer Lindströms inställningar**

Kristoffer Lindström har erkänt gärningen under åtalspunkten 6.1. Han har rörande åtalspunkten 6.3 erkänt att han skickat en bild på samlag till målsäganden. Han har förnekat gärningen under åtalspunkten 6.2. Han har medgivit skadeståndsyrkandet som hör samman med åtalspunkten 6.1 men har bestritt övriga yrkanden.

**Tingsrättens bedömningar**

Tingsrätten prövar först åtalspunkten 6.1.

Kristoffer Lindströms erkännande rörande åtalspunkten 6.1 stöds av den övriga utredningen. Därigenom är åtalet i den delen styrkt. Gärningen är såsom åklagaren påstått att bedöma som utnyttjande av barn för sexuell posering. Kristoffer

Lindström ska således dömas för sådant brott.

Tingsrätten övergår att pröva åtalspunkten 6.2.

Enligt 6 kap. 10 a § brottsbalken döms den som i syfte att mot ett barn under femton år begå en gärning för vilken straff föreskrivs i 4, 5, 6, 8 eller 10 § träffar en överenskommelse med barnet om ett sammanträffande samt därefter vidtar någon åtgärd som är ägnad att främja att ett sådant sammanträffande kommer till stånd döms för kontakt med barn i sexuellt syfte.

Kristoffer Lindström har erkänt att han känt till att målsäganden vid aktuell tidpunkt var 14 år. Erkännandet stöds av den övriga utredningen. Kristoffer Lindström har vidare erkänt att han och målsäganden haft kontakter under den tid som åtalet avser.

Tingsrätten övergår att pröva om målsäganden och Kristoffer Lindström har träffat en överenskommelse om sammanträffande och om hans syfte med detta varit att genomföra ett samlag med målsäganden.

Målsäganden har berättat att Kristoffer Lindström skrev att han ville ha sex med målsäganden, att målsäganden och Kristoffer Lindström kom överens om att de skulle träffas i Lidköping den 10 december 2015 och att målsäganden förstod att Kristoffer Lindström ville ha sex med honom.

Kristoffer Lindström har uppgivit att han och målsäganden den 10 december 2015 skrev att de skulle träffas men att de inte bestämde någon träff. Kristoffer Lindström har förnekat att han haft syfte att genomföra ett samlag med målsäganden.

Vittnet, sekretess H, har berättat att hon kände till att målsäganden och Kristoffer Lindström hade kontakt med varandra samt att hon trodde att Kristoffer Lindström ville göra något sexuellt med målsäganden men att hon inte visste vad målsäganden och Kristoffer Lindström skulle göra. Sekretess H har vidare berättat att hon var

## Målenhet 2

rädd för att målsäganden skulle sälja sig till Kristoffer Lindström för att få tillgång till pengar, även om målsäganden till henne sa att han inte skulle träffa mannen.

I en chattkonversation mellan Kristoffer Lindström och annan person den 11 december 2015 framgår följande.

Kristoffer Lindström skrev.

”Ok, det var tänkt att vi skulle träffas igår men sen slutade han svara. Och jag hade swishat pengar till bussen. Men du kanske vill ses?”

Den andre personen svarade.

”Vet vem det är, men känner inte varandra.”

Kristoffer Lindström svarade.

”Söt! Känner du (skrev målsägandens namn)? Han bor också i (skrev en ort) o finns på qx.

Tingsrätten anser att målsägandens uppgifter om att han och Kristoffer Lindström träffat en överenskommelse att mötas stöds av den redovisade chattkonversationen. Redan genom målsägandens berättelse och chattkonversationen är det styrkt att målsäganden och Kristoffer Lindström träffat en överenskommelse om sammanträffande. Vad som i övrigt framkommit föranleder inte någon annan bedömning.

Kristoffer Lindströms förklaring att hans syfte med att träffa målsäganden var att få en kram och att prata framstår som uppenbart osannolik. Förklaringen kan därför lämnas helt utan avseende. Genom målsägandens uppgifter och den chattkonversation som var mellan honom och Kristoffer Lindström är det styrkt att den sistnämndes syfte med sammanträffandet var att genomföra ett samlag med målsäganden.

Målenhet 2

Tingsrätten övergår att pröva om Kristoffer Lindström fört över pengar till bussbiljett och om den åtgärden varit ägnat att främja sammanträffande.

Kristoffer Lindström har erkänt att han swishade 200 kr till sekretess H. Det har framkommit att målsäganden inte hade swish och att han förklarade för Kristoffer Lindström att han skulle swisha till sekretess H. Att beloppet var avsett för bussbiljett stöds av den ovan redovisade chattkonversationen. Kristoffer Lindströms åtgärd var ägnad att främja sammanträffande.

Det är uppenbart att Kristoffer Lindström handlat med uppsåt. Till följd av det sagda ska Kristoffer Lindström dömas för kontakt med barn i sexuellt syfte.

Tingsrätten övergår att pröva åtalpunkten 6.3.

Målsäganden har uppgivit att Kristoffer Lindström skickade bild på en penis men att han även kunde ha skickat andra bilder. Kristoffer Lindström har erkänt att han skickade en bild på samlag till målsäganden. Tingsrätten finner ingen anledning att ifrågasätta Kristoffer Lindströms uppgift, som även får visst stöd av målsägandens berättelse. Tingsrätten anser att det i vart fall är styrkt att Kristoffer Lindström till målsäganden skickade en bild på samlag. Kristoffer Lindströms handlande är, såsom åklagaren påstått, att bedöma som sexuellt ofredande. Han ska således dömas för sådant brott.

Tingsrätten prövar slutligen målsägandens skadeståndsyrkanden.

Kristoffer Lindström har medgivit att betala 5 000 kr till målsäganden rörande åtalpunkten 6.1, varför målsägandens yrkande i den delen ska bifallas.

Tingsrätten anser att målsäganden till följd av brottet kontakt med barn i sexuellt

Målenhet 2

syfte, åtalspunkten 6.2, inte utsatts för en så allvarlig kränkning att han är berättigad till kränkingsersättning. Kristoffer Lindström ska därför i den delen inte betala skadestånd till målsäganden.

Med hänsyn till utgången av åtalspunkten 6.3 är Kristoffer Lindström skyldig att betala ersättning för kränkning till målsäganden. Yrkat belopp framstår som skäligt.

Ränteyrkandet är förenligt med lag.

Sammanfattningsvis ska Kristoffer Lindström till målsäganden betala 10 000 kr jämte yrkad ränta.

**ÅTALET FÖR VÅLDTÄKT MOT BARN, UTNYTTJANDE AV BARN FÖR  
SEXUELL POSERING, SEXUELLT OFREDANDE OCH GROV  
VÅLDTÄKT MOT BARN (åtalspunkterna 7-12) OCH MÅLSÄGANDENS  
SKADESTÅNDSYRKANDEN**

**Yrkanden m.m.**

Åklagaren har yrkat att Kristoffer Lindström ska dömas för ett fall av grov våldtäkt mot barn, våldtäkt mot barn och utnyttjande av barn för sexuell posering samt elva fall av sexuellt ofredande. Åklagaren har yrkat att Roger Sjöberg ska dömas för ett fall av grov våldtäkt mot barn, våldtäkt mot barn och utnyttjande av barn för sexuell posering samt två fall av sexuellt ofredande. Åklagaren har angivit följande gärningsbeskrivningar.

Åtalspunkten 7 Våldtäkt mot barn

Kristoffer Lindström har haft samlag med NN 17 som var 14 år. Kristoffer Lindström har vid tillfället haft analsex med NN 17 och förmått NN 17 att utföra oralsex på honom. Det hände någon gång mellan den 1 december 2015 och den 31 december 2015 vid Billinge, Skövde kommun.

Kristoffer Lindström begick gärningen med uppsåt. Kristoffer Lindström hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

## Målenhet 2

## Åtalspunkten 8.1 Utnyttjande av barn för sexuell posering

Kristoffer Lindström har främjat eller utnyttjat att NN 17 som vid tillfället var 14 år utfört eller medverkat i sexuell posering. Detta genom att han i en KIK-konversation och/eller konversation på Grinder förmått NN 11 att skicka bilder på sin penis och rumpa till honom. Det hände någon gång mellan den 1 december 2015 och den 31 december 2015 i Töreboda kommun. Gärningen har varit ägnad att skada NN 17 hälsa och/eller utveckling.

Kristoffer Lindström begick gärningen med uppsåt. Kristoffer Lindström hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

## Åtalspunkten 8.2 Sexuellt ofredande

Kristoffer Lindström har ofredat NN 17 som var 14 år på ett sätt som kunde förväntas kränka NN 17 sexuella integritet genom förmå NN 17 att medverka i en sexuell handling. Detta genom att Kristoffer Lindström till NN 17 skickat bilder på sin erigerade penis. Det hände vid elva tillfällen under perioden den 17 december 2015 till den 1 februari 2016 i Töreboda, Töreboda kommun, enligt nedan

<b>Brottstid</b>
2015-12-17
2015-12-18
2015-12-20
2015-12-27
2015-12-28
2015-12-29
2015-12-30
2015-12-31
2016-01-18
2016-01-28
2016-02-01

Kristoffer Lindström begick gärningen med uppsåt. Kristoffer Lindström hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

## Åtalspunkten 9 Grov våldtäkt mot barn

Kristoffer Lindström och Roger Sjöberg har tillsammans och i samförstånd haft samlag med NN 17 som var 14 år. Kristoffer Lindström och Roger Sjöberg har vid tillfället turats om att ha analsex med NN 17. De har även förmått NN 17 att, samtidigt som Roger Sjöberg hade analsex med NN 17, utföra oralsex på Kristoffer Lindström. Det hände mellan den 1 december 2015 och den 10 mars 2016 i en bostad i Mariestads kommun.

Brottet borde bedömas som grovt eftersom Kristoffer Lindström och Roger Sjöberg samtidigt förgripit sig på NN 17.



## Målenhet 2

Kristoffer Lindström och Roger Sjöberg begick gärningen med uppsåt. Kristoffer Lindström och Roger Sjöberg hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

## Åtalspunkten 10 Våldtäkt mot barn

Roger Sjöberg har haft samlag med NN 17 som var 14 år. Roger Sjöberg har vid tillfället haft analsex med NN 17 och förmått NN 17 att utföra oralsex på honom. Det hände någon gång mellan den 1 februari 2016 och den 29 februari 2016 i en bostad i Mariestads kommun.

Roger Sjöberg begick gärningen med uppsåt. Roger Sjöberg hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

## Åtalspunkten 11 Utnyttjande av barn för sexuell posering

Roger Sjöberg har främjat eller utnyttjat att NN 17 utfört eller medverkat vid sexuell posering. Detta genom att han förmått NN 17 att skicka en bild på sin rumpa till honom. Det hände någon gång mellan den 1 december 2015 och den 10 mars 2016 i Mariestad, Mariestads kommun. Gärningen har varit ägnad att skada NN 17 hälsa och/eller utveckling.

Roger Sjöberg begick gärningen med uppsåt. Roger Sjöberg hade åtminstone skälig anledning att anta målsäganden var under 15 år.

## Åtalspunkten 12 Sexuellt ofredande

Roger Sjöberg har ofredat NN 17 som var 14 år på ett sätt som kunde förväntas kränka NN 17 sexuella integritet genom att förmå NN 17 att medverka i en sexuell handling. Detta genom att Roger Sjöberg till NN 17 skickat bilder på sin erigerade penis. Det hände vid två tillfällen under perioden den 8 februari 2016 till den 12 mars 2016 i Mariestad, Mariestads kommun, enligt nedan

Brottstid
2016-02-08
2016-03-12

Roger Sjöberg begick gärningen med uppsåt. Roger Sjöberg hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Målsäganden, som har biträtt åtalet, har yrkat skadestånd av Kristoffer Lindström för kränkning med 100 000 kr rörande åtalspunkten 7, 5 000 kr rörande åtalspunkten 8.1 och 5 000 kr rörande åtalspunkten 8.2, allt jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 februari 2016 tills betalning sker.

Målsäganden, som har biträtt åtalet, har yrkat skadestånd av Roger Sjöberg för kränkning med 100 000 kr rörande åtalspunkten 10, 5 000 kr rörande åtalspunkten

11 och 5 000 kr rörande åtalspunkten 12, allt jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 12 mars 2016 tills betalning sker.

Målsäganden, som har biträtt åtalet, har yrkat att Kristoffer Lindström och Roger Sjöberg solidariskt ska betala skadestånd till honom för kränkning med 150 000 kr rörande åtalspunkten 9 samt för sveda och värk med 30 000 kr, allt jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 10 mars 2016 tills betalning sker.

### **DE TILLTALADES INSTÄLLNINGAR**

Kristoffer Lindström och Roger Sjöberg har bestritt straff- och skadeståndsrättsligt ansvar. De har inte vitsordat några belopp som i och för sig skäliga.

### **Tingsrättens bedömning**

Tingsrätten prövar först åtalet för grov våldtäkt mot barn och våldtäkt mot barn, åtalspunkterna 7, 9 och 10.

Målsäganden har vid polisförhör under förundersökningen berättat att Kristoffer Lindström och Roger Sjöberg har utsatt målsäganden för sådana sexuella handlingar som åklagaren har angivit i gärningsbeskrivningarna. Kristoffer Lindström och Roger Sjöberg har bekräftat att händelserna har hänt på de platser och tider som åklagaren angivit. Genom målsägandens, Kristoffer Lindströms och Roger Sjöbergs uppgifter är det klarlagt att Kristoffer Lindström och Roger Sjöberg utsatt målsäganden för sådana sexuella handlingar på de tider och platser som åklagaren redovisat i gärningsbeskrivningarna.

Målsäganden var vid samtliga gärningstillfällen 14 år. Frågan är om Kristoffer Lindström och Roger Sjöberg haft uppsåt till att målsäganden var under femton år eller om de haft skälig anledning att anta detta.

## Målenhet 2

Det ställs höga beviskrav i brottmål. Beviskravet för en fällande dom i brottmål är att det genom utredningen ska vara ställt bortom varje rimligt tvivel att den tilltalade gjort sig skyldig till brott. Det är åklagaren som har att bevisa samtliga omständigheter som måste föreligga för att en tilltalad ska fällas till ansvar för brott. Det erinras om att den tilltalades uppgifter ska godtas så länge de inte har motbevisats eller kan lämnas utan avseende.

Högsta domstolen har i flera fall prövat frågan om hur bevisvärdering ska ske i mål om sexualbrott. För en fällande dom i sådana mål gäller, liksom för brottmål i övrigt, att den tilltalades skuld genom den utredning som lagts fram i målet ska ha blivit ställd utom rimligt tvivel. Det är inte tillräckligt att målsägandens berättelse bedöms som mer trovärdig än den tilltalades. En alltigenom trovärdig berättelse från målsäganden kan dock i förening med vad som i övrigt kommit fram vara tillräcklig för en fällande dom.

När det gäller frågan om Kristoffer Lindström haft uppsåt till att målsäganden var under femton år eller om han haft skälig anledning att anta detta gör tingsrätten följande bedömning.

Det har klarlagts att målsäganden inledningsvis uppgav att han var 16 år till Kristoffer Lindström. Målsäganden har i polisförhör uppgivit att han senare skrev till Kristoffer Lindström på Grindr att han var 14 år. Kristoffer Lindström har berättat att målsäganden inte vid något tillfälle uppgav att han var 14 år. Åklagaren har förklarat att konversationer mellan Kristoffer Lindström och målsäganden på Grindr inte har gått att få fram. Åklagaren har inte lagt fram någon bevisning som stödjer målsägandens uppgift att han berättat om sin verkliga ålder för Kristoffer Lindström. I de av åklagaren åberopade konversationerna framgår att Kristoffer Lindström skrev att han var dubbelt så gammal som målsäganden och att han antog att målsäganden gick på Västerhöjd, som är en gymnasieskola. De uppgifterna

## Målenhet 2

stödjer att Kristoffer Lindström var av uppfattningen att målsäganden var 16 år. Kristoffer Lindström har uppgett att målsäganden bekräftade att han gick på Västerhöjd när de träffades personligen. Åklagaren har inte motbevisat den uppgiften. Kristoffer Lindström har vidare berättat att han när han kollade upp målsäganden på Facebook såg att målsäganden angivit att han arbetat på McDonald's. Kristoffer Lindström, som uppgett att han arbetat där och kände till att man måste vara 16 år för att arbeta där, har förklarat att han av uppgifterna på Facebook drog slutsatsen att målsäganden var 16 år. Av den av Kristoffer Lindström åberopade skriftliga bevisningen framgår att man ska ha fyllt 16 år för att arbeta på McDonald's. Tingsrätten anser att åklagaren inte förmått visa att Kristoffer Lindström insett att målsäganden var under 15 år. Omständigheterna har inte heller varit sådana att Kristoffer Lindström måste ha insett att det förelåg en avsevärd risk för att målsäganden var under 15 år eller att han haft skälig anledning anta att så var fallet. Vid dessa bedömningar ska Kristoffer Lindström frikännas från åtalet för grov våldtäkt mot barn och våldtäkt mot barn.

Tingsrätten övergår att pröva om Roger Sjöberg haft uppsåt i förhållande till att målsäganden var under femton år eller om han haft skälig anledning att anta detta.

Målsäganden har under polisförhör berättat att han uppgav sin verkliga ålder för Roger Sjöberg men målsäganden har inte varit helt säker på den uppgiften. Roger Sjöberg har berättat att han fick vetskap om att målsäganden var 16 år och att han inte hade anledning att ifrågasätta detta. Åklagaren har inte lagt fram någon bevisning som stödjer målsägandens uppgift att han berättat om sin verkliga ålder för Roger Sjöberg. I konversationer mellan Roger Sjöberg och Kristoffer Lindström nämns att målsäganden var 16 år. Roger Sjöberg har uppgett att han, eftersom han är lärare, var intresserad av vilken skola målsäganden gick på och att de diskuterade detta när målsäganden kom hem till Roger Sjöberg. Roger Sjöberg har uppgett att målsäganden då sa att han gick på Västerhöjd. Roger Sjöberg har uppgett att målsäganden senare efter att händelsen under åtalspunkten 9 inträffat, när Roger

## Målenhet 2

Sjöberg skjutsade hem målsäganden, uppgav att han gick i nian på Helenaskolan och att han skulle söka till Västerhöjd. Roger Sjöberg har uppgivit att detta inte gav honom anledning att ifrågasätta att målsäganden var annat än 16 år.

Tingsrätten anser att det mot Roger Sjöbergs förnekande inte kan anses styrkt att han haft uppsåt till att målsäganden var under 15 år.

Frågan som kvarstår är om Roger Sjöberg haft skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år vid gärningstillfällena. Av förarbetsuttalandena framgår att den angivna bestämmelsen ska tillämpas restriktivt och att det för straffansvar ställs krav på en tämligen hög grad av oaktsamhet. Till ansvar ska inte dömas om barnet hade en kroppsutveckling som normalt förekommer avsevärt över åldersgränsen och omständigheterna i övrigt inte gav gärningsmannen anledning att vara på sin vakt. Avsikten är att i gränsfallen ska gärningsmannen inte kunna undgå ansvar genom att hänvisa till brist på kännedom om barnets verkliga ålder.

Av de filmer som förevisats för tingsrätten kan det inte uteslutas att målsäganden skulle kunna tas för att vara 16 år. Vad som kan uppfattas som besvärande för Roger Sjöberg är att han från målsäganden fick olika uppgifter om vilka skolor han gick på. Annat har inte bevisats än att uppgiften om Helenaskolan lämnats till Roger Sjöberg efter att händelsen under åtalpunkten 9 ägt rum. Skulle uppgiften att målsäganden gick i nian höstterminen 2015 och vårterminen 2016 varit sann borde han ha varit över 15 år vid den gärningen som omfattas av åtalpunkten 10.

Tingsrätten gör den bedömningen att Roger Sjöberg borde ha varit mer försiktig när han fick uppgiften om Helenaskolan men att omständigheterna inte medför att han nått upp till den nivå av oaktsamhet som leder till straffansvar. Han ska därför frikännas från åtalet för grov våldtäkt mot barn och våldtäkt mot barn.

Bedömningen som tingsrätten gjort rörande Kristoffer Lindströms och Roger Sjöbergs kännedom om målsägandens ålder innebär att de även ska frikännas från åtalet rörande utnyttjande av barn för sexuell posering och sexuellt ofredande.

Tingsrätten prövar slutligen målsägandens skadeståndsyrkanden.

Mot bakgrund av att Kristoffer Lindström och Roger Sjöberg frikänns från åtalet under åtalspunkterna 7-12 ska målsägandens skadeståndsyrkanden ogillas.

### **ÅTALET FÖR KÖP AV SEXUELL TJÄNST (åtalspunkten 13)**

#### **Yrkande m.m.**

Åklagaren har yrkat att Roger Sjöberg ska dömas för köp av sexuell tjänst med angivande av följande gärningsbeskrivning.

Roger Sjöberg har skaffat sig en tillfällig sexuell förbindelse mot ersättning. Det hände någon gång mellan den 6 februari 2016 och den 29 februari 2016 i Mariestad, Mariestads kommun.

Roger Sjöberg begick gärningen med uppsåt.

#### **Roger Sjöbergs inställning**

Roger Sjöberg har bestritt ansvar för brott.

#### **Tingsrättens bedömning**

Målsäganden har berättat att han och Roger Sjöberg hade chattkonversationer, att de bl.a. talade om att träffas för att ha sex och att Roger Sjöberg skulle betala för detta. Målsäganden har vidare berättat att de träffades vid tre tillfällen, att han vid ett tillfälle utförde oralsex på Roger Sjöberg och att den sistnämnde betalade för detta.

## Målenhet 2

Roger Sjöberg har erkänt att det skett vissa sexuella handlingar mellan honom och målsäganden men förnekat att han betalade för detta och att de hade en tillfällig sexuell förbindelse. Han har även gjort gällande att han inte handlade uppsåtligt.

Det har inte framkommit några omständigheter som ger anledning att ifrågasätta målsägandens uppgifter. Uppgifterna får även stöd av de av åklagaren åberopade chattkonversationerna. Tingsrätten lägger därför målsägandens uppgifter till stöd för bedömningen av åtalet. Därigenom är åtalet styrkt. Åtalet är, som åklagaren angivit, att bedöma som köp av sexuell tjänst.

**Påföljd**Kristoffer Lindström

Ett brotts straffvärde ska bestämmas utifrån den skada, kränkning eller fara som gärningen har inneburit, vad den tilltalade har insett eller borde ha insett om detta samt de avsikter och motiv som den tilltalade har haft. Det ska särskilt beaktas om gärningen inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person.

Kristoffer Lindström har gjort sig skyldig till en relativt allvarlig och omfattande brottslighet. Han har haft en tydlig brottsplan i syfte att skapa sexuella kontakter med flera unga pojkar i åldrarna 13 – 17 år. Hans tillvägagångssätt har präglats av förslagenhet och det kan antas att hans handlande har utgjort allvarliga angrepp på pojkarnas hälsa och trygghet till person.

Det brott som har högst straffvärde är det grova barnpornografibrottet, vars straffvärde motsvarar fängelse i sju månader. Kristoffer Lindströms döms även för sexuellt övergrepp mot barn. Straffvärdet för det brottet motsvarar fängelse i tre månader. Därtill döms han för flera fall av sexuellt ofredande, utnyttjande av barn

## Målenhet 2

för sexuell posering och köp av sexuell handling av barn samt ett fall av kontakt med barn i sexuellt syfte.

Kristoffer Lindström har hävdade att det beslagtagna USB-minnet, som innehöll barnpornografi, inte skulle ha hittats om han inte berättat för polisen var han förvarat den. Han har gjort gällande att detta ska beaktas vid straffmätningen. Tingsrätten godtar invändningen och beaktar den som en förmildrande omständighet. Efter beaktande av detta finner tingsrätten att den samlade brottslighetens straffmätningens värde motsvarar fängelse i ett år och två månader.

Med hänsyn till det höga straffvärdet och till att det inte framkommit några skäl som talar mot detta kan annan påföljd än fängelse inte komma i fråga.

Sammanfattningsvis bestäms påföljden för Kristoffer Lindström till fängelse i ett år och två månader.

Roger Sjöberg

Köp av sexuell tjänst är som utgångspunkt ett bötesbrott. Något skäl att frångå detta har inte framkommit. Brottets straffvärde motsvarar 50 dagsböter. Tingsrätten anser att förhållandena är sådana att varje dagsbot bör bestämmas till 200 kr.

Roger Sjöberg har med anledning av misstanke om brott som prövats genom domen varit berövad friheten. Tingsrätten anser att förutsättningar föreligger att förordna att böterna ska anses helt verkställda genom frihetsberövandet.



## **Förverkande och beslag**

### Yrkanden riktade mot Kristoffer Lindström

Åklagaren har rörande åtalet beträffande målsägande C yrkat att en från Kristoffer Lindström beslagtagna dator och mobiltelefon med stöd av 36 kap. 2 § brottsbalken ska förverkas. Åklagaren har rörande åtalet för grovt barnpornografibrott yrkat att ett beslagtaget USB-minne ska förverkas. Åklagaren har rörande åtalet beträffande målsägande B yrkat att en från Kristoffer Lindström beslagtagna mobiltelefon med stöd av 36 kap. 2 § brottsbalken ska förverkas. Åklagaren har rörande åtalet beträffande målsägande F yrkat att tre från Kristoffer Lindström beslagtagna mobiltelefoner med stöd av 36 kap. 2 § brottsbalken ska förverkas.

### Kristoffer Lindströms inställningar

Kristoffer Lindström har varken kunnat medge eller bestrida yrkandet rörande målsägande C. Han har medgivit yrkandet om förverkande av ett USB-minne. Han har bestritt yrkandet om förverkande av telefoner som rör åtalet beträffande målsägandena B och F.

### Tingsrättens bedömningar av yrkandena riktade mot Kristoffer Lindström

Kristoffer Lindström frikänns från åtalet rörande målsägande F. Yrkandet om förverkande som hör samman med det åtalet ska därför ogillas och beslaget hävas. Det finns laga förutsättningar att bifalla övriga yrkanden om förverkanden. Beslagen ska i de delarna bestå.

Målenhet 2

Yrkande riktade mot Roger Sjöberg

Åklagaren har under åtalspunkten 12 yrkat att en från Roger Sjöberg beslagtagn telefon med stöd av 36 kap 2 § brottsbalken ska förverkas.

Roger Sjöbergs inställning

Roger Sjöberg har bestritt yrkandet.

Tingsrättens bedömning rörande yrkandena riktade mot Roger Sjöberg

Mot bakgrund av att Roger Sjöberg frikänns rörande åtalspunkten 12 ska yrkandet om förverkande ogillas och beslaget hävas.

**Häktning**

Åklagaren har yrkat att Kristoffer Lindström ska kvarbli i häkte. Åklagaren har som särskilda häktningsskäl åberopat recidivfara och bestämmelsen i 24 kap. 1 § andra stycket rättegångsbalken.

Kristoffer Lindström har begärt att han ska försättas på fri fot.

Det finns risk för att Kristoffer Lindström fortsätter att begå brott om han försätts på fri fot. Han ska därför vara fortsatt häktad tills domen kan verkställas i ansvarsdelen. Häktning uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för honom.

**Sekretess**

Laga förutsättningar föreligger att förordna om sekretess på de sätten som framgår av domsluten.

**Brottsofferfond**

Det finns fängelse i straffskalan för de brott som Kristoffer Lindström döms för, varför han enligt lagen om brottsofferfond ska betala en avgift om 800 kr. Det finns även fängelse i straffskalan för det brott som Roger Sjöberg döms för, varför han enligt nämnda lag ska betala en avgift om 800 kr.

**Ersättning**

De angivna utförda arbetena från de offentliga försvararna och målsägandebiträdet framstår som nödvändiga för att de skulle kunna tillvarata sina klienters intressen. Yrkade ersättningar för arbete ska därför bifallas. Samtliga yrkanden avseende tidsspillan och utlägg framstår som skäligen och ska därför bifallas.

Kristoffer Lindström frikänns för åtalerna beträffande målsägande F. På grund av detta och att Kristoffer Lindström döms till ett relativt långt fängelsestraff ska kostnaderna för målsägandebiträdet och hans försvar stanna på staten.

Roger Sjöberg frikänns för åtalerna beträffande målsägande F. Det brott han fälls för är av lindrig beskaffenhet. Förhållandena är sådana att kostnaderna för hans försvar ska stanna på staten.

SKARABORGS  
TINGSRÄTT

**DOM**  
2016-06-23

B 1840-15

Målenhet 2

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga

Överklagande, som ställs till Göta hovrätt, ges in till tingsrätten senast den 14 juli 2016.

På tingsrättens vägnar

Liselotte Johansson

Avräkningsunderlag bifogas.



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19820416-5974	Datum för dom/beslut 2016-06-23
Efternamn Lindström	Förnamn Sören Viktor KRISTOFFER

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2016-03-29	
------------	--

**Särskild anteckning**

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

**Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter**

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

**Postadress**

Box 174  
541 24 Skövde

**Besöksadress**

Eric Ugglas plats 2

**Telefon**

0500-49 92 00

**Telefax**

0500-49 92 01

**Expeditionstid**

måndag - fredag  
08:30-16:00

**E-post:** skaraborgs.tingsratt@dom.se  
www.domstol.se



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19601206-4835	Datum för dom/beslut 2016-06-23
Efternamn Sjöberg	Förnamn Dan ROGER

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2016-03-29	2016-06-10
------------	------------

**Särskild anteckning**

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

**Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter**

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

---

Underskrift



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.