

STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
Avdelning 3  
Enhet 31

**DOM**  
2014-05-22  
meddelad i  
Stockholm

**Mål nr:** B 19298-13

B 17826-13

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

Max Victor Kessell, 19901222-0910  
Malma-lundby Lilla Kova 3  
642 96 Malmköping

Offentlig försvarare:  
Advokat Max Ahlgren  
Fria Advokater KB  
Box 12706  
112 94 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagare Elisabeth Brandt  
Åklagarmyndigheten  
City åklagarkammare i Stockholm  
Box 70296  
107 22 Stockholm

Målsägandebiträde:  
Advokat Hanna Lindblom  
Advokatfirman Althin  
Skeppsbron 28, 3 tr  
111 30 Stockholm

Målsägandebiträde:  
Jur.kand. Björn Rothpfeffer  
c/o Advokatfirman Althin  
Skeppsbron 28, 3 tr  
111 30 Stockholm

**Målsägande**

1. Robin Lönnberg  
Överby Kvarnväg 14  
139 75 DJURHAMN

Företräds av åklagare

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 8307 104 20 Stockholm	Scheelegatan 7	08-561 652 70	08-561 650 03	måndag - fredag 08:00-16:00
		<b>E-post:</b> stockholms.tingsratt.avdelning3@dom.se www.stockholmstingsratt.se		

2. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebitråde:  
Advokat Hanna Lindblom  
Advokatfirman Althin  
Skeppsbron 28, 3 tr  
111 30 Stockholm

3. Sekretess B, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebitråde:  
Jur.kand. Björn Rothpfeffer  
c/o Advokatfirman Althin  
Skeppsbron 28, 3 tr  
111 30 Stockholm

4. Sekretess C, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebitråde:  
Advokat Hanna Lindblom  
Advokatfirman Althin  
Skeppsbron 28, 3 tr  
111 30 Stockholm

5. Isabel Ålander  
c/o Advokatfirman Althin  
Skeppsbron 28, 3 tr  
111 30 Stockholm

Målsägandebitråde:  
Jur.kand. Björn Rothpfeffer  
c/o Advokatfirman Althin  
Skeppsbron 28, 3 tr  
111 30 Stockholm

---

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

1. Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st och 4 st brottsbalken  
- 2013-12-22
2. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken  
- 2013-10-22 -- 2013-12-10 (2 tillfällen)
3. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken  
- 2013-08-31
4. Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken  
- 2013-12-22
5. Narkotikabrott, ringa brott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)  
- 2014-01-23

### Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken  
- 2013-11-16

### Påföljd m.m.

1. Fängelse 5 år 6 månader
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.  
(SVEA HOVRÄTT AVD 5, 2012-07-13, B5023/12)  
- Villkorligt medgiven frihet förklaras helt förverkad.

### Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st 2 p brottsbalken  
34 kap 4 § 1 st brottsbalken

### Beslut

#### Skadestånd

1. Max Kessel ska betala skadestånd till Sekretess A med 184 000 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 180 000 kr från den 22 december 2013 till dess betalning sker.
2. Max Kessel ska betala skadestånd till Sekretess B med 11 200 kr, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 december 2013 till dess betalning sker.
3. Max Kessel ska betala skadestånd till Sekretess C med 5 000 kr, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 oktober 2013 till dess betalning sker.
4. Max Kessel ska betala skadestånd till Robin Lönnberg med 5 743,50 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635), dels på 5 000 kr från den 31 augusti 2013, dels på 743,50 kr från den 26 mars 2014, allt till dess betalning sker.
5. Isabel Ålanders skadeståndsyorkande ogillas.

**Förverkande och beslag**

1. I beslag tagen bh (beslagsnr 2013-0201-BG33357-9) och i beslag tagna anteckningar upprättade av Max Kessel (beslagsnr 2014-0201-BG5358-1) ska bestå till dess domen i ansvarsdelen har vunnit laga kraft.
2. Tingsrättens beslut om kvarstad den 21 februari 2014 ska fortsätta att gälla på så mycket av Max Kessels egendom att målsägandenas fordringar på Max Kessel enligt domen antas bli täckta vid utmätning. Beslutet ska bestå i två månader efter det att det vunnit laga kraft eller till dess verkställighet dessförinnan har kunnat ske.

**Häktning m.m.**

1. Max Kessel ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Sekretess**

1. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandena A:s, B:s och C:s identitet.
2. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara tillämplig på uppgifterna om målsägandena A:s, B:s och C:s identitet i domsbil. A, B och C.

**Brottsofferfond**

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Hanna Lindblom tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 103 892 kr. Av beloppet avser 75 284 kr arbete, 7 020 kr tidspillan, 810 kr utlägg och 20 778 kr mervärdesskatt.
  2. Björn Rothppfeffer tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 62 701 kr. Av beloppet avser 43 703 kr arbete, 6 143 kr tidspillan, 315 kr utlägg och 12 540 kr mervärdesskatt.
  3. Max Ahlgren tillerkänns ersättning av allmänna medel med 152 435 kr. Av beloppet avser 112 288 kr arbete, 9 360 kr tidspillan, 300 kr utlägg och 30 487 kr mervärdesskatt.
  4. Kostnaden för försvararen respektive målsägandebiträderna ska stanna på staten.
-

### **YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har framställt de yrkanden som framgår av bifogade stämningsansökningar (se domsbil. 1 och 2). Sedan varken målsäganden eller vittnet inställt sig till huvudförhandlingen, har hon dock lagt ned åtalet under punkt 5 i domsbilaga 1. Max Kessell har begärt en frikännande dom på den punkten.

Målsäganden A har yrkat att Max Kessell förpliktas att betala skadestånd till henne med 175 000 kr för kränkning och med 30 000 kr för sveda och värk, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 22 december 2013 till dess betalning sker. Hon har också yrkat ersättning för förlorad arbetsförtjänst med 14 820 kr (frånvaro från arbetet under hela januari och två veckor under februari 2014).

Målsäganden B har yrkat att Max Kessell förpliktas att betala skadestånd till henne med 20 000 kr för kränkning och med 1 200 kr för sveda och värk (psykiskt lidande), jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 10 december 2013 till dess betalning sker.

Målsäganden C har yrkat att Max Kessell förpliktas att betala skadestånd till henne med 5 000 kr för kränkning, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 22 oktober 2013 till dess betalning sker.

Samtliga målsäganden har biträtt åtalet.

Max Kessell har – när det gäller gärningarna under åtalspunkterna 1 – 3 i domsbilaga 1 – förnekat att det är han som är gärningsman. Han har motsatt sig bifall till de enskilda anspråken, men har godtagit respektive yrkande om ersättning för sveda och värk i och för sig samt sättet att beräkna ränta.

Max Kessell har vidare erkänt gärningen under åtalspunkten 4 i domsbilaga 1. Han har också erkänt gärningen i domsbilaga 2 och har medgett det enskilda anspråket (som har kompletterats med ett yrkande om ersättning för förlorad inkomst om 743 kr och 50 öre, jämte ränta från den 26 mars 2014 till dess betalning sker).

Max Kessell har motsatt sig bifall till de särskilda yrkandena om kvarstad, men har inte erinrat mot yrkandet om beslag.

## UTREDNINGEN

Den utredning som åklagaren har hänvisat till har tagits upp (med undantag för vittnesförhören i domsbilaga 2, som åklagaren har avstått ifrån). På Max Kessells begäran har forensikern Sylvia von Eckardstein hörts som vittne.

### **Åtalet enligt domsbilaga 1**

#### Åtalspunkten 1

##### *Händelseförloppet m.m.*

Följande omständigheter är klarlagda genom den tekniska bevisningen och genom Målsäganden A:s uppgifter (vilka Max Kessell inte har satt i fråga) och vittnesmålen: Målsäganden A är en kvinna, nästan tjugotvå år fyllda och med arbete på en restaurang. Efter att ha arbetat under natten mot söndagen den 22 december 2013 och sedan druckit några öl tillsammans med en arbetskamrat, tog hon tunnelbanan för att åka hem. Strax efter kl. 06.00 lämnade hon stationen Fridhemsplan för att gå hem. Hon gick först på S:t Eriksgatan västerut för att sedan via Fridhemsgatan och Alströmergatan komma fram till sin bostadsadress på Svarvargatan. Strax innan hon var framme uppmärksammade hon en mansperson iklädd en mörk jacka med uppfälld huva ett tjugotal meter bort. Eftersom portkoden var ändrad tog hon upp mobiltelefonen där den nya koden fanns noterad. Hon ser då att den mörklädde mannen står bara på ca fem meters avstånd och sneglar på henne. Just när hon hade fått upp porten kom samma man springande och trängde sig in. Han attackerade henne direkt med ett hårt slag i bakhuvudet så att hon föll

ned i farstun. Han utövade sedan det fortsatta våld som åklagaren har beskrivit under uppmaning till Målsäganden A att vara tyst.

Mannen hade först tänkt ta med Målsäganden A till hennes lägenhet i huset, vilket hon kunde avvärja genom att hitta på att hennes dotter befann sig i lägenheten. I stället ledde han henne med ett hårt grepp om armarna ned mot källaren, där han beordrade henne att ta fram nyckeln till källardörren ur handväskan. Inne i källaren knuffade han Målsäganden A fram till ett utrymme längst bort på en ramp för transport av återvinningskärl. Mannen satte sedan på sig en kondom. Han lät sig inte besväras av att Målsäganden A hade menstruation utan bad henne bara att ta ut tampongen (den påträffades av polisen dagen efter bakom ett av sopkärlen). Han utförde därefter våldtäkten genom de handlingar som åklagaren har beskrivit (först oralt genom att slicka henne i underlivet).

Innan mannen tog sig ut ur soprummet genom dörren som gick direkt ut på gatan, uttalade han flera gånger de hot som åklagaren har beskrivit med hänvisning att han genast kunde se om hon hade gjort en polisanmälan. Dessförinnan hade han på ett aggressivt sätt förklarat att han hade suttit i fängelse.

Efter att ha lytt mannens uppmaning och legat stilla en stund, tog sig Målsäganden A upp till sin lägenhet. Där väckte hon – hysterisk av rädsla – sin väninna Elin Riarbäck, som först hade svårt att känna igen henne på grund av svullnaderna kring ögonen och blodet från jacket i huvudet som täckte ansiktet. Efter att ha fått Målsäganden A att lägga sig i ett bad under ca 40 minuter fick Elin Riarbäck vid 08-tiden kontakt med Christoffer Nidén, som anslöt ungefär en kvart senare. De lyckades övertala Målsäganden A, som var livrädd för att över huvud taget röra sig ute, att följa med till sjukhus. Hon vägrade absolut att uppsöka det närmaste sjukhuset, S:t Göran, men gick med på att åka till Danderyds sjukhus. Därifrån fördes Målsäganden A på eftermiddagen över till Södersjukhuset för

fortsatt undersökning. Hon skrevs ut därifrån dagen därpå. Såret under ögat hade då sytts med tre stygn, medan frakturerna lämnades för läkning.

Det kan noteras att grannen Mathilda Nilsson gick hemifrån 06.42 (för att passa en bussavgång) och att hon då såg en stor blodpöl i trapphuset innanför porten. Det mesta talar för att förövaren och hans offer då befann sig i källaren.

### *Skuldfrågan*

Max Kessell har uppgett att han var ute med kamrater på kvällen och natten mot den 22 december 2013 på Casino Royal och på olika restauranger där han drack alkohol, innan han tillsammans med sin kamrat Abdoulie Sabally kom hem till bostaden på Mitisgatan på morgonen. Max Kessell har bekräftat att han sedan gick ut för att ta en promenad vid 06-tiden den 22 december 2013 efter att ha skilts från Abdoulie Sabally. Enligt Max Kessell förklarade han för Abdoulie Sabally att han ”skulle träffa en tjej” för att bli av med denne. Något närmare om promenaden har Max Kessell inte kunnat redovisa, ”det var en dag som andra”.

Målsäganden A har uppgett att hon hade svårt att se mannen för allt blod i ögonen, men har beskrivit mannen som överföll henne som blond och smal med pojkkäckt utseende. Hon har inte kunnat peka ut honom som Max Kessell vare sig vid en fotokonfrontation eller i rättssalen. Enligt henne var mannen påverkad av något utan att lukta alkohol.

På vägen mot hemmet fångades Målsäganden A av de övervakningskameror som sitter vid bankomaterna på S:t Eriksgatan och runt hörnet på Fleminggatan. På bilderna syns också en man som först går före henne och sedan – med uppfälld huva på täckjackan – går efter henne på Fleminggatan. Bilderna på mannen och hans jacka har jämförts med bilder av Max Kessell med den täckjacka av märket Dolomite han bar när han greps den 23 januari 2014. Max Kessell har bekräftat att han ägde Dolomitejackan den 22 december 2013.



Statens kriminaltekniska laboratorium (SKL) har i ett utlåtande förklarat att resultaten av jämförelsen talar för att personen och jackan på övervakningsfilmerna är desamma som personen och jackan på arrestbilderna ("Grad +2").

Polisen har analyserat mot vilka basstationer som Max Kessells mobiltelefon har kopplats upp under morgonen den 22 december 2013. Analysen visar att mobilen strax efter kl. 06.00 tog emot ett samtal från Max Kessells kamrat Abdoulie Saballys telefon och sedan först kl. 07.37 tog emot nästa samtal, denna gång från Max Kessells mammas hemtelefon. Samtalen har kopplats upp mot basstationer kring Fridhemsplan.

Den hittills redovisade utredningen ger utan tvekan utrymme för hypotesen att det var Max Kessell som attackerade och överföll Målsäganden A.

Målsäganden A har uppgett att gärningsmannen under våldtäkten tog tag om hennes bröst bakifrån utanpå behån. Enligt ett sakkunnigutlåtande från SKL fanns Max Kessells DNA på behåns båda kupor. SKL har förklarat att resultatet talar extremt starkt för att DNA:t kommer från honom ("Grad +4").

Sammantaget visar bevisningen att det är uteslutet att någon annan än Max Kessell var gärningsmannen. Med hänsyn till att det har handlat om ett sexualbrott, begånget genom en våldsutövning med brutala inslag under ett utdraget förlopp mot en helt oförberedd ung kvinna i hennes hemmiljö, ska gärningen bedömas som grov våldtäkt.

Det är vidare med tillräckligt styrka bevisat att Max Kessell också gjorde sig skyldig till ett övergrepp i rättssak genom att försöka hindra Målsägande A att polisanmäla händelsen. Utredningen visar att Målsägande A tog mycket allvarligt

på Max Kessells hot och att hon först efter övertalning kunde förmås att uppsöka sjukhus och kontakta polisen.

### Åtalspunkten 2

#### *Händelseförloppet m.m.*

Följande omständigheter är klarlagda genom den tekniska bevisningen och genom Målsäganden B:s uppgifter (vilka Max Kessell inte har satt i fråga) och vittnesmålen: Målsäganden B är en kvinna i tjugofemårsåldern. Vid 18-tiden på onsdagen den 10 december 2013 promenerade hon hem från arbetet till sin bostad på S:t Göransgatan med hörlurar i öronen. Hon var klädd i jacka och långbyxor. När hon kom fram till porten efter ungefär 40 minuter upptäckte hon en man iklädd en mörk jacka med uppfälld huva strax bakom sig. Hon trodde att han också skulle in i huset och släppte därför in honom. Därefter utspelade sig händelseförloppet som åklagaren har beskrivit.

Målsäganden B uppfattade mannen som sjuk eller påverkad av någonting. Mannen uppträdde inte aggressivt eller hårdhänt utan verkade närmast intresserad av att kramas, men Målsäganden B fruktade ändå att hon skulle bli våldtagen. Mannen avlägsnade sig dock lugnt när hon knuffade bort honom andra gången.

Efter att ha kommit in i sin lägenhet ringde hon först till sin pojkvän Gustav Vassberg och på dennes inrådan till väninnan Victoria Floderus för sällskap till dess han kunde ansluta.

#### *Skuldfrågan*

Max Kessell har uppgett att han inte kommer ihåg vad han gjorde den 10 december 2013, utom att han är säker på att det inte är han som har attackerat Målsäganden B. Han har bekräftat att han ägde sin Dolomitejacka även då.

Målsäganden B ringde polisen kl. 19.19 (mottagaren noterade: ”Ca 15 minuter gammalt”). Enligt händelserapporten beskrev hon mannen som ”19 år gammal,

smal kroppsbyggnad, ljus hy, blont hår, mörkblå jacka med luva, glansig med ett stort märke på ryggen (en flagga och bokstaven D)". Hon har alltså beskrivit mannen och jackan med detaljer som på flera väsentliga punkter stämmer väl överens både med Max Kessells och med hans jackas utseende.

Vid en fotokonfrontation i mitten av februari 2014 fick Målsäganden B betrakta åtta fotografier i svart/vitt (det kan sägas att polisen har lyckats mycket bra med att ha med fotografier av sju andra unga män som gör att Max Kessell på bild nr 3 inte sticker ut). Vid fotokonfrontationen bläddrade Målsäganden B igenom alla åtta bilderna två gånger innan hon sade något. Sedan sade hon "Det är väl typ trean och femman som skulle vara litet halvbekant men det är inget jag kan säga direkt". Hon har vid huvudförhandlingen betecknat fotokonfrontationen som mycket svår.

Polisen har analyserat mot vilka basstationer som Max Kessells mobiltelefon har kopplats upp kring brottstiden den 10 december 2013. Slutsatsen av analysen är att Max Kessells mobiltelefon har befunnit sig i närheten av brottsplatsen under den aktuella tiden.

Max Kessell har inte erinrat mot redovisningen av de banktransaktioner som gjordes den 10 december 2013. Enligt redovisningen tog han ut pengar på en bankomat på S:t Eriksgatan kl. 17.45 och handlade därefter hos en butik på Drottningholmsvägen 53 kl. 18.53.

Läggs till det anförda det inledande beteende som Max Kessell har överbevisats om att ha uppvisat vid attacken på Svarvargatan närmare två veckor senare, får utredningen med tillräcklig styrka visa att det är han som är skyldig också till den gärning som har drabbat Målsäganden B. Omständigheterna är dock inte sådana att de tillräckligt starkt talar för att Max Kessell hade tänkt förgripa sig mot Målsäganden B med sexuellt betingat våld. Gärningen ska därför bedömas som sexuellt ofredande.

### Åtalspunkten 3

#### *Händelseförloppet m.m.*

Följande omständigheter är klarlagda genom den tekniska bevisningen och genom Målsäganden C:s uppgifter (vilka Max Kessell inte har satt i fråga) och vittnesmålet: Målsäganden C är en kvinna i fyrtioårsåldern. Vid 22-tiden på tisdagen den 22 oktober 2013 promenerade hon hem från en restaurang vid Hornstull via Västerbron och Råambshovsparken till sin bostad på Hantverkargatan, mitt emot Kungsholms gymnasium. Hon var klädd i en tunika med strumpbyxor under och hade hörlurar. På gatan i närheten av porten kände hon ett stadigt grepp om ena skinkan och en hand runt midjan som höll fast henne. Hon snurrade runt och tryckte bort mannen, som såg skärrad ut och bara stirrade. Efter några sekunder började mannen – som verkade ”påtänd” – att backa och han började sedan springa mot Fridhemsplanshållet.

Målsägande C ringde polisen kl. 22.45. Hon uppgav att hon för 5 – 10 minuter sedan hade blivit förföljd av en man när hon öppnade sin port. Hon beskrev mannen som 20 år gammal, 180 cm lång med smal kroppsbyggnad, klädd i en mörk jacka med skinn på armbågarna och mörk mössa.

Dagen därpå gjorde Målsägande C – med datastöd – en skiss av den man som hade angripit henne, som hon sedan lade ut på Facebook som en varning till ”alla tjejer på Kungsholmen”. Hon beskrev då mannen som ung, 20 – 25 år, ljushyad (skandinav eller från någon öststat). På hennes skiss bar mannen en vinröd jacka med ärmarna i en avvikande mörk färg. Målsägande C har förklarat att hon gjorde skissen utan att komma ihåg något annat om färgen på mannens kläder än att något han bar var vinrött.

### *Skuldfrågan*

Vid en husrannsakan i hans föräldrahem i Malmköping påträffades en jacka tillhörig Max Kessell. Den var mörk med avvikande färg på ärmarna, vilka var gjorda i ett skinnliknande material. Bortsett från att Målsägande C har satt en annan färg på jackans framsida är den jacka hon avbildade påtagligt lik Max Kessells jacka.

Max Kessell har förklarat att han tror att han hade jackan i oktober 2013, men har lagt till att han ofta har lånat ut den till sin rumskamrat. Han har inte satt i fråga åklagarens påstående att det togs ut pengar från hans bankkonto genom ett uttag från en bankomat på Casino Cosmopol den 22 oktober 2013 vid 20.30-tiden.

Polisen har analyserat mot vilka basstationer som Max Kessells mobiltelefon har kopplats upp kring brottstiden den 22 oktober 2013. Analysen visar att telefonen kopplade upp mot en station dels nära kasinot kl. 22.04, dels nära Mitisgatan kl.22.50.

Bankomatuttaget och telefonanalysen ger stöd för hypotesen att Max Kessell lämnade kasinot i lagom tid för att genom en promenad nå fram till adressen på Hantverkargatan, för att sedan ta sig hem till sin bostad på Mitisgatan.

Vid en fotokonfrontation den 12 februari 2013 valde Målsägande C först tre andra foton, innan hon vid en bläddring fastnade för fotografi nr 3 (föreställande Max Kessell). Hon jämförde med gärningsmannens hals och ögon och avslutade med att säga ”Jag tror att det var han”. På frågan om hur säker hon var svarade hon 60-70 procent säker. I rättssalen har Målsägande C förklarat sig vara till 100 procent övertygad om att gärningsmannen var Max Kessell.

Läggs till det anförda det inledande beteende som Max Kessell har överbevisats om att ha uppvisat vid de två tidigare attackerna, får utredningen med tillräcklig styrka

visa att det är han som är skyldig också till den gärning som har drabbat Målsäganden C. Han ska därför dömas för ytterligare ett fall av sexuellt ofredande.

#### Åtalspunkten 4

Max Kessells erkännande stöds av den övriga utredningen. Åtalet ska därför bifallas.

#### **Åtalet enligt domsbilaga 2**

Utredningen visar följande: Händelsen utspelades vid stängningsdags på restaurangen Sommar. En kamrat till Robin Lönnberg och en kamrat till Max Kessell kom i verbalt bråk då de skulle hämta sina jackor. När Robin Lönnberg ville stötta sin kamrat blev han först tillsagd att inte lägga sig i, för att sedan få ett knytnävsslag i ansiktet av Max Kessell, så att en sårskada uppkom under vänstra ögat. Åtalet ska därför bifallas. Gärningen kan inte bedömas som ringa.

#### **De enskilda anspråken**

*Målsägande A* har förklarat att hon aldrig har känt sig så kränkt i hela sitt liv. Hon har besökt en kurator, men har insett att hon måste få kontakt med en psykolog. Hon har inte kunnat arbeta sedan överfallet.

För den kränkning som Max Kessell genom de åtalade gärningarna har utsatt *Målsägande A* för, är hon berättigad till ersättning med skäliga 150 000 kr. Därutöver har hon rätt till den medgivna ersättningen för sveda och värk.

Enligt en redovisning från *Målsägande A*:s arbetsgivare framgår att hon var frånvarande från arbetet under 195,5 dagar à 130 kr under januari och februari 2014. Det måste antas att frånvaron har varit orsakad av sviterna efter överfallet och övergreppet i rättssak. Med beaktande av rätten till sjuklön, sjukpenning och skatteavdraget kan den skäliga nettoförlusten beräknas till 4 000 kr.

*Målsägande B* har uppgett att hon blev väldigt rädd och föll i gråt när hon kom tillbaka till lägenheten. Hennes pojkvän, Gustav Vassberg, har uppgett att *Målsägande B* hade panik när hon ringde honom. Både han och väninnan, Victoria Floderus, har vittnat om att *Målsägande B* var skrädd och rädd när de träffade henne.

För den kränkning som Max Kessell har utsatt *Målsägande B* för bör hon vara berättigad till ersättning med skäliga 10 000 kr. Yrkandet om ersättning för sveda och värk har medgetts.

*Målsägande C* har uppgett att hon blev chockad över Max Kessells angrepp och att hon har blivit mer försiktig och börjat bära överfallslarm. Hennes väninna, Sara Jonasson, har vittnat om att *Målsägande B* var kränkt och arg när de pratades vid i telefon efter attacken.

För den kränkning som Max Kessell har utsatt *Målsägande C* för bör hon vara berättigad till ersättning med skäliga 5 000 kr.

*Robin Lönnberg* ska tillerkännas medgiven ersättning.

### **Övriga särskilda yrkanden**

Yrkandet om fortsatt bevisbeslag är lagligt grundat och ska därför bifallas.

Max Kessell har förpliktats att betala skadestånd till flera av målsägandena. Det kan befaras att han kommer att dra sig undan betalningen av skadeståndet. Den beviljade kvarstaden ska därför bestå.

### **Påföljdsfrågan m.m.**

Max Kessell förekommer i belastningsregistret. Han dömdes i juli 2012 – slutligt av hovrätten – för bl.a. våldtäkt till fängelse i två år. Från det straffet blev Max Kessell

villkorligt frigiven i mitten av augusti 2013 med en återstående strafftid om åtta månader och med ett års prøvotid.

Max Kessell har varit föremål för en rättspsykiatrisk undersökning. Enligt utlåtandet finns det inte förutsättningar att lämna över honom till rättspsykiatrisk vård.

För den brottslighet som Max Kessell nu ska dömas för kan därför endast ett fängelsestraff följa. Han ska dömas särskilt till denna påföljd. Straffvärdet styrs av naturliga skäl främst av det grova sexualbrottet och i viss mån av det allvarliga övergreppet i rättssak. Därtill kommer det förhållandet att Max Kessell efter kort tid har återfallit i likartad brottslighet (också om det förra gången inte handlade om någon överfallsvåldtäkt). Slutligen ska särskilt beaktas att våldtäkten inneburit ett allvarligt angrepp på målsägandens trygghet till person (29 kap. 1 § andra stycket brottsbalken).

Med hänsyn till återfallet under prøvotiden finns skäl att förverka hela den villkorligt medgivna friheten.

Max Kessell har fällts till ansvar bl.a. för ett brott där den lägsta straffnivån överstiger två år. Med hänsyn till risken för fortsatt brottslighet är det inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Max Kessell ska därför vara fortsatt häktad.



STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
Avdelning 3  
Enhet 31

**DOM**  
2014-05-22

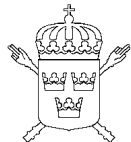
B 19298-13

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se domsbilaga 3 (DV 400).

Ett eventuellt överklagande ska ställas till Svea hovrätt, men ges in till tingsrätten senast den 12 juni 2014.

Gustaf Lindstedt

(Avräkningsunderlag, se domsbilaga 4)



**ÅKLAGARBUNDET MÅL**

Stockholms tingsrätt  
avd 3  
Box 8307  
104 20 STOCKHOLM

STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
Enhet 31

INKOM: 2014-03-24  
MÅLNR: B 19298-13  
AKTBIL: 57

TR mål: B 19298-13  
Handl.: VÅLD

<b>1</b>	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Kessell, Max Victor</b>			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19901222-0910	Sverige		
	Adress			
	Mitisgatan 1 Lgh 1203 112 37 STOCKHOLM			
	Offentlig försvarare/ombud			
Ahlgren, Max, Advokatfirman Fria Advokater KB, Box 12706, 112 94 STOCKHOLM				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande verkställt 2014-01-23, Häktad 2014-01-24				
Delgivningsuppgifter				

**Ansvarsyrkanden m.m.**

**1. GROV VÅLDTÄKT och ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (0201-K400507-13)**

Målsägande

Sekretess A, företräds av målsägandebiträdet Hanna Lindblom, Advokatfirman Althin, Skeppsbron 28, 3tr, 111 30 STOCKHOLM, som underrättats om åtalet

Gärning

Kessell har genom våld tvingat målsäganden Sekretess A till vaginalt och oralt samlag och att tåla en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är att jämställa med samlag genom att föra in sina fingrar i målsägandens vagina. Det hände den 22 december 2013 på Svarvargatan i Stockholm.

Våldet har bestått i att Kessell, sedan han följt efter målsäganden från tunnelbaneuppgången vid Sankt Eriksgatan till Svarvargatan, utdelat knytnävsslag mot målsägandens huvud så hon ramlat omkull i trappuppgången. Därefter har Kessell, sedan målsäganden kommit på fötter, tilldelat henne ytterligare slag mot ansiktet så att hon ramlat omkull igen. Sedan har han utdelat upprepade slag mot ansiktet och samtidigt som han hållit i henne, dunkat hennes huvud i ett element, mot en stentrappa och en vägg och dragit

ner hennes byxor och trosor till anklarna. När målsäganden försökt att skydda sitt huvud och ansikte med armarna och händerna har slagen även träffat där. Därefter har han tagit tag i hennes arm och dragit ner henne i ett källarutrymme i fastigheten. I källarutrymmet har han dragit av målsägandens kläder utom BH och linne och beordrat målsäganden att lägga sig ner på mage. I källarutrymmet har Kessell begått de tidigare nämnda sexuella övergreppen.

Av våldet har målsäganden tillfogats brott på näsbenet och den högra ögonhålan, blödningar i och svullnad över båda ögonlocken, sårskador på högra kinden och baksidan av huvudet, blåmärken i ansiktet, på bröstet, på armarna, bröstkorgen och benen, hudavskrapningar i nacken samt slemhinnemissfärgningar i slidförgården.

Därefter har Kessell med hot om våld angripit målsäganden för att hindra henne från att till polismyndigheten lämna uppgifter om vad som inträffat vid aktuellt tillfälle. Kessel har yttrat ord med innebörd att han eller någon av hans kamrater ska döda eller utsätta målsäganden för fysiskt lidande om hon gör en polisanmälan.

Våldtäkten bör bedömas som grov eftersom Kessell visat särskild hänsynslöshet och råhet genom tillvägagångssättet med omfattande skador och att angreppet pågått under en längre tid.

Kessell begick gärningarna med uppsåt.

#### Lagrum

6 kap 1 § 1 st och 4 st brottsbalken  
17 kap 10 § 1 st brottsbalken

#### Särskilt yrkande

I beslag tagna BH (beslagsnr 2013-0201-BG33357-9) och anteckningar upprättade av Kessell (beslagsnr 2014-0201-BG5358-1) ska bestå till dess domen i ansvarsdelen har vunnit laga kraft.

Det yrkas att det tidigare fattade kvarstadsbeslutet 2014-03-07 ska bestå till i vart fall två månader efter att dom i målet vunnit laga kraft eller verkställighet dessförinnan skett. Grunden för yrkandet är att säkerställa betalning av målsägandens skadeståndsanspråk.

#### Bevisning

##### *Muntlig bevisning*

- Förhör med målsäganden Sekretess A, se bilaga 1
- Förhör med tilltalade Kessell

- Vittnesförhör med Elin Riabäck, angående sina iakttagelser av målsäganden samt vad målsäganden berättat för henne om aktuell händelse, till styrkande av gärningspåståendet
- Vittnesförhör med Christoffer Nidén angående sina iakttagelser av målsäganden, av blod i trappuppgång och källare på Svarvargatan samt vad målsäganden berättat för honom om aktuell händelse, allt till styrkande av gärningspåståendet
- Vittnesförhör med Mathilda Nilsson angående de iakttagelser hon gjort när hon lämnade sin bostad på Svarvargatan till styrkande av att det fanns blod i trappuppgången vid 06:40-tiden
- Vittnesförhör med Abdoulie Sabally angående sina iakttagelser av Kessell på morgonen den 22 december 2013 samt vad Kessell berättade för honom om sina planer till styrkande av att Kessel är ute och promenerar innan brottstillfället

#### *Skriftlig bevisning*

Samtlig skriftlig bevisning som åberopas finns i protokollsbilagan märkt Teknisk bevisning Svarvargatan och till vilken det hänvisas (den skriftliga bevisningen kommer även att föredras översiktligt vid sakframställningen)

- Fotografier från brottsplatsen avseende blodförekomst, sid 2-9
- Protokoll över brottsplatsundersökning, sid 12-21
- PM samt fotografi avseende återfunnen tampong, sid 25-27
- Bilder tagna ur övervakningsfilm
  - från tunnelbanestationen Fridhemsplan,, sid 32
  - från bankomaten vid S:t Eriksgatan, sid 33-36
  - från bankomaten vid Fleminggatan, sid 37-40
- Övervakningsfilm, uppspelning ca 2 min
- Fotografier av Kessell i samband med gripandet 2014-01-23, sid 42-45
- Telefonanalys, sid 47-73
- PM avseende utdrag ur logg från Casino Cosmopol, sid 84
- Rättsmedicinskt yttrande, rättsintyg från AVK, journalanteckningar samt fotografier avseende målsäganden, sid 86-149
- Sakkunnigutlåtande från SKL avseende bildanalys, sid 158-162
- Sakkunnigutlåtande från SKL sid 164-188, avseende BH, sid 169, (beslagsprotokoll 2013-0201-BG 33357-9)
- Anteckningar upprättade av Kessell, sid 200-201

## 2. FÖRSÖK TILL VÅLDTÄKT, (0201-K387924-13)

### Målsägande

Sekretess B, företrädd av målsägandebiträdet Björn Rothpfeffer, Advokatfirman Althin, Skeppsbron 28, 3tr, 111 30 STOCKHOLM, som underrättats om åtalet

### Gärning

Kessell har försökt tvinga målsäganden Sekretess B till samlag eller till annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är att jämställa med samlag. Han har följt efter målsäganden in i en trappuppgång och när han har befunnit sig bakom målsäganden har han med sin ena hand tagit tag om målsägandens bröst och med sin andra hand tagit tag om hennes rumpa varpå han tryckt upp målsäganden mot en vägg. Därefter har Kessell tagit henne på bröstet, låren och rumpan. Sedan målsäganden knuffat bort Kessell har han åter närmat sig målsäganden och tagit henne på bröstet och rumpan. Det hände den 10 december 2013 i en trappuppgång i en fastighet på Sankt Göransgatan i Stockholm.

Det fanns fara för att brottet skulle fullbordas eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

I vart fall har Kessell ofredat målsäganden på ett sätt som har kränkt målsägandens sexuella integritet.

Kessell begick gärningen med uppsåt.

### Lagrum

6 kap 1 § 1 st och 15 § 1 st och 23 kap 1 § alt. 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

### Särskilt yrkande

Målsäganden har hos åklagaren anmält anspråk på skadestånd på grund av brottet med i vart fall 10 000 kronor jämte ränta enligt 6 § rättelagen från den 10 december 2013 tills betalning sker. Bankmedel som tillhör Kessell har tagits i förvar enligt tidigare fattat beslut.

Jag yrkar att tingsrätten förordnar om kvarstad på så mycket av Kessells egendom att målsägandens skadeståndsanspråk kan antas bli täckt vid utmätning.

## Bevisning

### *Muntlig bevisning*

- Förhör med målsäganden Sekretess B, se bilaga 1
- Förhör med tilltalad Kessell
- Vittnesförhör med **Gustav Vassberg** och **Helena Floderus** angående deras iakttagelser av målsäganden samt vad målsäganden berättat för dem om aktuell händelse till styrkande av gärningspåståendet

### *Skriftlig bevisning*

Det hänvisas till samtlig skriftlig bevisning som åberopas (den skriftliga bevisningen kommer även att föredras översiktligt vid sakframställningen)

- Händelserapport, sid 5-6 i protokollsbilagan S:t Göransgatan
- Telefonanalys, sid 47-73 i protokollsbilagan Teknisk bevisning
- Fotografi på Kessell vid gripandet 2013-01-23, sid 42-45 protokollsbilagan Teknisk bevisning
- PM avseende Kessells banktransaktioner 2013-12-10, sid 57 i protokollsbilagan S:t Göransgatan

## **3. SEXUELLT OFREDANDE, (0201-K331559-13)**

### Målsägande

Sekretess C, företräds av målsägandebiträdet advokaten Hanna Lindblom, Advokatfirman Althin, Skeppsbron 28, 3tr, 111 30 STOCKHOLM, som underrättats om åtalet

### Gärning

Kessell har ofredat målsäganden Sekretess C, på ett sätt som kunde förväntas kränka målsägandens sexuella integritet, genom att komma upp bakom målsäganden och med ena handen ta ett tag om hennes rumpa och med den andra armen ta ett tag runt om hennes mage varefter målsäganden knuffat bort honom. Det hände den 22 oktober 2013 vid Hantverkargatan 60 i Stockholm.

Kessell begick gärningen med uppsåt.

### Lagrums

6 kap 10 § 2 st brottsbalken

### Särskilt yrkande

Målsäganden har hos åklagaren anmält anspråk på skadestånd på grund av brottet med i vart fall 8 000 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 22 oktober 2013 tills betalning sker. Bankmedel som tillhör Kessell har tagits i förvar enligt tidigare fattat beslut.

Jag yrkar att tingsrätten förordnar om kvarstad på så mycket av Kessells egendom att målsägandens skadeståndsanspråk kan antas bli täckt vid utmätning.

#### Bevisning

##### *Muntlig bevisning*

- Förhör med målsäganden Sekretess C, se bilaga 1
- Förhör med tilltalad Kessell
- Vittnesförhör med Sara Jonasson angående vad målsäganden berättat för henne om aktuell händelse samt målsägandens sinnesstämning till styrkande av gärningspåståendet

##### *Skriftlig bevisning*

Det hänvisas till samtlig skriftlig bevisning som åberopas (den skriftliga bevisningen kommer även att föredras översiktligt vid sakframställningen)

- Händelserapport, sid 5-6 i protokollsbilagan Hantverkargatan
- Teckning av gärningsmannen ritad av målsäganden dagen efter gärningen, sid 11 i protokollsbilagan Hantverkargatan
- Fotografier av jacka tillhörig Kessell, sid 17-18 i protokollsbilagan Hantverkargatan
- Telefonanalys, sid 47-73 i protokollsbilagan Teknisk bevisning
- Fotokonfrontation, protokollsbilagan Fotokonfrontation

#### **4. NARKOTIKABROTT, RINGA BROTT (0201-K50053-14)**

##### Gärning

Kessell har olovligen använt kokain, som är narkotika. Det var den 23 januari 2014 eller någon dag dessförinnan i Storstockholmsområdet.

Brottet bör bedömas som ringa.

Kessell begick gärningen med uppsåt.

##### Anmärkning

Statens kostnader för provtagning och för analysen av provet uppgår till 3 455 kronor

##### Lagrum

1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Bevisning

Kessells erkännande

Analysbesked, sid 195-196 i protokollsbilagan Teknisk bevisning

**5. MISSHANDEL (0201-K359595-13)**

Målsägande

Ålander, Isabel, som företräds av målsägandebiträde: Rothpfeffer, Björn, c/o c/o Advokatfirman Althin, Skeppsbron 28, 3 tr, 111 30 STOCKHOLM, som underrättats av åtalet

Gärning

Kessell har bakifrån med sina båda händer knuffat omkull Isabel Ålander, som vid tillfället bar på ett glas som krossades vid fallet. Det hände den 16 november 2013 på Syslomansgatan i Stockholm. Isabel Ålander kände smärta samt tillfogades skrapsår på knäna och armbågarna samt fick skärskador på ett finger.

Kessell begick gärningen med uppsåt.

Lagrums

3 kap 5 § brottsbalken

Särskilt yrkande

Målsäganden har hos åklagaren anmält anspråk på skadestånd på grund av brottet med i vart fall 5000 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 16 november 2013 tills betalning sker. Bankmedel som tillhör Kessell har tagits i förvar enligt tidigare fattat beslut.

Jag yrkar att tingsrätten förordnar om kvarstad på så mycket av Kessells egendom att målsägandens skadeståndsanspråk kan antas bli täckt vid utmätning.

Bevisning

*Muntlig bevisning*

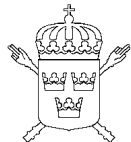
- Förhör med målsäganden Isabel Ålander
- Förhör med tilltalad Kessell
- Vittnesförhör med Angelique Axén angående hennes iakttagelser av målsäganden och Kessell vid aktuellt tillfälle till styrkande av gärningspåståendet



*Skriftlig bevisning*

Det hänvisas till samtlig skriftlig bevisning som åberopas (den skriftliga bevisningen kommer även att föredras översiktligt vid sakframställningen)

- Händelserapport, sid 9-11 i protokollsbilagan  
Mitisgatan/Sysslomansgatan
- Fotografi över brottsplatsen, sid 19 i protokollsbilagan  
Mitisgatan/Sysslomansgatan
- Journalanteckningar, sid 20-20-21 i protokollsbilagan  
Mitisgatan/Sysslomansgatan



Stockholms tingsrätt

Box 8307  
104 20 STOCKHOLM

STOCKHOLMS TINGSRÄTT

INKOM: 2013-12-02  
MÅLNR: B 17826-13  
AKTBIL: 1

TR mål:  
Handl.: VÅLD

<b>1</b>	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Kessell, Max Wictor</b>			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19901222-0910			
	Adress			
	Tuula Kessell, Mitisgatan 1 Lgh 1203 112 37 STOCKHOLM			
Offentlig försvarare/ombud				
Begärd, godtar den rätten förordnar				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

### Ansvarsyrkanden m.m.

### MISSHANDEL (0201-K265600-13)

#### Målsägande

Lönnerberg, Robin Carl-Anton, åklagaren för talan

#### Gärning

Max Wictor Kessell har tilldelat Lönnerberg ett slag i ansiktet med knuten hand. Det hände den 31 augusti 2013 på Fleminggatan 2 i Stockholm. Lönnerberg fick smärta, svullnad och sårskada till följd av misshandeln.

Max Wictor Kessell begick gärningen med uppsåt.

#### Lagrum

3 kap 5 § brottsbalken

#### Enskilda anspråk

Robin Lönnerberg yrkar att Kessell förpliktas att till honom utge skadestånd med 5 000 kronor avseende kränkning. På detta belopp yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 31 augusti 2013 till dess full betalning sker.

Bevisning

*Skriftlig bevisning*

Fotografier, s. 16-19 i fup, till styrkande av påstådd skada

*Muntlig bevisning*

Förhör med målsäganden

Förhör med tilltalade Max Victor Kessell

Vittnesförhör med Mats Carlin angående hans iakttagelser vid händelsen till styrkande av gärningspåståendet

Vittnesförhör med Mikael Gahns angående hans iakttagelser vid händelsen till styrkande av gärningspåståendet

STOCKHOLMS  
TINGSRÄTT

Avd. 3

AVRÄKNINGSUNDERLAG

2014-05-22

Stockholm

Aktbilaga

116

Mål nr B 19298-13

STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
Enhet 31INKOM: 2014-05-22  
MÅLNR: B 19298-13  
AKTBIL: 116**Underlaget avser**

Personnummer 901222-0910	Datum för dom 2014-05-22
Efternamn Kessell	Förnamn Max

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

**Frihetsberövad****Frihetsberövandet hävt**

2014-01-23	—

**Särskild anteckning**

- Kriminalvårdsstyrelsen har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvårdsstyrelsen som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

**Särskild upplysning till lokal kriminalvårdsmyndighet m.fl. myndigheter**

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).



.....  
/Gustaf Lindstedt/



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.