



Rättelse/komplettering

Dom, 2012-10-03

Domslut för Henrik Kindeborg, 850217-1617

- Rättelse, 2012-10-18

Beslutat av: rådmannen Paul Magnusson

Totalsumman gällande skadeståndet ska rätteligen vara 65 000 kr jämte ränta.



NYKÖPINGS TINGSRÄTT
R 4

DOM
2012-10-03
meddelad i
Nyköping

Mål nr B 2290-12

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Vice chefsåklagare Anna Carlsson Lundh
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Nyköping

Målsägandebiträde:

Advokat Margareta Warman
Advokatfirman Margareta Warman AB
Brunnsgatan 5 B, 2tr
611 32 Nyköping

Målsägande

Sekretess M
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Margareta Warman
Advokatfirman Margareta Warman AB
Brunnsgatan 5 B, 2tr
611 32 Nyköping

Tilltalad

Karl HENRIK Kindeborg, 850217-1617
Tellusvägen 1 Lgh 1004
611 60 Nyköping

Offentlig försvarare:

Advokat UllaBella af Klercker
Advokatfirman af Klercker AB
Västra Storgatan 7
611 31 Nyköping

DOMSLUT

Begångna brott

Sexuellt utnyttjande av barn

Lagrum

6 kap 4 § 1 st och 5 § brottsbalken

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år

Postadress

Box 333
611 27 Nyköping

Besöksadress

Folkungavägen 4

Telefon

0155-20 04 00

Telefax

0155-20 04 45

E-post: nykopings.tingsratt@dom.se

www.nykopingstingsratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00-16:00

Skadestånd

Henrik Kindeborg ska utge skadestånd till målsäganden med 75 000 kr, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 augusti 2012 till dess betalning sker.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna om målsägandens samt målsägandens mors och fars identiteter ska bestå i målet. Detta innefattar identitetsuppgifter och uppgifter i vid huvudförhandlingen förebringade handlingar samt ljudupptagningar som kan leda till att identiteterna kan klarläggas.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Margareta Warman tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 31 631 kr. Av beloppet avser 25 305 kr arbete och 6 326 kr mervärdesskatt.
 2. UllaBella af Klercker tillerkänns ersättning av allmänna medel med 78 325 kr. Av beloppet avser 62 660 kr arbete och 15 665 kr mervärdesskatt.
 3. Av denna kostnaden för försvarare och målsägandebiträde ska Henrik Kinderborg till staten återbetala 25 000 kr.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden och bevisning, se bilaga 1. Målsägandens samt hennes fars och mors identiteter framgår av sekretessbilagda bilaga 2.

Målsäganden har yrkat skadestånd enligt bilaga 3.

Henrik Kindeborg har förnekat gärningen och bestritt skadeståndsanspråket. Han har som muntlig bevisning åberopat vittnesförhör med Henrik Gustafsson.

Henrik Kindeborg har varit anhållen och häktad i målet enligt vad som framgår av bilaga 1. Häktningsbeslutet hävdes vid huvudförhandlingens avslutande den 28 september 2012.

DOMSKÄL

Till att börja med kom såvitt framkommit av utredningen målsäganden, som fyller 15 år i november, i kontakt med Henrik Kindeborg torsdagen den 23 augusti 2012. Hon hade då följt med en av hans kamrater till hans lägenhet. Med henne var även hennes väninna Sara Pettersson, som har vittnat i målet. I lägenheten började målsäganden dansa och bete sig på ett sätt som de andra uppfattade som sexuellt utagerande och provokativt. Hon frågade också efter alkohol. Henrik Kindeborg har sagt att hans intresse av att träffa målsäganden igen väcktes.

På förmiddagen den 24 augusti 2012 besökte målsäganden och Sara Pettersson Henrik Kindeborg i hans lägenhet igen. Hon frågade efter alkohol och fick lite starksprit. Enligt Henrik Kindeborg rörde sig detta om en shot på ca 4 cl.

De efterföljande dagarna träffades inte målsäganden och Henrik Kindeborg. De hade dock omfattande kontakter på telefon och SMS. Kontakterna var ömsesidiga och de uttryckte bägge intresse av att träffas igen.

På eftermiddagen den 27 augusti 2012 sade målsäganden till sin mor att hon skulle gå en promenad med Sara Pettersson. Istället hämtade Henrik Kindeborg upp henne i hans bil. De körde till hans lägenhet. Där frågade målsäganden ånyo efter alkohol och Henrik Kindeborg ska ha bjudit henne på en eller två öl. Vid ett tillfälle då Henrik Kindeborg var på toaletten ska hon även ha tagit en flaska starksprit från kylskåpet och druckit ur den. Henrik Kindeborg har sagt att detta enbart rörde sig om ett par klunkar innan han avbröt målsäganden. Det kan i detta sammanhang nämnas att målsäganden senare på kvällen/natten uppsökte sjukhus och ett blodprov togs på henne. Enligt åklagaren har Rättsmedicinalverket lämnat ett preliminärt besked att analys utvisade att målsäganden då hade ca 0,75 promille alkohol i sitt blod.

Såväl målsäganden som Henrik Kindeborg har berättat att hon gav honom oralsex under detta sista besök. Detta skedde först inne på toaletten och sedan i hans sovrum. Målsäganden har även sagt att han berörde hennes underliv innanför hennes kläder. Händelseförloppet avbröts när Sara Pettersson ville lämna lägenheten. Målsäganden gick kort efter henne. En kvinna påträffade dem något senare i sin trädgård. Skälet till att de var där synes ha varit att målsäganden ville dölja lukten av alkohol genom att äta äpplen. Kvinnan kontaktade målsägandens föräldrar och hon blev upphämtad av sin far.

De springande punkterna i målet är främst om Henrik Kindeborg tilltvingade sig de sexuella handlingarna med våld, om han även berörde målsägandens underliv innanför kläderna samt kände till målsägandens ålder. Allt detta har tillbakavisats av Henrik Kindeborg.

Allmänt om bevisningen i målet

Som så ofta är fallet i denna typ av mål utgörs den huvudsakliga bevisningen i de centrala delarna av målsägandens uppgifter. Dessa har på huvudförhandlingen förebringats genom videouppspelning av de två polisförhör som hållits med henne. Vid det andra av dessa förhör var försvararen närvarande och kunde begära att frågor ställdes. Målsäganden har i förhören själv sagt att hon är en person som ofta

ljuger. Hon har lämnat många motstridiga uppgifter och delar av berättelsen har varit vag och detaljfattig. Tingsrätten anser att målsägandens utsaga i polisförhören, vilket avser såväl dess trovärdighet som tillförlitlighet, rent generellt inte är sådan att den i sin helhet kan läggas till grund för bedömningen i målet. Detta innebär emellertid inte att den helt kan avfärdas. Den har i sina huvuddrag stöd i den övriga utredningen och även i vad Henrik Kinderborg har sagt.

Vittnet Sara Pettersson var närvarande i lägenheten den 27 augusti 2012 och var med målsäganden då hon lämnade Henrik Kinderborgs lägenhet. De uppgifter hon har lämnat har allmänt sett varit trovärdiga men mycket knapphändiga. Tingsrätten anser därför att viss försiktighet har varit påkallad när det gäller bedömningen av vad hennes svar på frågor innebär.

Målsägandens far och mor har berättat om målsägandens tillstånd strax efter den åtalade händelsen samt när de samma kväll gjorde polisanmälan och uppsökte sjukhus. De har även återgett vad målsäganden och Sara Pettersson har sagt ska ha hänt.

Den tekniska bevisningen består främst av utlåtande från läkarundersökning av målsäganden samt av samtalslistor och SMS-trafik mellan målsäganden och Henrik Kinderborg.

Vittnet Henrik Gustafsson, som har åberopats av Henrik Kinderborg, har lämnat uppgifter att mer perifer karaktär runt den första gången målsäganden besökte Henrik Kinderborgs lägenhet.

Kände Henrik Kinderborg till att målsäganden inte hade fyllt 15 år?

Henrik Kinderborg har å sin sida menat att målsäganden under det första besöket i hans lägenheten på en fråga svarade att hon var 15 år gammal. Ingen reagerade enligt honom på detta, bl.a. eftersom målsäganden sade att hon haft en 32-årig pojkvän och pratade frispråkigt om andra sexuella erfarenheter. Målsäganden har å andra sidan sagt att det stämmer att hon sade till Henrik Kinderborg att hon var 15 år

gammal. De var då i hans kök. Hon har vidare uppgivit att Sara Pettersson rättade henne inför Henrik Kindeborg och sade att hon var ju bara 14 och fick därför inte dricka. Sara Pettersson har konfronterad med målsäganden uppgifter sagt att hon minns dessa. När hon berättat spontant har vittnet emellertid sagt att målsäganden svarade att hon var 14 när Henrik Kindeborg frågat.

Mitt på dagen den 24 augusti 2012 skickade Henrik Kindeborg ett SMS till målsäganden som lydde ”När blir du 15?”. Strax efteråt svarade målsäganden ”November”. Tingsrätten anser att dessa meddelanden är synnerligen besvärande för Henrik Kindeborg. Hörd över åtalet har han förklarat sin fråga med att han inte alls trodde att målsäganden var 14 utan att han ville testa henne och se om hon försade sig. Han har tillagt att efter meddelandena bad målsäganden honom ringa henne och de pratade en stund, vilket framgår av telefonlistorna i förundersökningsprotokollet. Då ska hon ha sagt till honom att hon bara skojade i SMS:et och att hon egentligen var 16 år gammal, vilket han valde att tro på.

Tingsrätten finner att Henrik Kindeborgs förklaring till varför han skickade det nämnda SMS:et, fränsett från att den är svårförståelig, inte är trovärdig. Istället är meddelandet förenligt med vad målsäganden och Sara Pettersson berättat om att de tidigare nämnt inför Henrik Kindeborg att målsäganden bara var 14 år gammal. Oavsett om ett sådant telefonsamtal som Henrik Kindeborg redogjort för har förekommit eller inte så anser tingsrätten att Henrik Kindeborg i vart fall måste ha varit medveten om att det var en mycket stor risk för att målsäganden inte fyllt 15 år. Hans efterföljande beteende visar att han var likgiltig inför denna risk. Genom att sedan ha en sexuell kontakt med målsäganden har han redan av detta skäl gjort sig skyldig till brott.

Har det påstådda våldet förekommit?

Målsäganden har berättat att Henrik Kindeborg slog hennes huvud i handfatet när de var inne på toaletten samt att han slog henne i ansiktet med antingen öppen eller knuten hand. Hon har också sagt något om att han skar henne med en rakkniv.

Tingsrätten konstaterar att det som ovan sagts om bedömningen av hennes utsaga

gäller även här. Någon bevisning i övrigt som ger ett klart stöd för gärningsbeskrivningen i denna del har inte presenterats. Vid läkarundersökningen samma natt hittades inga skador som synes ha samband med det våld som åklagaren påstått. Sara Pettersson har berättat att hon satt i soffan i vardagsrummet och väntade medan målsäganden och Henrik Kindeborg var inne på toaletten och i sovrummet. Hon hörde då smällar och stön. Vad detta var för slags smällar, hur många det rörde sig om etc. har hon inte utvecklat. Tingsrätten anser sig inte kunna dra några säkra slutsatser av hennes vittnesmål i den delen. Båda målsägandens föräldrar har omvittnat att målsäganden efteråt på kvällen grät samt sade sig ha ont i huvudet och i ansiktet. De har också sagt att målsäganden såg ut att vara röd i ansiktet, främst runt ögonen. Inte heller dessa vittnesmål styrker att våld måste ha förekommit, exempelvis kan det faktum att målsäganden var röd runt ögonen ha andra orsaker.

Samtliga av Sara Pettersson, målsägandens mor och målsägandens far har uppgivit att målsäganden berättade för dem vad som hade hänt på ett sätt som är i huvudsak förenligt med gärningsbeskrivningen. Detta skedde i nära anslutning till gärningen, dvs. på eftermiddag/kvällen den 27 augusti 2012. Tingsrätten bedömer även här att det faktum att målsäganden påstår våld och tvång inte utesluter andra förklaringar än att detta rent faktiskt hände. Exempelvis kan målsäganden ha skämts inför sin kamrat beträffande vad som hände i lägenheten. Som nämnts ovan har de bägge berättat att de lämnade lägenheten när Sara Pettersson blev arg och sade att hon tänkte gå. Vidare kan målsäganden ha tyckt det var genant när hennes föräldrar något senare påträffade henne berusad. Hon sade då först exempelvis att hon blivit itvingad alkohol, något hon senare medgivit inte var riktigt. På grund av det anförda finner tingsrätten inte att det bortom allt rimligt tvivel är styrkt att Henrik Kindeborg utsatte henne för det påstådda våldet. Åtalet bifalls därför inte i detta avseende.

Vad omfattade den sexuella kontakten som Henrik Kindeborg hade med målsäganden?

Utöver det oralsex de varit överens om förekom har målsäganden sagt att Henrik Kindeborg berörde hennes underliv med sina fingrar. Hur detta ska ha skett har inte klart framkommit av hennes uppgifter. Som exempel kan nämnas att hennes mor i sitt vittnesförhör har sagt att målsäganden till henne sade att Henrik Kindeborg stoppade in sitt finger/sina fingrar i hennes underliv medan målsägandens utsaga tyder på att det inte förekommit någon penetration.

Den övriga bevisning i målet som i övrigt har bäring på denna fråga är främst att målsägandens mor såg blod i hennes trosor när hon kommit hem den aktuella kvällen samt att det vid den efterföljande läkarundersökningen kunde iakttas att vulvan var något rodnad runt introitusområdet. Målsäganden vägrade gynekologisk undersökning.

Med beaktande av att tingsrätten endast har att bedöma om gärningsbeskrivningen är styrkt, inte om det är utrett att något annat kan ha förekommit, så finner tingsrätten att det inte är styrkt att Henrik Kindeborg även berört målsäganden på sätt som åklagaren påstått. Åtalet bifalls därför inte heller i denna del.

Sammanfattning och rubricering

Tingsrätten har således funnit det styrkt att Henrik Kindeborg uppsåtligen har genomfört ett oralt samlag med en flicka som inte fyllt 15 år men inte att han tilltvingat sig detta med våld. En sådan gärning ska normalt rubriceras som våldtäkt mot barn. Under dessa förhållanden har åklagaren i sin plädering menat, med beaktande av den korta tid som målsäganden har kvar till sin 15-årsdag samt med hänvisning till den bedömning som Högsta domstolen gjort i målen NJA 2006 s. 79 I och II, att gärningen dock bör rubriceras som sexuellt utnyttjande av barn. Tingsrätten finner inte skäl att göra en annan bedömning.

Påföljd

Henrik Kindeborg är tidigare ostraffad och lever under ordnade förhållanden. Det brott han döms för är av sådan art det finns en presumtion för påföljden fängelse. Till detta kommer att det vid straffvärdesbedömningen bör beaktas att han inte haft någon egentlig relation med målsäganden. Han har också utnyttjat att en minderårig flicka sökt upp honom i syfte att få alkohol, vilket han bjudit henne på. Gärningen har enligt tingsrätten ett sådant straffvärde att även detta talar för att en frihetsberövande påföljd väljs. På grund av det anförda ska Henrik Kindeborg dömas till ett års fängelse.

Skadestånd

Till följd av utgången i ansvarsdelen är Henrik Kindeborg skadeståndsskyldig mot målsäganden. Med hänsyn till omständigheterna i målet är en skälig nivå på kränkingsersättningen 50 000 kr och på ersättningen för sveda och värk 15 000 kr.

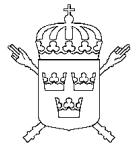
HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 3 (DV 400)

Överklagande, ställ till Svea hovrätt, ges in till tingsrätten senast den 24 oktober 2012.

På tingsrättens vägnar

Paul Magnusson

Avräkningsunderlag, se bilaga 4.



Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Nyköpings tingsrätt
Rotel 3
Box 333
611 27 NYKÖPING

NYKÖPINGS TINGSRÄTT
R 4

INKOM: 2012-09-18
MÅLNR: B 2290-12
AKTBIL: 16

TR mål: B 2290-12
Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn Kindeborg, Karl Henrik		Tilltalsnamn Henrik	Yrke/titel
	Personnr 19850217-1617	Medborgare i	Telefon 0155-210130	Tolkbehov
Adress Tellusvägen 1 Lgh 1004, 611 60 NYKÖPING				
Offentlig försvarare/ombud UllaBella af Klercker, Advokatfirman af Klercker AB, Västra Storgatan 7, 611 31 NYKÖPING				
Frihetsberövande m.m. Anhållen den 28 augusti 2012 klockan 01.01, häktad den 31 augusti 2012				
Delgivningsuppgifter Fn Häktet i Nyköping				

Ansvarsyrkanden m.m.

GROV VÅLDTÄKT MOT BARN (0400-K28576-12)

Målsägande

Målsägande – se sekretessbelagd bilaga; A

Underrättas genom sitt målsägandebiträde advokat Margareta Warman

Gärning

Kindeborg har den 27 augusti 2012 i sin bostad i Nyköping – med A som var 14 år - genom våld tilltvingat sig sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförliga med samlag.

De sexuella handlingarna har bestått i att han fört in sin penis i målsägandens mun samt att han berört hennes underliv med sina fingrar.

Våldet har bestått av att han tryckt ner henne, att slagit henne på kinden samt att han dunkat hennes bakhuvud mot ett handfat.

Brottet är att bedöma som grovt på grund av *dels* att Kindeborg använt våld *samt dels* eftersom han visat särskild hänsynslöshet eller råhet genom att han utnyttjat att målsäganden varit berusad samt då delar av händelseförloppet skett inne i ett låst badrum.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Målsägandeförhör med A – genom uppspelning av de under förundersökningen genomförda förhören. Dessa tar 55 minuter respektive 1 timme och 20 minuter.

Förhör med Kindeborg – förnekar brott

Vittnesförhör med Sara Pettersson; att höras om sina iakttagelser i samband med att hon är hemma med A hos Kindeborg, vad hon hör inne ifrån toaletten, vad Kindeborg säger när de skall lämna lägenheten, hur A uppträder när de går därifrån och vad A säger skall ha hänt, vad som sagts om A:s ålder osv – till styrkande av målsägandens trovärdighet.

Förhör med målsägandens pappa (benämns B i sekretessbelagd bilaga); att höras om dotterns tillstånd då han hämtar upp henne och hennes kamrat – till styrkande av målsägandens trovärdighet.

Förhör med målsägandens mamma (benämns C i sekretessbelagd bilaga); att höras om flickans tillstånd när hon kom hem efter händelsen samt även i samband med anmälningsupptagning, läkarundersökning och polisförhör samt vilka skador mamma iakttagit respektive fått beskrivet för sig – till styrkande av målsägandens trovärdighet.

Skriftlig bevisning

Akutanteckning samt fotografier från målsägandens besök på Kvinnokliniken den 27 augusti 2012, förundersökningsprotokollet sid 65 f.

Protokoll över brottsplatsundersökning, förundersökningsprotokollet sid 11 f.

Undersökningsprotokoll – samtalshistorik och sms- ur Kindeborgs mobiltelefon, förundersökningsprotokollet sid 92 – 150, till utvisande främst av vissa meddelanden mellan Kindeborg och målsäganden (beslag 2012-0400-BG3042-5)

Handläggning

Huvudförhandlingstid; bör planeras för 1 heldag och en ½ dag (reserv)

Anna Carlsson Lundh

ADVOKATFIRMAN MARGARETA WARMAN AB

I byrågemenskap med
Advokatbyrå Lars Ohlson AB

NYKÖPINGS TINGSRÄTT
R 4

INKOM: 2012-09-21
MÅLNR: B 2290-12
AKTBIL: 28

Till Nyköpings tingsrätt, R 4

Ang. mål nr B 2290-12, åklagarkammaren i Nyköping ./. Henrik Kindeborg

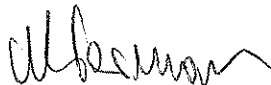
Såsom biträde för målsäganden i målet yrkar jag att Henrik Kindeborg förpliktas att till henne utge skadestånd med 130 000 kr varav 30 000 kr avser sveda och värk och 100 000 kr avser integritetskränkning på grund av brottet.

På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 27 augusti 2012 tills betalning skett.

Till styrkande av skadan åberopas samma bevisning som åberopats av åklagaren.

Det yrkade beloppet motsvarar Brottsoffermyndighetens riktlinjer, se referatsamling 2012, sid 9 och 28.

Nyköping, den 20 september 2012



Margareta Warman



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.



NYKÖPINGS TINGSRÄTT
R 4

AVRÄKNINGSUNDERLAG

2012-10-03
Nyköping

Mål nr B 2290-12

NYKÖPINGS TINGSRÄTT
R 4

INKOM: 2012-10-03
MÅLNR: B 2290-12
AKTBIL: 41

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 850217-1617	Datum för dom/beslut 2012-10-03
Efternamn Kindeborg	Förnamn Karl HENRIK

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av straffid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum	Datum
2012-08-28	2012-09-28

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av straffid m.m.).

Särskild upplysning till kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

Postadress
Box 333
611 27 Nyköping

Besöksadress
Folkungavägen 4

Telefon
0155-20 04 00
E-post: nykopings.tingsratt@dom.se
www.nykopingstingsratt.domstol.se

Telefax
0155-20 04 45

Expeditionstid
måndag - fredag
08:00-16:00