



HUDIKSVALLS TINGSRÄTT  
R2

**DOM**  
2016-01-28  
meddelad i  
Hudiksvall

**Mål nr:** B 2354-15

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

ROLF Erik Schön, 19620508-4699  
c/o Lennart Persson  
Brobergsvägen 30  
826 50 Söderhamn

Offentlig försvarare:

Advokat Tomas Krokström  
Krokströms Advokatbyrå AB  
Box 24  
824 21 Hudiksvall

**Åklagare**

Kammaråklagare Joakim Johansson  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Gävle  
Box 1014  
801 34 Gävle

**Målsägande**

Se Målsägandebilaga

---

**DOMSLUT**

**Åtal som den tilltalade frikänns från**

Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken  
2015-11-15

**Skadestånd**

Sekretess NN1:s skadeståndsyrkande ogillas.

**Sekretess**

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå beträffande Sekretess NN1, Sekretess NN8, Sekretess NN10 och Sekretess NN13 såvitt uppgift härom lämnats bakom stängda dörrar. Sekretess ska även bestå för de uppgifter i övrigt som framkommer av handlingar i målet och som förebringats vid förhandlingen inom stängda dörrar som kan röja de sekretessbelagdas identiteter.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1073 824 12 Hudiksvall	Lagmansgatan 1	0650-37450 <b>E-post:</b> hudiksvalls.tingsratt@dom.se hudiksvallstingsratt.domstol.se	0650-31094	måndag - fredag 08:00-16:00

**Ersättning**

1. Tomas Krokström tillerkänns ersättning av allmänna medel med 82 381 kr. Av beloppet avser 41 012 kr arbete, 21 263 kr tidsspillan, 3 630 kr utlägg och 16 476 kr mervärdesskatt.
  2. Gustaf Andersson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 45 921 kr för arbetet som särskild företrädare. Av beloppet avser 23 152 kr arbete, 11 542 kr tidsspillan, 2 043 kr utlägg och 9 184 kr mervärdesskatt.
  3. Kostnaden för försvaret och den särskilda företrädaren ska stanna på staten.
-

**YRKANDEN M.M.**

Åklagarens yrkanden och den bevisning som har lagts fram, se bilaga 1. Åklagaren har justerat gärningsbeskrivningen genom att ange att den tredje meningen ska lyda: Det hände vid ett tillfälle mellan den 13-15 november 2015 i Söderhamns kommun.

Målsäganden, i det följande benämnd M, har yrkat skadestånd enligt bilaga 2.

**Frihetsberövande**

Rolf Schön har, såsom anhållen och häktad, varit berövad friheten under perioden 2015-11-20 och 2016-01-14, se bifogat *avräkningsunderlag*.

**Rolf Schöns inställning**

Han har förnekat gärningen och motsatt sig att betala skadestånd. Han har inte godtagit något belopp som skäligt.

**UTREDNINGEN**

Åklagaren har gått igenom den skriftliga bevisningen. Förhör har hållits med de i bilaga 1 angivna personerna. Förhöret med M har lagt fram genom förevisning av två inspelade polisförhör.

**DOMSKÄL**

En avgörande fråga för att åklagarens talan ska kunna vinna bifall är att det genom den bevisning som åklagaren har presenterat är utrett att Rolf Schön haft samlag med M. För att ett samlag ska anses ha förekommit krävs inte penetration utan det räcker med att parternas könsdelar kommit i kontakt med varandra.

Högsta domstolen har i ett antal avgöranden prövat frågan om hur bevisvärdering ska ske i mål om sexualbrott (NJA 2010 s. 671 och NJA 2009 s. 447 I och II).

Härigenom har Högsta domstolen slagit fast att för en fällande dom i ett mål om sexualbrott krävs, liksom i brottmål i övrigt, att domstolen genom den utredning

som lagts fram i målet finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till vad åklagaren har påstått. Ett annat sätt att formulera beviskravet är att det för en fällande dom krävs att det praktiskt taget är uteslutet att det gått till på något annat sätt än det sätt åklagaren gjort gällande.

Det är vidare för en fällande dom inte tillräckligt att målsägandens berättelse är mer trovärdig än den tilltalades. Ett åtal kan inte styrkas enbart genom att målsägandens och den tilltalades utsagor vägs mot varandra och att målsägandens bedöms väga tyngre.

Vid den här typen av brottslighet saknas ofta direkta vittnesiakttagelser och teknisk bevisning till stöd för åtalet. Det hindrar dock inte att bevisningen ändå kan anses tillräcklig för en fällande dom. En alltigenom trovärdig utsaga från målsäganden kan i förening med vad som i övrigt förekommit i målet, t.ex. målsägandens beteende efter händelsen, vara tillräckligt för en fällande dom. Vid bedömningen av utsagan finns det ofta anledning att lägga vikt främst vid sådana faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan, exempelvis i vad mån den är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar. Däremot ställer det sig många gånger svårt att bedöma utsagan med ledning av det allmänna intryck som målsäganden ger eller av icke-verbala faktorer i övrigt.

Det kan också påpekas att enligt fastslagen praxis ska vid bevisvärderingen den tilltalades version av händelseförloppet ligga till grund för bedömningen, om inte denna motbevisas av åklagaren eller framstår som så orimlig att den kan lämnas utan avseende.

Som angivits ovan är det många gånger svårt att bedöma utsagan med ledning av det allmänna intryck som målsäganden ger eller av icke-verbala faktorer i övrigt.

M:s uppgifter är inte klara, långa, levande eller rika på detaljer. Det är självfallet inte svårt att förstå att de brister som finns i hennes berättelse kan bero dels på M:s låga ålder dels på det hon upplevt att hon varit utsatt för. Emellertid medför dessa omständigheter att bedömningen av såväl trovärdighet som tillförlitlighet försvåras.

M har i de två polisförhör som kunnat genomföras berättat om ett händelseförlopp som skulle kunna innebära att hon utsatts för det som åklagaren påstått. En omständighet som talar för att penetration kan ha förekommit, eller i vart fall att hennes könsdelar berörts, är att hon berättat att hon varit röd i underlivet och att det svidit. När polisen frågat hur hon vet att det blev rött har hon svarat ”ja titta väl på mig själv”. I ett senare förhör har M sagt att det var hennes mor som såg att det var rött när hon skulle smörja henne. M:s mor har inte fått några frågor angående detta. Denna brist går ut över åklagarens talan.

M har vidare när hon tillfrågats om hur ”snoppen var då när han gjorde så” svarat ”ja titta inte ens”. Om det är så att M:s underliv berörts är det sålunda oklart om detta skett på sådant sätt att det är fråga om ett samlag.

Förhöret med M:s mor har inte varit så klart och tydligt att det går att dra några säkra slutsatser beträffande vad M sa till henne efter den påstådda händelsen; i vart fall inte när det gäller frågan huruvida ett samlag förekommit eller inte. Inte heller synes förhöret med henne påvisa något så förändrat beteende hos M som med tillräcklig säkerhet går att knyta till den åtalade handlingen. Tingsrätten har förståelse för att M:s mor varit nervös och i vissa avgörande delar haft svårt att berätta på ett stringent sätt, men detta påverkar bevisvärdet av uppgifterna.

Vittnesförhöret med Rolf Schöns mor saknar självständig betydelse för bedömningen då det huvudsakligen avser händelser i början av 2000-talet. Av de övriga förhör som hållits går inte att dra några säkrare slutsatser än vad som följer

av bedömningen av M:s och hennes mors berättelser. Det rättsmedicinska utlåtandet talar mot åklagarens förstahandspåstående om att penetration förekommit.

Sammantaget anser tingsrätten att det i och för sig finns uppgifter som antyder att M utsatts för något som hon uppfattat på det sätt hon beskrivit. Det går dock inte med erforderlig säkerhet dra slutsatsen att det förekommit ett samlag. Åtalet ska därför ogillas.

### **Skadestånd**

På grund av tingsrättens bedömning i ansvarsdelen kan inte M:s skadeståndstalan vinna bifall.

### **ANVISNINGAR FÖR ÖVERKLAGANDE, Dv 400**

Den som vill överklaga domen ska göra det skriftligen. Skrivelsen ska ha kommit in till tingsrätten senast den 18 februari 2016. Överklagandet prövas av Hovrätten för Nedre Norrland.

Bengt-Olov Horn

Tingsrätten är enig i sin bedömning



Domslut avseende Rolf Schön

1. Sekretess NN1, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19620508-4699	Datum för dom/beslut 2016-01-28
Efternamn Schön	Förnamn ROLF Erik

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

**Frihetsberövad****Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2015-11-20	2016-01-14
------------	------------

**Särskild anteckning**

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

**Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter**

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

---

Underskrift





Hudiksvalls tingsrätt  
B 2354-15

**Häktat mål**  
**Åklagarbundet**

HUDIKSVALLS TINGSRÄTT  
R2

INKOM: 2015-12-30  
MÅLNR: B 2354-15  
AKTBIL: 17

# Stämningsansökan

AM-158152-15-2

## Åklagare

Kammaråklagare Joakim Johansson

## Tilltalade

**Rolf Erik Schön** (19620508-4699)

Företräds av advokat Tomas Krokström.

Anhållande verkställt 2015-11-20, Häktad 2015-11-21.

## Punkt 1

### 1.1 GROV VÅLDTÄKT MOT BARN (5000-K1475428-15)

Rolf Schön har haft samlag med NN 1 som var under 15 år. Samlaget genomfördes i en soffa i målsägandens bostad. Det hände den 15 november 2015 i Söderhamns kommun.

Brottet borde bedömas som grovt eftersom NN 1 är närstående till Rolf Schön och med hänsyn till målsägandens låga ålder.

Rolf Schön begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken

### 1.2 Målsäganden

#### **Sekretess NN 1**

Oklart om anspråk finns

## 1.3 Muntlig bevisning

- 1.3.1 Förhör med målsäganden NN 1 angående händelsen till styrkande av åtalet. Uppspelning av videoförhör. (Cirka 40 minuter).
- 1.3.2 Förhör med den tilltalade Rolf Schön som förnekar brott.
- 1.3.3 Förhör med vittnet NN 7 angående vad målsäganden uppgett om övergreppet, hur målsäganden reagerat i tiden efter övergreppet samt att målsäganden varken brukar ljuga eller prata om liknande saker. Allt till styrkande av målsägandens uppgifter och åtalet.
- 1.3.4 Förhör med vittnet NN 8 angående vad målsäganden uppgett om övergreppet, hur målsäganden reagerat i tiden efter övergreppet samt att målsäganden varken brukar ljuga eller prata om liknande saker. Allt till styrkande av målsägandens uppgifter och åtalet.
- 1.3.5 Förhör med vittnet NN 10 angående vad målsäganden uppgett om övergreppet, hur målsäganden reagerat i tiden efter övergreppet samt att målsäganden varken brukar ljuga eller prata om liknande saker. Allt till styrkande av målsägandens uppgifter och åtalet.
- 1.3.6 Förhör med vittnet NN 13 angående vad målsäganden uppgett om övergreppet och hur målsäganden mått i tiden efter övergreppet samt hennes reaktioner kring när Rolf Schön leker med barn. Allt till styrkande av målsägandens uppgifter och åtalet.
- 1.3.7 Förhör med vittnet Lena Eriksson angående hennes vetskap om Rolf Schöns person till styrkande av att Rolf Schön har ett sexuellt intresse av barn i målsägandens ålder. Förhöret kan ske på telefon eller via videolänk. Vittnet är mor till Rolf Schön.
- 1.3.8 Förhör med vittnet Maria Pärssinen (Polisregion Mitt, BINR 1 PO Gävleborg) angående hennes iakttagelser av målsäganden vid förhörssituationerna till styrkande av att målsäganden innan förhören påbörjats pratat spontant om övergrepp som Rolf Schön utfört men sedan haft svårt att tala inför en påslagen kamera. Förhör kan ske på telefon eller videolänk. Allt till styrkande av målsägandens uppgifter och åtalet.

## 1.4 Övrig bevisning

- 1.4.1 Sakkunnigutlåtande NFC, fup. s. 6-10  
Rättsintyg, fup. s. 11-18  
Undersökningsprotokoll, fup. s. 23-27  
Dom från Halmstad tingsrätt, fup. s. 28-35

Hänvisning till skriftlig bevisning önskas.

## Handläggning

Förhandlingstid och huvudförhandlingsplan: Se sekretessbelagd bilaga  
Jag beräknar att förhandlingen tar 1 dag att genomföra

# Andersson & Öberg

## Advokatfirma

Advokat Thomas Öberg  
 Advokat Ulf Andersson  
 Advokat Gustaf Andersson  
 Advokat Agnetha Hillbom Tedeberg  
 Sekr. Gerd Särilind  
 95704.2.0001

HUDIKSVALLS TINGSRÄTT  
 R2

INKOM: 2016-01-08  
 MÅLNR: B 2354-15  
 AKTBIL: 36

Gävle den 8 januari 2016

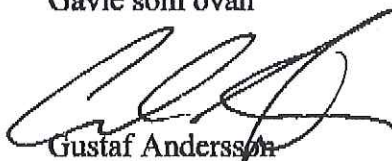
Till  
 Hudiksvalls tingsrätt

**Mål nr 2354-15; Rotel 2**  
**Åklagaren ./ Rolf Schön**  
**Ang. misshandel**

I egenskap av särskild företrädare för NN i rubricerat mål får jag härmed framställa följande skadeståndsanspråk.

NN yrkar förpliktande för Rolf Schön att till henne genast utge ersättning för kränkning med ett belopp om 175 000 kronor jämte ränta enligt 6§ räntelagen från och med den 15 november 2015 till dess betalning sker.

Gävle som ovan



Gustaf Andersson

### Andersson & Öberg Advokatfirma HB

Besöksadress: Brunnsgatan 56  
 Postadress: Box 6087  
 SE-800 06 Gävle, Sweden

Telefon: 026 - 65 64 00  
 Telefax: 026 - 65 64 05

Bankgiro: 5270-4079 (klientmedel)  
 Bankgiro: 5034-8416  
 Org.nr: 969629-3035

Internet: [www.ao-law.se](http://www.ao-law.se)  
 E-mail: [fornamn..  
 efternamn@ao-law.se](mailto:fornamn..efternamn@ao-law.se)

