



VÄRMLANDS TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
Grupp 4

**DOM**  
2015-10-09  
meddelad i  
Karlstad

**Mål nr:** B 3125-15

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

MARCUS Erik Bohm, 19941101-6455  
Frihetsberövande: Häktad  
Skolgatan 19 Lgh 1310  
602 25 Norrköping

Offentlig försvarare:

Advokat Viktor Falkenström  
Hamilton Advokatbyrå Karlstad AB  
Box 606  
651 13 Karlstad

**Åklagare**

Kammaråklagare Ludmila Pronko  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Karlstad  
Box 1907  
651 19 Karlstad

**Målsägande**

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Ombud och målsägandebiträde:

Advokat Anders Welander  
Advokatfirman Anders Welander  
Folkebogatan 13  
654 68 Karlstad

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

1. Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken  
2015-08-01
2. Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken  
2015-08-01
3. Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 5 p brottsbalken  
2015-01-01 -- 2015-08-06

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 188 651 05 Karlstad	Västra Torggatan 13	054-14 84 04 <b>E-post:</b> varmlands.tingsratt.grupp4@dom.se www.varmlandstingsratt.domstol.se	054-18 47 35	måndag - fredag 08:00-16:00 -

**Påföljd m.m.**

Fängelse 3 år

**Lagrum som åberopas**

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

**Skadestånd**

Marcus Bohm ska utge skadestånd till Sekretess A med 140 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 augusti 2015 till dess betalning sker.

**Förverkande och beslag**

1. I beslag tagen telefon förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (2015-5000-BG76034 p 2).
2. I beslag tagen hårddisk förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (2015-5000-BG76034 p 5).

**Häktning m.m.**

Marcus Bohm ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Sekretess**

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för de uppgifter som har lagts fram vid förhandling bakom stängda dörrar samt sådana uppgifter som förekommer i ljud- och bildupptagningar som upptagits bakom stängda dörrar och som kan röja Sekretess A:s eller Sekretess B:s identiteter. Detsamma gäller Sekretess A och Sekretess B:s personuppgifter i sekretessbilagan till denna dom.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Anders Welander tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 19 530 kr. Av beloppet avser 15 624 kr arbete och 3 906 kr mervärdesskatt.
  2. Viktor Falkenström tillerkänns ersättning av allmänna medel med 72 351 kr. Av beloppet avser 45 570 kr arbete, 10 755 kr tidspillan, 1 556 kr utlägg och 14 470 kr mervärdesskatt.
  3. Kostnaden för målsägandebiträdet och för försvaret ska stanna på staten.
-

## **YRKANDEN M.M.**

### **Åtalspunkt 1**

Åklagaren har yrkat att Marcus Bohm fälls till ansvar för grov våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § första stycket och tredje stycket brottsbalken och barnpornografibrott enligt 16 kap 10 a § första stycket första punkten brottsbalken enligt följande gärningsbeskrivning.

Marcus Bohm har den 1 augusti 2015 på Thoreliusgatan i Forshaga med Sekretess A, som var tre år gammal, genomfört en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag.

Därvid har Marcus Bohm med sina händer vidrört Sekretess A i och på underlivet direkt på huden och med fingrarna berört Sekretess A på och mellan blygläpparna samt slickat och pussat Sekretess A vid och på yttre och inre blygläpparna och vid slidöppningen.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Bohm visat särskild hänsynslöshet och råhet med hänsyn till målsägandens låga ålder.

Marcus Bohm har vid ovan nämnda tillfälle skildrat målsäganden i pornografisk bild genom att filma i vart fall delar av övergreppet och har i samband härmed framställt i vart fall fyra filmer.

Marcus Bohm begick gärningarna med uppsåt.

Sekretess A har biträtt åtalet och yrkat skadestånd enligt bilaga 1.

Marcus Bohm har underkastat sig ansvar för sexuellt övergrepp mot barn. Han har förklarat sig vidgå att han utsatt A för sexuella övergrepp i huvudsaklig överensstämmelse med vad åklagaren gjort gällande, dock att han förnekat att han skulle ha slickat på henne vid slidöppningen. Han har vidare förklarat han gjort

filminspelningar på övergrepp, men förklarat att han inte minns hur många inspelningar som gjordes.

Marcus Bohm har medgett att han är skadeståndsskyldig gentemot A. Han har medgett att utge 65 000 kr till henne, varav 15 000 kr för sveda och värk och 50 000 kr i kränkingsersättning. För det fall hans övergrepp mot A bedöms på sätt åklagaren angett har han vitsordat av A begärt skadestånd om 125 000 kr i kränkingsersättning. Han har förklarat sig inte ha något att erinra mot ränteberäkningen.

### **Åtalspunkt 2**

Åklagaren har yrkat att Marcus Bohm fälls till ansvar för barnpornografibrott enligt 16 kap 10 a § första stycket femte punkten brottsbalken enligt följande gärningsbeskrivning.

Marcus Bohm har från okänd tidpunkt fram till den 6 augusti 2015 på Skolgatan i Norrköping innehaft trettiofem barnpornografiska bilder, varav nitton bilder av normalgraden och sexton bilder av grov karaktär.

Marcus Bohm begick gärningen med uppsåt.

Vidare har åklagaren yrkat att i beslag tagen telefon och dator (2015-5000-BG76034 p 2 och 5) förverkas av Marcus Bohm enligt 36 kap. 2 § brottsbalken alternativt lagen (1994:1478) om förverkande av barnpornografi.

Marcus Bohm har erkänt gärningen. Han har medgett yrkandet om förverkande av den i beslag tagna telefonen. Han har vad avser yrkandet om förverkande av den i beslag tagna datorn, såsom han slutligt bestämt sin inställning, medgett att den hårddisk som det anträffats barnpornografiskt material på förverkas, men i övrigt bestritt förverkandeyrkandet i den delen. Han har anfört att datorn har ett högt monetärt och emotionellt värde för honom.

## UTREDNING

### Åtalspunkt 1

På åklagarens begäran har förhör hållits med Marcus Bohm och Sekretess B (far till Sekretess A). Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat en tjänsteanteckning, bilder som Sekretess B tagit vid den aktuella tiden, teknisk undersökning och undersökningsprotokoll av en mobil. Vidare har åklagaren åberopat målsägandeförhör med Sekretess A genom videouppspelning samt av Marcus Bohm i vissa delar lämnade uppgifter under förundersökningen.

Från berättelserna i tingsrätten antecknas huvudsakligen följande.

### Sekretess B

Han och hans familj befann sig den aktuella kvällen på en grillfest hos ett annat par och deras son Marcus Bohm. Grillfesten hölls på gräsmattan utanför parets tvåvåningshus. Någon föreslog att Marcus Bohm och Sekretess A skulle leka och han fick höra att Marcus Bohm var duktig med barn. Ett tag lekte Marcus Bohm och A utomhus innan de gick in i huset tillsammans. Han tror att de var inne i huset i ungefär 30 till 60 minuter. Han och hans fru gick vid olika tillfällen under kvällen upp på övervåningen och tittade till dem.

Vid det tillfälle då han gick upp för att titta till Marcus Bohm och A tog han med sig sin kamera. Han gick upp för trappan tyst eftersom han ville få en bra och spontan bild på Marcus Bohm och A. Han hade även med i bakhuvudet att det var en annan man med hans barn, men han hade ingen specifik anledning att misstänka att Marcus Bohm. När han kom upp på övervåningen gick han till rummet där Marcus Bohm och A befann sig och han tog några bilder på dem utan att de såg honom. Han såg att A låg på en säng med sina byxor neddragna till knäna. Hennes tröja var också uppdragen. Marcus Bohm befann sig bredvid sängen med ett stetoskop och lyssnade på A:s mage med detta. Snart märkte Marcus Bohm att han iakttog dem

och då drog sig Marcus Bohm undan en aning och verkade passiv. Han tänkte att Marcus Bohm förmodligen väntade på hur han skulle reagera på situationen. Han upplevde att situationen var olämplig och oacceptabel. Han skulle aldrig våga göra så med någon annans barn. Han bad A att dra upp byxorna och han tror att han föreslog att hon och Marcus Bohm skulle leka med pussel istället. Därefter gick han tillbaka till festen utanför huset och tänkte att allt var okej. Hans fru gick senare upp på övervåningen och tittade till A och Marcus Bohm. Samtliga närvarande på grillfesten gick senare på kvällen in i en annan lägenhet för att fortsätta festen.

När han och hans familj kom hem berättade han och hans fru för varandra vad de observerat under kvällen. Hans fru hade sett att Marcus Bohm andades häftigt, på ett sådant sätt att hon misstänkte att han gjorde ”något”. Morgonen därefter frågade de A om när hon lekte med Marcus Bohm kvällen innan. Efter ett tag sa A att Marcus Bohm ”slickade rumpen”. Hon verkade väldigt osäker på vad hon sade. När hon sa att Marcus Bohm slickade rumpen pekade hon mellan sina ben på framsidan. Han vet att A inte gör skillnad på sitt kön och sin rumpa. Hon sa sedan att ”han inte får göra så”. Några dagar senare gjorde de en polisanmälan för att det kändes viktigt att saken utreddes så att det inte hände något igen.

#### Marcus Bohm

Han är uppvuxen i Forshaga och studerar till civilingenjör i elektronik i Norrköping. Han har bott i Norrköping i ett år. Under sommaren 2015 arbetade han huvudsakligen som vårdbiträde på ett äldreboende i Deje.

Han var närvarande på grillfesten den aktuella dagen. Under kvällen gick han med A upp på övervåningen i huset för att hitta leksaker för att leka med. Väl däruppe lekte de med alla möjliga saker en stund. Efter ett tag började de leka med doktorsleksaker som fanns där. Av någon anledning hamnade A på sängen medan han satt på knä bredvid sängen. Han lyssnade på henne och hon lyssnade på honom med stetoskopet. Hon hamnade sedan på rygg längs med sängen. Han frågade då

om han fick lyssna över hennes underliv. Han satte ned stetoskopet där och vidrörde med ett finger, pekfingret eller långfingret, på hennes yttre blygdläppar. Hennes tröja var uppdragen, byxor och trosor var neddragna halvvägs ned till knävecket. Därefter hände samma sak igen. Han lyssnade på hennes underliv men nu rörde han inte underlivet med något finger. Istället pussade han på hennes yttre blygdläppar. A hamnade sedan på tvären över sängen. Hon låg fortfarande på rygg men med benen uppåt. Han rörde då hennes underliv med sin tunga. Han höll en hand för att stödja så att hon inte ramlade åt sidan. Vad han kan dra sig till minnes så slickade han på de yttre och inre blygdläpparna. Han såg slidöppningen men han kan inte idag minnas att han var vid eller i den med fingrarna eller tungan. Samtliga sexuella handlingar pågick enbart en kortare tid. Han vet inte hur lång tid som förflöt mellan handlingarna. Han vet inte varför A befann sig i olika positioner. Han kommer inte ihåg om det var han som flyttade henne eller om hon flyttade på sig. Han kan ha kommit ihåg bättre under polisförhören när han beskrivit att han flyttat på henne.

Efter ett tag kom A:s far, Sekretess B, in i rummet. A låg då längs med sängen och underkläderna var uppdragna. A:s far var där en stund och gick sedan ned efter att A fått på sig kläderna igen. Efter en stund gick han och A ned till grillfesten igen. Precis när de kom ned sa A till hennes mamma att han ”slickat i rumpan” helt spontant. Han var panikslagen över vad som hade hänt. Efter händelsen har han sökt på internet för att försöka se vad som gäller gällande sexualbrott mot barn. Han ville veta vad som komma skulle. Han har mått mycket dåligt över vad som hänt.

Det är möjligt att han kom ihåg händelsen bättre när han förhördes av polis. En del av uppgifterna han berättat för polisen, till exempel om att han kommer ihåg att han var vid slidöppningen, kan han ha berättat om för att det var påträngande frågor och att han inte protesterade mot sådant som han antog kunde ha hänt. Han ville få ett slut på förhören.

Han har vetat sedan innan puberteten vad han känner för barn. Tankarna om barn har varit kvar i samma form sedan dess. Han har haft kontroll över sina känslor men denna gång gick det inte att kontrollera dem. Han tror han kände sig för säker i situationen. Han har alltid tänkt på sig som en person aldrig skulle göra något trots dessa tankar.

Han tror att han tog den selfie på honom och A som finns på bild i förundersökningen innan något sexuellt hände. Han kommer inte ihåg vad och varför han filmade med sin mobil. Han vet dock att han filmade vid tillfället. Han minns inte i vilket skede han spelat in filmerna men han tror att det kan vara båda av deras lek och när han pussar och slickar hennes underliv. Han hann aldrig kolla på filmerna. Han laddade ned stora filmer på sin mobil för att skriva över filmerna så att han inte kunde återskapa dem. Detta var för att han hade ångest och inte ville ha tillgång till dem. Han har aldrig spridit barnpornografiskt material och han har inte heller haft för avsikt att dela eller sprida dessa filmer.

Han har haft gratisversionen av appen Hidden Camera installerad för att på ett smidigt sätt kunna ta bilder eller filma med mobilen. Eftersom det var fråga om en gratisversion kunde man bara filma i en minut innan inspelningen automatiskt stoppades. Hidden Camera gör så att man kan filma utan att det syns på mobilskärmen eller på annat sätt se att mobilen filmar. Det kan ha hänt att han satt på inspelningarna av misstag, men han vet inte eftersom han aldrig tittade på filmerna.

Han har haft en molntjänst, Google Plus, som gjort att hans telefon kan ha varit synkroniserad med kontot för Google Plus vid tillfället, men han är inte säker. Han har sagt nej till att ge ut uppgifterna till Google Plus kontot till polisen av integritetsmässiga skäl. Han vet med säkerhet att det inte finns några bilder eller filmer från händelsen tillgängliga på molntjänsten.



### **Åtalspunkt 2**

På åklagarens begäran har förhör hållits med Marcus Bohm och vittnet Catarina Widlund. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat ett protokoll över datamediaundersökning. Hon har också åberopat uppgifter som Marcus Bohm lämnat under förundersökningen. Vidare har åberopats syn av beslag genom visning av bilder.

Det antecknas att åberopade bilder har förevisats i samband med förhöret med Catarina Widlund.

Från berättelserna i tingsrätten antecknas huvudsakligen följande.

#### Marcus Bohm

Han har laddat ned samtliga bilder från ett alternativt internet som i stort sett är skiljt från det ”vanliga” internet som används av de flesta internetanvändare. Detta alternativa internet bygger på integritet. Barnpornografimaterial är där mycket vanligare förekommande än på det vanliga internet. Han vet inte hur länge han har haft bilderna. Han visste att det var fråga om barnpornografiska bilder. Han kan inte minnas när han surfade och letade efter barnpornografi senast. Han har agerat som en så kallad lurker när han berett sig tillgång till det barnpornografiskt material. Detta innebär att han inte har delat eller spritt materialet ifråga.

#### Catarina Widlund

Hon är polis i grunden och har arbetat med barnpornografiska brott som IT-forensiker sedan år 2000. Hon har genomgått en utbildning på polishögskolan och medverkar fortlöpande på konferenser för att diskutera och förstå vad som är barnpornografi och vad som gör att vissa bilder eller filmer utgör grova fall av barnpornografi. Vid bedömningen om det är fråga om ett barn som skildras på bild eller film ska beaktas pubertetsutvecklingen hos personen. Av vikt för bedömningen är utvecklingen av personens kön, munnar, tänder, eventuellt adamsäpple och

bröstens utveckling för kvinnors del. I förevarande fall bedömdes totalt 35 bilder vara av barnpornografisk karaktär. Ett antal av dessa bedömdes vara av grov karaktär. Några av bilderna har sparats som miniatyrikoner i en viss databas. Det betyder att de har funnits lagrade i sin helhet på datorn tidigare.

Den i beslag tagna datorn hade tre hårddiskar varav en är en så kallad OS-disk. Det är på denna OS-disk som de funnit barnpornografi. På de andra två diskarna har inte hittats någon barnpornografi. Hon kan dock inte utesluta att det finns någon barnpornografi på dessa diskar om filerna är krypterade. Det är möjligt att koppla bort den så kallade OS-hårddisken från datorn.

## **DOMSKÄL**

För en fällande dom i brottmål krävs det att domstolen genom den utredning som lagts fram i målet finner att det har blivit ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till vad som lagts henne eller honom till last. Det är åklagaren som har bevisbördan för att den tilltalade har begått den åtalade gärningen. Därmed ska den tilltalades utsaga godtas såvida den inte blir motbevisad eller finns vara så osannolik att den kan lämnas utan avseende.

När det gäller sexualbrott saknas ofta andra direkta bevis beträffande den åtalade gärningen än målsägandens och/eller den tilltalades berättelse. Detta medför dock inte att det är uteslutet att bevisningen i målet ändå kan vara tillräcklig för att åtalet ska anses vara styrkt. Om målsäganden och/eller den tilltalade, på ett trovärdigt sätt, lämnat en tillförlitlig utsaga kan detta i förening med vad som i övrigt har framkommit ligga till grund för en fällande dom (jämför NJA 2009 s. 447 I och II). Det får inte råda någon tvekan om att det har gått till på det sätt som åklagaren har gjort gällande.

Marcus Bohm har under förhöret med honom i huvudsak erkänt det som åklagaren har lagt honom till last. Han har vidgått att han har berört A:s underliv och yttre blygdläppar med ett finger, pussat på hennes yttre blygdläppar samt slickat på hennes yttre och inre blygdläppar. Han har förnekat att han har pussat på hennes inre blygdläppar och vid slidöppningen. Han har förklarat sig varken kunna erkänna att han har slickat vid A:s slidöppning eftersom han inte minns om hans tunga stötte emot vid slidöppningen.

Marcus Bohms erkännande och uppgifter om att han har utsatt A för sexuella övergrepp stöds av A:s uppgift om att han har slickat henne i rumpan och de iakttagelser som A:s far B har gjort i anslutning till att han har kommit till rummet där Marcus Bohm och A uppehöll sig på kvällen. Det är därför styrkt att Marcus Bohm har utsatt A för sexuella övergrepp i enlighet med vad han har erkänt. Det är inte visat att han har pussat A på hennes inre blygdläppar eller vid slidöppningen. Vad gäller frågan om han har slickat på A:s kön vid slidöppningen, kan konstateras att han under flera polisförhör har uppgett detta och att det i vart fall i något fall har skett efter det att förhørsledaren har ställt en direkt fråga om det. Marcus Bohm har förklarat att han svarat ja på en sådan fråga för att han fick så många frågor och tröttnade på frågorna och att han ville att förhöret skulle avslutas. Marcus Bohms uppgift under polisförhör om att han skulle ha slickat på A:s kön vid slidöppningen stöds inte av annan utredning än hans uppgifter under förundersökningen. Tingsrätten inser dock att i den position som A befanns sig i när Marcus Bohm slickade på hennes kön hade det varit lätt att tungan också kommit åt A vid slidöppningen, men det är inte ställt utom rimligt att så måste ha varit fallet. Åtalet är därför styrkt endast i enlighet med vad Marcus Bohm har erkänt.

Enligt 6 kap. 4 § första stycket brottsbalken döms den som har samlag med ett barn under 15 år eller som med ett sådant barn genomför en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Tingsrätten har ovan funnit att Marcus Bohm har genomfört sexuella handlingar bestående i att han

berört A:s underliv med ett finger, pussat på hennes yttre blygdläppar och samt slickat på hennes yttre och inre blygdläppar. Frågan är om dessa handlingar är att jämföras med samlag med hänsyn till handlingarnas allvar.

För att en sådan sexuell handling ska bedömas som våldtäkt mot barn krävs att alltså att handlingen med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. I rättsfallet NJA 2008 s. 1096 II bedömdes en sexuell handling, bestående i att en man hade vidrört målsägandens könsorgan med ett finger och slickat henne, inte som jämförlig med samlag. Beröringarna hade varit kortvariga, om än inte helt flyktiga. Högsta domstolens bedömning i det fallet gjordes enligt en äldre lydelse av 6 kap. 4 § brottsbalken. Innebörden av begreppet ”jämförlig med samlag” har därefter utvidgats något genom en lagändring (se NJA II 2013 s. 218 ff). Avsikten med ändringen är att kränkningen, inte ”sexualhandlingens tekniska karaktär”, ska vara central för rubriceringsfrågan. En sexuell handling måste inte innefatta penetration för att den ska bedömas som jämförlig med samlag. Även ett oralt övergrepp som innebär att gärningsmannen med sin tunga berör en kvinnas underliv kan i kränkningshänseende vara att anse som lika allvarligt som ett samlag. När det gäller övergrepp mot barn kan det förhållandet att barn generellt är att anse som mer utsatta än vuxna i vissa fall motivera skillnader i bedömningen, jämfört med fall som avser en vuxen målsägande. Enligt tingsrättens mening är Marcus Bohms handlingar mot A i brottsbalkens mening jämförliga med samlag.

Vid bedömningen av om en våldtäkt mot barn ska bedömas som grovt brott ska särskilt beaktas barnets låga ålder. I förevarande fall var A endast tre år gammal och tingsrätten anser att detta förhållande medför att de sexuella handlingar Marcus Bohm har genomfört mot henne är sådana att de sammantaget är att bedöma som grov våldtäkt mot barn.

Marcus Bohm har under förundersökningen berättat att han har filmat delar av det sexuella övergreppet som han har utsatt A för och av hans uppgifter under

förundersökningen förefaller det som han har menat att han har gjort flera inspelningar med sin mobiltelefon. Vid huvudförhandlingen har Marcus Bohm inte kunnat erinra sig om det har varit sexuella övergrepp som han har filmat eller annat som A och han gjorde i rummet. Av utredningen framgår att fyra inspelningar gjordes med Marcus Bohm mobiltelefon under en tidsrymd om fem minuter när han och A var i rummet och att dessa inspelningar skedde med användande av appen Hidden Camera, som innebär att inspelning kan ske utan att någon i närheten lägger märke till att så sker. Detta i förening med att Marcus Bohm efteråt har spelat över filmerna med andra data talar med styrka för att filmerna har haft ett otillåtet innehåll. Mot bakgrund härav och särskilt med beaktande att Marcus Bohm under förundersökningen har erkänt att han spelat in sexuella handlingar som han utfört mot A, finner tingsrätten det vara styrkt att sådan inspelning har skett. Det är dock inte möjligt att med någon bestämdhet ange hur många av filmerna som har haft ett sådant innehåll, men Marcus Bohm ska dömas för att i vart fall en av filmerna har ett sådant innehåll. Marcus Bohm ska alltså fällas till ansvar för barnpornografibrott i ett fall genom inspelning av sexuellt övergrepp mot A.

Åtalet för barnpornografibrott genom innehav av bilder är styrkt genom Marcus Bohms erkännande och övrig utredning.

Yrkandet om förverkande av den i beslag tagna telefonen är lagligen grundad och ska bifallas.

Vad avser den i beslag tagna datorn finner tingsrätten att det inte har framkommit att det skulle vara nödvändigt för att förebygga brott att förverka mer än den hårddisk som det har påträffats barnpornografiskt material på. Ej heller i övrigt föreligger laga grund för ett förverkande av annat än angiven hårddisk.

Förverkandeyrkandet ska alltså bifallas endast vad avser den hårddisken, varvid tingsrätten anmärker att åklagaren i förverkandeyrkandet endast har hänvisat till en punkt i beslagsprotokollet som avser en hårddisk.

Vid ovan angiven utgång i skuldfrågan råder inte tvist om skadeståndets storlek. A:s skadeståndstalan ska därmed bifallas.

För grov våldtäkt mot barn stadgas ett minimistraff om fängelse fyra år och för en vuxen lagöverträdare skulle i motsvarande fall ett fängelsestraff om fyra år ha dömts ut. Marcus Bohm var vid tiden för brottet endast 20 år, vilket i lindrande riktning ska beaktas vid bedömning av straffmättningsvärdet, som tingsrätten anser vara fängelse tre år.

Vid bestämmande av påföljd för brott med ett så högt straffmättningsvärde kan endast undantagsvis komma ifråga att välja en annan påföljd än fängelse. Av utförd personutredning har annat inte framkommit än att Marcus Bohm lever under ordnande förhållanden och att han har en sexuell dragning till barn, som han vill komma tillrätta med. Frivården Karlstad har i yttrande bedömt att Marcus Bohm är lämplig att genomgå det av frivården anordnade programmet Relation och Samlevnad (ROS) och har anfört att för det fall tingsrätten finner att Marcus Bohm ska dömas för ett brott med ett straffvärde som rymms inom ramen för en frivårdspåföljd torde en skyddstillsyn med särskild behandlingsplan vara en lämplig påföljd och behandlingsinnehållet skulle därvid vara att Marcus Bohm ska genomgå ROS.

Det brott Marcus Bohm har gjort sig skyldig har ett så högt straffmättningsvärde att en skyddstillsyn med behandlingsplan i enlighet med vad frivården föreslagit inte utgör en tillräckligt ingripande reaktion på brottet och därmed återstår ingen annan möjlighet än att döma Marcus Bohm till ett fängelsestraff motsvarande brottets straffmättningsvärde om fängelse tre år. Påföljden för Marcus Bohm ska alltså bestämmas till fängelse tre år.

För brottet grov våldtäkt mot barn är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Det ska därför förordnas att Marcus Bohm ska vara kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Tingsrätten finner skäl att förordna om sekretess i enlighet med vad som framgår av domslutet.

**ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE**, se bilaga 2 (DV 400)

Överklagande, ställt till Hovrätten för Västra Sverige, ska ha kommit in till tingsrätten senast 2015-10-30. Prövningstillstånd krävs endast i frågorna om skadestånd.

Bertil Ehn

**AVRÄKNINGSUNDERLAG** finns fogat till domen



### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19941101-6455	Datum för dom/beslut 2015-10-09
Efternamn Bohm	Förnamn MARCUS Erik

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2015-09-03	
------------	--

### Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

### Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



VÄRMLANDS TINGSRÄTT	
2015-09-29	
Akt .....	B3125-15
Aktbil .....	27

## Advokatfirman Anders Welander AB

Till  
Värmlands tingsrätt

VÄRMLANDS TINGSRÄTT  
Grupp 4

INKOM: 2015-09-29  
MÅLNR: B 3125-15  
AKTBIL: 27

Mål nr B 3125-15 Grupp 4

Åklagarkammaren ./ Marcus Bohm

I min egenskap av målsägandebiträde för Sekretess A, som biträder åtalet, får jag framställa följande skadeståndsyrkande.

Fullmakt undertecknad av vårdnadshavare kommer att inges vid huvudförhandlingen i målet.

### YRKANDE

Sekretess A yrkar, att tingsrätten förpliktar Marcus Bohm, att till henne utge skadestånd med 140.000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 augusti 2015 tills betalning sker.

Beloppet fördelas med 125.000 kr för kränkning och 15.000 kr för sveda och värk.

### GRUND

Marcus Bohm har utsatt Sekretess A för en mycket allvarlig kränkning på sätt som framgår av åklagarens gärningsbeskrivning i stämningsansöknings.

Ersättningen för sveda och värk motsvarar den schabloniserade ersättningen vid aktuell brottslighet.

### BEVISNING

Samma bevisning som den av åklagaren åberopade.

Karlstad den 29 september 2015

Anders Welander



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.