



YSTADS TINGSRÄTT
Rotel 4

DOM
2013-01-24
meddelad i
Ystad

Mål nr B 3427-12

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Kammaråklagare Titti Malmros
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare

Målsägande

1. Berit Maltkvist
c/o Marie Maltkvist
Nygatan 96 C LGH 1301
231 45 TRELLEBORG

Företrädd av åklagaren

2. Sekretess B
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Caroline Hallström
Advokatfirman Caroline Hallström
Ängslättsvägen 162-21
231 98 Klagstorp

Tilltalad

Alexander Andrzej Persson, 920609-2851
Frihetsberövande: Häktad
c/o Mats Månsson
Vakthundsvägen 5
231 92 TRELLEBORG
Medborgare i Sverige

Offentlig försvarare:
Advokat Roy Bengtsson
Advokatfirman Roy Bengtsson AB
Östergatan 1
231 44 Trelleborg

DOMSLUT

Begångna brott

- | | Lagrum |
|-------------------------|-----------------------------------|
| 1. Olaga hot | 4 kap 5 § 1 st brottsbalken |
| 2. Våldtäkt | 6 kap 1 § 1 st brottsbalken |
| 3. Skadegörelse | 12 kap 1 § brottsbalken |
| 4. Övergrepp i rättssak | 17 kap 10 § 1 st 1 p brottsbalken |

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år

Andra lagrum som åberopas

- 29 kap 7 § 1 st brottsbalken
- 34 kap 1 § 1 st 2 p brottsbalken

Skadestånd

- Alexander Persson ska utge skadestånd till målsäganden B med 140 000 kr, varav 110 000 kr avser ersättning för kränkning och 30 000 kr sveda och värk, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 november 2012 till dess betalning sker.
- Alexander Persson ska utge skadestånd till Berit Maltkvist med 3 299 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 oktober 2012 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag taget basebollträ, träföremål och mobiltelefon förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten i Skåne län; beslag nr 2012-1200-BG15951 och 2012-1200-BG16155 p. 1-2).

Häktning m.m.

Alexander Persson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Tingsrätten förordnar att sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig beträffande uppgifter om målsägande B:s identitet som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar. Detta innefattar identitetsuppgifter som kan leda till att målsägande B:s identitet går att klarlägga. Sekretessen omfattar också målsägande B:s identitet som finns intagen i bilagorna 1 till 3 till denna dom samt ljud- och bildupptagningarna vid huvudförhandlingen avseende förhören med målsägande B, Alexander Persson, samt vittnena Marika Malmqvist, Ingela Notefors, Rosa Parmstrand och Kim Rasmussen.
2. Sekretessbestämmelserna i 35 kap. 12 och 13 §§ offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska, i den mån uppgifterna inte har tagits in i domen, fortsätta att vara tillämpliga på uppgifter om Alexander Persson i yttrande enligt lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål m.m. (aktbil. 31) och i läkarintyg enligt lagen (1991:2041) om personutredning i brottmål m.m. (aktbil. 15) som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Roy Bengtsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 64 505 kr. Av beloppet avser 39 744 kr arbete, 10 640 kr tidsspillan, 1 220 kr utlägg och 12 901 kr mervärdesskatt.
 2. Christel Karlsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 40 169 kr. Av beloppet avser 27 715 kr arbete, 4 420 kr tidsspillan och 8 034 kr mervärdesskatt.
 3. Caroline Hallström tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 47 035 kr. Av beloppet avser 31 050 kr arbete, 5 700 kr tidsspillan, 878 kr utlägg och 9 407 kr mervärdesskatt.
 4. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkande om ansvar och förverkande, se bilaga 1-2. Åklagaren har justerat gärningsbeskrivningen i bilaga 2 genom att i tredje stycket nedifrån ändra ”två” till ”tre”.

Åklagaren har vid huvudförhandlingen yrkat att tingsrätten ska besluta att Alexander Persson ska vara häktad till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Alexander Persson har på grund av misstanke om brott som prövas genom denna dom varit berövad friheten såsom anhållen och häktad i enlighet med till domen fogat avräkningsunderlag.

Enskilt anspråk i anslutning till åtalspunkt 1, se bilaga 3.

DOMSKÄLSkuldfrågor*Åtalspunkten 1 Grov våldtäkt m m*

Alexander Persson har förklarat att han på grund av berusning vid tillfället varken kan erkänna eller förneka gärningen. Han har medgett det särskilda yrkandet. Han har vidare medgett skadeståndsskyldighet men överlämnat till domstolen att fastställa skäligt belopp.

På åklagarens begäran har målsäganden samt vittnena Marika Malmqvist, Rosa Parmstrand, Kim Rasmussen och Ingela Notefors hörts vid huvudförhandlingen.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat journalanteckning, rättsintyg jämte fotografier, undersökning av mobiltelefon, utdrag av sms samt fotografi av baseballträ och träfigur.

Åklagaren har spelat upp en kort filmsekvens.

Förhørsutsagor

Målsäganden B har hörts och i huvudsak uppgett följande.

Hon och Alexander Persson lärde känna varandra för några år sedan. De har även haft en relation med varandra och då haft sex. Vid tiden för den aktuella händelsen hade hon starka känslor för Alexander. Hon kunde göra nästan allt för honom. Vid den aktuella tidpunkten hade hon bott i hans lägenhet i en vecka.

Kvällen den 23 november 2012 kom vännerna Marika och Simon hem till Alexander, där hon själv befann sig. Det var trevligt. Hon drack själv tre stycken öl, 33 cl, men kände sig inte berusad. Marika drack inget alls. Hur mycket Alexander drack, vet hon inte. Däremot upplevde hon honom som påverkad under den senare delen av kvällen/natten. Under kvällen åkte Simon och Kim in till sjukhus med Marika.

Under natten blev Alexander sur och bad henne sticka därifrån. Varför han blev sur vet hon inte. Hon frågade honom flera gånger under kvällen, men fick inget svar. Senare gick hon och lade sig. Hon hade på sig trosor, linne och en bh då. När de har bråkat vid tidigare tillfällen har de aldrig haft sex direkt efteråt.

Senare, runt klockan 2 på natten, kom Rosa Parmstrand, som hade lägenhet i samma trapphus som Alexander, och hennes dotter till lägenheten. De stannade där i kanske

15 minuter. En annan granne hade hört av sig till Rosa för att se om Rosa kunde se efter om allt stod rätt till i lägenheten. Det var Alexander som pratade med Rosa.

Efter att Rosa hade gått låste Alexander dörren till lägenheten. Han slog därefter till henne med knuten näve. Hon kände smärta hela tiden. Hon låg i sängen då. Hon började ta på sig byxorna. Hon vet inte om han förstod att hon ville gå till Rosa. Han bad henne att ta av sig byxorna. Han sade att han skulle slå henne om hon inte gjorde som han sade. Eftersom hon inte ville bli slagen, lyssnade hon på vad han sade. Därefter satte sig Alexander grensle över henne vid hennes ben, höll fast henne runt hennes nacke med båda sina händer, medan hon låg på rygg, och drog henne mot sig. Hon tyckte att det var jobbigt och hon kunde knappt andas eftersom hon kände ett tryck över halsen, även om han inte höll särskilt hårt eller länge. Eftersom hon fick ett märke på halsen efter detta, fick hon använda halsduk ett tag efter händelsen. Han höll tag om henne runt halsen mer än en gång. Det var då som han tvingade henne att utföra oralsex på honom. Det pågick en kort stund. Hon vet inte om Alexander förstod att hon inte ville göra detta. Han kan ha misstagit sig. De har inte haft sex på detta sätt tidigare. Han slog henne i huvudet. Det kan ha varit mer än en gång vid det tillfället. Hon sade åt honom att släppa henne. Hon förklarade även för honom att hon inte ville. Hon kämpade emot genom att dra med armarna i vilka han höll fast.

Alexander drog själv ut sin penis från hennes mun. Han gick därefter ut i köket och hämtade en kökskniv som var kanske 20 cm lång. Hon satte på sig sina byxor under tiden. Hon tror att det var första gången som hon såg kniven under den kvällen/natten. Alexander Persson förde sedan kniven, med den trubbiga sidan, längs hennes hals samtidigt som han sade till henne att hon skulle ta det lugnt och slappna av. Sedan slog han med knivskaftet mot, om hon minns rätt, hennes lår. Hon fick inga fysiska skador av detta. Därefter satte han kniven med eggen mot hennes halspulsådra och höll kvar den där. Hon var rädd för att hon skulle dö och den känslan satt kvar kanske fem minuter efter att han hade tagit bort kniven. Han

gick därefter till sovrummet. Själv skulle hon gå på toaletten för att därefter gå till Rosa.

När Alexander frågade henne om hon hade haft sex med någon annan och hon svarade att det hade hon, blev han arg. Hon sade att hon älskade honom. Han lät henne inte gå på toaletten och tog tag i henne så att hon hamnade på golvet. Detta hände i köket. Han sparkade på hennes högra ben med sin häl och träffade ett muskelfäste. Han stod då upp och hon såg hur han laddade för att sparka henne. Han kan inte ha gjort detta av misstag med tanke på hur ont det gjorde. Därefter satte hon sig i fåtöljen i köket. Hon försökte att ta på sig byxorna för att gå därifrån.

Efter detta började filmandet. Alexander var fortfarande sur på henne. Han tvingade henne att utföra oralsex på honom och tog i hennes nacke samtidigt som han filmade. Om han slog henne vid detta tillfälle, minns hon inte. Hon hade en känsla av tomhet. Hon visste inte att mobiltelefonens videokamera var igång. Hon höll själv senare i mobilen, medan han slickade henne i underlivet. Senare förstod hon att Alexander hade filmat. Hon tror att Alexander drog hennes trosor åt sidan. Hon kan ha gjort det själv, men det var inte frivilligt i så fall. Han hade även sina fingrar i hennes slida, precis som vid ett tidigare tillfälle under natten då hon skulle ta på sig sina byxor men då han började att pulla henne med sina fingrar. Vid detta tidigare tillfälle slog han även henne i ansiktet.

Vid ett tillfälle under natten tog han tag i hennes byxor och drog henne över sig. Detta hände i sovrummet. Hon satte sig på honom och han hade sin penis i hennes slida. Det var Alexander som "arbetade" med sin kropp. Han höll fast henne på något sätt. Detta pågick i kanske en minut. Hon orkade inte kämpa emot, hade ingen kraft kvar och vågade inte göra något. Därför kan det ha varit så att Alexander uppfattade att hon var med på detta.

Efter detta skulle hon ta på sig sina byxor, eftersom hon frös. Han bad henne att ta av sig sina byxor. Hon hade inte sina byxor på sig till och från under natten. Han

tog sedan tag i hennes nacke och hals och slängde ner henne mot sängen. Det kan stämma att han slog henne med knuten näve på utsidan av hennes lår. Han puttade bort henne så att hon hamnade vid sidan om honom. De var fortfarande i sovrummet. Han bad henne sära på sina ben. Hon sade att hon inte ville. Han verkade inte bry sig. Sedan förde han in ett träföremål, som han hade trätt en kondom på, i hennes slida och pullade henne med detta. De hade aldrig använt sig av detta träföremål när de hade haft frivilligt sex. Hon låg och grät under den här händelsen. Efter detta förde han in sin penis i hennes slida. Det var sista gången som de hade sex under natten. Inte någon av gångerna gjorde det ont. Om Alexander fick utlösning någon gång under natten, vet hon inte. Den sista gången de hade sex frivilligt var på tisdagen tidigare samma vecka som den nu aktuella händelsen. Hon gick inte med på att ha något som helst sex med Alexander den här natten.

Under natten slog Alexander henne. En del av slagen var med knutna nävar. Detta hände både när hon stod upp och satt ner. Han slog henne i ansiktet och på hennes ben. Det kan ha rört sig om kanske 10-20 slag. Hon fick även ett slag i magen och kanske en till två sparkar på låret.

Hon vet inte om hon hade varit trevlig och pussat Alexander under natten. Det har hon i alla fall inget minne av, men kan samtidigt inte utesluta det. Stämningen i lägenheten var dock obehaglig. Det var ingen glad eller mysig stämning. Alexanders humör svängde under kvällen/natten. Ibland var han glad och ibland sur. Om han var gladare när de hade sex, vet hon inte.

Vid ett tillfälle under natten hade Alexander även svingat ett basebollträ i höjd med hennes huvud. På vilket avstånd vet hon inte. Han frågade henne vilken knäskål hon ville att han skulle krossa på henne.

Kniven och baseballträet användes i ett annat sammanhang och hade inget med sex att göra. Det var så hon kände, eftersom hon i syfte att glömma kopplade bort saker som hade hänt tidigare.

Alexander hade sagt till henne att ordna till det med deras vänner. Han tyckte att hon hade vänt vännerna mot honom. Därför fick Kim ett sms av henne. Hon tittade på klockan först när hon skickade detta sms, som hon skrev när Alexander hade gått och lagt sig. Hon har tidigare sagt att allt detta pågick i kanske fyra timmar mellan klockan två och sex på natten.

Hon vet inte om hon hade kunnat ta sig från Alexanders lägenhet. Hon var hela tiden rädd för att det hela skulle bli värre och att hon skulle dö. Hon grät hela natten. Hon kände att hon inte var värd något och att hon bara var en leksak. Hon trodde att det skulle bli värre och att hon skulle få hårdare slag av Alexander. Alexander hade nämligen hotat henne vid tidigare tillfällen. Att hon stannade kvar i lägenheten hela helgen berodde på att hon passade Glens hund och hon ville därför inte lämna lägenheten. Alexander själv hade lämnat lägenheten redan på lördagen och kom tillbaka först på måndagen. Hon satt till och med i hans knä på lördagen. Då låtsades hon bara som att inget hade hänt. Hon ville inte vara nära honom och stack därför på måndagen. Hon och Alexander hade blivit oense igen och hon orkade inte mer. Hon hade fått låna kryckor av en bekant, eftersom hon knappt kunde stödja på sitt högerben. Efter händelsen träffade hon på Glenn och Marika. Då grät hon eftersom hon inte orkade mer.

När Alexander pratade med Kim på telefon, efter att han hade åkt till sjukhuset med Marika, sade Alexander ”snygg blåtira” till henne. Senare när Kim, Glenn och Simon var där sade Alexander till henne att det var lika bra att hon inte var så uppkäftig. Hon vet inte när Marika och de andra kom tillbaka eller när hon gick och lade sig. Kim frågade henne om allt var som det skulle. Hon svarade att allt var okej eftersom hon först inte ville berätta vad som hade hänt. Kim blev sur, eftersom han

såg att hon hade blivit slagen och att det inte var första gången. Hon ville inte ha hjälp av någon och ville inte finnas till. De som var i lägenheten under natten kan ha sett hennes bara armar. Under kvällen/natten hade hon på sig jeans med trosor undertill samt ett linne och bh undertill. Emellanåt hade hon även på sig en tjock tröja.

På måndagen pratade hon med Paulinas mamma, Ingela Notefors, och berättade om våldet. Om hon skulle anmäla honom för misshandel eller liknande skulle han misshandla henne brutalt, trodde hon. Först hade hon inga planer på att anmäla Alexander men ändrade sig sedan. Hon och Ingela tog sig till polisstationen tillsammans. Då hade hon ännu inte berättat för Ingela att händelsen även hade involverat sex.

Efter händelsen har hon tyckt att det har varit jobbigt att gå till skolan. Hon har försökt att glömma allt det som hänt. Hon kände smärta och svek under den aktuella natten. Hon har drömt att hon har blivit slagen och har vaknat mitt i natten helt panikslagen. Hon röntgade käken dagen efter händelsen. Hon kunde äta men det gjorde mycket ont. Hon hade även ont i höger ben och fick använda kryckor i ungefär en vecka efter händelsen. Hon hade blåmärken i upp till 14 dagar efter händelsen. Själva blåmärkena gjorde inte ont. Innan den aktuella händelsen hade hon inga blåmärken alls. Hon hade jobbigt att andas efter att Alexander hade tagit stryptag på henne. Idag mår hon bättre men känner sig inte lika trygg som hon gjorde innan den aktuella händelsen.

Alexander Persson har hörts över åtalet och i huvudsak uppgett följande.

Det som B har berättat stämmer ganska bra. De har känt varandra i ett par år. Från och med februari 2012 har de umgåtts mer. De har haft ett förhållande under en kortare period. De har haft sexuellt umgänge med varandra under ett halvårs tid.

Hon bodde med honom i alla fall i tre veckor, eftersom hon hade det jobbigt hemma.

Han kommer ihåg början av den aktuella kvällen men har minnesluckor för vad gäller den senare delen av kvällen/natten. Den aktuella kvällen hade han och B umgåtts. Det hade uppstått något mindre tjafs mellan de båda. Även deras vänner var där. Han drack kanske fem stycken 33 cl öl om 5,9 procent och inget annat. Han kan inte ha druckit mer än så eftersom han och vännerna bara hade ett flak öl under hela kvällen/natten. Han kan tappa kontrollen ibland och det kommer utan förvarning. Oftast händer det när han dricker alkohol. Den 23 november 2012 tog han inte den medicin han normalt tar eftersom det var fredagkväll och han skulle dricka alkohol. Han ville därigenom undvika att få ett ännu värre utbrott. Om han inte tar sin medicin blir han tankspridd, har svårt att sitta still och blir impulsstyrd.

Senare under kvällen/natten åkte Kim, Glenn, Simon in till sjukhus med Marika som började känna sig dålig. Därefter gick han in till B igen. Vad som hände efter det kommer han inte ihåg eftersom han började känna av alkoholen.

Han var kanske inte jättetrevlig mot B under kvällen. Han kommer inte ihåg varför han var arg. Något hade irriterat honom under kvällen. Hans humör skiftade under kvällen/natten. Rosa Parmstrand kom och frågade vad de höll på med och de svarade att de bara höll på att larva sig. Det är möjligt att han hade sagt till B att hon vände vännerna mot honom. Han kommer ihåg sms:et och att han har läst det. Han har inte sagt att han skulle göra något mot henne om hon skulle anmäla honom.

Han kommer ihåg att han och B hade sex vid tre till fyra tillfällen under natten. De hade sex i sovrummet. Hon red honom efter att han drog henne över sig. Hon gjorde inget motstånd och han behövde inte använda något våld mot henne. Han låg även ovanpå henne när de hade sex. Det pågick kanske i en till en och en halv minut per gång. Han tror inte att han var arg på henne under tiden de hade sex, men däremot

efteråt. Han kommer ihåg när träföremålet användes och att de var i sovrummet då. B sade nej först. Efter att han frågade henne hur det kändes, ryckte hon på axlarna och han slutade därför. Han uppfattade att hon var med på detta eftersom hon inte gjorde något motstånd och pussade honom på halsen. Han kommer även ihåg att B utförde oralsex på honom men minns inte när det hände. Han kommer inte ihåg om han utförde oralsex på henne. Han kommer ihåg att han hade sina fingrar i hennes slida vid det första tillfället. Han vet att det han gjorde var väldigt fel och han ångrar det. Om man ser till vad som har hänt på filmen är det en våldtäkt, men i övrigt uppfattade han att B var med på att ha sex med honom. Han hörde B gråta vid några tillfällen under kvällen men de gångerna var han inte på henne. Hon grät nog för att hon kände sig hotad efter att han hade slagit henne.

Att han, under tidigare förhör, inte berättat att han och B hade sex under kvällen, beror på att han kände sig osäker på sin situation i målet. När han fick veta att filmen hade hittats i mobiltelefonen kände han att allt talade mot honom.

Det var först på dagen den 24 november 2012, efter ha sett B:s blåmärken, som han förstod vad han hade gjort. Han hade fällt B till golvet på något vis. Han stötte till henne med knät för att hon skulle lugna sig och eftersom han har svårt att acceptera att någon bara går ifrån honom. Han gjorde det för att markera och han gjorde det med flit. B hade ett blåmärke på käken. Det fick hon efter att han råkade smälla till henne där. Hans avsikt var istället att smälla till henne på hennes hår. Utöver käken, slog han B på hennes lår. Vid ett tillfälle knuffade han bort B så att hon hamnade vid hans fötter. Han gjorde detta eftersom han var irriterad. Vad de andra blåmärkena beror på vet han inte.

Han kommer även ihåg att han höll i ett basebollträ, eftersom han var rastlös. Han förstår inte varför han hade det framme. Han vet inte om han frågade B vilken knäskål han skulle krossa på henne. Däremot hade han tidigare sagt att han skulle smälla av hennes pappas knäskålar rakt av efter att denne hade hotat honom. Att B

uppfattade händelsen som hotfull kan ha berott på att han jonglerade och viftade lite med basebollträet. Han gjorde det absolut inte i riktning mot henne. B stod på ett par meters avstånd från honom då.

Kniven var framme eftersom han ville skrämma upp B lite. Han märkte att hon blev lite omskakad. Varför han ville skrämma henne vet han inte. Han var arg på henne. Han kommer enbart ihåg att han hade den trubbiga sidan av kniven mot henne. Han tror inte att han höll kniven mot B:s hals, men han vet inte. Han är medveten om att det han gjorde var fel.

Varför han filmade B vet han inte eftersom han inte var medveten om att han filmade henne. Han såg själv filmen lite snabbt på lördagen. Det som gick över styr under natten var just händelsen med filmandet. Han kan inte svara på varför han inte slutade filma efter att B hade sagt till honom att sluta. Han hade uppfattningen att hon ville allt utom filmningen och det som hände i samband med det. Hon gjorde inget motstånd. Hon pussade honom på halsen. Därför trodde han att hon var med på det.

Marika Malmqvist har hörts och i huvudsak uppgett följande.

Hon och B har känt varandra i många år och de är väldigt nära vänner. Hon har inte känt Alexander Persson lika länge som B. Hon har tidigare haft en relation med Alexander. B har, under något års tid, haft ganska mycket känslor för Alexander. Hon vet inte riktigt hur Alexanders och B:s relation har varit. Hon har inte märkt att Alexander besvarat B:s känslor.

Hon var i Alexanders lägenhet den aktuella kvällen. Alla som var där drack utom hon själv. Hon vet dock inte om B drack. Alexander vara ganska berusad under kvällen. Alexander var trevlig mot henne i alla fall. Han verkade vara ganska glad när hon var där. Hon har hört att Alexander var mycket arg senare på kvällen men

vet inte varför. Hon såg det inte själv. Hon behövde åka in akut till sjukhus senare under kvällen/natten och vet därför inte vad som hände efter att hon lämnade lägenheten. Hon vet att hon var på sjukhuset i Malmö kl. 03.50. Glenn körde dit henne i all hast. Precis när hon lämnade lägenheten kom Rosa Parmstrand dit.

Hon minns inte hur mycket klockan var lördagmorgonen, efter att hon kom tillbaka från sjukhuset. Hon frågade B vad som hade hänt. B var mycket ledsen, såg inte ut att må bra och verkade konstig. B berättade att Alexander hade slagit henne. Hon kommer inte ihåg vad B hade haft på sig för kläder under kvällen innan hon själv åkte in till sjukhuset. Däremot vet hon att B inte hade några blåmärken, exempelvis ett stort blåmärke på kinden, under kvällen. Om B hade blåmärken på armarna innan hon åkte vet hon inte.

B berättade även att Alexander hade filmat henne medan B utförde oralsex på honom. Hon har själv inte sett filmen men B har berättat att man kunde se när B sög av honom. Hon fick inte uppfattningen att det var något som B hade velat göra. B hade sagt till henne att Alexander skulle radera filmen. Hon visste att det inte var första gången som Alexander hade slagit B. Alexander hade även tagit stryptag om B:s hals och hållit en kniv mot B:s hals och arm. B grät när hon berättade. Hon var själv chockad. Hur B blev slagen vet hon inte men hon såg att B hade blåmärken i ansikte, på armar och ett ben efter att B hade visat henne blåmärkena. B haltade lite och behövde därför låna ett par kryckor. B berättade inte om våldtäkten för henne på lördagsmorgonen utan först senare på lördagen eller på söndagen.

Vad som hände resten av den där helgen, minns hon inte. Hon och B umgicks på lördagen. Klockan tolv på söndag kväll gick hon hem. B var ensam kvar i lägenheten då. B hade sagt till henne att B ville att Alexander skulle komma hem innan hon åkte hem. Alexander var inte i lägenheten lördag kväll. Om han var där söndag kväll vet hon inte.

Hon, Kim och Ingela tyckte att B skulle anmäla det som hade hänt. B sade att hon inte vågade eftersom Alexander hade hotat att döda B om hon anmälde honom.

Rosa Parmstrand har hörts och i huvudsak uppgett följande.

Hon känner B och Alexander Persson flyktigt genom sina egna barn. Hon bodde granne med Alexander vid det aktuella tillfället. Alexander är en trevlig person, men när han är onycter blir han jobbig och aggressiv. Detta har hon sett vid mer än ett tillfälle. B har berättat för henne att B tyckte mycket om Alexander, men att Alexander hade berättat för B att han inte kände likadant.

Omkring klockan två eller halv tre på natten, kom hon till lägenheten tillsammans med sin dotter. Det var bara B och Alexander befann sig i lägenheten. Precis utanför lägenheten träffade hon på Marika och Glenn som just var på väg att lämna platsen. Alexander var alkoholpåverkad och därför uppe i varv, men ändå lugn. Hon hade själv inte druckit någon alkohol. B var mer nedstämd. Hon och dottern var i lägenheten i kanske 30-40 minuter. De pratade inte om något särskilt när hon var där. Det sista hon sade till B var att B alltid kunde komma till henne om det var något. Hon sade detta eftersom hon vet att B och Alexander har bråkat vid tidigare tillfällen. B hade då gått och lagt sig. B berättade för henne att B inte fick lov att lämna lägenheten eller ens gå på toaletten för Alexander. Alexander befann sig i vardagsrummet. När Rosa och hennes dotter lämnade lägenheten var stämningen densamma som när de kom dit.

När hon såg B på morgonen var B nedstämd. Hon hade blåmärken och använde ett par kryckor. B sade till henne att hon hade slagit i sitt ena knä. När hon frågade B varför hon själv skulle höras av polisen berättade B att Alexander hade misshandlat henne.

Kim Rasmussen har hörts och i huvudsak uppgett följande.

Han känner både B och Alexander. Han och Alexander är barndomsvänner. B har han känt i tre-fyra år. B och Alexander har haft en relation till och från. B älskade Alexander och ställde upp för honom. Vid två tillfällen har han behövt gå emellan B och Alexander eftersom Alexander kan bli aggressiv och han ville undvika att de båda skulle slå varandra. Om Alexander faktiskt har slagit B vid något tillfälle före den 24 november 2012, kommer han inte ihåg.

Den aktuella kvällen kom han och Simon till Alexanders lägenhet. De hade med sig ett flak öl, som alla, förutom Marika som inte drack något, delade på. Han drack själv fem till sex öl. Han minns inte hur mycket Alexander drack. Han och Alexander blev båda salongsberusade. B drack en öl. De lyssnade på musik och pratade. Det var en rolig kväll. Han minns inte om det var något särskilt som hände mellan B och Alexander den aktuella kvällen/natten. Alexander var lugn mot B men senare uppstod bråk.

Omkring klockan 23-24 på kvällen lämnade han, Simon, Marika och Glenn lägenheten, eftersom Marika behövde åka in till sjukhus. Det var Glenn som körde. De åkte in dit direkt efter att ha lämnat lägenheten. När Marika kom ut från sjukhuset var klockan kanske omkring fyra på morgonen på lördagen. Han och Alexander pratade med varandra i telefon under bilresan. Han missuppfattade eller hörde fel angående att Alexander skulle ha sagt något om en "blåklocka". Vad Alexander sade vet han inte. Att det var ett missförstånd förstod han efter att ha pratat med Alexander dagen efter.

På lördagsmorgonen skulle han hämta några kvarglömda saker i Alexanders lägenhet. B öppnade dörren för honom och han såg att hon hade ett stort blåmärke i ansiktet. Hon berättade att Alexander hade slagit henne. B berättade även att Alexander inte hade låtit henne gå på toaletten eller låtit henne ta på sig sina byxor,

eftersom Alexander trodde att hon skulle lämna lägenheten. Han tror att B även hade blåmärken på armen. B ville inte berätta vad som hade hänt. B var ledsen och hade gråtit. Alexander låg fortfarande och sov. När han såg B på söndagen eller måndagen haltade B och använde kryckor. Han kommer inte ihåg om han såg att B haltade redan på lördagen.

Ingela Notefors har hörts och i huvudsak uppgett följande.

Hennes dotter, Paulina, B och Alexander kände varandra. På måndagen den 26 november 2012 ringde hennes dotter och berättade att B mådde mycket dåligt. Hon pratade därför med B som såg ut att vara i bedrövligt skick. B ville först inte prata utan grät bara. Hon såg att B hade ett blåmärke i ansiktet. B berättade till slut för henne att Alexander hade slagit och sparkat henne. B berättade även att om B skulle anmäla honom skulle han slå ihjäl henne. B berättade att hon inte hade anmält detta eftersom hon inte vågade. Hon frågade B om B hade fler skador. B visade då blåmärkena på armarna. B haltade även på ena benet som hon hade ont i. Dagen därpå bad hon B att tänka efter en gång till. B vågade fortfarande inte att anmäla.

Efter att ha förmått B att genomgå en läkarundersökning bestämde sig B för att anmäla Alexander. Efter att ha hörts av polisen såg B lättad ut. Det var först då som B berättade att Alexander även hade våldtagit henne. B sade att hon inte hade orkat berätta om våldtäkten tidigare.

Tingsrättens bedömning

Den berättelse B (i fortsättningen målsäganden) lämnat är sammanhållen och detaljerad och i alla viktiga avseenden överensstämmande med vad hon uppgivit för polisen. Den saknar överdrifter och framstår snarare som nedtonad. I vissa delar förefaller målsäganden vilja släta över vad Alexander gjort mot henne som exempelvis att han kanske inte förstått att hon inte ville ha sex med honom och att

hon uttryckt osäkerhet kring om allt våld från Alexanders sida varit avsiktligt. Hennes berättelse präglas enligt tingsrättens mening i stor utsträckning av det förhållandet att hon fortfarande, trots vad som hänt, hyser starka känslor för Alexander. Särskilt mot denna bakgrund synes uppgifterna, i motsats till vad försvaret antytt, oförenliga med en vilja hos henne att falskeligen anklaga Alexander eller överdriva det inträffade. Tingsrätten är övertygad om att målsäganden i allt väsentligt redogjort för självupplevda händelser. Målsäganden har uppgett att hon inte orkade berätta om våldtäkten för sina kompisar utan valde att göra det först när hon hördes av polisen. Denna omständighet är inte ägnad att föringa tilltron till dessa uppgifter utan kan väl förklaras av att sexuella övergrepp trots allt rör något betydligt mer privat och integritetskänsligt i jämförelse med en misshandel.

Målsäganden har sammanfattningsvis gjort ett starkt och trovärdigt intryck på tingsrätten.

Alexander har ändrat sina uppgifter från att under förundersökningen inledningsvis helt förneka gärningarna till att senare göra vissa medgivanden först när han beslagits med den film som återskapats i hans mobiltelefon. Vid förhandlingen har Alexander sagt sig ha dåliga minnesbilder av natten samtidigt som han besvarat frågor på ett sätt som tvärtom ger intryck av att han minns mer än vad han vill berätta. Han har vidgått visst våld men menat att det inte skett avsiktligt. Hans förklaring till målsägandens skador framstår inte som sannolik och inte heller uppgiften att han uppfattat de sexuella handlingarna som frivilliga.

När Alexander och målsägandens utsagor vägs mot varandra framstår målsäganden som mer trovärdig.

För en fällande dom i ett mål om sexualbrott är det emellertid inte tillräckligt att målsägandens berättelse väger tyngre än den tilltalades. Det fordras att det genom

den bevisning som presenterats i målet har blivit ställt bortom varje rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till vad han anklagas för. Det innebär i praktiken att det måste finnas annan utredning som ger stöd åt målsägandens uppgifter.

Vad målsäganden uppgivit om Alexanders våld mot henne korresponderar väl med de skador som iakttagits vid läkarundersökningarna och som flera vittnen också berättat att man sett på henne dagarna efter händelsen. Vittnesiakttagelser styrker också vad hon i övrigt berättat om händelsen och att hon hotats under natten såväl verbalt som med basebollträ. Målsäganden har uppgett att Alexander hotade att göra henne illa om hon polisanmälde honom vilket också de första dagarna i realiteten avskräckte henne från att göra en anmälan. Särskilt vittnet Ingela Notefors iakttagelser styrker målsägandens uppgifter i det här avseendet.

Den för Alexander mest graverande bevisningen utgörs dock av den film som påträffats i hans mobiltelefon och som ostridigt visar bl. a. ett oralt samlag från den aktuella natten. Av filmen och ljudupptagningen framgår tydligt att målsäganden inte vill medverka. Hon gråter under hela sekvensen och säger att hon inte vill och uttrycker rädsla för att Alexander ska visa filmen för andra samtidigt som Alexander hela tiden förmanar henne att fortsätta. Tingsrätten uppfattar också ljud som efter ett slag och att målsäganden säger ”aj”.

Den utredning som lagts fram i målet ger sammantaget ett avsevärt stöd åt målsägandens berättelse. Tingsrätten lägger därför hennes uppgifter till grund för bedömningen av åtalet. Genom vad hon berättat sammanställt med övrig bevisning är det enligt tingsrättens uppfattning styrkt att Alexander med våld och hot har tilltvingat sig flera samlag samt förmått målsäganden till flera sexuella handlingar som är jämförliga med samlag. Han har också filmat och förmått målsäganden att själv filma delar av övergreppet. Även om knivhotet och visst annat våld som förekommit under natten inte omedelbart åtföljts av sexuella handlingar har det enligt tingsrättens mening utgjort ett led i ett sammantaget maktutövande från

Alexanders sida och varit ägnat att betvinga henne och förstärka den rädsla och undergivenhet hon upplevt under hela händelseförloppet. Det förklarar också hennes uppgift att hon inte vågade göra fysiskt motstånd överhuvudtaget eller lämna lägenheten trots att hon hade tillfälle.

Alexander har begått gärningarna med uppsåt. Tingsrätten fäster i det här sammanhanget inget avseende vid hans egna uppgifter eftersom de, särskilt i ljuset av filmen, inte framstår som trovärdiga. Det är alltså ingen tvekan om att Alexander måste ha haft klart för sig att målsäganden inte efter fritt och eget val ville ha sex med honom under natten.

I målet har målsäganden tillfrågats vad hon själv haft för tankar om vad Alexander insett och förstått i fråga om hennes vilja att ha sex och därvid uttryckt viss osäkerhet. Uppgifterna har enligt tingsrätten dock ett begränsat bevisvärde eftersom det för det första är osäkra uppgifter och för det andra – som tingsrätten inledningsvis anfört – snarare uttryck för de känslor hon alltjämt har för Alexander än ett återgivande av verkliga förhållanden.

Genom målsägandens uppgifter och övrig utredning är det också bevisat i målet att Alexander uppsåtligen dels hotat att göra henne illa om hon polisanmälde honom och dels svingat ett basebollträ mot henne varvid han fällt uttalanden av innebörd som framgår av åtalet. Hoten har varit ägnade att framkalla allvarlig fruktan för målsägandens säkerhet till person.

Gärningarna ska bedömas som våldtäkt, olaga hot och övergrepp i rättssak.

När det gäller brottens kvalificering gör tingsrätten följande överväganden. Våldtäkten består av upprepade sexuella övergrepp där förutom slag, sparkar och grepp om halsen även knivhot förekommit. Gärningen innefattar också klart förnedrande inslag som att Alexander penetrerat målsägandens underliv med ett

träföremål och att han filmat delar av övergreppet. Nu nämnda omständigheter talar för att brottet bör bedömas som grovt. I mildrande riktning talar att målsägandens fysiska skador är förhållandevis lindriga. Vad som i sammanhanget har betydelse är också under hur lång tid övergreppet pågått. Åklagaren har gjort gällande att det rör sig om flera timmar. Med hänsyn till vad framförallt Marika Malmqvist och Rosa Parmstrand uppgett sammantaget med tidsangivelsen för det sms som bildat slutpunkten för övergreppen, är det enligt tingsrätten inte styrkt att det handlat om mer än, på sin höjd, en och en halv timmes tid. Även om tingsrätten har full respekt för att målsäganden i sin utsatta belägenhet kan ha uppfattat detta som mycket lång tid är det emellertid inte fråga om ett så utdraget tidsförlopp att det i rättslig mening utgör en försvårande omständighet.

Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att brottet inte är att anse som grovt utan som brott av normalgraden. Straffvärdet ligger dock avsevärt över straffminimum.

Vad gäller slutligen omständigheterna i samband med det olaga hotet konstaterar tingsrätten att Alexander svingat ett basebollträ framför målsäganden och i samband därmed uttalat att han skulle krossa hennes knä eller huvud. Målsäganden har uttryckt viss osäkerhet på fråga hur nära henne basebollträet svingades. Med hänsyn härtill och då hotet haft en kort varaktighet – Alexander har förhållandevis snabbt lugnat sig och basebollträet ställts undan – framstår hotet vid en helhetsbedömning inte så kvalificerat att det ska rubriceras som grovt (se NJA 2008 s.1010).

Alexander Persson ska under denna åtalspunkt sammanfattningsvis således dömas för våldtäkt, olaga hot och övergrepp i rättssak.

Åtalspunkten 2 Skadegörelse

Alexander Persson har erkänt gärningen. Genom hans erkännande i förening med utredningen i övrigt är det styrkt att han gjort sig skyldig till den gärning som anges i gärningsbeskrivningen. Gärningen ska bedömas på det sätt åklagaren gjort.

PÅFÖLJD

Alexander Persson förekommer under tre avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 4 december 2012 till skyddstillsyn för bl. a. olaga hot, misshandel och sexuellt utnyttjande av barn. Det har upplysts att ett av misshandelsbrotten i den domen begicks mot målsäganden i detta mål. Domen är överklagad.

De nu aktuella brotten är av sådan art och har ett sådant straffvärde att annan påföljd än fängelse inte kan komma i fråga. Våldtäktsbrottet har ett straffvärde avsevärt överstigande två år. Med hänsyn här till och med beaktande av att Alexander Persson vid gärningarna var 20 år bör, vid en samlad bedömning, fängelsestraffets längd bestämmas till tre år.

SKADESTÅND*Åtalspunkt 1*

Alexander Persson har medgivit att betala skadestånd till målsäganden men överlämnat till domstolen att bestämma skäligt belopp.

Till följd av utgången i ansvarsdelen är Alexander Persson skyldig att ersätta målsäganden för de skador han vållat henne. Mot bakgrund av framför allt den mycket allvarliga våldtäkt han gjort sig skyldig till finner tingsrätten skäligt att bestämma kränkingsersättningen för samtliga gärningar till 110 000 kr. Härvid har hänsyn tagits till att våldtäkten, om än allvarlig, inte bedömts som grovt brott. Yrkat belopp för sveda och värk framstår som skäligt och ska utges av Alexander Persson.

Åtalspunkten 2

Alexander Persson har medgett det enskilda anspråket som han till följd därav ska förpliktas att utge till Berit Maltkvist.

FÖRVERKANDE

Det särskilda yrkandet ska bifallas som medgivet och lagligen grundat.

HÄKTNING

För brottet våldtäkt är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år och det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Det föreligger risk för återfall.

Alexander Persson ska därför kvarbli i häkte och där invänta att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

SEKRETESS

Åklagaren och målsäganden har yrkat att sekretessbestämmelserna i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att vara tillämpliga beträffande uppgifter om målsägandens identitet och gärningsomständigheterna i bilaga 2 som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

Alexander Persson har inte haft något att erinra mot yrkandet.

Förutsättningar finns för att bifalla yrkandet såvitt avser målsägandens identitet på sätt som framgår av domslutet. De övriga avidentifierade uppgifterna i bilaga 2 är enligt tingsrättens uppfattning inte i sig av sådan karaktär att det finns tillräckliga skäl för att besluta om fortsatt sekretess.

ÖVRIGT

YSTADS TINGSRÄTT

DOM
2013-01-24

B 3427-12

Rotel 4

Genom denna dom döms Alexander Persson för gärningar för vilka fängelse är föreskrivet i straffskalan. Han bör därför förpliktas att utge föreskriven avgift till brottsofferfonden.

Med hänsyn till det straff Alexander Persson dömts till och hans ekonomiska förhållanden ska kostnaderna för försvaret och målsägandebiträdet stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 4 (DV 400)

Överklagande senast den 14 februari 2013 ställs till Hovrätten över Skåne och Blekinge, men ges in till tingsrätten.

På tingsrättens vägnar

Bengt Åsbäck von Meyburg

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se aktbilaga 51



Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

HÄKTAD

Ystads tingsrätt

Box 114
271 23 YSTAD

YSTADS TINGSRÄTT
Rotel 4

INKOM: 2012-12-28
MÅLNR: B 3427-12
AKTBIL: 16

TR mål: B 3427-12
Handl.: VÅLD

| | | | | |
|---|---------------------------------------|--------------|--------------|------------|
| 1 | Tilltalad: efternamn och alla förnamn | | Tilltalsnamn | Yrke/titel |
| | Persson, Alexander Andrzej | | Alexander | |
| | Personnr | Medborgare i | Telefon | Tolkbehov |
| | 19920609-2851 | Sverige | | |
| | Adress | | | |
| | Nygatan 96 c, 231 45 TRELLEBORG | | | |
| Offentlig försvarare/ombud | | | | |
| Karlsson, Christel, Advokatfirman Christel Karlsson, Modeshögsvägen 78, 231 92 TRELLEBORG | | | | |
| Frihetsberövande m.m. | | | | |
| Anhållande 2012-11-27, Häktad 2012-11-30 | | | | |
| Delgivningsuppgifter | | | | |
| Persson är placerad på häktet Trelleborg | | | | |

Ansvarsyrkanden m.m.

1. GROV VÅLDTÄKT, OLAGA HOT, grovt brott, och ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (1200-K187879-12)

Målsägande

Sekretess, se bilaga; Caroline Hallström förordnad som målsägandebiträde

Gärning

Persson har den 23-24 november 2012 i Trelleborg med våld och hot om våld tvingat målsäganden till flera samlag samt tvingat henne att tåla sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningarnas art och omständigheterna i övrigt är jämförliga med samlag.

De vidare omständigheterna framgår av sekretessbelagd bilaga.

Brottet är att bedöma som grovt eftersom Persson visat särskild hänsynslöshet och råhet då det varit ett utdraget händelseförlopp med flera olika sexuella övergrepp samt att Persson hotat målsäganden med en kniv. Persson har dessutom filmat delar av övergreppet samt förmått målsäganden att själv filma delar av övergreppet.

Persson har senare på natten hotat målsäganden med ett baseballträ som han svingat framför hennes huvud och samtidigt uttalat att han skulle krossa hennes

knän eller huvud. Hotet har varit ägnat att hos målsäganden framkalla allvarlig fruktan för egen säkerhet till person. Brottet är att bedöma som grovt på grund av hotets art och under de omständigheter som hotet uttalats.

Under natten har Persson även sagt till målsäganden att han skulle döda eller skada henne om hon gjorde en polisanmälan.

Persson begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum

6 kap 1 § 4 st, 4 kap 5 § 2 st och 17 kap 10 § brottsbalken

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag taget baseballträ, träföremål och mobiltelefon skall förverkas jämlikt 36 kap 2 § och 3 § brottsbalken (blg. nr 2012-1200-BG15951, 2012-1200-BG16155 p. 1-2)

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Alexander Persson.

Förhör med målsäganden.

Vittnesförhör med Kim Rasmussen angående hans iakttagelser samt vad målsäganden berättat för honom till styrkande av åtalet.

Vittnesförhör med Marika Malmqvist angående hennes iakttagelser samt vad målsäganden berättat för henne till styrkande av åtalet.

Vittnesförhör med Rose-Marie Parmstrand angående hennes iakttagelser till styrkande av åtalet.

Vittnesförhör med Ingela Notefors angående hennes iakttagelser samt vad målsäganden berättat för henne till styrkande av åtalet.

Skriftlig bevisning

Journalanteckningar, rättsintyg samt fotografier av målsägandens skador till styrkande av åtalet (fup sid 5-32)

Undersökning av mobiltelefon (fup sid 48)

Sms skickat från Perssons mobiltelefon (fup sid 49)

Fotografier av baseballträ och träfigur (fup sid 52-53)

Uppspelning av film, tidsåtgång ca 5 min. Åklagaren medtar filmen och dator till förhandlingen.

2. SKADEGÖRELSE (1200-K179809-12)

Målsäganden

Berit Maltkvist, åklagaren för talan

Gärning

Persson har i oktober 2012 i Trelleborg slagit sönder Berit Maltkvists tv så att det blev skador för 3299 kronor.

Persson begick gärningen med uppsåt.

Enskilt anspråk

Det yrkas att Persson förpliktas utge skadestånd till målsäganden med 3299 kronor avseende den förstörda tv:n. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 31 oktober 2012 till dess betalning sker.

Bevisning

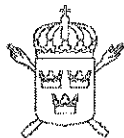
Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Alexander Persson (erkänner).

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 2,5 dagar.

Titti Malmros



YSTADS TINGSRÄTT

Ink. 2013-01-02
Akt. B3427/12
Aktbil. 29YSTADS TINGSRÄTT
Rotel 4

| | |
|----------------------------------|------------------|
| HEMLIG | 2013-01-02 |
| jämlikt 35 kap 12 § | MÅLNR: B 3427-12 |
| offentlighets och sekretesslagen | AKTBIL 29 |
| Södra Skånes åklagarkammare | |

Sekretessbelagd bilaga till stämningsansökan

MålsägandenGärning

Persson har vid upprepade och olika tillfällen under natten slagit målsäganden i huvudet och på kroppen, suttit gränsl över henne och tagit grepp om hennes hals, samt dragit och knuffat henne. Han har även vid två tillfällen sparkat henne på kroppen.

Han har hotat henne genom att hålla en kniv mot hennes handled och hals.

Våldet och hotet som Persson riktat mot målsäganden har försatt henne i ett tillstånd av rädsla.

Under natten har Persson vid olika tillfällen utsatt målsäganden för flera sexuella övergrepp.

Han har tagit tag om hennes huvud och hår vid två tillfällen och tvingat henne att suga på hans penis.

Han har fört in sina fingrar i hennes slida.

Han har fört in ett träföremål i slida.

Han har genomfört två vaginala samlag med målsäganden.

Han har slickat målsäganden i underlivet.

Våldet som Persson utsatt målsäganden för har orsakat henne smärta, andnöd och blåmärken. Knivhotet har varit ägnat att hos målsäganden framkalla allvarlig fruktan för egen säkerhet till person.

Advokatfirman Caroline Hallström

YSTADS TINGSRÄTT

Ystads tingsrätt

Ink. 2013-01-07

Akt. B 3427-12
39
YSTADS TINGSRÄTT
AKTBIL. 39INKOM: 2013-01-07
MÅLNR: B 3427-12
AKTBIL: 39Mål B 3427-12Målsäganden sekretess ./ Alexander Persson

I egenskap av målsägandebiträde för sekretess målsäganden får jag härmed framföra följande

Yrkande

Målsäganden yrkar att tingsrätten förpliktar Alexander Persson att till henne utge skadestånd med

180.000 kronor, varav**150.000 kr** avser ersättning för **kränkning** relaterat till 6 kap 1§ 4st, 4 kap 5§ 2 och 17 kap 10§ brottsbalken samt**30.000 kr** avser ersättning för **sveda och värk**Därjämte yrkas **ränta** på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 24 november 2012 tills full betalning sker.**Grunder**

Målsäganden har utsatts för brott och har orsakats skador. Hon är därigenom berättigad till ersättning för bl a sveda och värk. Genom brottet har hon utsatts för kränkning av så allvarligt slag att hon är berättigad till ersättning enligt 2 kap 3 § skadeståndslagen.

Bevisning

Målsäganden åberopar journalanteckningar, rättsintyg samt fotografier i fup sid 5-32.

Målsäganden biträder åtalet och åberopar samma bevisning som åklagaren angett i målet.

Klagstorp den 4 januari 2013

Caroline Hallström

Postadress
Marknadstorget 21
233 31 Svedala
Kontorsgemenskap med advokaten Margareta PerssonTelefon
0410-27000
0411-42111Plustgiro
186 45 18-4Bankgiro
5097-3528
5097-3536 (klientmedel)Telefax
040-40 42 21



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.