



**BORÅS TINGSRÄTT**  
Norra enheten

**DOM**  
2015-03-04  
meddelad i  
Borås

**Mål nr:** B 3446-14

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

ALI Imad Abdullah Al-Rubaye, 19951210-9514  
Våglängdsgatan 87 Lgh 1201  
507 41 Borås

Offentlig försvarare:

Advokat Jan Elgmark  
Advokaterna Högström, Gabrielson &  
Elgmark AB  
Box 174  
501 13 Borås

**Åklagare**

Kammaråklagare Robert Beckard  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Borås  
Box 624  
503 15 Borås

**Målsägande**

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Margareta Esplund  
Allégatan 37/Sandgärdsgatan 38  
503 32 Borås

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

1. Köp av sexuell handling av barn, 6 kap 9 § brottsbalken  
- 2014-06-01 -- 2014-09-30
2. Koppleri, 6 kap 12 § 1 st brottsbalken  
- 2014-09-01 -- 2014-09-30

**Påföljd m.m.**

Skyddstillsyn

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 270 501 13 Borås	Rådhuset, Österlånggatan 35-37	033-17 70 00 <b>E-post:</b> boras.tingsratt@dom.se www.borastingsratt.se	033-10 30 88	måndag - fredag 08:00-16:00

**Frivårdsenhet:**

Frivården Borås

**Övervakare:**

Förordnas av frivårdskontoret

**Beslut**

**Skadestånd**

1. Ali Al-Rubaye ska utge skadestånd till Sekretess A med 20 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 december 2014 till dess betalning sker.

**Sekretess**

1. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess A:s, Sekretess B:s och Sekretess C:s identitet ska bestå i målet.

**Brottsofferfond**

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Jan Elgmark tillerkänns ersättning av allmänna medel med 52 159 kr. Av beloppet avser 35 154 kr arbete, 6 573 kr tidspillan och 10 432 kr mervärdesskatt.
  2. Margareta Esplund tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 53 581 kr. Av beloppet avser 27 993 kr arbete, 12 249 kr tidspillan, 2 623 kr utlägg och 10 716 kr mervärdesskatt.
  3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

**YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har, enligt åtalspunkten 1, yrkat att Ali Imad Abdullah Al-Rubaye ska dömas för *grov våldtäkt mot barn*, och i andra hand *köp av sexuell handling av barn* enligt 6 kap 4 § 1 st. och 3 st. respektive 9 § brottsbalken. Åklagaren har påstått följande.

Ali Imad Abdullah Al-Rubaye har upprepade gånger genomfört samlag, och andra sexuella handlingar jämförliga med samlag, med målsäganden. Målsäganden var vid samtliga tillfällen 14 år gammal. Det hände under sommaren och hösten 2014 i Borås kommun. Handlingarna har bestått i att han genomfört orala, rektala och vaginala samlag med henne. Gärningarna har begåtts efter att han lovat henne pengar, alkohol och cigaretter för tjänsterna, vilket han därefter gett henne.

Det första övergreppet skedde i en skogsdunge i närheten av Borås lasarett. De därefter följande övergreppen har skett i målsägandens bostad i Borås.

Brotten bör bedömas som grova, dels eftersom det handlat om upprepade övergrepp mot målsäganden, dels eftersom Al-Rubaye åtminstone vid det sista tillfället använt våld i form av att han slagit henne på rumpen så att hon fått röda märken och tagit stryptag på henne så hårt så att hon fått ont och inte kunnat andas, dels eftersom att han våldfört sig på henne analt och fortsatt med detta trots att hon försökt hindra honom med handen och sagt att det gjorde ont, dels eftersom det vid det sista övergreppet deltagit ytterligare en man, dels eftersom Al-Rubaye använt sig av, i sammanhanget, förnedrande inslag i form av att han fått utlösning i ansiktet på målsäganden, samt även eftersom han vid sista övergreppet, låtit en manlig bekant filma den sexuella handlingen. Han har således visat särskild hänsynslöshet och/eller råhet.

Al-Rubaye har insett eller åtminstone haft skäligen anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Åklagaren har förtydligat att de i tredje stycket åberopade omständigheterna enbart åberopats såsom försvårande moment för brottet våldtäkt mot barn och att således ingen omständighet åberopas som rekvisit för ett våldtäktsbrott i sig självt.

Åklagaren har vidare, enligt åtalspunkten 2, yrkat att Ali Imad Abdullah Al-Rubaye ska dömas för *koppleri* enligt 6 kap. 12 § 1 st. brottsbalken. Åklagaren har påstått följande.

Ali Imad Abdullah Al-Rubaye har i september månad 2014 i Borås kommun främjat att målsäganden, 14 år gammal, haft en tillfällig sexuell förbindelse med en manlig bekant till Al-Rubaye. Målsäganden har av Al-Rubaye utlovats och fått pengar, alkohol och cigaretter som betalning för den tillfälliga sexuella förbindelsen. Den sexuella handlingen har bestått i att hon sugit på mannens könsorgan.

Målsäganden, som biträdd åtalet, har yrkat skadestånd av Ali Imad Abdullah Al-Rubaye med 220 000 kr jämte ränta på beloppet jämlikt 6 § räntelagen från den 1 december 2014 till dess betalning sker. Av beloppet utgör 180 000 kr ersättning för kränkning, varav 150 000 kr avser åtalspunkten 1 och 30 000 kr avser åtalspunkten 2. Resterande 40 000 kr utgör ersättning för sveda och värk, varav 30 000 kr avser åtalspunkten 1 och 10 000 kr avser åtalspunkten 2.

## DEN TILLTALADES INSTÄLLNING

Ali Imad Abdullah Al-Rubaye (nedan kallad Ali) har förnekat brott och bestritt det enskilda anspråket utan att vitsorda något belopp såsom skäligt i sig. Han har inte haft någon erinran mot ränteberäkningen. I övrigt har han tillagt följande.

Ali förnekar den i åtalpunkten 1 beskrivna gärningen, men vitsordar att han har haft samlag med målsäganden i hennes bostad vid cirka fyra tillfällen. Man har inte haft samlag i en skogsdunge i närhet av SÄS. Han har varit av bestämdaste uppfattningen att hon varit 16 år eller i vart fall 15 år. Det har inte vid något av tillfällen förekommit våld. Det som står i tredje stycket åtalpunkten 1 och som handlar om våld eller andra förnedrande omständigheter tillbakavisas av Ali. Han har inte betalat henne för att ha samlag han har inte överlämnat alkohol till henne; däremot har han vid ett par tillfällen köpt cigaretter, men inte som betalning för samlag. Han har inte kommit i hennes ansikte. Han har inte haft någon manlig bekant med sig som, såvitt han vet, filmat ett samlag mellan honom och målsägande. Han har inte bett någon att filma ett samlag mellan honom och målsägande. Däremot har det vid ett tillfälle varit med en manlig bekant som varit i vardagsrummet, men inte i det rum där samlag tidigare ägt rum.

Ali förnekar den i åtalpunkten 2 beskrivna gärningen. Han har aldrig förmedlat några sexuella tjänster. Han har aldrig haft med sig någon kamrat som målsägande då har sugit av eller haft andra sexuella förbindelser med.

## UTREDNINGEN

Åklagaren har som muntlig bevisning åberopat förhör med Ali och med Målsäganden samt vittnesförhör med Målsägandens väninnor Amira Aouali och Louiza Mathiassen. Som skriftlig bevisning har åklagaren åberopat chattkonversationer mellan Ali och Målsäganden samt tjänsteanteckning angående vad som sagt häktningförhandling. Även försvaret har sakframställningsvis redovisat utdrag ur förundersökningen samt har försvaret åberopat utdrag ur en utredning från socialtjänsten och en dom från förvaltningsrättens, gällande Målsäganden.

## DOMSKÄL

### Skuld

Det är till en början ostridigt och utrett att Ali vid upprepade tillfällen haft samlag med Målsäganden då hon var 14 år gammal och han var 18 år.

Att ha samlag med ett barn som är under 15 år är förbjudet, oavsett om målsäganden skulle ha gett sitt samtycke. Om Ali, då han hade sex med Målsäganden, känt till att hon var under 15 år, eller han haft skälig anledning att anta att hon inte fyllt 15 år, är gärningen som utgångspunkt att straffa som våldtäkt mot barn. Är brottet att anse som grovt döms för grov våldtäkt, men är brottet med hänsyn till omständigheterna vid detta att anse som mindre allvarligt, ska istället dömas för sexuellt utnyttjande av underårig. Skulle emellertid Ali varken känt till eller haft skälig anledning att anta att Målsäganden inte fyllt 15, år kan hans sexuella handlingar med henne istället dömas som köp av sexuell handling av barn - om han förmått Målsäganden att mot ersättning företa eller tåla de sexuella handlingarna.

När det således står klart att den Ali haft sex med Målsäganden då hon varit 14 år blir det av avgörande betydelse att bedöma vad han vetat eller bort förstå om hennes ålder och därmed också hur deras förhållande gestaltat sig. Frågorna får bedömas mot den muntliga och skriftliga bevisningen.

Vad först gäller den av åklagaren åberopade skriftliga bevisningen - chattmeddelandena - ska redan här sägas att det är ostridigt att Målsäganden mellan den 15 och 18 september 2014 chattat med någon som skrivit från Alis användarkonto med användarnamnet "Alwshii". Sammanlagt har chattkonversationen omfattat närmare 200 meddelanden. Chattmeddelandena har inledningsvis handlat om sex och betalning för sex, varefter konversationen den sista dagen mera kommit att handla om att Målsäganden vid tiden endast var 14 år och huruvida hon tidigare blivit rättmätigt ersatt för det sex hon haft. Ali har dock förnekat att han skrivit något i chatten och gjort gällande att Målsäganden, eller någon annan, därför måste ha kapat hans användarkonto. Ali har här tillagt att det tidigare hänt att andra kapat hans användarkonto. Målsäganden har å sin sida gjort klart att hon ansett Alis invändning - om att hon eller någon annan skulle ha skrivit

meddelanden från hans användarnamn - vara osann och befängd. Målsäganden har här tillagt att hon aldrig fått röra Alis telefon.

Vad härefter gäller den muntliga bevisningen får först konstateras att Ali och Målsäganden varit ense om att de kom i kontakt med varandra genom datorprogrammet Skype strax innan sommaren 2014 och att de kort därefter träffades på Sjöbo, varefter de träffades och hade sex med varandra över sommaren och en bit in i september månad. Ingen av dem har kunnat säga när de slutade ha sex med varandra.

Målsäganden har sagt att de träffades kanske 8-9 gånger och att de hade sex med varandra första gången utanför lasarettet SÄS, innan hon gick att hälsa på sin kompis som var intagen på BUP. Om det första sexet med Ali har Målsäganden tillagt att de hade vaginalt sex i skogen utanför lasarettet och att hon efteråt fick 150 kr av Ali; detta enligt en tidigare överenskommelse som följde av att hon velat låna pengar och han föreslagit att hon kunde 'få betala tillbaka på annat sätt än med pengar'. Ali har å sin sida sagt att de enbart haft sex hemma hos Målsäganden och att de således aldrig haft sex utanför lasarettet, såsom Målsäganden sagt. Istället har Ali sagt att de efter sitt första möte på Sjöbo träffades hos Målsäganden, kanske 6 gånger, varav de hade sex vid 4-5 tillfällen.

I sammanhanget ska noteras att målsäganden kamrat Louiza Mathiassen vittnat om att Målsäganden besökte henne då hon låg inlagd på BUP vid lasarettet och berättade för henne att hon fått 200 kr för att ha samlag med en kille. Målsäganden lät henne förstå att det var Ali som hon haft sex med och att hon behövde pengarna till cigaretter, vilket alltsammans fick henne att vilja hjälpa Målsäganden. Louiza Mathiassen har här sagt att hon ville få målsäganden att först hon inte borde göra så mot sig själv.

Även om Ali och Målsäganden i stort varit överens om att de haft sex med varandra under dagtid hemma hos henne - såväl vaginalt, oralt och analt - har de varit oense om relationen i övrigt.

Målsäganden har, å sin sida, sagt att de aldrig haft en kärleksrelation och att de aldrig ”varit ihop”. Hon har sagt att hon aldrig tyckte det var okej att han sex med Ali, att hon vid ett tillfälle, då Ali fick utlösning i hennes ansikte, tyckte det var riktigt äckligt och ville spy, samt att hon vid ett annat tillfälle fick ont av att Ali hade analsex med henne, utan hänsyn till hennes smärta. Hon har också sagt att Ali vid ett tillfälle, då de hade sex, daskade till henne på baken så att hon fick ont och ett rött märke, samt att han vid ett annat tillfälle tog ett strupgrepp som var obehagligt. Målsäganden har förklarat att ekonomiska överväganden fick henne att ha sex med Ali och att han lite senare även utsatte henne för andra påtryckningar. Målsäganden har här sagt att Ali visat henne ett känsligt foto, föreställande henne i en samlagssituation, och att han dels hotade sprida bilden till hennes mamma och dessutom sade att han hade en liknande filmsekvens. Om det ekonomiska har Målsäganden sagt att hon behövde pengar till bl.a. cigaretter, vilket han vid två tillfällen också gav henne för att ha sex med henne. Målsäganden har också sagt att Ali, vid andra tillfällen, fick henne att tro att hon skulle få pengar av honom. Målsäganden har sagt att hon under chattkonversationer med Ali skickade ”♥” för att hon trodde att han ville det och för att hon skulle få pengar av honom. Målsäganden har sagt att Ali vid ett tillfälle bett henne om – och betalat henne för – att hon skulle ha sex med en kamrat till honom; betalningen skedde med vodka och cigaretter. Hon har här förklarat att killen inte fick stånd och att hon då sög av denne istället. Sammanlagt har Ali, enligt Målsäganden betalat, henne 450 kr och gett henne cigaretter och vodka för att få sex av henne. Då Målsäganden pressats av försvaret har hon låtit antyda att hon även på egen hand, i andra sammanhang, har sålt sex till andra för att få pengar. – Gällande Alis insikter om henne ålder, när de hade sex, har hon i huvudsak sagt följande. Hon tror att hon sagt till Ali hur gammal hon var och hon tror att Ali känt till hennes ålder och att hon gick i 8:an. Men hon

vet inte om han kan ha missuppfattat detta. Hon vet inte heller om han visste vilken skola hon gick i. Hon och Ali har båda Facebook och hon tror att det på hennes sida står att hon är född år 1999. Hon vet inte om Ali kände till åldersgränsen om 15 år för sexuella relationer, men själv kände hon till denna. Hon har känt sig värdelös i relationen men vill nu inte tala om sitt mående.

I motsats till Målsäganden har Ali sagt att deras relation var som ett vanligt ungdomspar, som pojkvän och flickvän. Ali har vidgått att han gett Målsäganden cigaretter och lånat henne cirka 400 kr, men sagt att varken cigaretterna eller pengarna har haft något samband med sex. Han har sagt att han inte röker och att han aldrig befattat sig med alkohol. Ali har gjort gällande att allt sex han haft med Målsäganden skett i samförstånd och att det inte förekommit några våldsinslag, i vart fall kan han inte minnas att han smiskat henne och Målsäganden har heller aldrig sagt att det gjort ont när de haft analsex; om så skulle ha varit fallet skulle han ha slutat. Han har inte heller filmat henne. Gällande Målsägandens ålder har Ali sagt att han trodde att hon var 16 år, eller i vart fall 15. Han har vidgått att han någon gång funderat på om Målsäganden kunde vara under 15 år, men samtidigt framhållit att hennes klädsel och allmänna framtoning var sådan att han inte trodde att det var så. Han har vidare sagt att han inte visste vilken skola eller årskurs Målsäganden gick i, och han inte heller trodde att hon visste var han bodde. Han har sagt att han gjorde slut genom att han slutade höra av sig till Målsäganden. Huruvida även Målsäganden önskat avbryta relationen har Ali sagt sig inte närmare veta, även att han fört fram att hon skulle ha hotat honom med att han skulle få ångra sig. Vad till sist gäller de åberopade chattkonversationerna, har Ali enligt ovan sagt att han inte haft något med chatten att göra, varför Målsäganden eller någon annan måste ha skrivit hans inlägg. Han har sagt sig varken ha någon uppfattning varför Målsäganden skulle ha velat fejka en konversation med honom eller vem som annars kan ha skrivit i hans namn till Målsäganden.



*Tingsrättens bedömning*

Gällande parternas förhållande och Alis insikter om Målsägandens ålder får först konstateras att Ali själv sagt att han inte vetat hur gammal Målsäganden var, trots att han själv skulle funderat och trots att de skulle ha haft ett förhållande över ett antal månader. När han därtill sagt sig inte ens tro att hon visste var han bodde, står det för tingsrätten klart att Alis intresse i Målsäganden begränsat sig till den sexuella tillfredsställelsen och erfarenheten han kunnat få ut av henne och att de i övrigt inte haft något sådant kärleksförhållande, som han velat göra gällande.

Det sagda innebär också att tingsrätten funnit Målsägandens uppfattning om förhållande har haft fog för sig; att de aldrig haft en kärleksrelation med varandra.

Till detta kommer den fyra dagar långa chattkonversationen om närmare 200 chattmeddelanden - kring sex och betalning för sex - där Alis användarkonto noterats för mer än hälften av meddelandena gentemot Målsägandens användarkonto. Visserligen har Ali förnekat att han skrivit några av meddelandena till Målsäganden och istället gjort gällande att hon eller någon annan skulle kapat hans konto och skrivit meddelandena i hans namn. Emellertid får konstateras att han sagt sig inte ha någon aning om varför hans sagda flickvän falskeligen skulle ha fabricerat inlägg i hans namn och än mindre förklarat hur hon då skulle ha gått till väga. Här ska också noteras att de meddelanden som Målsäganden ostridigt skrivit från sitt konto torde vara genanta för henne och att de sedermera också lett till oönskade konsekvenser för henne - då hennes mamma fick syn på dem och gick till polisen. När det därtill inte heller framkommit någon anledning att anta att Målsäganden, under den fyra dagar långa konversationen, skulle ha tagit miste på vem hon chattade med, finner tingsrätten att Alis invändning - om att Målsäganden eller någon annan falskeligen skrivit hans meddelanden - saknar all trovärdighet. Tingsrätten lämnas således Alis invändningar utan avseende och finner det kunna

hållas för visst att han skrivit de meddelanden som noterats från hans användarkonto.

Tingsrätten finner därmed styrkt att Ali chattat med Målsäganden om att penetrera henne analt, vaginalt och oralt samt att han därvid inlåtit sig i diskussioner om vad han skulle betala Målsäganden för detta. I chatten finns vidare en konversation från den 18 september, enligt vilken Målsäganden dels kritiserat Ali för att han slagit och tagit stryptag på henne under ett samlag och dels påtalat att hon enbart var fjorton år, varpå följande chattväxling ägde rum:

Alwshii (Ali): Vad ska du göra anmäla mig  
Alwshii: Jag har film på idag när du tog emot betalt  
Målsäganden: De spelar ingen jävla roll, de du gör är fortfarande olagligt!!  
Alwshii: Det är därför jag hade data med musik allt va på film  
Alwshii: Du sade till mig att du va 16 när vi träffades  
Målsäganden: Nä de har jag inte sakt!  
Målsäganden: Sa att jag var 99:a  
Alwshii: Lyssna om du hota mig du kommer få problem själv så passa dig

Slutligen ska noteras att det i chattkonversationen finns meddelanden där det framgår att Ali övertalat Målsäganden om att ta emot hans jämnåriga kamrat för att ha sex med denne och att hon sedermera sugit på kamratens könsorgan då denne inte fick stånd.

Genom den åberopade chattkonversationen och Målsägandens egna uppgifter i tingsrätten finner tingsrätten styrkt att Ali förmått Målsäganden att mot ersättning ha samlag med honom samt att Ali därutöver främjat att Målsäganden, mot ersättning, haft en tillfällig sexuell förbindelse med en manlig bekant till honom, på sätt åklagaren påstått.

Vad så till sist gäller den inledande frågeställningen, om Ali känt till att Målsäganden var under 15 år då han hade sex med henne eller han skäligen bort förstå detta, gör tingsrätten följande överväganden. Först får konstateras Målsäganden under förhöret i tingsrätten inte varit säker på om hon berättat för Ali hur gammal hon var. Vidare har hon tvekat huruvida Ali känt till hennes skola och

årskurs. Hon har inte heller varit säker huruvida Ali förstått att hon var fjorton år och huruvida han kan ha missuppfattat henne. Sammantaget menar tingsrätten att det av Målsäganden och Alis uppgifter i tingsrätten inte går att säga att Ali förstått att Målsäganden endast var 14 år eller att han med säkerhet fått kunskap om sådana förhållanden att han haft skälig anledning att anta att hon inte fyllt 15 år.

När så är fallet och då varken Målsäganden eller Ali kunnat säga när de sista gången hade sex med varandra går det inte heller att säga att de haft sex med varandra efter det att Målsäganden den 18 september skrivit till Ali att hon endast var 14 år.

Det sagda innebär att tingsrätten inte funnit Ali överbevisad om att ha haft uppsåt till våldtäkt av barn, vilken gärning han objektivt sett utsatt Målsäganden för. Istället är Alis utnyttjande av Målsäganden att bedöma som köp av sexuell handling av barn och koppleri.

### **Påföljd**

Ali förekommer inte sedan tidigare i belastningsregistret.

Av en i målet inhämtad personutredning framgår att Ali lever under ordnade förhållanden med studier. Frivården har anfört att Ali, i händelse av fällande dom, har ett övervakningsbehov samt föreslagit en påföljd i form av skyddstillsyn med särskild behandlingsplan, omfattande drygt 200 timmar samtalsbehandling enligt Kriminalvårdens s.k. ROS-program (Relations- och samlevnadsprogrammet.) Ali har, i händelse av fällande dom, lämnat sitt samtycke till att genomgå programmet och till att genomföra samhällstjänst.

*Tingsrättens bedömning*

Med den bedömning tingsrätten gjort har Ali gjort sig skyldig till dels koppleri och köp av sexuell handling av barn. Straffet för koppleri är fängelse i upp till fyra år och straffet för köp av sexuell handling av barn är böter eller fängelse i högst två år. Påföljden kan således inte stanna vid böter, utan ligger på fängelsenivå. Den särpräglade brottsligheten har pågått under en inte obetydlig tid och låter sig, enligt tingsrättens mening, inte avfärdas som ett utslag av ungdomligt oförstånd. Vid denna bedömning framstår inte heller en villkorlig dom som en tillräcklig och ändamålsenlig reaktion på brottsligheten. Istället finner tingsrätten att en påföljd i form av skyddstillsyn kan antas bidra till att Ali avhåller sig från fortsatt brottslighet. Även om den nu aktuella brottsligheten har ett straffvärde klart över straffminimum måste samtidigt noteras att den inte ändå inte har ett så högt straffvärde att den föreslagna kontraktsvården vore oundgängligen nödvändig till undvikande av ett fängelsestraff. Påföljden kan således tillåtas stanna vid en skyddstillsyn.

**Skadestånd**

Tingsrätten har funnit Ali skyldig till köp av sexuell handling av barn och koppleri genom att inlåta sig i prisförhandlingar med Målsäganden och betala henne för sex. Han har därigenom tvingat Målsäganden att förhålla sig till en sida av sin person som straffstadgandet ytterst är tillkommet för att skydda. Enligt tingsrättens mening har Ali därigenom allvarligt kränkt Målsägandens personliga integritet i sådan grad att han ska ersätta henne för denna kränkning. Tingsrätten finner Målsäganden skäligen tillgodosedd med 20 000 kr för kränkning. Utredningen har inte visat att hon utöver ersättning för kränkning är berättigad till ersättning för sveda och värk.

**Övrigt**

Målet rör sexualbrott. Det kan antas att målsäganden eller någon närstående till målsäganden lider skada eller men om uppgiften om målsägandens identitet röjs.

BORÅS TINGSRÄTT

**DOM**  
2015-03-04

B 3446-14

Norra enheten

**ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE**, se bilaga 1 (DV 400)

Domen får överklagas senast den 25 mars 2015. Överklagandet ska ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

På tingsrättens vägnar

Daniel Jakobsson

Avräkningsunderlag finns i tingsrättens akt.



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19951210-9514	Datum för dom/beslut 2015-03-04
Efternamn Al-Rubaye	Förnamn ALI Imad Abdullah

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2015-01-27	2015-02-23
------------	------------

**Särskild anteckning**

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

**Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter**

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.