



BORÅS TINGSRÄTT
Rotel 6

DOM
2012-01-13
meddelad i
Borås

Mål nr B 3592-11

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Kammaråklagare Stefan Johansson
Åklagarkammaren i Borås

Målsägande

Målsägande A

Målsägandebiträde:

Advokat Mats Revborn
Advokatfirman Mats Revborn AB
Box 703
521 22 Falköping

Tilltalad

Joakim Gustavsson, 711204-5617
Siggagården
520 24 Blidsberg

Offentlig försvarare:

Advokat Inger Rönnbäck
Advokatbyrån Inger Rönnbäck
Box 31
541 21 Skövde

DOMSLUT

Åtalet ogillas.

Skadestånd

Sekretess Målsägande A:s skadeståndsyrkande ogillas.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifter avseende målsäganden A:s identitet samt vittnena B-E:s identiteter ska bestå i målet, se bilaga 2.

Ersättning

1. Inger Rönnbäck tillerkänns ersättning av allmänna medel med 119 506 kr. Av beloppet avser 23 901 kr mervärdesskatt.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 270 503 10 Borås	Rådhuset, Österlånggatan 35- 37	033-17 70 00 E-post: boras.tingsratt@dom.se www.borastingsratt.se	033-10 30 88	måndag - fredag 08:00 - 12:00 13:00 - 15:00

2. Mats Revborn tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 66 912 kr. Av beloppet avser 13 382 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaren och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN MM

Åklagaren har i ansökan om stämning, justerad vid huvudförhandlingen, yrkat enligt följande

1. GROV KVINNOFRIDSKRÄNKNING alt. MISSHANDEL OCH OLAGA HOT

Joakim Gustavsson och A har under i vart fall åren 2006 - 2009 sammanbott med varandra under äktenskapsliknande förhållanden. Parterna har ett gemensamt barn. Under tiden november 2006 - juli 2011 inom Ulricehamns och Falköpings kommuner har Joakim Gustavsson vid ett flertal tillfällen misshandlat och hotat A.

Joakim Gustavsson har därvid vid olika tillfällen yttrat - senast i augusti 2011 - ”passa snoken för du vet att det gör jävligt ont att trilla”. Yttrandet var ägnat att framkalla allvarlig fruktan hos A för egen säkerhet till person.

Joakim Gustavsson har även vid ett flertal tillfällen slagit och sparkat på A samt dragit henne i håret.

Misshandeln har bland annat skett vid följande tillfällen:

Två tillfällen i slutet av år 2006 i den gemensamma bostaden i Ulricehamns kommun. Joakim Gustavsson har vid dessa tillfällen slagit A flera gånger i ansiktet/huvudet och vid i vart fall ena tillfället även sparkat henne i svanken.

Nyårsafton 2008 i den gemensamma bostaden i Ulricehamns kommun. Vid detta tillfälle har Joakim Gustavsson dragit A i håret samt sparkat och slagit henne mot kroppen.

Januari 2009 i den gemensamma bostaden i Ulricehamns kommun. Joakim Gustavsson har vid detta tillfälle slagit till A med knytnäven i ansiktet.

Januari/februari 2011 i A:s bostad i Falköpings kommun. Joakim Gustavsson har vid detta tillfälle sparkat A upprepade gånger på ena benet.

Smärta och blånader har uppkommit vid misshandelstillfällena.

Var och en av gärningarna har utgjort led i en upprepad kränkning av A:s personliga integritet och har varit ägnade att allvarligt skada A:s självkänsla.

Lagrum: 4 kap 4a § 2 st. brottsbalken alt. 3 kap 5 § och 4 kap 5 § 1 st. brottsbalken.

2. VÅLDTÄKT

Någon gång under 2006 inom Ulricehamns kommun har Joakim Gustavsson med våld tvingat A till såväl analt som vaginalt samlag och att tåla annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag.

Joakim Gustavsson har därvid putt ned A på sängen, beordrat henne att klä av sig, tagit ett hårt grepp om hennes nacke med ena handen och med den andra handen nypt henne i underlivet. Han har även slagit henne över blygdläpparna och skinkorna samt tryckt in knytnäven i hennes vagina, så kallad ”fistning”. Därefter har Joakim Gustavsson utfört såväl analt som vaginalt samlag samtidigt som han hållit fast A runt halsen. Vid våldtäkten uppkom smärta och skavsår.

Lagrum 6 kap 1 § brottsbalken.

3. GROV VÅLDTÄKT

I juni 2011 inom Ulricehamns kommun har Joakim Gustavsson medelst våld tvingat A till analt samlag samt att tåla annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag.

Joakim Gustavsson har därvid i närvaro av den 2-årige sonen dragit ned A:s kläder, hållit fast henne och trots protester genomfört ett analt samlag. Joakim Gustavsson har även slagit målsäganden i ansiktet, skallat henne och tagit stryptag.

Kort därefter har Joakim Gustavsson på nytt förgripit sig på A. Han har därvid dragit av hennes kläder, satt sig på henne, slagit henne i ansiktet och på bröstet samt tryckt in föremål i hennes vagina - först en mobiltelefon och därefter en bärbar hemtelefon eller andra föremål av liknande storlek. Våldet medförde stor smärta, efterföljande ömhet och sårskador i underlivet

Brottet är grovt med hänsyn till tillvägagångssättet då Joakim Gustavsson visat särskild hänsynslöshet och råhet.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st. och 4 st. brottsbalken.

A har genom sitt målsägandebiträde yrkat skadestånd av Joakim Gustavsson enligt bilaga 1.

Joakim Gustavsson har förnekat samtliga gärningar samt bestritt skadeståndsanspråken. Han har vid fällande dom vitsordat en kränkingsersättning med 5 000 kr endast för varje våldsbrott som avses under åtalpunkten 1.

UTREDNINGEN

Följande bakgrund och persongalleri är i allt väsentligt ostridig. Joakim Gustavsson är ca 15 år äldre än målsäganden A. De träffades och fick sällskap i september 2005. De sammanbodde till en början i olika lägenheter men flyttade efter några månader in i en Joakim tillhörig fastighet på Siggagården i Blidsberg, Ulricehamns kommun. Joakim hade från ett längre samboförhållande med Pia Nygren (vittne) tidigare tre barn. A är styvdotter till B (vittne) och har två halvsystrar C och D (vittnen). A:s biologiska mor E kom under 2011 åter i närmare kontakt med A genom

bosättning nära varandra. Joakims biologiska mor heter Gun-Britt Gustavsson (vittne) och bor nära sonen. Joakim och A fick i september 2009 en gemensam son Rasmus. De har sedan delad vårdnad men vårdnadstvist har inletts av A. Joakim är numera samboende med Elisabeth (Bettan) Allsén (vittne). Lennart Palm är en gemensam vän till Joakim och, framför allt, A. Samvaron mellan A och Joakim fungerade till en början någorlunda bra. Parterna har olika uppfattningar om hur och när problemen började. Enligt A har våld från Joakims sida mot henne inletts på Siggagården redan i början av år 2006 och därefter regelbundet förekommit på olika sätt till dess den gemensamma bosättningen efter flera uppehåll slutligt upphörde år 2009. Enligt Joakim har något våld från hans sida gentemot A över huvud taget aldrig förekommit. Det har klart framkommit i målet att A och Bettan känt stark svartsjuka mot varandra, eftersom de varit rivaler i förhållandet till Joakim, och båda har varit ihop med denne delvis under samma tidsperioder.

I målet har förhör på begäran av åklagaren hållits, förutom med A och Joakim Gustavsson, med vittnena B – D och Pia Nygren, Anna Karlsson, Nina Olofsson och Lennart Palm samt vidare, på begäran av försvaret, med vittnena Gun-Britt Gustavsson och Elisabeth (Bettan) Allsén. Från förhören antecknas följande.

A: Hon har ett visst handikapp och måste ha tydliga förklaringar för att förstå. Hon har också lite svårt med tidsuppfattningar. Hon är emellertid inte psykiskt sjuk och har ingen diagnos. Att det i några gamla handlingar står något härom är felaktigt. Joakim var snäll i början och hon kände sig som en prinsessa. Joakim började dock redan tidigt år 2006 med att slå, sparka och hota henne på Siggagården. Det var mest då han druckit, särskilt om somrarna, då han drack jämt. Han kunde då bli arg och tog till olika typer av våld och hotelser. Joakim kom med tiden att bestämma allt i förhållandet till henne. Till slut tyckte hon inte att hon inte hade något eget liv. Hon har emellertid hela tiden älskat Joakim. Vid avbrott av samvaron trodde hon alltid att det skulle bli bättre varje gång de flyttade samman igen. När Joakim, ungefär vid Rasmus födelse år 2009, flyttade ihop med Bettan kände hon sig mycket

svartsjuk. De blev rivaler i förhållandet till Joakim, som å sin sida hade dem båda såväl fysiskt som psykiskt. Hon har ägnat sig en del åt WEB-camming, dvs. mot betalning bli visa upp sig avklädd på dator. Hon gjorde det först för att Joakim haft sex med andra kvinnor. När Joakim fick reda på det ville han att hon skulle fortsätta. Joakim var själv med vid några tillfällen och även Joakim fick betalt. Både Joakim och hon själv var tämligen sexintresserade. Hon hade tidigt varit något bisexuell men det upphörde när hon träffade Joakim. De hade vid några tillfällen såväl trekant som fyrkant, dvs. en man plus två kvinnor alt. två män plus två kvinnor. Som sagt började Joakim redan i början av år 2006 att använda våld och hot mot henne. Hon har förträngt flera av tillfällena, vilka var regelbundna och ofta förekommande. Vid ett tillfälle i januari/ februari 2006 hade de varit hos Pia, Joakims före detta, och festat. De hade druckit öl och Joakim hade blivit berusad. När de kom hem till Siggagården blev Joakim arg för att han blivit lovad en trekant med Pia och henne själv, vilken inte blivit av. I och för sig kunde hon på den tiden tänka sig en sådan trekant, eftersom hon förr varit bisexuell. I hallen/nedertrappan fick hon en smäll av Joakim. Senare i sängen fick hon ytterligare slag i ansiktet samt sparkar bli i svanken. Sedan somnade de. Dagen efter när de kom ner i köket var Joakim ångerfull. Han hade tårar i ögonen och sa att han inte ville bli lika dan igen. Hon begrep inte då vad han menade men förstod senare att Joakim avsett att han misshandlat kvinnor i tidigare förhållanden. Denna gång var den enda som Joakim varit ångerfull efter att ha slagit henne. Hon kände inte just vid slagen någon smärta, eftersom ansiktet domnade bort. Hon hade dock under lång tid efteråt ont i kinden. Vid ett annat tillfälle senare under år 2006 var Joakim och hon själv samt flera andra hemma på Siggagården. Det var fest och det dracks alkohol. Det var tal om att hon eventuellt skulle förlova sig med Joakim. Plötsligt kom hennes biologiska mamma E in i huset. Hon hade blivit påkörd av en bil och var alldeles blodig och låg ner på golvet. A blev hysterisk och tog fram sin mobil för att ringa ambulans. Även Joakim hade blivit hysterisk och klappade av någon anledning till henne ordentligt i ansiktet. Det var s.k. grytlocksslag, dvs. han slog med ena handen på vänster sida och med den andra handen samtidigt på höger sida om hennes huvud. Det

gjorde rejält ont. Härpå lugnade alla ner sig. På nyårsaftonen 2008 var de hemma flera stycken på Siggagården. Hon satt och groggade med en kamrat och blev berusad. Hon ramlade ihop, tror hon. Joakim lagade mat. Allt gick fort. Hon minns att Joakim ”slog eller sparkade henne eller vad det var”. Hon kunde knappt gå efteråt. Hon kände inget just då men desto mer dagen efter. Hon hade ont på sidan av ena foten, armarna, munnen. Hon minns inte om hon fick några blåmärken. Hon minns inte om Joakim drog henne i håret men hon hade ont i hårbotten under lång tid. Hon minns dåligt den händelse i januari 2009 som hennes halvsyster C berättat om under huvudförhandlingen. Hon har flera gånger fått märken av slag från Joakim men kan inte komma ihåg om hon vid detta tillfälle blivit misshandlad. I januari/februari 2011 hade hon flyttat från Joakim till en lägenhet i Floby. Joakim var på besök hos henne. Han blev arg då hon SMS:ade till en kamrat och slog eller sparkade henne två gånger på benet. Det gjorde ont. Joakim har regelbundet, särskilt hösten 2011 hotat henne på olika sätt. Hon minns särskilt ett tillfälle i augusti 2011 när Joakim förbjöd henne att träffa en kompis och i stället ville följa med henne hem till Floby. Joakim brukade använda uttryck som ”jävlar om du är med någon annan, passa snoken, det gör ont att trilla, ha ryggen fri” med mera. Hon blev rädd, eftersom hoten ofta följdes av slag. Angående våldtäkt någon gång år 2006. Joakim och hon själv hade varit hos vänner på fest och just kommit hem på natten. I sovrummet klädde hon av sig för att lägga sig och sova. Joakim ”puttade” bryskt och med en skallning ner henne i sängen. Han la sig bredvid henne med kläderna på. De hade tidigare under kvällen haft en s.k. fyrkant som inte blev så lyckad. Hon ville nu få kontakt med Joakim för att få någon form av bekräftelse. Hon kröp därför närmare och låg på rygg. Joakim slog henne då på vaginan och drog henne på blygdläpparna. Det gjorde ont och hon skrek att han skulle sluta. Hon ville gå upp och därifrån men vågade inte. Joakim klädde sedan av sig och hon trodde att han skulle sova. Joakim fortsatte dock och skallade henne. Han var arg för att hon hade rakat sig i bäckenet. Han sa också att han ville avreagera sig. Han tryckte in handen i henne. Hon antar att det var en s.k. fistning. Han tryckte således in knytnäven i hennes vagina. Detta hade han aldrig tidigare eller senare gjort. Det gjorde rejält ont och hon grät och

skrek att han skulle sluta. Härpå satte han sig bakom henne. Han tog ett stadigt tag om hennes hals, vilket han ofta gjort och hon alltid ogillat. Hon fick andnöd och försökte komma loss. Han tog henne därefter mot hennes vilja både vaginalt och analt. Han höll kvar struptionen ända tills han fick utlösning i hennes rumpa. Angående våldtäkt i juni 2011. Hon hade denna vecka haft hand om Rasmus och nu skulle Joakim ha sin vecka. Joakim och hans sambo Bettan samt flera andra, bl a hennes mamma E och Lennart Palm, kom hem till henne i Floby. Redan här i trappan skallade Joakim henne och sa att han ville ha sex. Hon vägrade och Joakim blev tjurig. Joakim drack öl och blev lite osams med Bettan. Härpå åkte de med hennes mamma som förare till en kamrat till Rasmus, där Joakim drack ytterligare alkohol och blev berusad. Så småningom for Joakim och hon själv till Siggagården för att lägga Rasmus. Lennart Palm var nu förare av bilen. Stämningen var ok. På Siggagården skulle Rasmus läggas i Joakims och Bettans sovrum en trappa upp. Alla tre gick dit. De satte sig alla på sängen. Rasmus ville ha välling men Joakim vägrade detta och Rasmus blev ledsen. Rasmus hade spytt redan i bilen och han spydde nu även i sängen. Samtidigt knuffade Joakim ner henne på sängen och sa åt henne att stå på alla fyra. Hon hade svarta leggings och jeansskjorta på sig. Joakim drog ner hennes leggings. Hon sa åt honom att han fick göra vad han ville bara han bytte på Rasmus, som satt i spyorna och tittade på dem. Joakim sa åt henne att inte dalta med ungen och samtidigt tog han henne bakifrån både vaginalt och analt. Det var kollosalt jobbigt att Rasmus hela tiden tittade på. Hon tror att hon också fick en smäll för allt svartnade för henne. Hon vaknade till och ville upp och springa därifrån men hon vågade inte lämna Rasmus. Joakim hade nu bäddat åt Rasmus, sannolikt då det svartnat för henne. Hon låg nu raklång på mage på sängen och Joakim satt på hennes rygg med huvudet mot hennes fötter. Joakim lyfte nu på något sätt hennes underliv och hon kände att det gjorde fruktansvärt ont i vaginan. Han måste ha tryckt in något där och hon antog att det var den mobiltelefon hon sett ligga på sängen. Joakim sade att det skulle kännas att hon varit med honom. Hon hörde nu hur Lennart, som väntade på henne i bilen utanför, ropade att hon skulle skynda sig. Hon svarade att hon snart var färdig och sedan stängde Joakim dörren till sovrummet

ordentligt. Därpå tryckte Joakim ner henne på sängen igen. ”Nu tar vi dej igen”, eller något liknande, sa Joakim. På samma sätt som tidigare tryckte Joakim in i hennes vagina först mobiltelefonen, sedan en något större hemtelefon, som hon också sett ligga på sängen. Hon kände att det sista han tryckte in var större än det första. Hon såg efteråt att telefonerna blivit blöta och kladdiga. Under händelserna sparkade och slog Joakim henne bl a i ansiktet och på bröstet. I det här sista skedet genomförde Joakim inte något samlag. Denne fick ändå utlösning genom sitt beteende. Hon kom nu upp och sprang ner och ut till Lennart och blev ivägkörd. Hon sa bara till denne att hon fått en smäll av Joakim. Hon har fått skador av de stora föremål som Joakim stoppat in i henne. Hon tittade dagen efter med en spegel och såg att det var sårigt och syntes blodigt inne i vaginan. Det gjorde länge ont när hon kissade och hon fick då sitta i duschen för att få lite lindring. Hon vågade inte besöka läkare. Bl a var hon rädd för att Joakim, som tidigare suttit i fängelse, åter skulle bli dömd till fängelse, vilken tanke hon med hänsyn till Rasmus inte gillade. Dagen efter händelsen åkte A till Siggagården för att hämta Rasmus. Hon kastade då hemtelefonen på Joakim som en påminnelse över gårdagen. Joakim låtsades som ingenting. Hon har långt senare berättat för några personer, bl a Lennart och sin styvmamma B, vad som hänt.

Joakim Gustavsson: A led av depressioner och självskadebeteende samt fick ofta panikångest. Hon blev med tiden lite bättre. A har under senare tid bott på utredningshem med sonen Rasmus. Denne är numera omhändertagen enligt LVU. A och hans tidigare sambo Pia har anmält för sociala myndigheter att han inte kan ta hand om Rasmus, detta för att A vill vinna vårdnadstvisten om denne. Förhållandet mellan honom och A har under tiden de sammanbott hela tiden varit gott. Visst har det förekommit lite gräl men det har aldrig förekommit något våld. Han har aldrig slagit eller sparkat A. De hade normalsex. A ägnade sig en del åt WEB-camming och han var själv med några gånger. De fick båda betalt. A hade också telefonsex man han deltog aldrig häri. Det har hänt att A sålt sina begagnade trosor. A använde stundtals sexuella leksaker, bl a dildos. Hon älskade att läsa sexuella noveller. Han hade efter

sin fängelsevistelse en övervakare vid namn Claes Karlsson. Han umgicks mycket med denne och hustrun Anna. Claes ville ha fyrkant med hustrun och han själv med A. Han ville dock inte vara med och det inträffade aldrig. Säger Anna på det viset så ljuger hon. En gång när alla fyra spelade kort visade både Anna och A bröstet på begäran av Claes. Han är numera lite ovän med Anna och talar inte med henne. Han drack en del tillsammans med Claes. Han har dock inte haft alkoholproblem sedan 2003-2004. Han tog då antabus och genomgick behandling därför och för våld mot kvinnor. Han dricker nu normalt och måttligt. Han blir bara glad och sprallig av alkohol. Det förekom vissa uppehåll i deras relation. De separerade 2009, då han träffade Bettan, med vilken han nu sammanbor. 2009 födde A sonen Rasmus och han bodde då på Siggagården tillsammans med A några månader före och efter födelsen. Han själv och Bettan bor numera tillsammans på Siggegården. A och han själv har f n delad vårdnad om Rasmus men A har nyligen stämt honom med yrkande om ensam vårdnad. För att vinna tvisten har A nu hittat på de uppgifter hon lämnat om att han våldfört sig på henne. Hela A:s släkt är ”förbannad” på honom för att han gjort slut med A och i stället flyttat ihop med Bettan. Vad Pia berättat om att han i deras förhållande använt våld mm är osanning. Pia umgås numera ofta med A och de bor i närheten av varandra. C:s påstående om att han skulle ha slagit A vid något tillfälle i januari 2009 är helt påhittat. Påstått våld år 2006 är också helt påhittat och har inte på något vis förekommit. Att han då skulle ha blivit utlovad en trekant med A och Pia är helt fel. Han är portförbjuden hos henne. Den gång som år 2006 förlovning diskuterades minns han att A:s mamma och hennes vän Ted hade blivit osams och försvunnit ut. Mamman återkom senare och hade blivit påkörd och var alldeles blodig. A hade blivit alldeles hysterisk och han fick slänga undan A, som dock stod på benen. Han slog henne aldrig. På nyårsaftonen 2008 blev A full och trillade mellan stolarna. Han fick ta upp henne och la henne i sängen. Han drog henne inte i håret och slog eller sparkade henne inte heller. Den påstådda händelsen i Floby i januari/februari 2011 har inte heller hänt. A hade då SMS-kontakt med en kamrat Ove men han blev varken arg eller svartsjuk däröver. Den påstådda våldtäkten år 2006 är helt påhittad. Han har inte tvingat A till vare sig vaginalt eller analt

samlag. Han har aldrig ägnat sig åt s.k. fistning. Han har aldrig haft sin näve i hennes vagina, bara några fingrar och en dildo. A har aldrig sagt nej till sex; hon är lite översexuell och har alltid hängt med. A hade tillit till honom och berättade sedermera att en gemensam bekant vid namn David våldtagit henne samt att denne då kört upp en borste i hennes underliv. Han blev arg på honom för den sakens skull. Den påstådda våldtäkten i Floby i juni 2011 är också påhittad. Det är rätt att han, A och Bettan var ute på någon fest. Bettan lämnade festen ensam. A och han själv åkte med Lennart som förare i väg i bil, först bl a till Floby. A var inne ett tag i sin lägenhet och han väntade i bilen med Rasmus i knäet. Klockan var nu tre på natten och Lennart körde dem till Siggagården. Han hade själv druckit lite varstans och var berusad. Han minns dock hela händelseförloppet. Rasmus hade spytt i bilen och han bar upp pojken till sovrummet. Bettan hade kommit hem tidigare och A gick med upp i sovrummet. Dessa tjafsade och bråkade såväl fysiskt som psykiskt. Det var ett jäkla liv mellan dem. Rasmus spydde igen. A var kvar på Siggagården 15-20 minuter och Lennart väntade utanför huset för hemkörning av A. En gång i slutet av denna tid kom Lennart in och bad henne skynda på. Ungefär fem minuter senare åkte dessa. Han våldtog aldrig A och de hade inte sex på något vis. Han slog eller skulle inte A. Han stoppade inte in något i hennes vagina. Han har över huvud taget inte haft sex med A sedan tiden då Rasmus kom till. Dagen efter händelsen kom A Siggagården på besök. Allt om påstått våld och våldtäkt är påhittat för att A skall vinna vårdnadstvisten om Rasmus. A vill ha denne för sig själv.

B: För snart 20 år sedan blev hon sambo med A:s pappa. Sedan dess har hon varit A:s fostermamma. A var en glad och sprallig tjej. När hon träffat Joakim blev hon förändrad, tyst och inbunden. A var alltid mycket förälskad i Joakim. Till en början hade hon inte själv något emot denne. Denne drack dock för mycket och för ofta. Så småningom fick hon klart för sig att A misshandlades av Joakim. Hon såg blåmärken på A som dock på direkt fråga nekade. Märkena hade kommit från det hon gått emot något eller fallit. Hon trodde aldrig på bortförklaringarna. Vecka 30 år 2011 berättade A för halvsystemen C och hennes pappa att Joakim våldtagit henne. C berät-

tade för henne 14 dagar senare och A har sedermera också erkänt att hon våldtagits av Joakim. Det var först en "lättare" våldtäkt, dvs. där endast "snoppen" använts. Denna våldtäkt skedde vid årsskiftet 2008/2009 då Rasmus kom till. Hon tar inte avstånd från uppgiften som antecknats från polisförhör sid 44 i förundersökningen att A så småningom berättat att hon blivit våldtagen av Joakim ytterligare fyra eller fem gånger. Hon kan emellertid inte nu minnas hur det förhöll sig eller vad hon då sagt till polisen. Hon fick vid samma tillfälle redan på den grövre våldtäkten. Den skulle ha skett under sommaren 2011 och Joakim skulle vid tillfället ha kört upp en telefon i hennes underliv. Rasmus skulle ha varit intill i sin spjalsäng och då spytt. A hade efter våldtäkten 2011 problem att kissa. Hon var med A på vårdcentralen för vård. Hon försökte få A att polisanmäla våldtäkterna men A vägrade. Hon älskade fortfarande Joakim och så sent som i somras var det tal om att A skulle fortsätta tillsammans med Joakim. A trodde t o m att hon skulle kunna "bräda" Joakims sambo Bettan. A var dock inte svartsjuk på Bettan, snarare tvärtom. Våldtäkterna anmäldes dock så småningom men hon vet inte hur det gick till. A ville nu inte ta tillbaka anmälningarna. Påståendet att A vid något tillfälle för flera år sedan anmält att hon våldtagit av sin pappa är riktigt. Hon höll fast vid det i fem veckor. Det var två förhandlingar i länsrätten. Vid den andra erkände A att historien var "en bluff".

C: Hon är halvsyster till A; de har samma biologiska mamma. Hon är f n intagen på låst ungdomshem. Hon har i och för sig inte bott tillsammans med A men de har bott i närheten av varandra och stått varandra nära. Hon känner Joakim ytligt och vet att denne dricker och stundtals får en "blackout". Hon har av Pia Nyberg hört att Joakim slagit A. Hon frågade A härom, som då verkade rädd och nekade. A verkade konstig och sa en gång i somras i bilen att hon inte ville att Joakim skulle slå henne igen. A var svartsjuk på Joakim. Hon var med vid ett tillfälle i Floby i somras då A talade i sin mobil. Joakim frågade vem hon pratade med och fick inget svar. Joakim tog med A till ett intilliggande rum. Hon hörde hur de skrek och gapade och att A skrek "aj". Hon frågade dock aldrig vad som hänt. Hon har också hört att Joakim en annan gång i somras Joakim "flippat ut" ordentligt. Lennart Palm hade vid tillfället

kört sällskapet till Siggagården och Joakim hade då slagit och sparkat mot bilen. A har sedermera berättat att Joakim vid det tillfället våldtagit henne och därvid kört upp en telefon i hennes underliv. A verkade alldeles förstörd och ville hålla det hemligt. ”Hon visste inte vad hon skulle tro”. Hon tror att A ville men inte vågade anmäla saken för polisen. A har vidare berättat att hon haft ont i öronen därför att Joakim slagit henne med båda handflatorna över öronen. Hon har sett blåmärken på A, som varje gång förklarat att hon ramlat eller dylikt. Hon vet inte om våld förekommit före år 2011 men har hört talas om att sådant varit fallet. Så sent som i somras verkade det som om A ville fortsätta med Joakim. ”Hon vet inte vad hon skall tro”. Hennes uppfattning är att A aldrig ljuger.

D: Hon är dotter till B och har således växt upp såsom icke biologisk syster till A från sex månaders ålder. Hon kände Joakim mycket väl. Hon var ofta på besök hos A och Joakim och denne var som en pappa för henne; ställde alltid upp. De kunde kramas som vanligt är mellan vänner. Relationen numera är dock inte så god. För två år sedan ”tafsade” Joakim flera gånger på henne. Något mer hände dock inte. Hon trodde tidigare att det var ett bra förhållande mellan A och Joakim. I somras berättade dock A för henne att A blivit våldtagen om Joakim. Det skedde, tror hon, i Floby men hon vet inte närmare när det skulle ha skett. Våldtäkten var ganska brutal. Hon frågade inte om detaljerna. Hon vet inget om att Rasmus skulle ha varit med. Hon försökte övertala A om att göra polisanmälan men A ville inte det. Hon minns ett annat tillfälle, då våld förekommit. Det var i januari 2009. Det var en träff på Siggagården. Hon själv, A och Joakim samt även Bettan var med. De dracks en del alkohol. Joakim blev ”snefull” och drog in A i sovrummet. Hon hörde att de grälade och sedan en smäll. A hördes gråta och när A kom ut ur sovrummet syntes ett rött märke på A:s ena kind. Hon har flera gånger sett blåmärken på A, som dock varje gång haft bortförklaringar.

Pia Nygren: Hon var innan 2005 sambo med Joakim i 10 -11 år. Förhållandet var ganska bra. De har tre barn tillsammans. Joakim drack dock för mycket och då var

han ”inte snäll” och kunde börja slåss. Joakim var svartsjuk och försökte kontrollera henne. Han är dömd en eller två gånger för att ha misshandlat henne. Han fick någon typ av vård samt antabus. Hon var därefter alltid rädd för Joakim mest då denne var full. Han slogs ofta med öppna händer och knytnävar samt sparkades. Joakim var vid sex ”inte alltid snäll”. Han kunde stoppa upp grejor i hennes vagina och det förekom att han band henne. Hon var helt emot sådant och bad honom alltid sluta. Under den tid Joakim satt i fängelse år 2010 bodde hon själv med sin nya sambo i Joakims hus på Siggagården. Även Bettan och A bodde där ibland; de så att säga pendlade. Hon har haft vissa bostadsproblem och det har förekommit att hon blivit vräkt. Hon känner A ganska väl, som dock varit rädd för att berätta. Hon har märkt att A reagerat på ungefär samma sätt som hon själv då hon blivit misshandlad. A har sagt att hon fått stryk men Pia har aldrig sett några blåmärken. En gång för många år sedan såg hon hur Joakim i köket i hennes bostad tryckte upp A mot en vägg och slog handflatan i ansiktet på A, som då föll till golvet. För ca tre månader sedan berättade A att Joakim våldtagit henne och därvid kört upp telefoner i hennes underliv.

E är åberopad som vittne av åklagaren. Hon är biologisk mor till A och har förklarat sig inte villig att vittna.

Anna Karlsson: Hennes make Claes var övervakare för Joakim. De hade länge umgåtts med Joakim och A. De var alla vänner även om Joakim kunde vara lite ”tyken”. Han kunde dricka en del och blev då ”hetsig”. Hon känner även Joakims nuvarande sambo Bettan lite grand. Hon visste att A ville ha tillbaka Joakim och klagade inte på denne. Hon vet att A stannat över hos Joakim och att Bettan ogillat detta. Det är riktigt att hon själv, Claes samt A och Joakim en gång haft en fyrkant. Det var innan Rasmus föddes och innan Joakim satt i fängelse. De spelade ofta kort. Det är möjligt att hon själv och A därvid någon gång visade upp sina bara bröst för karlarna.

Nina Olofsson: I samband med sin f d pojkvän träffade hon Joakim och A för fem sex år sedan. Hon har umgått en del med Joakim men inte med A. Hon minns ett tillfälle på nyårsaftonen 2008. Det var fest och alla åt och drack. Hon var själv rätt full. Även Joakim och A var berusade. Av det skälet låg A på golvet. Hon såg hur Joakim tog tag i håret på A, sannolikt för att dra in denna i sovrummet. Hon hörde A uttala ett "aj". Joakim hann dock inte börja dra iväg med A innan hon själv ingrep. Joakim släppte då taget direkt. Hon såg aldrig något slag från Joakim sida. Hon tog själv hand om A, som hon lade i en säng i sovrummet. Hon uppfattade inte Joakim grepp om A:s hår som misshandel. Å andra sidan skulle man kunna se det som en sådan.

Lennart Palm: A var för flera år sedan kontaktbarn hos honom och hans sambo. A försvann därefter, men började för några år sedan umgås med hans barn. Under 2011 har de varit grannar tills nyligen. De har under året träffats endast tillfälligt. Han är bekant med Joakim men känner inte denne. Han minns tillfället den 11-12 juni 2011. Han väcktes på natten av ett SMS från E, A:s mamma, som bodde i närheten. Hon bad honom komma över, vilket han gjorde. Väl där kom A, Joakim och deras son Rasmus samt Alicia, Julia och Christoffer. De ville ha skjuts till Siggagården. E sa att hon var rädd för Joakim och inte själv ville köra dem. Lennart fick då låna E:s bil för att köra sällskapet. Han var helt nykter. A satte sig på passagerarplats i framsätet, i baksätet satte sig Joakim med Rasmus i knäet och, såvitt han minns, Christoffer, Alicia och Julia. Klockan kan ha varit 3.15–4.00 och färden tog ca 30 minuter. Det var god stämning i bilen. Joakim var berusad men inte otrevlig. För att retas höll han en stund A:s telefon ut genom fönstret. När de kom fram steg hela sällskapet ur bilen och gick mot huset. Det kunde ha varit 15-20 meter mellan bilen och huset och detta skymdes av ett uthus, som man fick gå runt. Han vet eller såg inte om huset var tomt när sällskapet steg in. Själv stannade han kvar i bilen för att vänta på A, som han sedan skulle köra hem. Han lyssnade på musik och nickade till, han var trött. Han hörde inte något särskilt ljud från eller utanför huset. Han hörde inte heller av ungdomarna som följt med in. Han kan ha suttit i bilen 45-60

minuter. Han började bli irriterad och gick ur bilen till huset. Han gick in i farstun och knackade. Han ropade att hon skulle komma. A svarade inne ifrån: ”Vi är strax klara”. Hennes röstläge var ganska avslappnat. Han gick tillbaka till bilen och väntade ytterligare ca 20 minuter. Han var nu riktigt irriterad och gick åter till huset. När han var kanske fem steg från huset hörde han A inne ifrån säga: ”Aj, det gör ont, vad gör du”. A lät pressad och han hajade till. Han knackade och tog något steg in i hallen. Han såg ingen och sa att hon skulle komma och att han strax skulle åka. ”Jag kommer”, svarade A. Han gick tillbaka till bilen. Han vände sig om och såg A var på väg. De steg in i bilen; A satte sig där bak. Han märkte först ingenting på A. Efter en stund vände han på sig och såg då att A hade tårar i ögonen. Han frågade vad de hade hållit på med. ”Ingenting” svarade A. Varför bölar du då replikerade han. ”Han slog mej”, svarade A. Härpå hände inget mer. När han kom hem la han sig genast. Den totala tiden från det han kom till Siggagården till dess han lämnade den uppgick till ca en och en halv timme. Han frågade några dagar senare A vad som hände vid detta tillfälle. A ville dock inte berätta men han ombads flera gånger att hålla tyst om saken. Det är riktigt att han någon gång varit misstänkt för sexualbrott. Han har aldrig haft sex med A.

Elisabeth (Bettan) Allsén: A är syskonbarn till Bettan och de känner varandra sedan gammalt. A har under hela sin uppväxttid haft besvär med sin familj och tillbringade flera år i fosterhem. Hon blev, kan man säga, utsatt för psykisk misshandel av föräldrarna. A bodde sedan flera år tillsammans med Joakim på Siggagården. Hon träffade själv Joakim år 2008 då hon kom att ligga över hos A och Joakim. De låg i samma dubbelsäng alla tre. A skulle massera henne på ryggen men det gick inte så bra så Joakim fick ta över. Det var så tycke uppstod mellan henne och Joakim. De fick ihop det år 2009 och flyttade ihop på Siggagården. A har emellertid hela tiden varit kär i Joakim. A har därför ofta ”varit ute efter” Bettan. Några veckor före och efter Rasmus födelse i september 2009 flyttade A in hos Joakim och hon själv fick flytta ut från Siggagården. Senare på hösten 2009 flyttade hon dock tillbaka till Joakim. A och hon själv har bråkat en hel del. A har ringt och skickat en mas-

sa SMS med uppgifter som ”jäkla dumhuvud, Joakim är min kille, jag har vittne på det” m m. När Joakim satt i fängelse år 2010 bodde Bettan och Pia på Siggagården tillsammans med Rasmus. A kom då och då på besök. Både hon själv och A besökte Joakim varannan vecka. A har sagt att hon vid besöken har legat med Joakim. Det var tal om att Joakim skulle förlova sig med Bettan men det blev avstyrat. Hon har frågat Joakim hur han skulle ha det med henne och A. Ibland har hon tänkt att det kanske var lika bra att dra sig tillbaka från Joakim så att det blev lugn och ro. Numera bor hon dock stadigvarande med Joakim. Denne är aldrig våldsam, inte ens då han är berusad. Han dricker inte så mycket numera. Hon vet dock att Joakim, tiden långt före henne, kunde bli våldsam vid fylla. Angående träffen i juni 2011, då A påstår sig ha blivit våldtagen av Joakim, förhåller det sig som följer. På kvällen och förnatten hade hon själv, Joakim och A träffats och festat tillsammans med flera andra, bl a Joakims barn, på flera olika ställen. Alla drack en del och särskilt Joakim blev full. Det förekom en del aggressioner. Så småningom gick hon ensam hem till Siggagården. De övriga hade då inte kommit dit. Hon gick och lade sig i dubbelsängen. Hon vaknade vid tretiden av ett jäkla liv utanför huset. Hon hörde Joakims och A:s röster. Sällskapet gick in i huset. A, Joakim och Rasmus kom in i sovrummet. Joakim och A fortsatte att skälla på varandra. Hon satt kvar i sängen. Rasmus hade spytt och Joakim tog hand om denne. Hon själv och A började bråka och munhuggas. Ljudnivån var hög. Hon sa åt A flera gånger att lämna huset. Efter 15-20 minuter knackade Lennart, som kört dem och tydligen väntat på A, på dörren och bad A skynda på. Sedan A efter ytterligare bråk till slut försvunnit lade Joakim sig i sängen intill henne och Rasmus låg i sin säng. Total tid, från det A och Joakim kom in i huset till dess A försvann, kan ha uppgått till 30-40 minuter. Något fysiskt våld från Joakims sida förekom över huvud taget inte och någon våldtäkt, som A påstått, förekom ”verkligen inte”. Bettan har flera gånger utsatts för hot, senast i fredags, från A:s släktingar, som tycker mycket illa om henne. A hade i sin barndom en gång anmält sin egen pappa för våldtäkt och först efter en tid tog hon tillbaka beskyllningen och sa att det rörde sig om en annan kille. En gång i Nödinge var A ihop med ett kusinbarn Roger Andersson. Hon blev gravid men gjorde abort. A har också

ägnat sig åt s k Web-camming mot betalning. Joakim lär ha varit med vid ett tillfälle.

Gun-Britt Gustavsson: Hon är mamma till Joakim och lärde känna A då dessa år 2005 flyttade ihop. Deras förhållande har varit i stort sett bra. Joakim har inte varit dum mot A och hon känner inte till något våld dem emellan. Hon har inte hört från andra sagt att Joakim skulle ha misshandlat A. Hon har inte heller hört talas om något våldsamt sex mellan A och Joakim. Däremot har hon hört att A blivit våldtagen av sin förra kille. Hon hade blivit bunden; det var hemskt. Joakim drack lite grand på helgerna. Någon gång kunde det bli lite för mycket. Han brukade inte tappa humöret och inte heller bli lättirriterad av alkohol. Hon vet dock att Joakim för flera år sedan fått antabus och behandling. A hade gått en del på psyket i Borås men slutat, eftersom hon fick det så bra med Joakim. A hade en förmåga att ”prata bort” myndigheter. En gång fick hon 700 kr i bidrag för en kurs, som hon dock inte bevisade. A hade flera bankkonton men Gun-Britt vet inte anledningen härtill. A och Bettan kom inte så bra ihop efter det att Joakim blev ihop med Bettan. Hon vet att A legat över hos dem därefter. A bodde ihop med Joakim några veckor före och efter Rasmus födelse i september 2009. Så sent som i somras hade A sagt till Bettan att hon var ihop med Joakim. En gång kom Bettan hem till henne sent på kvällen och sade att hon var arg för att Joakim varit tillsammans med A. Morgonen därpå hade Bettan försvunnit. En helg i juli 2011 var det s.k. ”cruzing” i Falköping. A hängde där efter Joakim hela tiden.

TINGSRÄTTENS DOMSKÄL

I förevarande mål har hörts två parter och nio vittnen. I stort sett samtliga känner varandra och de umgicks i olika konstellationer på fester där alkohol tycktes flöda tämligen rikligt. Flertalet av de inblandade är också släkt med varandra på olika vis. Det har på en mängd olika vis kommit fram uppgifter om avancerade sexuella vanor, t o m avarter, som får betraktas som i varje fall av en äldre generation såsom unika. Samtliga nu nämnda omständigheter gör sammantaget att svårigheter före-

ligger att korrekt komma fram till sanningen i detta mål av tämligen udda sexuell natur.

Huvudpersonerna i målet utgörs av målsäganden A, den tilltalade Joakim Gustavsson samt Elisabeth Bettan Allsén. Av deras uppgifter, vilka härvidlag stöds direkt eller indirekt av flertalet vittnen, har A och Bettan varit rivaler till varandra i förhållandet till Joakim. Således framgår bl a att A och Joakim flyttade samman hösten 2005, att de fått en gemensam son Rasmus i september 2009, att Joakim dessförinnan hösten 2008 tidvis bott ihop med Bettan samt att dessa två numera är stadigvarande sambos, något som A så sent som i somras haft svårt att förlika sig med. Förhållandena gör att såväl A:s som Bettans uppgifter får tas med stor försiktighet.

Rent allmänt gäller att i ett mål som detta en målsägandes berättelse, om den motsäges av den tilltalades uppgifter, måste stödjas av stödbevisning för att kunna läggas till grund för rättens bedömning. Problemet är att i våldtäktsmål åsyna vittnen sällan förekommer. Bevisningen får då inriktas på trovärdigheten hos huvudpersonerna samt de uppgifter som vittnen, rättsintyg och övriga omständigheter ändock kan tillföra.

Joakim har förnekat all form av våld gentemot A. Denne riskerar vid bifall till åtalet ett långt fängelsestraff och det får anses vara en ren självbevarelsedrift att oavsett skuld inta den ställning i målet som Joakim intagit. Detaljerna i hans kortfattade uppgifter tillför inte heller något av nämnvärt värde. Tingsrätten bortser därför i det närmaste helt från Joakims uppgifter, bortsett från att han förnekat gärningarna.

A:s uppgifter får ses mot bakgrund av hennes personlighet, nämligen att hon uppenbarligen har svårt att uttrycka sig och också har svårt med tidsuppfattningen. Man kan således inte ställa alltför stora krav på klarhet och tydlighet i detaljerna för att ändock kunna uppfatta uppgifterna som sanningsenliga. Det oaktat är hennes

uppgifter så kortfattade och stundtals svävande att hennes trovärdighet i varje fall inte kan anses som särdeles hög.

Försvaret har mot A:s påståenden invänt att A genom vårdnadstvisten om Rasmus haft motiv att stämpla Joakim som våldtäktsman för att därigenom vinna tvisten. Mot bakgrund av den erfarenhet rätten har av vårdnadstvister kan mycket väl ett sådant motiv finnas, därmed inte sagt att det är visat att A nyttjat sig härav i detta fall.

Det finns också andra uppgifter om A som gör att hennes trovärdighet kan ifrågasättas. Av såväl hennes egna som flera andras uppgifter framgår att A:s sexualvanor framstår som avancerade och udda. Hon har t ex enligt egen uppgift ägnat sig åt s.k. WEB-camming mot betalning och deltagit i såväl trekant som fyrkant. Hon har enligt flera vittnen i yngre ålder falskeligen anmält sin pappa för våldtäkt. Det är också klarlagt att hon på grund av sin svaghet för Joakim umgåtts med denne sexuellt samtidigt som denne bott samman med Bettan. Mängden av uppgifter av detta slag gör att man inte kan undgå frågan om dessa till synes avancerade sexualvanor kunnat påverka A i hennes rivalitet gentemot Bettan och därför också indirekt mot Joakim.

Den andra kvinnliga huvudpersonen, Bettan Allsén, har synnerligen rappt och utan tvekan lämnat sin berättelse med mängder av detaljer. Även hon har enligt egna uppgifter haft sexuell kontakt med Joakim under delvis samma tidsperioder som A. Bettan kan genom sin rivalitet med A om Joakim antas även hon ha motiv för att svärta ner sin rival, dvs. A.

När det gäller åtalspunkten 3 gör tingsrätten följande närmare bedömning. A:s berättelse går inte ihop med Joakims och Bettans samstämmiga uppgifter. Någon eller några av dessa personer ljuger uppenbarligen. Någon möjlighet till missför-

stånd finns inte. Det måste mot bakgrund av vad ovan sagts till en rejäl stödbevisning för att A:s påståenden om våldtäkt skall kunna godtas.

Det finns ett rättsintyg daterat den 12 december 2011, baserat på läkarundersökning den 17 oktober samma år, dvs. ca fyra månader efter händelsen. Leg läkaren Ann-Catrin Breeding vid kvinnokliniken, Kärnsjukhuset i Skövde har avgivit följande

UTLÅTANDE

Att A är onormalt palpationsöm kring urinrör och övre delen av vagina. Hon har ett obehag inför undersökningen som bedöms klart mer uttalat än normalt,

att det för ögat noteras ett tunt vitt vävnadsstråk mellan vaginans öppning och clitoris. Detta vävnadsstråk kan ha uppkommit och är förenligt med uppgiven tidpunkt (juni 2011) för skadornas uppkomst,

att skadorna enligt A uppstått genom att det med våld införts normalstor mobiltelefon och även en bärbar hemtelefon i vagina,

att undersökningsfynden möjligen talar för att orsakats genom denna våldsinverkan. Pga. goda läkningsförhållanden i vaginala slemhinnor kan det varken fastställas eller uteslutas att det tunna stråket härrör från uppgiven tidpunkt.

SKADORNAS SVÅRIGHETSGRAD

A företer vid undersökningstillfället inga tydliga somatiska skador, men avsaknad av skador talar ej emot det uppgivna händelseförloppet. Det föreligger en kraftig och onormal palpationsömhet.

Tingsrätten konstaterar att undersökningsfynden från läkarundersökningen iakttagits ca 4 månader efter den händelse som skulle ha orsakat dessa. Fynden framstår som synnerligen vaga och orsaken till fyndens uppkomst kan såvitt tingsrätten förstår ha varit av alla möjliga slag. Slutsatsen från den undersökande läkaren framstår också som tämligen intetsägande och tingsrätten finner sammantaget att utlåtandet har ett mycket begränsat bevisvärde.

Vidare finns uttalanden från flera vittnen, A:s fostermamma B och halvsysstrar C och D samt Pia Nygren, Joakims tidigare sambo, av innehåll att A för dem berättat att hon blivit våldtagen av Joakim på sätt angivits i åtalspunkten 3. Dessa vittnen har emellertid inte iakttagit något av det våld de berättat om utan deras uttalanden bygger endast på uppgifter från A, vars trovärdighet således blir avgörande även för bevisvärdet av deras uppgifter. B har dock tillagt att A vid denna tid klagat på att hon haft svårt att kissa och att hon därför behövt läkarvård. Uppgiften får vägas in men det kan också tänkas olika anledningar till sådana besvär, t ex urinvägsinfektioner. Härtill kommer att samtliga nu aktuella vittnen kan ha ett visst intresse av att stödja A samt att de också på grund av sina relationer till parterna hörts utan ed. Tingsrätten finner således att dessa vittnens uppgifter till stöd för A kan ges endast ett mycket begränsat bevisvärde.

Vittnet Lennart Palm var den som körde bil a Joakim, A och Rasmus aktuell natt i juni 2011 till Siggagården. Denne har inte varit inne i huset och således inte iakttagit något våld. Han har emellertid inte hört något sådant oväsen utanför och inuti huset som Bettan talat om, vilket skulle kunna tala för A:s ståndpunkt. Å andra sidan har han inte heller hört något sådant oväsen som A talat om då hon skulle ha våldtagits. Lennart har också själv uppgivit att han var mycket trött och somnat till i bilen. Lennart har vidare uppgivit att han inne ifrån huset hört A säga "aj, det gör ont, vad gör du?" samt vidare i bilen hem hört A säga "han slog mej". Dessa uppgifter synes till en början graverande för Joakim. Enligt Bettan har emellertid bråk förekommit även mellan henne och A och det kan inte uteslutas att A:s uttalande till Lennart kan ha avsett fysisk beröring från Bettans sida gentemot A. Sammantaget finns i Lennarts vittnesmål, som avlagts under ed, ett visst stöd för att A:s version av händelseförloppet är riktigt.

Som inledningsvis anförts krävs i förevarande mål rejäl stödbevisning för den nu ifrågavarande gärningen. Vad ovan redovisats uppnår inte den punkt där tillräcklig

bevisning kan anses föreligga. Åtalet för våldtäkt enligt åtalpunkten 3 skall därför ogillas.

När det gäller åtalpunkten 2 gör tingsrätten följande närmare bedömning.

Även beträffande denna gärning skiljer sig A:s berättelse från Joakims uppgifter diametralt åt. Någon av dem talar osanning och någon möjlighet till missförstånd finns inte. Även i detta fall krävs på ovan angivna grunder en rejäl stödbevisning för att A:s skall läggas till grund för rättens bedömning. Någon sådan bevisning finns inte alls. Även åtalet under åtalpunkten 2 skall därför ogillas.

När det gäller åtalpunkten 1 gör tingsrätten följande närmare bedömning.

Med dessa gärningar förhåller sig det på annat sätt än de ovan behandlade. A och flera vittnen har uttalat att Joakim förtärde mycket alkohol, att han då kunde bli våldsam och att han på olika sätt misshandlat A. Genomgående under förhandlingen har uppgifter av detta slag framförts direkt och indirekt och på ett så trovärdigt sätt att uppgifterna i dess huvudsak kan godtas.

För att Joakim skall kunna dömas för misshandel, olaga hot eller kvinnofridskränkning krävs emellertid en någorlunda precisering av specifika gärningar såvitt avser när, var och hur gärningarna begåtts.

Åklagaren har under åtalpunkten 1 angivit vissa specifika tillfällen då Joakim skulle ha utfört våld mot A. Efter en genomgång av dessa gör tingsrätten följande bedömning, därvid påstådda gärningar prövas med den yngsta först och den äldsta sist.

Januari/februari 2011: A har uppgivit att hon vid denna tid fick besök av Joakim i sin bostad i Floby, att han blev arg när hon talade med en kamrat i telefon och att då slog eller sparkade henne på benen, vilket gjorde ont. Ingen av vittnena har uttalat sig om misshandel vid detta tillfälle. Joakim har uttalat sig om tillfället men nekat till våld. Även om rätten funnit visat att Joakim under åren använt våld mot A kan

påstådd misshandel vid detta tillfälle utan någon som helst stödbevisning inte godtas. Åtalspunkten skall i denna del ogillas.

Januari 2009: C har härom berättat att Joakim dragit in A i ett sovrum och att hon där inne ifrån hört gråt, varpå A kommit ut ur rummet med ett rött märke på kinden. A har inte själv kunnat minnas om någon misshandel vid detta tillfälle ägt rum. Joakim har förnekat våldsanvändning. Tingsrätten finner vid nu angivna förhållanden att åtalet under denna punkt inte kan bifallas.

Nyårsaftonen 2008: A har härom berättat att hon var full och på grund därav ramlat ihop på golvet. Hon minns att Joakim vid det tillfället slog eller sparkade henne ”eller vad det var”. Vittnet Nina Olofsson har uppgivit att såväl hon själv som Joakim och A var berusade och att A låg på golvet. Hon minns att Joakim då tog ett tag om A:s hår men minns inte något slag. Hon ingrep och Joakim släppte direkt sitt tag. Hon hörde att A sa ”aj” men kan inte säga om det skall betraktas som misshandel eller inte. Tingsrätten finner omständigheterna vid tillfället så osäkra att det inte kan avgöras vad som hänt. Åtalet under denna punkt skall ogillas.

Två tillfällen under 2006: Joakim delgavs stämning i målet den 22 december 2011. Misshandelsbrott begånget före den 22 december 2006 är således preskriberat. Den första gärningen är enligt A begånget i början av år 2006 och är således preskriberad. Den andra gärningen är obestämd till tiden och får då även den anses ha blivit preskriberad. Åtalet under denna punkt kan därför inte bifallas.

Efter en genomgång av åtalet i dess helhet har tingsrätten kommit fram till att intet av åtalen kan bifallas. Joakim Gustavsson skall således frikännas och skadeståndsyrkandena gentemot honom skall därför också ogillas.

Försvare och målsägandebiträde skall tillerkännas begärd ersättning. Kostnaderna skall stanna på staten.

BORÅS TINGSRÄTT

DOM
2012-01-13

B 3592-11

Rotel 6

HUR MAN ÖVERKLAGAR; se bilaga 3 (Dv 400).

Överklagande ställt till Hovrätten för Västra Sverige senast den 3 februari 2012.

På tingsrättens vägnar

Måns Uddenberg

Avräkningsunderlag; se aktbilaga 53.

Advokatfirman Mats Revborn AB

S:t Olofsgatan 6A
521 43 FALKÖPING
Postadress: Box 703
521 22 FALKÖPING

Tel 0515-170 80 Fax 0515-800 88

Surbrunnsgatan 6, 4 tr
411 19 GÖTEBORG

Tel 031-701 01 20 Fax 031-711 22 36

Advokat Mats Revborn

Advokat Karin Wermelin

BORÅS TINGSRÄTT
Rotel 6

INKOM: 2011-12-27
MÅLNR: B 3592-11
AKTBIL: 44

BORÅS TINGSRÄTT
Akt B 3592-11
Aktbil 44

Till
Borås tingsrätt

B 3592-11

Akl /. Sekretess ang. grov kvinnofridskränkning och våldtäkt

Jag får härmed såsom målsägande biträde för **Målsägande A** inkomma med hennes enskilda anspråk m.m .

Målsägande A biträder åtalet.

Målsägande A hemställer om att förhöret med henne hålls i den tilltalades utevaro då hon på grund av rädsla för honom inte kan tala fritt i hans närvaro.

Enskilt anspråk

Målsäganden yrkar att rätten måtte förplikta den tilltalade att till hennes utge ersättning enligt följande;

Åtalspunkt 1

Målsägande A yrkar ersättning med 44 000 kr varav 40 000 kr avser ersättning för kränkning och 4 000 kr avser ersättning för sveda och värk. Å beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 31 augusti 2011 till dess betalning sker.

För det fall gärningarna bedöms som separata brott (misshandel resp. olaga hot), yrkas ersättning med 5 000 kr avseende kränkning vid varje tillfälle samt 1 000 kr avseende sveda och värk vid varje misshandelstillfälle. Å beloppen yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 31 augusti 2011 till dess betalning sker.

Åtalspunkt 2

Målsägande A yrkar ersättning med 110 000 kr varav 100 000 kr avser ersättning för kränkning och 10 000 kr avser ersättning för sveda och värk. Å beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 31 december 2006 till dess betalning sker.

Åtalspunkt 3

Målsägande A yrkar ersättning med 180 000 kr varav 150 000 kr avser ersättning för kränkning och 30 000 kr avser ersättning för sveda och värk. Å beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 juni 2011 till dess betalning sker.

Målsägande A förbehåller sig rätt att återkomma med ersättning avseende lyte och stadigvarande men på denna punkt då utredning alltjämt pågår om hennes besvär.

BEVISNING

Målsägande A åberopar samma bevisning som åklagaren.

Falköping 2011-12-26



Mats Revborn



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.