



PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

HENRIK Elgaard Jensen, 19670817-4476
Gullebovägen 2 A Lgh 1102
363 30 Rottne
Medborgare i Danmark

Offentlig försvarare:

Advokat Bengt Almryd
Advokat Bengt Almryd AB
Box 222
351 05 Växjö

Åklagare

Kammaråklagare Emma Berge
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Växjö
Box 3283
350 53 Växjö

Målsägande

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Andréa Pyrell
c/o Advokat Jan Pyrell AB
Box 510
351 06 Växjö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013
2013-01-12 -- 2013-02-23 (4 tillfällen)
2. Grovt sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013
2013-01-13
3. Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken
2013-01-12

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 81 351 03 VÄXJÖ	Kungsgatan 8	0470-560 100 E-post: vaxjo.tingsratt@dom.se	0470-560 290	måndag - fredag 08:00-16:00

4. Grovt barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken 2013-01-12 -- 2013-02-23 (6 tillfällen)
5. Grovt barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 2 p och 5 st brottsbalken 2014-03-18 -- 2014-09-01 (231 tillfällen)
6. Grovt barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 5 p och 5 st brottsbalken 2014-09-11

Påföljd m.m.

Fängelse 4 år 6 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 5 § 1 st 6 p brottsbalken

Skadestånd

Henrik Jensen ska utge skadestånd till Sekretess A med 280 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 februari 2013 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen dvd-skiva, dator, minneskort och hårddisk förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten i Kronobergs län blg nr 2014-0700-BG1308 p 5, 7, 9 och 10).

Sekretess

1. Tingsrätten förordnar att sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för målsäganden Sekretess A:s samt vårdnadshavaren Sekretess B:s identiteter, vilka förebringats vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar eller i övrigt framgår av tingsrättens akt i målet eller av rättens inspelade förhör. Vidare ska sekretessen bestå för identitetsuppgifterna i partsbilagan till domen samt för del av gärningsbeskrivningen i bilaga 2.
2. Sekretessen enligt 35 kap 12 § och 18 kap 15 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att gälla för de bilder och filmer som förevisats vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar.
3. Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för uppgifterna i läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål m.m. samt den rättspsykiatriska undersökningen av Henrik Jensen i de delar de inte återges i denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Bengt Almryd tillerkänns ersättning av allmänna medel med 59 406 kr. Av beloppet avser 41 664 kr arbete, 5 617 kr tidspillan, 244 kr utlägg och 11 881 kr mervärdesskatt.

2. Andréa Pyrell tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 35 876 kr. Av beloppet avser 25 714 kr arbete, 2 987 kr tidspillan och 7 175 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har framställt yrkande enligt bilaga 1-2 samt därtill gjorda justeringar enligt bilaga 3.

Tingsrätten har beträffande bilaga 2 sekretessbelagt del av gärningspåståendet, för att säkerställa avidentifiering.

Målsäganden, Sekretess A, som har biträtt åtalet, har yrkat skadeståndersättning med 280 000 kr varav 250 000 kr för kränkning och 30 000 kr för sveda och värk, se bilaga 4. På beloppet har yrkats ränta enligt 6 § räntelagen från den 23 februari 2013 till dess betalning sker.

Henrik Jensen har erkänt samtliga gärningar och medgett det enskilda anspråket. Han har vidare medgivit förverkandeyrkandet.

UTREDNINGEN I MÅLET

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av bilaga 1.

Sekretess A har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Angående Sekretess A:s identitet, se sekretessbelagd Partsbilaga sekretess.

De videoinspelade polisförhör med Sekretess A som har hållits den 11 september 2014, den 12 september 2014 och den 19 december 2014 har spelats upp.

Sekretess A har vid förhören uppgett huvudsakligen följande beträffande de brottsliga gärningarna. Henrik Jensen tog bilder på henne vid ca åtta till tio tillfällen. Hon skulle fylla nio eller tio år. Han tog bilder på henne i olika positioner.

Enhet 1

Bilderna visade henne påklädd, delvis påklädd och avklädd. Henrik ville också att hon skulle stå och le mot kameran och hoppa. Henrik hade alltid kläder på sig förutom vid ett tillfälle då han inte hade någonting på sig alls. Hon tyckte att det kändes lite jobbigt. Ungefär hälften av gångerna som Henrik tog bilder på henne fick hon göra grejer med honom, b.la den gången när han tog bild på henne i duschen. Hon gillar inte att prata om det. Hon tänker inte så ofta på det men någon gång kan det hända att hon tänker på det när hon inte kan somna.

Henrik Jensen har uppgett i huvudsak följande. Han har tagit bilderna på målsäganden. Han har alltid haft en pedofil läggning. Kläderna och oljan var en del av hans fantasier. Han har aldrig gjort något mot andra barn. Målsäganden har fått titta på porrfilm, lite av varje, barnpornografi och vuxenpornografi under övergreppen. Han har manipulerat henne till att smeka sig själv. Hans finger har dock aldrig varit i hennes anal. Målsäganden var inte fastbunden, men det kan se ut som om hon var bunden på fotona. Han har inget minne av att ha haft sin penis i hennes mun men han har slickat hennes underliv. Det blev lite mer för varje gång, han kunde inte sluta, det blev värre för varje gång. Det enda sättet att få slut på det var att ta sitt liv vilket han försökte genom hängning år 2013. Han överlevde men blev gravt handikappad. Brottsligheten upphörde dock inte utan under del av 2014 delade han och innehavde barnpornografiska bilder och filmer. Filmerna ingick i hans läggning och fantasier. Han har genom att dela bilder med andra levat ut sina fantasier. Han har inte gjort något som gjorde ont eller pressat målsäganden till något.

Vittnet Mats Ljungqvist har uppgett huvudsakligen följande. Han arbetar som polisinspektör och är utbildad IT-forensiker. Våldtäkt mot barn är att anse som grov när det riktar sig mot särskilt unga barn som är 7-8 år eller yngre. Vidare om det rör sig om ett särskilt hänsynslöst beteende från gärningsmannens sida, t.ex. om barnet varit drogat eller om man använt särskilda föremål eller om det rört sig om penetrering eller övergrepp. Giga Tribe är ett fildelningsprogram. De som använder

programmet kan dela och ta del av andras mappar med material. För vissa mappar kan det krävas lösenord från innehavaren för att få tillgång till materialet i mappen. Dropbox är en lagringsyta, vars server man kan lagra och spara bilder och filmer på. Man kan få tillgång till servern från vilken dator som helst. Materialet kan göras tillgängligt för vem som helst genom att man skickar en länk till någon. Han var med vid husrannsakan i det aktuella målet. När de kom till bostaden fann de en bärbar dator med tillhörande hårddisk. Det pågick då nedladdningar och uppladdningar genom Giga Tribe på datorn. Bilderna på Sekretess A fanns både på den beslagtagna datorn och på ett minneskort. De har lyckats knyta specifika bilder som skickats i samband med chatt-konversationen mellan Henrik Jensen och andra genom att se vilken tidpunkt olika bilder har skickats.

Tingsrättens bedömning.

Det är tillförlitligen utrett att Henrik Jensens, dator, hårddisk och media innehåller barnpornografi i den utsträckning som åklagaren gjort gällande och att en stor del utgörs av vad som är att bedöma som grov barnpornografi. Brotten ska med hänsyn till mängden bilder och filmer samt innehållet i form av grova övergrepp på barn rubriceras som grovt brott. Åtalet för grov barnpornografi är därför styrkt i dess helhet i samtliga delar.

Det är vidare styrkt genom det åberopade bildmaterialet att Henrik Jensen gjort sig skyldig till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering. Brottet är grovt med hänsyn till målsägandens ålder samt då gärningen inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden.

Det är vidare genom Henrik Jensens erkännande och målsägandens uppgifter samt övrig utredning styrkt att denne gjort sig skyldig till grov våldtäkt mot barn och grovt sexuellt övergrepp mot barn i den omfattning åklagaren gjort gällande. Av bildmaterialet framgår att Henrik Jensen fört fingret i målsägandens analöppning.

Enhet 1

Åtalet är alltså styrkt i dess helhet även i dessa delar. Med övervägande hänsyn till barnets ålder och de sexualhandlingar som förekommit finner tingsrätten att brotten ska kategoriseras som grova.

I enlighet med vad som framgår av domslutet gäller i vissa fall lagstiftningen i dess lydelse före den 1 juli 2013.

Påföljd.

Den brottslighet Henrik Jensen gjort sig skyldig till är så omfattande att straffvärdet uppgår till ett flerårigt fängelsestraff. Annan påföljd än fängelse kommer således inte i fråga.

Henrik Jensen skadades allvarligt vid ett självmordsförsök år 2013 och är sedan dess förklarad i mycket stor omfattning. Vid huvudförhandlingen har diskuterats om det är fysiskt möjligt för denne att avtjäna ett fängelsestraff, om så skulle bli fallet. Av inhämtat yttrande från Kriminalvården framgår:

Kriminalvården förfogar över två omvårdnadsavdelningar som är utrustade för att kunna ta emot intagna med påtagliga funktionsnedsättningar. Dessa är bemannade så att det dygnet runt alla dagar i veckan ska finnas kriminalvårdare som har kompetens som undersköterskor. Lokalerna är anpassade så att rullstol och andra hjälpmedel kan användas. Anstalten är bemannad med flera sjuksköterskor och har tillgång till såväl allmänläkare och specialist i psykiatri. Läkarna på anstalten tar ställning till behov av medicinering och ansvarar för ordinationerna av läkemedel. Möjlighet till rehabilitering finns.

Genom det inhämtade yttrandet framgår alltså att det i realiteten inte föreligger något medicinskt hinder att döma multihandikappade Henrik Jensen till att avtjäna ett fängelsestraff.

Frågan är då straffvärdet. Tingsrätten konstaterar att det är fråga om ett hänsynslöst agerande av pedofil natur. Tingsrätten finner att straffvärdet av brottsligheten för en fysiskt frisk person inte skulle understiga sex års fängelse. Därav följer att annan påföljd än fängelse är utesluten. Av inhämtade läkarutlåtanden framgår att Henrik Jensen begått de åtalade gärningarna under inflytande av en psykisk störning som inte är en allvarlig psykisk störning och han bedöms lida av pedofili och maladaptiv stressreaktion. Utlåtandet anger också att Henrik Jensen inte begått de aktuella gärningarna under påverkan av en allvarlig psykisk störning till följd av vilken förmågan att inse gärningarnas innebörd eller anpassa handlandet vid gärningstillfället saknats och det bedöms därför inte råda fängelseförbud.

Av ett avgörande i Högsta domstolen (refererat NJA 1995 s. 106) framgår att det förhållandet att den tilltalade led av ett allvarligt och invalidiserande hälsotillstånd utgjorde skäl för Högsta domstolen att sätta ned straffet väsentligt. Förhållandena i det målet har bäring på det mål tingsrätten nu behandlar. Tingsrätten finner med hänsyn till Högsta domstolens nämnda avgörande och Brottbalkens 29 kap. 5 § 1 st 6 punkt att Henrik Jensens mycket omfattande invalidisering leder till att straffvärdet skall bestämmas till fyra år sex månaders fängelse.

Skadestånd

Skadeståndsanspråket är medgivet och skall dömas ut.

Förverkande

Åklagarens förverkandeyrkande är medgivet och bifalles.

Sekretess

Sekretessen skall bestå i enlighet med vad som framgår av domslutet, såväl för identiteten på målsäganden som målsägandens vårdnadshavare, Sekretess B, samt samtliga handlingar, inspelningar och media som skulle avslöja någon av de ovan

Enhet 1

nämndas identitet. Sekretessen ska också bestå beträffande de bilder och filmer som förevisats vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar. Sekretessen skall även bestå beträffande §7-intyg och RPU i de delar som inte återges i denna dom.

Sekretess skall slutligen gälla del av gärningsbeskrivningen för att säkerställa avidentifiering, se bilaga 2. Med hänsyn till Göta hovrätts avgörande 2008-12-22 i mål Ö 3427-08 saknas möjlighet att sekretessbelägga gärningsbeskrivningen i annat avseende än vad som krävs för att säkerställa avidentifiering.

Ersättningar m m.

Försvarens ersättning är skälig och skall stanna på staten. Henrik Jensen ska betala då föreskriven avgift till brottsofferfonden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 5 (DV 400)

Överklagande ställs till Göta hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 27 november 2015.

På tingsrättens vägnar

Jens Mjöberg

Enhällig



Åklagarbundet

Växjö tingsrätt
Allmänna avdelningen , Enhet 1
Box 81
351 03 VÄXJÖ

VÄXJÖ TINGSRÄTT
Enhet 1

INKOM: 2015-03-02
MÅLNR: B 3604-14
AKTBIL: 10

TR mål: B 3604-14
Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Jensen, Henrik Elgaard			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19670817-4476	Danmark		
	Adress			
Gullebovägen 2 A Lgh 1102 363 30 ROTTNE				
Offentlig försvarare/ombud				
Almryd, Bengt, Advokat Bengt Almryd AB, Box 222, 351 05 VÄXJÖ				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

1. GROV VÅLDTÄKT MOT BARN, GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING och GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (0700-K16389-14)

Målsägande

A som företräds av målsägandebitråde: Andréa Pyrell, c/o Advokat Jan Pyrell AB, Box 510, 351 06 VÄXJÖ

Gärning

Henrik Elgaard Jensen har den 12 januari 2013 i Växjö förmått A att medverka i sexuell posering. Brottet bör bedömas som grovt eftersom brottet inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden. (grovt utnyttjande av barn för sexuell posering)

Henrik Elgaard Jensen har den 13 januari 2013 i Växjö genomfört sexuella handlingar med A. Brottet bör bedömas som grovt. (grovt sexuellt övergrepp mot barn)

Henrik Elgaard Jensen har i Växjö genomfört sexuella handlingar med A. De sexuella handlingarna är jämförliga med samlag. Brotten bör bedömas som grova med hänsyn till barnets låga ålder och att Jensen visat särskild hänsynslöshet och råhet. Gärningarna har skett vid följande tillfällen:

1. 12-13 januari 2013
2. 14 januari 2013
3. 10-11 februari 2013
4. 23 februari 2013

Henrik Elgaard Jensen begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken

6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

2. GROVT BARNPORNOGRAFIROT (0700-K24184-14)

Målsägande

A som företräds av målsägandebiträde: Andréa Pyrell, c/o Advokat Jan Pyrell AB, Box 510, 351 06 VÄXJÖ

Gärning

Henrik Elgaard Jensen har skildrat A i 509 pornografiska bilder och 22 filmer. Det hände vid fyra tillfällen under perioden 12-14 januari 2013 och vid ett tillfälle den 10-11 februari 2013 och vid ett tillfälle den 23 februari 2013 i Växjö. Brottet bör bedömas som grovt eftersom avsåg en stor mängd bilder/bilder och A är ung och har utsatts för våld eller tvång och utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt.

Henrik Elgaard Jensen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken

Gemensam bevisning åtalspunkt 1-2

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden A angående händelserna till styrkande av åtalet (Uppspelning av polisförhör med en sammanlagd uppspelningstid på 2 timmar och 23 minuter 140911 44 minuter och 140912 1 timme 25 min och 141219 14 min)

Förhör med tilltalade Henrik Elgaard Jensen

Skriftlig bevisning

Fotografering från brottsplatsen (fup, s 16-26, 29) till styrkande av att åtalet

Förevisning av delar av materialet (tar cirka 1 timme)

3. GROVT BARNPORNOGRAFIBROTT (0700-K24184-14, 5000-K133254-15, 5000-K133996-15, 5000-K133768-15)

Gärning

Henrik Elgaard Jensen har under perioden 18 mars 2014 till den 1 september 2014 i Växjö vid 231 tillfällen delat ut lösenord till sin dator och härigenom spridit och delat barnpornografiska bilder och filmer. Han har vidare delat 1261 bilder. Brotten bör bedömas som grova eftersom det avsåg en särskilt stor mängd bilder, bilder där barnen är särskilt unga och utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt.

Henrik Elgaard Jensen har den 11 september 2014 i Växjö innehaft 33840 barnpornografiska bilder och 424 barnpornografiska filmer. Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avsåg en särskilt stor mängd bilder, barnen är särskilt unga och eller utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt.

Henrik Elgaard Jensen begick gärningarna med uppsåt.

Lagrums

16 kap 10 a § 1 st 2 p och 5 st brottsbalken

16 kap 10 a § 1 st 5 p och 5 st brottsbalken

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen dvd-skiva, dator, minneskort och hårddisk förverkas såsom hjälpmedel enligt 36 kap 2 § brottsbalken (beslag nr 2014-0700-BG1308 p 5, p 7, p 9 och p 10)

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Henrik Elgaard Jensen

Vittnesförhör med inspektör Mats Ljungkvist angående barnpornografin till styrkande av åtalet (i samband med förhöret kommer ett representativt urval av materialet att förevisas)

Skriftlig bevisning

Protokoll över analys av digital information (fup, s 142-181) till styrkande av åtalet (åberopas även under åtalspunkten 2)

Granskningspromemoria (fup, s 182-184) till styrkande av åtalet

Gemensam bevisning åtalspunkt 1-3

Chattkonversationer nr 2, nr 5, nr 13, nr 15, nr 16, nr 18, nr 19, nr 20, nr 22, nr 25, nr 26, nr 27, (bilaga med 30 konversationer) till styrkande av gärningarna samt av spridningen

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen 1,5 dag



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Syd
Åklagarkammaren i Växjö
Kammaråklagare Emma Berge

2015-03-02

Sida 1 (1)
Handling 132
Ärende AM-125900-14
Handläggare 206A-5

~~HEMLIG~~

Växjö tingsrätt
Allmänna avdelningen , Enhet 1
Box 81
351 03 VÄXJÖ

VÄXJÖ TINGSRÄTT
Enhet 1

INKOM: 2015-03-02
MÅLNR: B 3604-14
AKTBIL: 11

Bilaga till stämningsansökan

1. GROV VÅLDTÄKT MOT BARN, GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING och GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (0700-K16389-14)

Målsägande

som företräds av målsägandebitråde: Andréa Pyrell, c/o
Advokat Jan Pyrell AB, Box 510, 351 06 VÄXJÖ

Gärning

Henrik Elgaard Jensen har den 12 januari 2013 i Växjö förmått A att medverka i sexuell posering. Brottet bör bedömas som grovt eftersom brottet inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden. (grovt utnyttjande av barn för sexuell posering)

Henrik Elgaard Jensen har den 13 januari 2013 i Växjö *med sina fingrar berört hennes underliv och förmått A att onanera och smeka sitt underliv*. Brottet bör bedömas som grovt *eftersom brottet med hänsyn till barnets låga ålder, att gärningsmannen och att det innebar ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden*. (grovt sexuellt övergrepp mot barn)

Henrik Elgaard Jensen har i Växjö genomfört sexuella handlingar med A. De sexuella handlingarna är jämförliga med samlag. Brotten bör bedömas som grova med hänsyn till barnets låga ålder och att Jensen visat särskild hänsynslöshet och råhet. Gärningarna har skett vid följande tillfällen:

1. 12-13 januari 2013 *har Jensen bland annat fört in fingret i hennes analöppning.*
2. 14 januari 2013 *har Jensen fört in fingrar och föremål i hennes analöppning. Jensen har även fört sin snopp mot hennes underliv.*
3. 10-11 februari 2013 *har Jensens snopp rört vid hennes underliv och han har haft sin snopp i hennes mun.*
4. 23 februari 2013 *har Jensen slickat hennes underliv.*

Henrik Elgaard Jensen begick gärningarna med uppsåt.



Växjö tingsrätt
 Allmänna avdelningen , Enhet 1
 Box 81
 351 03 VÄXJÖ

VÄXJÖ TINGSRÄTT
 Enhet 1

INKOM: 2015-09-04
 MÅLNR: B 3604-14
 AKTBIL: 42

Justering av åtalspunkt 3

3. GROVT BARNPORNOGRAFIBROTT (0700-K24184-14, 5000-K133254-15, 5000-K133996-15, 5000-K133768-15)

Gärning

Henrik Elgaard Jensen har under perioden 18 mars 2014 till den 1 september 2014 i Växjö vid 231 tillfällen i programvaran *gigatribe* delat ut lösenord till sina datorer ~~sina mappar innehållande mycket stora mängder barnpornografiska bilder och filmer. Han har genom detta handlande gjort materialet tillgängligt för andra användare av samma programvara och härigenom möjliggjort att barnpornografiskt material kunnat spridas till andra och härigenom spridit och delat barnpornografiska bilder och filmer.~~ Han har vidare delat 1261 bilder i samband med chatt-konversationer i programvaran *gigatribe*. Brotten bör bedömas som grova eftersom det avsåg en särskilt stor mängd bilder, bilder där barnen är särskilt unga och utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt.

Henrik Elgaard Jensen har den 11 september 2014 i Växjö innehaft 33840 barnpornografiska bilder varav 4919 grova och 424 barnpornografiska filmer varav 224 grova. Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avsåg en särskilt stor mängd bilder, barnen är särskilt unga och eller utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt.

Henrik Elgaard Jensen begick gärningarna med uppsåt.

Emma Berge

Jan Pyrell

ADVOKATBYRÅ

Växjö tingsrätt
Box 81
351 03 Växjö

VÄXJÖ TINGSRÄTT
Enhet 1

INKOM: 2015-08-31
MÅLNR: B 3604-14
AKTBIL: 37

Mål nr B 3604-14; Enhet 1

Åklagarkammaren i Växjö ./ Henrik Jensen - grov våldtäkt mot barn m.m.

Som målsägandebitråde för Sekretess A får jag härmed framföra att åtalet biträds samt framställa följande skadeståndskrav.

Yrkande

Sekretess A yrkar att tingsrätten ska förplikta Henrik Jensen att till henne utge 250 000 kr i kränkingsersättning och 30 000 kr för sveda och värk.

På dessa belopp yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 23 februari 2013 till dess full betalning sker.

Grund

Grunden utgörs av åklagarens talan om straffansvar mot Henrik Jensen.

Jensen har genom brottsliga gärningar allvarligt kränkt Sekretess A's personliga integritet och orsakat henne fysisk och psykisk skada. Jensen är därmed skadeståndsskyldig och ska ersätta Sekretess A för kränkning och för sveda och värk.

Bevisning

Sekretess A åberopar samma bevisning som åklagaren.

Växjö den 31 augusti 2015



Andréa Pyrell



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.