

Rättelse/komplettering

Dom, 2014-05-20

Komplettering, 2014-05-26

Beslutat av: chefsrådmannen Kristina Andersson

Häktning

Åklagaren har inte längre rätt att meddela beslut om restriktioner.

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 193

DOM
2014-05-20
meddelad i
Malmö

Mål nr: B 368-14

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Karl PETER Allan Delåsen, 19600728-5619
Frihetsberövande: Häktad
c/o Stadsmissionen
Malmgatan 2
Malmö

Offentlig försvarare:

Advokat Jörgen Malmunger
Björnunger Advokatbyrå HB
Box 4439
203 15 Malmö

Åklagare

Elena Severin
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
Porslinsgatan 4
205 90 Malmö

Målsägande

Sekreteress A, se Partsbilaga sekretess
Sekreteress

Målsägandebiträde:

Advokat Marie-Louise Northing
Advokatfirman Northing HB
Hamngatan 4
211 22 MALMÖ

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st och 4 st brottsbalken
- 2014-01-13 -- 2014-01-14
2. Narkotikabrott, ringa brott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
- 2014-01-14 -- 2014-01-15 (2 tillfällen)

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 265 201 22 Malmö	Kalendegatan 1	040-35 30 00 E-post: malmo.tingsratt@dom.se	040-611 43 10	måndag - fredag 08:00-16:00

Påföljd m.m.

Fängelse 4 år 6 månader

Beslut**Skadestånd**

1. Peter Delåsen ska utge skadestånd till målsäganden med 165 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 januari 2014 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av målsägandens kläder (2014-1200-BG608 p. 1-6), Peter Delåsens kläder och skor (2014-1200-BG609 p. 1-10) och diverse föremål från brottsplatsen (2014-1200-BG701 p. 1-24) ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till målsäganden (BG 608) respektive Peter Delåsen (BG 609 och 701).
2. I beslag taget metallblock, rep, spännband m.m. förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (2014-1200-BG701 p. 25-34).
3. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (2014-1200-BG610-1).

Häktning m.m.

1. Peter Delåsen ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) är fortfarande tillämplig på uppgifter som förebringats inför stängda dörrar och som kan röja målsägandens identitet. Detsamma gäller för uppgifterna i i partsbilagan.

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Jörgen Malmunger tillerkänns ersättning av allmänna medel med 88 775 kr. Av beloppet avser 41 470 kr arbete, 27 788 kr tidspillan, 2 562 kr utlägg och 17 995 kr mervärdesskatt.
 2. Marie-Louise Northing tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 41 905 kr. Av beloppet avser 26 796 kr arbete, 6 728 kr tidspillan och 8 381 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING, M.M.

Åklagaren yrkanden och bevisning, se bilaga 1. Åklagaren har yrkat att Peter Delåsen ska vara häktat till dess domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft.

Målsäganden har yrkat skadestånd med 165 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen. från den 14 januari 2014 till dess full betalning sker. Av beloppet avser 150 000 kr kränkingsersättning och 15 000 kr ersättning för sveda och värk.

Peter Delåsen har förnekar brott under åtalspunkt 1 men erkänt dem under punkterna 2 och 3. Han har inte haft någon erinran mot de särskilda yrkandena under åtalspunkt 1 och medgett det under punkt 3, dvs. narkotikan. Han har bestritt yrkandet om fortsatt häktning.

BAKGRUND OCH SKRIFTLIG UTREDNING

Peter Delåsen och målsäganden har varit ett par sedan sommaren 2013. Under en tid bodde de tillsammans i ett tält på en ödetomt i Malmö. Målsäganden flyttade senare in på ett hem för bl.a. hemlösa kvinnor och Peter Delåsen kom senare att anordna sitt boende i ett maskinrum till hissen på Agneslundsvägen i Malmö. Båda två har under perioder missbrukat amfetamin. Vid nu aktuella tid brukade i vart fall Peter Delåsen amfetamin dagligen och uppgifter från målsäganden och de som arbetar på det hem hon bodde talar för att målsäganden försökte avhålla sig från amfetamin men att hon använde cannabis.

Den aktuella dagen kom målsäganden, efter att ha ätit middag, till Peter Delåsens anordnade boende. Enligt telefonlistorna förekom under den 13 januari 2014 väldigt många kontakter dem emellan. Den sista kontakten var kl. 17.35 och då gick hennes telefon upp mot en mast i närheten av Agneslundsvägen, varför det kan antas att

målsäganden kom till Peter Delåsen vid den tiden. Målsägandens telefon var, med ett undantag då okänd ringde henne, tyst till kl. 05.22 då Peter Delåsen och en okänd person ringde henne. Hennes telefon gick då upp mot en mast vid Scheelegatan. Det kan därför dras slutsatsen att hon lämnade Peter Delåsen strax efter kl. 05.00 den 14 januari 2014. Som framgår nedan stämmer de registrerade telefontiderna när målsäganden kom respektive gick väl med hennes egna uppgifter.

Under dagen den 14 januari förekom många telefonkontakter mellan Peter Delåsen och målsäganden. Det var mest Peter Delåsen som sökte kontakt och alla kontakter besvarades inte av målsäganden. Senare på kvällen skickade hon dock ett sms till honom och sa till honom att komma till det boende hon bodde på. Det gjorde han också och de pratades vid en stund.

Efter lunch den 14 januari åkte målsäganden till sjukhuset för undersökning och därifrån gjorde hon också en polisanmälan. Polisen kom till sjukhuset för att hålla det första förhöret. Dagen efter genomfördes en rättsmedicinsk undersökning av målsägande och dagen efter en kompletterande undersökning av Ljumskområdet. Den 14 januari gjordes också en platsundersökning i maskinrummet där händelsen ägde rum.

I maskinrummet hittades bl.a. följande föremål. en madrass, filter, kläder och personliga hygienartiklar. Ett flertal sprutor med kanyler, rep, bl.a. upphängda på väggen och någon med silvertejp, avspärningstejp, vävtejp (silvertejp) ett spännbälte, ett elastiskt spännband delvis tejpade med silvertejp, en lavalampa, en täljd träpinne och ett tejpade paraplyhandtag, båda kan tas för en penisattrapp, samt tre metallblock med skruvar.

Undersökning gjordes också av målsägandens kläder och på dem har hittats en bit silvertejp på en fleecetröja – denna kan tillhöra Peter Delåsen – sperma på Bh:n som med DNA-analys konstateras komma från Peter Delåsen samt blod på hennes

byxor. Polisen som hörde henne första gången tog fotografier på henne och av dem framgår att hon hade tejprenster i ansiktet och att hennes händer var svagt svullna. Möjligen syns något stickmärke på benen.

Den rättsmedicinska undersökningen visar bl.a. följande. Det finns grupper av stickskador och på armarna, allt vilket kan ha uppkommit under tiden den 13-14 januari eller närliggande tid. Vidare uppvisade målsäganden hudskador på vänster vrist som starkt talade för att de uppkommit den 13 januari. Skadan kan ha uppkommit genom nålstick vid intravenöst missbruk. Stickskadorna synes ha uppkommit på grund av intravenöst missbruk och det går inte att avgöra om sticken åsamkats av egen eller annans hand. Vissa nålstick kan ha gjorts vid den gynekologiska undersökningen och det fanns äldre skador som också kan ha uppkommit genom intravenöst missbruk. På armarna hade hon blåmärken och hudskador och blåmärkena har uppkommit genom trubbigt våld och trubbigt skrapande våld. Dessa blåmärken har sannolikt uppkommit mellan den 13 och 14 januari. Vid den gynekologiska undersökning, vilken rättsläkaren Carl Johan Wingren inte omfattad ändtarmsöppningen, påvisades inga skador på de yttre eller inre könsorganen. Frånvaron av fynd vid denna undersökning varken bekräftar eller utesluter förekomst av sexuellt våld. Målsägandens uppgift att hon hade ont i hårbotten, på halsen och på vänster arm samt under den gynekologiska undersökningen kan inte värderas.

PARTERNAS MUNTliga UPPGIFTER

Målsäganden har sammanfattningsvis berättat följande. Efter att hållit sig borta från amfetamin under lång tid och även genomgått en hepatit C behandling tog hon amfetamin igen i princip direkt när hon träffade Peter. Hon försökte dock att hålla sig borta från det när de kom till Malmö. Hon tyckte inte om att bo tält med Peter och hon tyckte inte om hans sexualvanor; han ville ha sex varje dag och även mer avancerat sex. Hans intressen var att ta amfetamin, ta en panna, och sex, knulla.

Peter tittade också ofta på m.m. i hennes dator och han visade henne saker han ville att de skulle göra. Hon är inte själv så intresserad av sex. Därför flyttade hon från honom in i boendet. Av samma skäl, dvs. hans enorma intresse för sex, ville hon att deras förhållande skulle upphöra. Peter var inte heller snäll när han hade tagit amfetamin. Peter ville inte acceptera det och han kom ofta till boendet och stod skrek utanför. Det blev klagomål och personalen sa till henne att hon fick gå ut och tysta honom, vilket hon också gjorde flera gånger.

Den 13 januari hade de bestämt att träffa en gemensam kamrat och hon skulle hämta upp Peter. Peter jagade henne på telefon under eftermiddagen och var mycket enträgen att hon skulle komma till honom. När hon kom dit, strax före kl.18.00, förstod hon att han ville ha sex och hon sa direkt till honom att hon inte ville. Han grep dock tag i henne direkt och band fast henne. Han band samman hennes handleder med avspärningstejp och silvertejp och spände fast hennes armar i ett snöre fäst vid väggen. Han satte också fast hennes handleder med metallblocken, men vid något tillfälle tog han av dem. Han tog också silvertejp om hennes vrister och hängde upp hennes ben rätt upp i lyften och så att hon särade på dem. Hennes rygg låg på golvet. Han fäste silvertejp runt hennes mun och virade tejp flera varv runt hennes huvud så att hennes näsa tänktes. Dessutom kastade han en t-shirt över hennes ansikte. Varje gång hon kunde skaka av sig den la han dit den igen. Han tog också av hennes kläder; hon är osäker om han tog av alla. Han har inte tidigare bundit henne på detta sätt varken i tälten eller på annan plats inomhus och hans sätt att agera gjorde att hon tror att hade planerat allt. Vid ett tidigare tillfälle har han bundit fast benen på henne men det var utomhus på en äng och det var mer lekfullt. Denna gång var det inte lek.

Peter började sticka henne med sina kanyler över hela hennes kropp och eftersom det visade sig att hon hade amfetamin i kroppen efter händelsen och då hon inte själv brukat då tror hon att Peter också sprutade in amfetamin i henne. Han höll på i flera timmar och stack henne. Han tog också ned hennes ben och lade henne på

magen och fortsatte att sticka henne över baksidan av benen. Han använde sina egna sprutor varför hon tänkte att han smittade henne med hepatit C igen; svar på den testen har hon ännu inte fått. Han drog upp hennes blod i sprutorna och detta blod sprutade han in i sig själv. När hon tittade på honom såg han mycket glad ut.

När han hade stuckit henne i flera timmar övergick han till att ha samlag med henne, både analt och vaginalt. Han onanerade också. Han höll på hela tiden; när han tagit amfetamin blir han galen när det gäller sex. Vad hon minns fick han utlösning tre gånger, bl.a. en gång på hennes bröst fast då hade han siktat hennes ansikte. Om han förde in några attribut i henne vet hon inte, hon såg inte och ville inte heller se. Peter visade dock lavalampan och hon var rädd att han skulle föra in den i henne. Hon låg stilla hela tiden och hoppades att han skulle bli färdig. Det gjorde ont, främst i anus och hon fick diarré efteråt, vilket hon fått förr då han utfört analt samlag. Under hela händelseförloppet kunde hon knappt andas och hon var näst intill säker på att hon skulle dö; så rädd har hon aldrig tidigare varit. Dödångesten var det värsta under händelseförloppet. Hon gjorde grimaser för att tejpens skulle lossna.

När Peter var färdig sa han att klockan var fem och att hon skulle gå hem. Han hade nu fått bort tejpens så mycket att hon fick fram att hon behövde kissa. Peter släppte ned hennes ben och armar och gick själv och kissade och hon somnade en kort stund. Då hade hon legat i samma ställning under i princip hela den tid hon varit hos honom. När han kom tillbaka satte hon tejp på hans hår för att hämnas. Sedan gick hon därifrån och i flera timmar på en ödetomt, tänkte och försökte få bort tejpens. Hon hade ont med hon kunde andas vilket var viktigast.

När hon kom till boendet frågade Therese, som jobbar boendet vad om hade hänt och till slut berättade hon. Hon övertalades att låta sig undersökas på sjukhuset och då bestämde hon sig också för att göra en polisanmälan. Peter ringde henne konstant hela dagen och när hon kom tillbaka från sjukhuset sa hon till honom att komma till

boendet. Hon ville vara snäll och sa till honom att inte gå till maskinutrymmet för att han inte skulle gripas av polisen. Hon sa dock inte att hon hade polisanmält händelsen.

Peter Delåsen har sammanfattningsvis berättat följande. Målsäganden och han är fortfarande ett par och anledningen till att hon flyttade till boendet var att hon ville kunna duscha och få mat. Han går ofta till henne på boendet. De har också både regelbundet använt amfetamin. Han skalar koppar för att kunna handla narkotikan och han delar den med henne nästan alltid. Målsäganden har också svårt att träffa venen när hon injicerar och han hjälper henne ofta. När det inte lyckas och han tröttnar brukar hon sticka sig i en ven mellan fingrarna eller rakt in i kroppen.

Den aktuella dagen hade de bestämt att hon skulle komma till honom när hon hade ätit. Han hade köpt amfetamin som de skulle använda och lagt den i blöt. Hon kom aldrig och han blev irriterad och ringde henne flera gånger. Om hon inte kom skulle han använda narkotika själv. Först när klockan var kanske 20.00 kom hon. Han lever inte efter klockan och har ingen, men på den termometer som fanns i utrymmet fanns en klocka han tittade på.

När hon hade kommit tog det en panna och eftersom han inte tyckte den var så bra tog de en till. Därefter klädde de av sig för att ha sex. Målsäganden ville ha våldsam sex. Han är inte själv intresserad men han gör som hon vill. De hade pratat om att ha ett stoppord men inte bestämt något. Dock ville inte målsäganden att han skulle följa hennes nej. Flera gånger har hon sagt att han bara ska göra saker vad hon än säger och inte var en mes. I spelet ingick att inte lyssna på den andre. När det gäller mer våldsam sex betyder dock hennes nej just nej.

Han satte tejp runt hennes handleder med avspärrnings- och silvertejp och fäste upp dem med ett elastiskt spännband runt en elkabel på väggen. Han frågade inte om hon ville bli bunden för det vill hon. När han frågat tidigare gånger har hon sagt att

han inte ska fråga utan bara göra det. Han har inte tidigare bundit fast henne vid elkabeln, men han har bundit henne tre till fyra gånger per vecka och då även i maskinutrymmet. Hon pratade med honom och när hon inte slutade trots att han sa att hon skulle vara tyst satte han tejp över hennes mun och när hon tog bort den satte han dit några bitar silvertejp, inte runt huvudet, men någon bit kan ha fastnat i hennes hår. Hon tejpade också honom i håret. När hon sa ”kan du inte bättre satte han dit ytterligare en bit tejp. Han har tejpade för hennes mun förr. Han satte också en bit över hennes näsa. Han tog av henne byxorna men lät toorna var kvar. Sedan band han upp hennes ben med snören. Det ena fäste han vid sidan om händerna och det andra på motsatta väggen. Han band inte så hårt utan med rosetter så hon kunde röra benen upp och ned och i sidled. Eftersom målsäganden velat ha handklovar satte han på metallblocken runt hennes handleder, men eftersom det inte var en bra idé tog han bort dem. När hon skrek att hon inte fick luft såg han att hon hade en tröja över sitt ansikte och han tog bort den och tejpden över näsan samt kontrollerade att hon fick luft vid munnen. Därefter runkade han och det gick på hennes kropp. Då slickade han henne så hon får orgasm två gånger. Hon ville inte ha samlag när hon är bunden. När det hade gått en halvtimme blev hon kissnödig och han släppte ned henne. De åt bullar och drack saft, tog lite mer amfetamin och har vanligt sex. Hon utförde oral sex och de hade samlag i missionärsställning, så att han också blev tillfredsställd. Vid något tillfälle drog han träbiten, om han täljt till en penisattrapp över hennes lår. Han har gjort den för att hon velat att han ska föra in den i henne.

När klockan var tre somnade de och mellan klockan sju och åtta gick målsäganden därifrån för att gå och äta frukost. Han sov vidare och vaknade runt klockan tolv. Han gjorde saker under dagen och först på kvällen hade han kontakt med målsäganden då hon bad honom att komma till boendet. Det pratades vid under en och halv timme och mycket om att hon kanske ska få en egen bostad. Hon sa också till honom att inte sova i maskinrummet, men hon ville inte förklara varför. När han kom hem runt midnatt greps han av polisen.

Målsäganden talar inte sanning och kanske ljuger hon för att det är hon som varit pådrivande i deras sexuella umgänge. Eller kanske hon polisanmälde honom för att det fastnat tejp i henne hår. Målsäganden har också snackat skit om honom varför han fått känslan att hon har planerat detta länge för att få pengar så att hon kan åka till sin dotter i Malaysia. Kanske ljuger hon också för att kunna få en lägenhet.

DOMSKÄL

Skuld

Narkotikabrotten är erkända och erkännandena stöds av övrig utredning varför åtalet är styrkt i denna del. Han ska dömas för två fall av ringa narkotikabrott.

Att Peter Delåsen och målsäganden haft sexuellt umgänge den aktuella natten är de båda överens om och deras uppgifter stöds också av att Peter Delåsen sperma fanns på hennes BH. De är också överens om att Peter Delåsen både bundit fast henne och tejpade för hennes näsa och mun. Där slutar likheten i deras berättelser och tingsrätten har att pröva om Peter Delåsen haft sexuellt umgänge med målsäganden mot hennes vilja och om han bundit fast henne under längre tid i syfte att sexuellt utnyttja hennes då utsatta läge.

Till målsäganden trovärdighet talar att hon har varit återhållsam i sin berättelse och utan att verka vilja överdriva vad Peter Delåsen gjort. Hon försiktigt berättat att Peter Delåsen inte är snäll när han tar amfetamin. Hennes uppgift i detta avseende har inte bara bekräftats av Therese Sjöstedt utan också förstärkt genom att Thereses berättat att när målsäganden bodde i tältet satt hon många gånger under natten vid tältutgången så att hon snabbt kunde springa i väg om det behövdes. Therese har också sagt att målsäganden berättat att hon blivit utsatt för ”massa saker” av Peter Delåsen. Detta berättade målsäganden innan nu aktuell natt. Å andra sidan har

hennes berättelse inte varit så detaljrik, utan hon har mer berättat om natten i stora drag. Hennes beteende i rätten har dock med tydlighet visat att hon känner skam och skuld över vad som hänt och att hon är besvärad av att tala om sex. Hennes kroppsspråk och rörelse, och då framförallt hur hon flera gånger visat hur Peter Delåsen virat tejp flera varv runt hennes huvud ger dock tydliga tecken på att det hon berättar är självupplevt. Det har också genom såväl hennes ord som kroppsspråk och rörelser framkommit att hon kände en stor dödsångest och att den känslan inte bara kanske varit det värsta under natten utan också att den känslan sitter kvar än i dag.

Peter Delåsen har å sin sida varit mycket detaljrik om vad som hänt under natten. Hans uppgifter om vad som hänt är i och för i inte orimliga, men i vissa delar är hans detaljuppgifter direkt felaktiga. Tingsrätten hänvisar här främst till uppgifterna om vilken telefonkontakt han och målsäganden haft och när den har skett. Dessa uppgifter är i och för i inte av väsentlig betydelse vid bedömningen av skuldfrågan, men hans uppgifter i denna del ger ändå signaler om att han konstruerat en berättelse som han sedan haft svårt att frångå. Vad gäller hans tidsuppgifter, dvs. att han faktisk visste vad klockan var vid olika tillfällen, kan också ifrågasättas eftersom han flera gånger, såväl under förhör som i personaliadelen, berättat att han aldrig lever efter eller med klockan. Det är också i viss mån anmärkningsvärt att han trots flera intag av narkotika kan minnas alla detaljer under natten, särskilt eftersom det enligt hans egna uppgifter många gånger i vecka och ibland varje dag har sex på det sätt han berättat ägde rum aktuell natt.

Vad som nu sagts om Peter Delåsens agerande räcker emellertid inte för att bortse från hans uppgifter. Det finns dock i målets utredning flera uppgifter som talar för att målsägandens berättelse är den som tingsrätten har att göra sin bedömning på.

Inledningsvis i bedömningen antecknar tingsrätten att Peter Delåsen inte bara under förhandlingens gång lämnat flera olika motiv till varför målsäganden lämnat olika

uppgifter, utan hans angivna motiv, möjligen med undantag av målsäganden ville ha pengar, är så osannolika att det helt kan lämnas utan avseende. Det har istället varit tydligt att målsäganden inte velat polisanmäla händelsen. Både Therese Sjöstedt och Karin Olsson har berättat att de fick övertala målsäganden både att åka till sjukhuset och att polisanmäla Peter Delåsen. Att målsäganden också försökt varna Peter Delåsen genom att uppmana honom att inte gå till maskinrummet talar också för hennes tveksamhet att anmäla honom.

Peter Delåsens uppgifter om att det var målsäganden som ville ha mer hård sex och att hon ville bli bunden m.m. är i flera avseenden ytterst tveksamma. Som sagts ovan har målsäganden haft svårt att tala sex och om hon varit intresserad av sex som Peter Delåsen sagt kan det antas att hon hade haft lättare att tala om det. Om Peter Delåsen som han sagt är totalt ointresserad och inte heller blir tillfredsställd av hård sex med bl.a. bindning som inslag, har han varit oerhört initiativrik och påhittig. Han har inte lämnat några uppgifter om att målsäganden införskaffat några attribut och inte heller att hon föreslagit olika sexuella aktiviteter. Inte bara anordnar Peter Delåsen olika upphängningsanordningar, han skaffar också metallblock att spanna fast målsäganden med och täljer en penisattrapp. Han tejpar också över hennes mun så att hon ska vara tyst. Allt detta gör han utan att han frågar henne om det är ok. Han har lämnat motstridiga uppgifter om huruvida ett nej betyder ett nej och vilken uppgift han lämnar beror, menar tingsrätten, uteslutade på vilket svar som passar bäst till ställd fråga. Dessa omständigheter talar för att det var Peter Delåsen som var den som var intresserad av hård sex med olika inslag av bindande m.m. Therese Sjöstedt har också berättat att målsäganden till henne berättat att en avgörande faktor till att Peter Delåsens och målsägandens förhållande inte var bra var Peter Delåsens sexuella beteende, ”han hade gjort mycket sexuellt mot hennes vilja”.

Sammantaget gör tingsrätten den bedömningen att ifråga om vem av parterna som ville ha hård sex och även mycket sex ska målsägandens uppgifter vinna företräde.

Ger då utredningen stöd för att aktuell natt förlöpte på sätt som målsäganden berättat? Tingsrätten bedömning är att i allt väsentligt har den gjort det. Detta grundas på följande.

Therese Sjöstedt hade letat efter målsäganden under förmiddagen på boendet utan att hitta henne. Detta visar att hon inte gått dit för att äta frukost på sätt Peter Delåsen sagt, utan mer att hon suttit på ödetomten vid Industrigatan som hon berättat. Hennes mobiltelefon gick också upp mot en mast nära den tomten. Therese har också berättat att hon, när målsäganden kom till boendet cirka kl. 12.30, såg att något hade hänt målsäganden. Det Therese Sjöstedt uppgett att målsäganden då berättade för henne om natten, är samma som målsäganden har berättat inför tingsrätten. Therese har om händelsen sagt att Peter Delåsen varit sadistisk. Therese har vidare berättat att målsäganden grät och var skärrad, medtagen, hade väldigt låg sinnestämning och hon beskrev framförallt en extrem och påtaglig rädsla. Therese har under de 16 år hon arbetat med kvinnor i missbruk hört och sett mycket tråkiga och obehagliga saker, men målsägandens berättelse blev hon tagen av på ett sätt som hon inte tidigare har blivit; målsägandens berättelse gick rätt in i hennes hjärta och hon tvivlar inte en sekund på att den är sann. På målsägandens ansikte och handleder såg hon klisterremсор och klistermärken. Hon såg repmärken på anklarna och röda skavmärken som om det varit brända. Båda målsägandens händer var också mycket svullna, svullna på ett sätt som om de hade varit stasade. Vidare såg hon stickmärken på armarna och hon har inte tidigare observerat sådana på målsäganden. När målsäganden visade dem sa hon ”jag vill inte ens veta hur jag ser ut på benen”.

Karin Olsson som var den som följde med målsäganden till sjukhuset, har berättat att hon och målsäganden inte pratade om mycket om händelsen. Therese Sjöstedt hade berättat för henne och hon hade beskrivit det som om målsäganden hade blivit våldtagen, inlåst och torterad. Målsäganden sa dock att hon kände sig smutsig och ville duscha vilket Karin hindrade henne att göra. Målsäganden försökte också ta

bort de tejprenster hon hade i ansiktet, vid tinningarna vilket Karin också försökte hindra henne att göra. Karin såg också tejprenster i målsägandes hår och hon hade också tappat hår. Vidare såg hon märken runt fotlederna. Hennes fötter och händer var svullna och framförallt runt fotlederna fanns det en inåtgående ring och runt den buktade det ut. Målsäganden berättade att hon hade blivit stucken på hel kroppen, och hon var mest bekymrad över sticken runt ljumsken. Karin såg prickar på benet och fotledet vilka kan ha varit stickmärken. Att målsäganden varit med om det hon berättat för Therese Sjöstedt tror hon tveklöst är sant.

Therese Sjöstedt och Karin Olssons vittnesmål stärker alltså målsägandens trovärdighet och gör också hennes uppgifter tillförlitliga. De fotografier som polisen tog vid anmälningstillfället ger också starkt stöd för målsägandens uppgifter. Att det funnits kvar klister efter tejp i hennes ansikte flera timmar efter händelsen och att hennes händer då alltså var svullna stöder också hennes uppgifter om att hon varit såväl tejpad som upphängd under många timmar på sätt hon själv beskriver. Uppgifterna om hur det såg ut i maskinrummet ger också stöd för hennes uppgifter om hur hon varit upphängd. Frågan är om rättsundersökningen ger samma stöd.

Resultatet av den undersökningen ger vissa tecken på att händelseförloppet inte i alla delar gått till på det sättet som målsäganden berättat. Bland annat har det inte gått att konstatera den mängd stickmärken som målsäganden uppgett sig ha fått. Carl Johan Wingren har dock uppgett att det kan vara svårt att skilja stickmärken från t.ex. hårsäcksinflammationer vilket inte minst finns runt könsorganet när en kvinna rakat sig där, såsom målsäganden hade gjort. Det fanns inte heller några skador i de delar av könsorganet som undersökts som visar på sexuellt våld. Emellertid anges i rättsintaget att detta inte utesluter att sexuellt våld förekommer. Eftersom målsäganden sagt att hon varit helt passiv och låtit Peter Delåsen göra vad han ville med henne bör risken för skador i underlivet ha varit mindre. Det kan dock inte uteslutas att Peter Delåsen inte varit riktig så aktiv med att genomföra anala och vaginala samlag som hon påstått. Vidare uppvisade hon inga markerade skador runt

fotled och handled som kan antas ha uppstått om hon varit fasthållen länge. Å andra sidan finns skador som talar för att hon varit fasthållen. Hon uppvisade också både för personalen på boendet och för polisen handleder som var svullna och personalen på boendet såg också svullnader runt fötterna. Carl Johan Wingren har också berättat att om en svullnad ska finnas kvar så länge som i detta fall mer än sex timmar finns anledning att utgå från att hon varit festsbunden under lång tid. Han har också uppgett att svullnad uppstår mer om händerna är placerade under hjärtat. Med dessa nu redovisade uppgifter finner tingsrätten att det är sannolikt att målsägandens armar och ben varit upphängda med inte under så lång tid som hon själv berättat. Det är dock inte orimligt att hon inte haft fokus på tiden och hon har själv uppgett att hon inte är säker och att hon försökte stänga av och bara väntade på att Peter Delåsen skulle bli färdig.

Sammanfattningsvis finner tingsrätten utrett att Peter Delåsen bundit fast målsägandens ben och armar under lång tid. Han har härigenom berövat henne friheten. Under denna tid har han stuckit henne med kanyler på kroppen. Huruvida han sprutat in amfetamin i hennes kropp är dock inte bevisat eftersom det inte kan uteslutas att hon själv intagit den amfetamin som påvisades i hennes kropp. Han har därefter utfört anala och vaginala samlag med henne under också en lång tid. Målsäganden har berättat att hon med en gång när hon kom in i maskinutrymmet sa att hon inte ville ha sex och detta har också Therese Sjöstedt berättat om. Hela Peter Delåsens agerande, bl.a. med att snabbt sätta tejp över hennes mun och näsa samt binda upp henne visar också att han förstod att målsäganden inte vill ha sexuellt umgänge på det sätt som han utfört det. Han har således inte bara berövat henne friheten utan också förhindrat henne att göra fysiskt motstånd liksom att verbalt tala om att hon inte ville. Att han gjort så har enligt tingsrättens mening haft till syfte att våldföra sig på henne såväl sexuellt som på annat fysiskt sätt. Åklagaren har således styrkt åtalet.

Peter Delåsen ska dömas till våldtäkt och denna bör bedömas som grov eftersom han bundit fast henne och haft henne bunden och upphängd under lång tid och att han under en lång tid, om än kortare än den tid hon varit upphängd, genomfört samlag med henne.

Påföljd

Ministrafvet för grov våldtäkt är fyra års fängelse. Någon mer enhetlig vägledning i praxis om var straffvärdet ligger för en händelse som nu är aktuell ges inte. Praxis spretar också har över tiden varierat över tiden.

I detta mål har det sexuella våldet inte varit av mer allvarligt slag eller våldsamt. I stället har det varit sättet han bundit henne på som tiden hon varit under hans våld som är det allvarliga. Dessa omständigheter har också beaktats vid bedömningen att brottet bör bedömas som grovt. Tingsrätten finner vid en samlad bedömning att straffvärdet något överstiger ministrafvet, eller med sex månader.

Vid detta straffvärde och även med tanke på brottets art finns inte skäl att bestämma påföljden till annat än till fängelse. Några skäl att inte bestämma längden på fängelsestrafvet till straffvärdet finns inte.

Skadestånd

Peter Delåsen har genom gärningen allvarligt kränkt målsägandens personliga integritet. Hon är därför berättigad till kränkingsersättning. Det yrkade beloppet ligger väl i linje med praxis. Hon har också visat sig ha rätt till ersättning för sveda och värk och yrkat belopp är skäligt.

Övriga frågor

Med hänsyn till det höga straffet och till att Peter Delåsen lever ett liv mer eller mindre utanför samhället bör han stanna kvar i häktet tills domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft.

Eftersom det ingår fängelse i straffskalan ska han betala lagstadgad brottsofferavgift.

Beslagsyrkandena är medgivna och förverkande yrkandet med hänsyn till itgången i målet lagligen grundade.

Försvaren och målsäganden tillerkänns yrkad ersättning och kostnaden bör stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR; se bilaga (Dv 400)

Överklagande, som ska adresseras till Hovrätten över Skåne och Blekinge men lämnas till tingsrätten, får ske senast den 10 juni 2014.

Kristina Andersson

I avgörandet har deltagit Kristina Andersson (ordförande) samt nämndemännen Eva-Christine Winqvist, Arne Larsson och Lars Danred (skiljaktig).

.

Skiljaktig mening

Nämndemannen Lars Danred är oenig i bedömningen av straffvärdet och anför. Enig med majoritetet att Peter Delåsen ska dömas för grov våldtäckt menar jag att

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 193

DOM
2014-05-20

B 368-14

omständigheterna inte varit sådana att det finns skäl att gå över straffminimum.
Detta bl.a. för att inga hot förekommit och inga vapen använts. Jag bestämmer
därför fängelsestraffet till fängelse fyra år. I övrigt är jag överens med majoriteten.

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19600728-5619	Datum för dom/beslut 2014-05-20
Efternamn Delåsen	Förnamn Karl PETER Allan

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2014-01-15	
------------	--

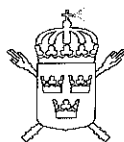
Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Malmö Åklagarkammare
Kammaråklagare Elena Severin

Ansökan om stämning

Sida 1(3)
Handling 146
Ärende AM-6628-14
Handläggare 313-30

2014-04-17

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

**MALMÖ TINGSRÄTT
BESLUT**

- Stämning utfärdas
- Off. försvarare förordnas enl. lista
- Begäran om off. försvarare avsås enl. bil. till stämningen
- Personundersökn. utförs
- Yttrande från frivårdsmyndigh. inhämtas
- Tolk förordnas

Malmö tingsrätt
Avdelning 1, Enhet 193
Box 265
201 22 MALMÖ

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 193
INKOM: 2014-05-14
INKOM: 2014-04-17
MÅLNr: B368-14
AKTBIL: 27

TR mål: B 368-14
Handl.: VÅLD

ÅKLAGARBUNDET MÅL

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
1 Delåsen, Karl Peter Allan		Peter	
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19600728-5619	Sverige		
Adress			
Stadsmissionen, Malmgatan 2 211 32 MALMÖ			
Offentlig försvarare/ombud			
Malmunger, Jörgen, Björnunger Advokatbyrå HB, Box 4439, 203 15 MALMÖ			
Frihetsberövande m.m.			
Anhållande verkställt 2014-01-15, Häktad 2014-01-18			
Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

1. GROV VÅLDTÄKT (1200-K6794-14)

Målsägande

AA, som företräds av målsägandebiträde: Norking, Marie-Louise, c/o Advokatfirman Norking AB, Hamngatan 4, 211 22 MALMÖ
Underrättad genom målsägandebiträdet

Gärning

Peter Delåsen har den 13 – 14 januari 2014 i en fastighet på Agneslundsvägen i Malmö med våld tvingat målsäganden till vaginalt och analt samlag. Våldet har bestått i att han bundit fast hennes händer och fötter så att hon inte kunde komma loss, tejpade för hennes mun så att hon fått svårt att andas, samt stukit henne flera gånger med en blodig kanyl, vilket allt orsakat smärta.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till det våld han utövat och att han genom detta våld berövat henne friheten under flera timmar.

Lagräm

6 kap 1 § 1 st och 4 st brottsbalken

Erektion

*och nås
med amfetamin*

*blåmärken
och andnöd.*

*Ahl. just
Hf 30/4-14
HD*

2. NARKOTIKABROTT, RINGA BROTT (1200-K6909-14)

Gärning

Peter Delåsen har den 14 – 15 januari 2013 vid Agneslundsvägen i Malmö olovligen använt amfetamin, som är narkotika.

Lagrum

1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

3. NARKOTIKABROTT, RINGA BROTT (1200-K6909-14)

Gärning

Peter Delåsen har den 15 januari 2013 vid Agneslundsvägen i Malmö olovligen innehaft 2,58 gram amfetamin, som är narkotika.

Lagrum

1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Att beslaget av målsägandens kläder (2014-1200-BG608 p 1 – 6), tilltalads kläder och skor (2014-1200-BG609 p 1 – 10) och diverse föremål från brottsplatsen (2014-1200-BG701 p 1 – 24) skall bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft och därefter hävas till målsäganden (BG608) respektive Delåsen (BG609 och 701)

Förverkande av metallblock, rep, spännband mm jämlikt 36 kap 2 och 3 §§ (2014-1200-BG701 p 25 – 34)

Förverkande av i beslag tagen narkotika jämlikt 6 § narkotikastrafflagen (2014-1200-BG610-1)

Bevisning

Åtalspunkt 1

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden AA angående den åtalade händelsen till styrkande av brottet

Förhör med tilltalade Peter Delåsen

Vittnesförhör med BB angående hennes kontakt med målsäganden efter den åtalade händelsen till styrkande av brottet

Vittnesförhör med CC angående hennes kontakt med målsäganden efter den åtalade händelsen till styrkande av brottet

Förhör med rättsläkare Carl Johan Wingren, Rättsmedicinalverket, Rättsmedicin i Lund, 223 62 LUND, angående målsägandens skador och den rättsmedicinska undersökningen av henne, till styrkande av brottet

Skriftlig bevisning

Rättsintyg med foton (målsäganden), s 13 – 26 och 51 -53 i fup ✓

Bildkollage (målsäganden), s 42 – 45 i fup

Analysbesked (målsäganden), s 37 – 39 i fup

Analysbesked (tilltalad), s 40 – 41 i fup

Brottsplatsundersökning, s 57 – 70 i fup ✓

Fotodokumentation av beslagtaget gods, s 71 – 87 i fup ✓

Protokoll över klädundersökning (målsäganden), s 99 – 105 i fup ✓

Sakkunnigutlåtande från SKL, s 88 – 98 i fup

Telefonlista från telebolaget avseende målsägandens telefon utvisande telefontrafik mellan parterna, bilaga till fup

Positionering av målsägandens telefon, bilaga till fup

Åtalspunkt 2 och 3

Erkännande

Analysbesked bruk, s 40 – 41 i fup

Analysbesked innehav, s 55 – 56 i fup

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 1 ½ - 2 dagar



ADVOKATFIRMAN
NORKING HB

Malmö tingsrätt
Avd. 1, Enhet 193

Telefax 611 43 10

MALMÖ TINGSRÄTT
Avd
Ink 2014 -04- 2 5
Akt _____
Aktbil 41

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 193
INKOM: 2014-04-25
MÅLNR: B 368-14
AKTBIL: 41

MÅL B 368-14

Målsäganden yrkar att tingsrätten förpliktar Peter Delåsen att till henne utge skadestånd med sammanlagt 165 000 kronor jämte ränta enligt 6§ räntelagen från den 14 januari 2014.

Skadeståndet fördelar sig med 150 000 kronor avseende kränkingsersättning och 15 000 kronor för sveda och värk.

Gärningen är grov och har inneburit en allvarlig kränkning av målsägandens integritet.

Bevisning:

Det åberopas samma bevisning som åklagaren.

Malmö den 25 april 2014

Marie-Louise Norking

Kopia av denna inlägga har via fax sänts till advokat Jörgen Malmunger fax 040-12 87 36

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 193

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2014-05-20
Malmö

Mål nr: B 368-14

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 193

INKOM: 2014-05-20
MÅLNR: B 368-14
AKTBIL: 49

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19600728-5619	Datum för dom/beslut 2014-05-20
Efternamn Delåsen	Förnamn Karl PETER Allan

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av slutna ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

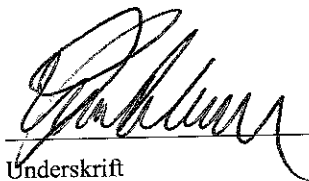
2014-01-15	
------------	--

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).


Underskrift

Postadress
Box 265
201 22 Malmö

Besöksadress
Kalendegatan 1

Telefon
040-35 30 00
E-post: malmo.tingsratt@dom.se

Telefax
040-611 43 10

Expeditionstid
måndag - fredag
08:00-16:00



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.