



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT  
Avdelning 2

**DOM**  
2017-03-14  
meddelad i  
Huddinge

**Mål nr:** B 381-17

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

Henok Samsom, 19940116-1477  
Frihetsberövande: Häktad  
c/o Mikail Ketema  
Söderbrinken 7 C Lgh 1102  
195 34 Märsta  
Medborgare i Eritrea

Offentlig försvarare:

Advokat Adrienne Bonde  
Advokatfirman Gripen AB  
Box 3098  
103 61 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagaren Björn Ankarling  
Åklagarmyndigheten  
Södertörns åklagarkammare i Stockholm  
Box 1123  
141 23 Huddinge

**Målsägande**

Sekreteress A, se Partsbilaga sekretess  
Sekreteress

Målsägandebiträde:

Advokat Mikaela Hahne  
Hestra Advokatbyrå AB  
Box 70355  
107 24 Stockholm

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st, 2 st och 4 st brottsbalken  
2016-08-11

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
141 84 Huddinge	Björnkullavägen 5 A	08-561 660 20	08-711 05 80	måndag - fredag
		<b>E-post:</b> sodertorns.tingsratt.avdelning2@dom.se		08:30-16:00
		www.sodertornstingsratt.domstol.se		

### **Påföljd m.m.**

Fängelse 4 år

### **Utvisning**

Den tilltalade utvisas ur riket enligt 8 a kap 1 § utlänningslagen (2005:716) och förbjuds att återvända hit före 2027-03-14. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

### **Skadestånd**

Henok Samson ska utge skadestånd till Sekretess A med 173 050 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 augusti 2017 till dess betalning sker.

### **Förverkande och beslag**

Beslaget av kläder ska bestå tills domen vunnit laga kraft (Polismyndigheten Region Stockholm, beslagsnummer 2016-BG78439 p. 1-3). Därefter ska godset i p.1-2 utlämnas till Sekretess A, och beslaget hävas beträffande godset i p. 3.

### **Häktning m.m.**

Henok Samson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

### **Sekretess**

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara tillämplig även i fortsättningen på uppgifter som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja målsäganden Sekretess A:s eller vittnet Sekretess B:s identitet. Samma sekretessbestämmelse ska med stöd av 43 kap. 8 § offentlighets- och sekretesslagen vara tillämplig även i fortsättningen på identitetsuppgifterna i sekretessbilagan till denna dom.

### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### **Ersättning**

1. Adrienne Bonde tillerkänns ersättning av allmänna medel med 90 168 kr. Av beloppet avser 18 034 kr mervärdesskatt.
  2. Mikaela Hahne tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 53 899 kr. Av beloppet avser 10 780 kr mervärdesskatt.
  3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

**Åklagarens begäran**

Åklagaren begär att Henok Samsom ska dömas i första hand för grov våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st. 2 st. och 4 st. brottsbalken.

Åklagaren har påstått att följande har hänt.

Henok Samsom har, genom misshandel och våld samt genom att otillbörligt utnyttja att målsäganden på grund av funktionsnedsättning befunnit sig i en särskilt utsatt situation, tvingat målsäganden till samlag samt till att tåla andra sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag.

Våldet har bestått av att Henok Samsom har tagit av målsäganden kläderna, knuffat henne, lagt sig på henne, slagit henne på ansikte och kropp samt tagit tag om eller tryckt mot hennes hals.

De sexuella handlingarna har, utöver vaginalt samlag, bestått av att Henok Samsom tvingat sin penis i/mot målsägandens anal och mun.

Brottet är att bedöma som grovt eftersom Henok Samsom visat särskild hänsynslöshet och råhet. Han har därvid före övergreppet mot målsägandens vilja tvingat in henne i en taxi och tagit henne till en lägenhet i en för henne okänd miljö. Under övergreppet har Henok Samsom utsatt målsäganden för förnedrande behandling genom att kalla henne för hora eller liknande samt spotta henne i underlivet. Vidare har Henok Samsom utnyttjat att målsäganden till följd av sitt funktionshinder varit i princip helt oförmögen att freda sin sexuella integritet.

Ovanstående hände den 11 augusti 2016 i Fittja, Botkyrka kommun.

Henok Samsom begick gärningen med uppsåt.

*Ansvarsyrkande i andra hand, försök till grov våldtäkt*

I vart fall har Henok Samsom genom ovan beskrivet agerande försökt att tvinga målsäganden till samlag och ovan angivna sexuella handlingar.

Brottet har inte fullbordats eftersom målsäganden har lyckats freda sig, men fara för brottets fullbordande har förelegat.

### **Särskilda yrkanden**

Det begärs att beslag av kläder hos målsäganden ska bestå till domen vinner laga kraft (2016-5000-BG78439. P 1-3). Punkt 1-2 ska därefter återlämnas till målsäganden. Anspråk saknas på p. 3.

### **Talan om utvisning**

Det begärs att Henok Samsom utvisas från Sverige och förbjuds att under tio år återvända hit enligt 8 a kap 1§ och 8§ utlänningslagen.

### **Frihetsberövande**

Henok Samsom har varit berövad friheten som anhållen och häktad sedan den 10 januari 2017.

### **Anspråk på skadestånd**

Sekretess A, som biträtt åtalet, har begärt att Henok Samson till henne ska betala sammanlagt skadestånd med 229 050 kronor enligt följande:

- Ersättning för kränkning;	200 000 kronor
- Ersättning för sveda och värk;	25 000 kronor
- Sjukhuskostnader;	2 050 kronor
- Förstörd äldre telefon iphone 6;	1 000 kronor
- Förstörda skor;	500 kronor
- Förstörd tröja;	500 kronor

På beloppet begärs lagstadgad ränta från den 11 augusti 2016.

Det begärs att Sekretess A:s identitetsuppgifter, eller uppgifter som kan leda till att identiteten röjs sekretessbeläggs i enlighet med 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen.

Som grund för högre kränkingsersättning har angetts att det finns särskilt försvårande omständigheter såsom att målsäganden blivit bortförd och kvarhållen mot sin vilja samt att förloppet varit mycket utdraget. Målsäganden har även till följd av sitt funktionshinder samt att den tilltalade är betydligt större än hon är varit i princip oförmögen att värja sig mot övergreppen.

Sekretess A har åberopat samma bevisning som åklagaren och tillagt att hennes far, Sekretess B även ska höras om hennes mående efter händelsen.

Målsäganden har på grund av sitt funktionshinder även nedsatt förmåga att förstå och bearbeta det hon utsatts för varför även ersättningen för sveda och värk bör bestämmas till ett högre belopp än vad Brottsoffermyndigheten vanligen tillämpar på våldtäkter.

### **Inställningen till åtal, skadestånd och särskilt yrkande**

Henok Samsom har förnekat gärningen. Han har bestritt att utge skadestånd. Av begärt skadestånd har han som i och för sig skäligt godtagit kostnaden för sjukhuskostnader och sättet att beräkna ränta.

Han har inga synpunkter på om bevisbeslaget ska bestå tills domen vinner laga kraft.

### **UTREDNINGEN**

Målsägandens berättelse har spelats upp för tingsrätten. Sedan har Henok Samsom och vittnena Ludvig Nyberg, Anna Hannu, Dlowan Ismail, Brhan Adem, Mudasar Akhtar och vittnet Sekretess B hörts.

Som skriftlig bevisning har åklagaren hänvisat till bland annat

- Händelserapport
- Rättsintyg beträffande sekretess A
- Fotografier beträffande sekretess A
- Analysresultat beträffande sekretess A
- Sakkunnigutlåtande och träffrapport angående Henok Samsons DNA
- Spårsäkring vid AVK samt PM
- Information från Forex angående registrerade betalningstransaktioner av Henok Samsons bankkort

### **Följande får till en början anses utrett**

Den 11 augusti 2016 klockan 07.55 påträffades en förvirrad kvinna vid Tallidsskolan, Fittja, av en polispatrull. Kvinnan var barfota. Allmänheten hade ringt till polisen med anledning av att kvinnan gått och känt på bildörrar. Det har senare vid läkarundersökningen även framkommit att hon saknat trosor.

Sekretess A kördes till akutmottagningen för våldtagna kvinnor av polispatrullen. På akutmottagningen genomgick hon en undersökning. På denna undersökning grundas bland annat rättsintyget.

Av rättsintyget framgår att Sekretess A hade skador på halsen, blåmärken på kroppen och skrapsår på rygg, armar och ben samt skador i underlivet och analöppningen. Efter analys hos Nationellt Forensiskt Centrum har framkommit att Sekretess A haft DNA i form av sperma cirka 2 centimeter innanför anal öppningen och runt läpparna. Förekomsten sperma i vaginan har varit så begränsad att något säkert uttalande inte har kunnat göras om från vilken person det härrör.

Ett bankkort som tillhör Henok Samsom har efter utdrag från Forex använts den 11 augusti 2016 klockan 05.03 till att betala en taxiresa från Kista till Fittja.

Utredningen visar att taxiresan startade i Kista klockan 04.40 och avslutades på Krögarvägen i Fittja klockan 05,03. Beställningen av taxiresan gjordes från Hotell Stay At:s telefon i Kista klockan 04.26. Bankkortet har även den 10 augusti 2016 klockan något efter klockan 17 använts i bankomat i Fittja centrum för bankuttag på 1 000 kr respektive 200 kronor.

Den 6 september 2016 klockan 19.34 spärrades bankkortet.

Av ett analysresultat framgår att målsäganden kort tid efter åtalad händelse inte var påverkad av alkohol eller av någon annan drog.

Avståndet mellan den plats taxichauffören släppte av Sekretess A och mannen och där polispatrullen fann Sekretess A knappt tre timmar senare är, enligt åklagaren, cirka 800 meter.

### **Av partsförhören har framkommit väsentligen**

#### Sekretess A

Av en videoupptagning av förhöret med sekretess A framgår sammanfattningsvis följande.

Det kan konstateras att i det första videoförhöret hörs endast ljud på grund av tekniska problem.

Hon åkte buss till Kista centrum för att titta på en Galleria. Hon glömde säga till på gruppboendet att hon skulle bli sen. Hon var sedan på en restaurang som heter Mama Afrika i Kista. På restaurangen pratade hon med en mörkhyad man troligtvis från Eritrea. Hon har också varit inne i vestibulen på hotell Stay At. Mannen drog och släpade in henne i en taxibil. Om taxichauffören inte kört dem skulle det här inte ha ägt rum. De åkte taxi och mannen betalade för taxiresan. Han tog med henne till en bollplan och slängde in henne i ett hörn. Hon visste inte var hon var

någonstans. Mannen var fruktansvärt stark och våldsam. Mannen slog henne med knytnävarna. Mannen tvingade sedan henne att klä av sig naken på bollplanen. Det regnade ute och hon blev blöt. Hon försökte ropa på hjälp men ingen hörde henne. Hon blev hemskt förnedrad av mannen. Han försökte pussa henne. Han lurade sedan in henne i någon annans lägenhet. Mannen ringde först ett telefonsamtal och fick koden till entrédörren. De åkte sedan hiss upp. Det var en man och en kvinna i lägenheten. Kvinnan var gravid och bar en gul klänning. I hallen fanns en affisch eller något liknande på Eritrea. Lägenheten var liten, kanske en etta.

Hon blev ensam med mannen i ett rum. Mannen satte på ljudet på en TV. Mannen tog av henne kläderna med våld och försökte knulla henne i underlivet. Det gjorde extremt ont. Han var extremt hårdhänt och hon fick motta flera knytnävsslag mot kroppen och huvudet av honom.

Han tog henne också om halsen och hon fick skador av detta grepp. Detta hände i en säng. Han spottade henne i underlivet och kallade henne för hora och liknande tillmälen. Det verkade som att mannen hatade kvinnor. Mannen sprutade vid några tillfällen i rummet medel mot hennes underliv. Hon tror det var desinfektionsmedel. Hon väntade sedan tills han somnat och smög då ut från lägenheten. Hon tog på sig sina byxor och en topp och lånade mannens skjorta. Hon hade inga skor på sig. Polisen kom sedan och hämtade upp henne.

Hon vet inte hur hennes telefon försvunnit. Hon fick sedan åka polisbil till sjukhuset för undersökning. Hon har väldigt svårt att prata om det som inträffat.

I det andra videoförhöret har Sekretess A sagt att mannen flera gånger försökte våldta henne i rummet men att hon lyckats avstyra att hans penis trängde in i henne genom att styra bort den.



Henok Samsom

Det är riktigt att han ibland besökt Mama Afrika i Kista. Hotellet som ligger i närheten besöker han dock inte. Han brukar dricka mycket sprit och har därför ingen klar minnebild av besöken på restaurangen. Han har inget klart minne av att han besökt hotellet Stay At i Kista den aktuella kvällen. Han minns dock att han kan ha köpt en dricka på restaurangen eller på hotellet. Han kan ha träffat en kvinna där och de kan ha kommit överens om sexuellt umgänge. Han minns inget mer. Han kan ha knuffat kvinnan. Han känner inte igen kvinnan på videofilmen. Han minns inte att han åkt taxi till Fittja eller övernattat i en lägenhet där. Han har, såvitt han vet, inga släktingar i Sverige.

Han har ingen förklaring till att kvinnan haft sperma på kroppen och i kroppen. Han har hört att kvinnor kan göra så i Sverige för att få skadestånd. Han har tappat bort bankkortet vid 2-3 tillfällen och dröjt med att anmäla det som förkommit. Han är uteliggare har ibland svårt att hålla redan på sina grejer. Han åker ofta taxi och minns inte taxiresorna särskilt väl. Han har aldrig varit i Fittja. Han vet inte var orten ligger.

Han har bott i Västerås och känner inte till Stockholm. Han har inget minne av att han tagit ut pengar ur en bankautomat i Fittja. Han kan inte förklara varför han i polisförhöret sagt att han aldrig haft sex med en kvinna under augusti månad 2016. Han är kristen och har inte sådant sexuellt umgänge som kvinnan pratar om. Han känner inte alls igen kvinnan från videoförhöret eller från bilder som visats honom.

Han är bostadslös och sover på olika platsen och hos bekanta. Han har dock inte övernattat hos någon han känner i Fittja den 11 augusti 2016. Han har inte våldtagit någon kvinna i Fittja. Han kan inte förklara hur kvinnan fått sina skador. Han är dock säker på att han inte har åkt taxi med kvinnan till Fittja, att han inte övernattat i Fittja med kvinnan och att han inte orsakat de skador kvinnan hade. Kvinnan kan ha ramlat och då själv ådragit sig dessa skador.

**Av vittnesförhören har framkommit väsentligen**Ludvig Nyberg

Han arbetar som polis och han höll ett inledande förhör med målsäganden den 11 augusti 2016 när hon var inlagd på St. Görans sjukhus. Kvinnan nämnde tyst att hon blivit våldtagen av en person från Eritrea. Hon sade också att hon fått sperma i sig. Hon nämnde vidare att hon haft mens och att mannen var aggressiv och brutal. Han såg att kvinnan hade skador på kroppen och han märkte att hon var medtagen och skakad över det hon upplevt.

Kvinnan berättade om att hon varit i Kista på ett hotell och att hon åkt taxi med en man och sedan hamnat i en lägenhet. Syftet med det inledande förhöret var främst att få ett signalement på mannen för att bland annat kunna säkra övervakningsbilder från hotellet och restaurangen och för att höra om någon kände till vem mannen var.

Hanna Hannu

Hon arbetar som polis och satt med vid förhöret den 12 september 2016. Kvinnan visade med gester att mannen tagit med sina händer runt hennes hals samtidigt som kvinnan sade att han gjorde så här. Kvinnan sade också att mannen knullade här och pekade samtidigt på sitt underliv. När det blev jobbiga frågor började kvinnan först prata tystare och ville sedan gå på toaletten. Kvinnan var tillbakadragen och nedstämd. Hon såg ingen anledning att ifrågasätta kvinnans uppgifter om vad kvinnan varit med om.

Dlowan Ismail

En kvinna kom in i hotellets Lobby vid 1-tiden och såg sliten ut. Han kommer väl ihåg händelsen eftersom han och Brahn Adem satt och såg på OS. Hon gick sedan iväg men kom tillbaka vid 4-tiden med en man som heter Henok och som är från Eritrea. Henok var berusad. Det var något som inte stämde med kvinnan. Mannen

frågade om det fanns något ledigt hotellrum. Brahn Adem, som jobbade på hotellet sade att det inte fanns några rum lediga. Mannen bad dem då ringa efter en taxi. Henok sade att han och kvinnan hade varit på fest hela kvällen. Han ifrågasatte denna uppgift varpå Henok blev aggressiv. Han funderade på att ringa till polisen.

När taxin kom försökte Henok få upp kvinnan i stående ställning. Kvinnan hamnade då på golvet. Han tyckte synd om kvinnan. Henok drog sedan kvinnan på asfalten mot taxibilen. Han såg att kvinnan skrapade ryggen mot asfalten. Det såg ut som att kvinnan gjorde det motstånd hon förmådde för att inte komma in i taxibilen. Kvinnan gjorde sig så framtung som möjligt för att Henok inte skulle orka lyfta in henne i taxibilen. Han såg inte att kvinnan hade någon mobil.

Han uppfattade att kvinnan hela tiden stretade emot och inte ville åka taxi med mannen. Kvinnan kan ha varit berusad men också haft en funktionsnedsättning. Det var svårt att få kontakt med kvinnan. Han såg att kvinnan låg i taxibilens baksäte och att Henok satt fram med taxichauffören. Han är säker på att det var samma kvinna som på fotografiet åklagaren visat honom.

#### Brahn Adem

Kvinna kom först till hotellet Stay It där han arbetar vid 1-tiden men hon gick efter cirka 20 minuter. Hon kom sedan efter två timmar tillbaka med en person som heter Henok. Han är också eritrean och han har sett Henok både före och efter denna händelse.

Han ringde på mannens begäran efter en taxibil och hjälpte sedan till att få ut kvinnan från hotellet. Han såg inte hur kvinnan kom in i taxibilen. Han bedömde att kvinnan var i underläge i förhållande till Henok. Så här i efterhand skulle han ha ringt till polisen då det inte såg ut som att kvinnan ville åka med Henok i taxibilen. Han hade svårt att läsa av kvinnan. Henok var alkoholpåverkad och kaxig. Det var samma kvinna som på det fotografi åklagaren visat honom.

Mudasar Akhtar

Han arbetade som taxichaufför och han körde en mörkhyad man och en kvinna från Kista till Fittja. Han såg att mannen släpade kvinnan till taxibilen. Mannen frågade om han ville hjälpa till med att få in kvinnan i taxibilen. Han sade att han som taxichaufför inte kan bistå med det. Han bedömde att kvinnan var mycket alkoholpåverkad. Mannen var liksom upphetsad och verkade villig att skrämma honom. Mannen, som satt fram, ringde ett telefonsamtal under taxifärden.

Han hade tänkt ringa till polisen men kvinnan sade till honom att allt var okey. Han stannade bilen vid en vändplan i närheten av en vägbom i Fittja. Kvinnan gick själv ur taxibilen. Han såg att mannen och kvinnan sedan gick i väg tillsammans. Mannen var en mörkhyad afrikan. Kvinna satt i baksätet.

Sekreteress B

Han är far till målsäganden. Hon har en funktionsnedsättning bestående i Asbergers syndrom och autismspektrum. Hon har därför mycket svårt att redogöra för en händelse. Hon har ett talproblem och många har svårt att uppfatta vad hon säger. När hon berättar om en händelse finns det dock alltid en röd tråd i hennes berättelse.

Hon har berättat för honom om händelsen i Fittja. Vad som framkommit är att hon anser att hon på olika sätt blivit våldtagen och misshandlad av en mörkhyad person som varit mycket stark. Hon har efter denna händelse mått mycket dåligt och hon har extremt svårt att prata om vad som hände mellan henne och mannen. Hon bor alltså hemma hos honom då hon inte klarar av att bo på gruppboendet.

Hon har tagits in på psykiatrisk klinik vid två tillfällen efter våldtäkten för att hon mått så dåligt psykiskt. Hon har inte förmåga att ljuga. Hon är lättlurad och kan inte läsa av andra personers avsikter. Rent allmänt har personer med Aspergers syndrom väldigt svårt att ljuga. Hon förlorade aktuell kväll en äldre telefon av märket iphone.

**TINGSRÄTTENS BEDÖMNING***Sekretess A:s berättelse och den tekniska och rättsmedicinska bevisningen*

Sekretess A har lämnat en berättelse om sina förehavanden under kvällen och natten som beskriver att hon tvingats med i en taxi av en mörkhyad person och de sedan klev av taxibilen där mannen efter en promenad tvingat henne till en bollplan där hon blev misshandlad och tvingad att klä av sig naken.

Hon har sedan berättat att hon blev våldtagen bland annat där nere av mannen i en lägenhet och att mannen var fruktansvärd brutal mot henne. Mannen verkade enligt henne påtänd och hon uppfattade att mannen verkade hata kvinnor.

Enligt Sekretess A bodde ett par i den lägenhet mannen tog henne till och kvinnan hade en gul klänning och var gravid. Hon blev i ett rum i lägenheten våldtagen, misshandlad, förnedrad av mannen och hon lyckaders smita därifrån först sedan mannen somnat.

Det har förelegat vissa svårigheter att korrekt uppfatta allt Sekretess A berättat om. Som hjälpmedel har rätten därför haft fonogramutskrifter över vad Sekretess A berättat under videouppspelningen. Med beaktande av Sekretess A:s förutsättningar och det omfattande och upprepade våld hon utsatts för bedömer tingsrättens hennes berättelse som trovärdig. Det finns också en logisk konsekvens i hennes berättelse eller som hennes far uppgett en röd tråd.

Sekretess A genomgick kort efter händelsen olika undersökningar på Södersjukhuset och Karolinska sjukhuset. En rättsmedicinsk kroppsbesiktning ägde också rum. Av utlåtandet framgår att sekretess A vid undersökningen hade bland annat följande skador:

- Skrapmärken på rygg, armar och ben som kan ha uppkommit på sätt hon uppgett
- På höger sida om halsen ses ett område av drygt 3 x 3 centimeter med punktformade hudmissfärgningar med ett snett förlöpande mönster
- Till höger om halsen i nedre delen ses en 1,5 x 1 centimeter blårod hudmissfärgning med punktformade hudmissfärgningar
- Under vänster öga ses en blå hudmissfärgning mätande 0,5 x 1,5 centimeter
- Skada i slidan som talar för att det uppkommit till följd av trubbigt våld mot slidöppningen
- Spricka i ändtarmsöppningen som kan ha uppkommit genom hastig vidgning eller kraftig nötning av ändtarmsöppningen

Sperma har enligt sakkunnigutlåtandet påvisats två centimeter in i hennes analöppning och runt hennes mun. Även mindre mängder sperma har påträffats i hennes vagina.

Tingsrätten finner att utredningen innefattande de bilder som tagits på hennes skador ger entydigt stöd för den berättelse om händelseförloppet som sekretess A lämnat.

Det är genom Dlowan Ismails vittnesmål utrett att Sekretess A, som hon också själv berättat, blivit insläpad i taxibilen och tvingad att följa med mannen. Det rättsmedicinska utlåtandet som angett skrapmärken på hennes rygg, armar och ben ger ytterligare stöd för att hon släpats eller dragits på marken fram till taxibilen.

Slutsatsen av det anförda blir entydigt att Sekretess A inte frivilligt gått in i taxibilen utan att hon genom våld från gärningsmannen tvingats till att åka taxi till Fittja.

Denna slutsats att hon släpats in i taxibilen stämmer även överens med taxichauffören Mudasar Akhtars vittnesmål. Taxichauffören har tillagt att han var osäker på om kvinnan frivilligt följde med mannen men att hon på fråga om han

skulle ringa till polisen fått ett nekande svar. Enligt taxichauffören klev sedan kvinnan ur taxibilen av egen kraft i Fittja, varefter mannen och kvinnan tillsammans gick i iväg.

Det rättsmedicinska utlåtandet ger även stöd åt Sekretess A:s uppgifter att hon fått motta upprepade slag mot kroppen och ansiktet och förmodligen strypgrepp mot halsen av gärningsmannen.

Den omständigheten att polispatrullen påträffade Sekretess A förvirrad och utan skor iförd en herrskjorta, som hon sagt sig ha tagit från gärningsmannen, i Fittja talar med styrka för att hon utsatts för våld mot person.

Av vittnesförhören med Brahn Adem men särskilt Dlowan Ismail och Mudasar Akhtar får alltså sammanfattningsvis anses utrett att sekretess A blev tvingad och släpad in i taxibilen av en mörkhyad person och att hon därmed befunnit sig i en särskilt utsatt situation.

Vittnena Dlowan Ismail och Brahn Adem har pekat ut Henok Samsom som den person som beställt taxi och släpat ut Sekretess A till taxibilen.

Hennes berättelse om att hon inte följt med den färgade mannen frivilligt och att hon tvingats till samlag samt tvingats till att tåla andra sexuella handlingar stöds av såväl den skriftliga som den muntliga bevisningen.

Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att Sekretess A av genom misshandel och våld samt genom otillbörligt utnyttjande av hennes funktionsnedsättning befunnit sig i en särskilt utsatt situation och tvingats till samlag samt att tåla andra sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag.

Den omständigheten att Sekretess A ändrat sin berättelse och gjort gällande att det enbart varit fråga om våldtäktsförsök bortser tingsrätten ifrån då sakkunnigutlåtandet styrker att det varit fråga om fullbordad våldtäkt.

*Är Henok Samsom gärningsman*

Sekretess A har inte kunnat peka ut gärningsmannen på annat sätt att hon sagt att han var mörkhyad och såg ut att härstamma från Eritrea. Detta överensstämmer också med vad vittnena på Hotell Stay At och taxichauffören sagt. Vittnena på hotellet visste också att mannen kallades för Henok och att Henok besökt restaurangen såväl före som efter åtalad händelse.

Betalning av taxiresan har gjorts med ett bankkort som tillhör Henok Samsom. En taxibeställning skedde den aktuella natten från hotell Stay At klockan 04.26 och taxifärden startade från hotellet klockan 04.40 och avslutades klockan 05.03 enligt taxibilens GPS på Krögargatan 2 i Fittja.

Genom vittnesbevisning får anses utrett att Sekretess A och Henok Samsom varit taxipassagerare och att det var Henok Samsom som betalade taxiresan med sitt bankkort.

Av utdrag från Forex framgår att bankkortet spärrades den 6 september 2016.

Samtliga omständigheter i målet talar för att Henok Samsom innan, under och efter åtalad gärning disponerat och använt bankkortet. Det är således bevisat att det var Henok Samsom som betalt taxiresan med sitt bankkort och att han flera gånger varit i Fittja.

Den tekniska undersökningen har bekräftat att sperma påvisats två centimeter in från Sekretess A:s analöppning. Resultatet av undersökningen av sperma talar extremt starkt för att sperman kommer från Henok Samsom (grad +4) om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Även en mindre



mängd sperma har påträffats runt målsägandens läppar som kan komma från Henok Samsom. Enstaka spermier har påvisats i slidöppningen. Slutsatsen av detta är att dessa spermier inte kan påvisas komma från Henok Samsom.

Vid en samlad bedömning av bevisningen i målet anser tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att Henok Samsom är gärningsmannen.

#### *Hur ska våldtäkten rubriceras*

Domstolen ska beakta om våldet eller hotet varit av särskild allvarlig art eller om gärningsmannen med hänsyn till tillvägagångssättet eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet. Om det sker en misshandel som är allvarlig men som inte uppfyller kraven för grov misshandel anses brottet ändå kunna rubriceras som grov våldtäkt. Andra exempel som gör brottet grovt är förnedrande inslag, långvarigt frihetsberövande eller om flera personer medverkat till övergreppet.

Det finns alltså ingen klar skiljelinje mellan våldtäkt och grov våldtäkt utan domstolen måste ta ställning till rubriceringen utifrån omständigheterna i varje enskilt fall. Straffskalan för våldtäkt är två till sex års fängelse medan grov våldtäkt ger fyra till tio års fängelse.

Övergreppet mot sekretess A har inneburit en ytterst allvarlig integritetskränkning. Hon har tvingats in i en taxi och sedan tvingats till en bollplan där hon misshandlats och tvingats klä av sig och hon sedan tagits till en lägenhet där hon utsatts för upprepat våld mot ansikte och kropp. Det får anses utrett att gärningsmannen har genomfört såväl analt som förmodligen oralt och vaginalt samlag med henne. Genom det utövade våldet och med beaktande av hennes funktionsnedsättning har hon hamnat i en särskilt utsatt situation. Det har Henok Samsom otillbörligt utnyttjat genom att genomföra samlag med henne och annan sexuell handling som är jämförlig med samlag.

Det våld som utövats mot sekretess A har varit riktat mot kroppen, halsen och huvudet. Hon har beskrivit att hon känt stark rädsla för att skadas allvarligt. Hon har åsamkats fysiska skador. Det våld som har utövats har därmed varit av särskilt allvarlig art. Det sätt på vilket Henok Samsom gått till väga innebär att han visat särskild hänsynslöshet och råhet.

Det har även funnits förnedrande inslag i våldtäkten som att Henok Samsom spottat målsäganden i underlivet och kallat henne för hora eller liknande nedsättande omdömen. Därtill kommer att målsäganden varit frihetsberövande under en i detta sammanhang relativt lång tidsrymd. Det är klarlagt att det gått knappt tre timmar från det att målsäganden tvingats in i taxi i Kista till dess en polispatrull hittade henne barfota i Fittja.

På grund av det anförda ska Henok Samsom dömas för grov våldtäkt.

### **PÅFÖLJD OCH UTVISNING**

Henok Samsom har dömts för grov våldtäkt. Minimistrafvet för grov våldtäkt är fyra år. Någon annan påföljd än fängelse kan därför inte komma i fråga

Vid bedömningen av straffvärdet ska särskilt beaktas att gärningen utgjorde ett allvarligt angrepp på målsägandens trygghet till person. Sekretess A har tvingats i väg från Kista till Fittja och till en plats där hon utsatts för en allvarlig och brutal våldtäkt.

Vid bedömning av straffvärdet finner tingsrätten att straffvärdet uppgår till något under fem års fängelse.

#### *Utvisningsfrågan*

Migrationsverket har i yttrande anført följande. Henok Samsom ansökte om asyl den 14 april 2014. Han beviljades permanent uppehållstillstånd såsom flykting i ett beslut den 17 april 2015. De omständigheter som låg till grund för detta beslut kan

inte, enligt Migrationsverket, anses ha förändrats sedan beslutstillfället.

Migrationsverket bedömer därför att det föreligger hinder jämlikt 12 kap. 2 § utlänningslagen mot att verkställa ett eventuellt utvisningsbeslut.

Migrationsverket bedömer därutöver att de omständigheter som låg till grund för beslutet att bevilja Henok Samsom uppehållstillstånd på grund av skyddsbehov även utgör hinder mot verkställighet jämlikt 12 kap 1 § utlänningslagen.

Tingsrätten konstaterar att Henok Samsom är eritreansk medborgare och har ingen direkt anknytning till Sverige i form av släkt eller annat. Han har begått ett allvarligt brott med ett straffvärde överstigande fängelse fyra år. Han beviljades den 17 april 2015 permanent uppehållstillstånd såsom flykting. Grunden för beslutet om permanent uppehållstillstånd och skälet till skyddsbehovet har Migrationsverket inte angett.

Enligt 8 kap. 17 § utlänningslagen ska domstolen när en fråga om utvisning på grund av brott prövas ta hänsyn till om utlänningsen enligt bestämmelsen i 12 kap. utlänningslagen inte kan sändas till visst land eller om det annars finns särskilda hinder mot verkställighet.

I 12 kap 1 § anges bland annat att utvisningen aldrig får verkställas till ett land om det finns skälig anledning anta att utlänningsen där skulle vara i fara att straffas med döden eller utsättas för kroppsstraff, tortyr eller annan omänsklig eller förnedrande behandling eller bestraffning.

I Migrationsverkets yttrande till tingsrätten uttalas inget om hur Henok Samsom skulle straffas om han utvisas till Eritrea. Domstolen är inte bunden av de bedömningar Migrationsverket gjort (jmf 1990 s 526 och 1997 s. 535). Vad som framkommit under en rättegång i brottmål kan också medföra att domstolen får ett bredare underlag för sin bedömning än det som Migrationsverket grundat sitt yttrande på och därför kan föranleda ett annat ställningstagande.

Det brott som Henok Samsom döms för har ett straffvärde som överstiger fängelse fyra år och brottet är att bedöma som ett synnerligen grovt brott. Det är alltså ett brott som varit mycket kränkande för den enskilde och som från allmän synpunkt är mycket allvarligt.

En utlänning som gjort sig skyldig till ett sådant grovt brott och genom sin vistelse här framkallar allvarlig fara för ordning och säkerhet ska kunna avlägsnas ur riket. Tingsrätten finner därför att verkställighetshinder för närvarande inte föreligger mot att bestämma om utvisning av Henok Samsom till Eritrea med förbud för Henok Samsom att återvända hit under tio år.

Skulle det senare framkomma nya uppgifter om Henok Samsom eller om förhållandena i Eritrea ändras som medför ändrade förutsättningar, kan sådana förhållanden beaktas vid verkställigheten av utvisningsbeslutet efter avtjänat fängelsestraff.

Vid bestämmande av fängelsestraffets längd har tingsrätten att beakta det men utvisningen medför för Henok Samsom. Fängelsestraffets längd kan därför bestämmas till fyra år.

### **SKADESTÅND**

Henok Samsom är då han dömts för grov våldtäkt skadeståndsskyldig gentemot Sekretess A.

#### *Ersättning för kränkning, sveda och värk och sjukvårdskostnader*

Sekretess A har begärt ersättning för kränkning med 200 000 kronor.

Det är uppenbart att Henok Samsom angrepp mot sekretess A:s person utgör en sådan allvarlig kränkning att han ska ersätta den skada som kränkningen innebär.

Kränkningen ska bestämmas efter vad som är skäligt med hänsyn till handlingens art och varaktighet. Därvid ska särskilt beaktas bland annat om handlingen haft

förnedrande eller skändliga inslag och har varit ägnad att framkalla allvarlig rädsla för liv eller hälsa.

Brottsoffermyndigheten har bestämt en schablonersättning för kränkning mot en vuxen person till 100 000 kr. Eftersom Henok Samsom har utsatt sekretess A för grov våldtäkt bör beloppet bestämmas högre.

När det gäller ersättningsnivån för kränkningen beaktar tingsrätten det allvarliga våldet som Sekretess A utsatts för och den synnerligen allvarliga kränkningen av Sekretess A:s personliga integritet och att Henok Samsom utnyttjat målsägandens funktionsnedsättning för att kunna förgripa sig på henne sexuellt. Ersättningen för kränkningen bestäms av dessa skäl till 150 000 kronor.

Sekretess A har begärt ersättning för sveda och värk med 25 000 kr. Det är utrett att målsäganden mått mycket dåligt efter våldtäkten och att hon efter våldtäkten tagits in på psykiatrisk klinik vid två tillfällen. Tingsrätten finner därför att ersättningen för sveda och värk kan bestämmas till skäliga 20 000 kronor, vilket motsvarar den tid som gått sedan gärningen begicks.

Sekretess A har begärt ersättning för sjukvårdskostnader med 2 050 kronor och som stöd ingett inbetalda fakturor på beloppet. Beloppet har godtagits.

#### *Ersättning för sakskada*

Vittnena på hotell Stay At har inte noterat att målsäganden haft någon telefon. Det är därmed inte bevisat att Henok Samsom tillgripit målsägandens telefon. Däremot får anses bevisat att Henok Samsom orsakat att målsägandens skor och tröja försvunnit. Begärda belopp för detta, 1 000 kronor får anses skäligt.

Henok Samsom ska därför till målsäganden utge sammanlagt 173 050 kronor plus ränta enligt 6 § räntelagen från den 11 augusti 2016.

## ÖVRIGA FRÅGOR

### Bevisbeslag

Bevisbeslagen är medgivna och ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft. Sedan ska kläderna i punkt 1 och 2 återlämnas till målsäganden. Beslaget i punkt 3 vad gäller en skjorta hävs när domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft.

### Fortsatt häktad

För brottet är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Det finns också risk för att Henok Samsom på fri fot undandrar sig verkställighet av utvisningsbeslutet. Han ska därför avvakta i häkte att domen vinner laga kraft.

### Ersättningsfrågor

Den av försvararen och målsägandebiträdet begärda ersättningen är skälig. Kostnaden ska stanna på staten med hänsyn till Henok Samsoms ekonomiska förhållanden och fängelsestraffets längd.

### Brottsofferfond

Eftersom Henok Samsom döms för brott med fängelse i straffskalan ska han betala en i lag fastställd avgift på 800 kronor till brottsofferfonden.

### Sekretess

Tingsrätten beslutar att sekretess enligt 35 kap 12 § offentlighet- och sekretesslagen alltså ska vara tillämplig på uppgifter i målet som har lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens A:s identitet och vittnet Sekretess B:s identitet. Detsamma ska gälla målsäganden och vittnets identitetsuppgifter i partsbilaga till denna dom.

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

**DOM**  
2017-03-14

B 381-17

Avdelning 2

---

Avräkningsunderlag har bifogats domen

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 400)

Överklagande adresseras till Svea hovrätt men ska ha kommit in till tingsrätten senast den 4 april 2017.

Lars Lindhe

I avgörandet har deltagit f.d. lagmannen Lars Lindhe och nämndemän. Domstolen är enig.

**SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT AVRÄKNINGSUNDERLAG**

Avdelning 2

2017-03-14

Huddinge

**Mål nr:** B 381-17**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19940116-1477	Datum för dom/beslut 2017-03-14
Efternamn Samsom	Förnamn Henok

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

**Frihetsberövad****Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2017-01-10	
------------	--

**Särskild anteckning**

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

**Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter**

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

**Postadress**

141 84 Huddinge

**Besöksadress**

Björnkullavägen 5 A

**Telefon**

08-561 660 20

**Telefax**

08-711 05 80

**Expeditionstid**

måndag - fredag

**E-post:** sodertorns.tingsratt.avdelning2@dom.se

08:30-16:00

www.sodertornstingsratt.domstol.se