



VÄRMLANDS TINGSRÄTT  
Avdelning 1  
Grupp 1

**DOM**  
2016-03-18  
meddelad i  
Karlstad

**Mål nr:** B 4231-15

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

WILLIAM Allan Kallio, 19740218-0199  
Frihetsberövande: Häktad  
Fahlgrensgatan 10 A Lgh 1302  
652 19 Karlstad

Offentlig försvarare:

Advokat Hans Berglund  
Hamilton Advokatbyrå Karlstad AB  
Box 606  
651 13 Karlstad

**Åklagare**

Kammaråklagare Pia Hammar  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Karlstad  
Box 1907  
651 19 Karlstad

**Målsägande**

1. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Lena Kvillerud  
Ahlford Advokatbyrå i Karlstad HB  
Box 644  
651 14 Karlstad

2. Sekretess D, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Kerstin Samuelsson  
Advokatfirman Kerstin Samuelsson AB  
Box 449  
651 10 Karlstad

---

| Postadress                 | Besöksadress        | Telefon   | Telefax      | Expeditionstid                      |
|----------------------------|---------------------|---|--------------|-------------------------------------|
| Box 188<br>651 05 Karlstad | Västra Torggatan 13 | 054-14 84 01<br><b>E-post:</b> varmlands.tingsratt.grupp1@dom.se<br>www.varmlandstingsratt.domstol.se | 054-18 47 35 | måndag - fredag<br>08:00-16:00<br>- |

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013  
2007-08-01 -- 2010-07-22
2. Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken och 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013  
2010-03-01 -- 2014-12-07
3. Grovt barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 5 p och 5 st brottsbalken  
2015-10-13 -- 2015-10-22
4. Grov fridskränkning, 4 kap 4 a § 1 st brottsbalken och 4 kap 4 a § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013  
2012-03-01 -- 2014-11-01

### Påföljd m.m.

Fängelse 8 år 6 månader

### Skadestånd

1. William Kallio ska utge skadestånd till Sekretess A med 575 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 december 2014 till dess betalning sker.
2. William Kallio ska utge skadestånd till Sekretess D med 25 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 december 2014 till dess betalning sker.

### Förverkande och beslag

I beslag tagen dator förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (2015-5000-BG-104559-1).

### Häktning m.m.

William Kallio ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

### Sekretess

1. Sekretess enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att gälla för uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja identiteten på målsägandena A och D eller vittnena B, E, F och G. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteten går att klarlägga. Sekretess enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska även fortsätta att gälla på uppgifterna om dessa personers identitet i bilaga 1 till denna dom.
2. Sekretess enligt 18 kap. 15 § första stycket offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) och 35 kap. 12 § samma lag ska fortsätta att gälla för de bilder som visats vid förhandling inom stängda dörrar.

3. Sekretess enligt 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att gälla för uppgifter om William Kallios hälsotillstånd i läkarintyg enligt lagen (1991:2041) om personutredning i brottmål, m.m. och i rättspsykiatrisk undersökning som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och inte redovisas i tingsrättens dom.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Hans Berglund tillerkänns ersättning av allmänna medel med 296 631 kr. Av beloppet avser 222 264 kr arbete, 13 973 kr tidspillan, 1 068 kr utlägg och 59 326 kr mervärdesskatt.
  2. Lena Kvillerud tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 176 951 kr. Av beloppet avser 141 561 kr arbete och 35 390 kr mervärdesskatt.
  3. Kerstin Samuelsson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 139 946 kr. Av beloppet avser 111 132 kr arbete, 810 kr tidspillan, 15 kr utlägg och 27 989 kr mervärdesskatt.
  4. Kostnaderna för försvaret och målsägandebiträderna ska stanna på staten.
-

## **YRKANDEN OCH INSTÄLLNING**

Åklagaren har yrkat att William Kallio ska dömas för grovt sexuellt övergrepp mot barn (6 kap. 6 § andra stycket brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013) enligt följande gärningspåstående.

Kallio har under tiden den 1 augusti 2007 till och med den 22 juli 2010 i Värmland vid ett stort antal tillfällen – i vart fall en gång i månaden – genomfört sexuella handlingar med A som vid tillfällena var under 15 år.

Kallio har i vart fall någon gång i augusti-september 2007 samt vid två tillfällen någon gång därefter och fram till och med den 22 juli 2010 genomfört sexuella handlingar med A.

De sexuella handlingarna har vid samtliga tillfällen bestått i att Kallio tagit på A:s underliv, lagt hennes hand på hans penis och förmått henne att onanera på honom.

Kallio begick gärningarna med uppsåt.

Gärningspåståendet kompletteras i sekretessbelagda bilaga 1.

William Kallio har förnekat brott.

Åklagaren har vidare yrkat att William Kallio ska dömas för grov våldtäkt mot barn (6 kap. 4 § första stycket och tredje stycket brottsbalken och 6 kap. 4 § första stycket och tredje stycket brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013) enligt följande gärningspåstående.

Kallio har under tiden den 1 mars 2010 till och med den 7 december 2014 i Värmland vid ett stort antal tillfällen genomfört vaginala samlag samt orala och anala samlag, som är handlingar som med hänsyn till kränkningens art respektive allvar samt omständigheterna i övrigt är jämförliga med samlag, med målsägande A som vid tillfällena var under 15 år.

Kallio har i vart fall

1. vid ett tillfälle under tiden den 1 mars till och med den 22 juli 2010 och ett tillfälle under tiden den 23 juli till och med den 31 december 2010 genomfört

en med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt med samlag jämförlig handling med A genom att förmå A att suga på hans penis.

Se vidare i bilaga.

2. vid ett tillfälle under tiden den 23 juli till och med den 31 december 2010 genomfört samlag och med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt med samlag jämförliga handlingar med A genom att förmå A att suga på hans penis, föra sin penis in i eller mot A:s underliv samt föra in ett finger i och föra in sin penis i eller mot A:s anal.

Se vidare i bilaga.

3. vid ett tillfälle under 2012 i Värmland genomfört samlag och med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt med samlag jämförliga handlingar med A genom att förmå A att suga på hans penis, ta på A:s underliv och föra sin penis in i eller mot A:s underliv.

Se vidare i bilaga.

4. vid ett tillfälle på hösten 2013 genomfört samlag och med hänsyn till kränkningens allvar med samlag jämförliga handlingar med A genom att förmå A att suga på hans penis, ta på och föra in ett finger i A:s underliv samt föra sin penis in i eller mot A:s underliv.

Se vidare i bilaga.

5. vid ett tillfälle den 6-7 december 2014 genomfört samlag och med hänsyn till kränkningens allvar med samlag jämförbara handlingar med A genom att förmå A att suga på hans penis, ta på och föra in ett finger i A:s underliv, slicka på A:s underliv samt föra sin penis in i eller mot A:s underliv.

Se vidare i bilaga.

Kallio begick gärningarna med uppsåt.

Gärningspåståendet kompletteras i sekretessbelagda bilaga 1.

William Kallio har förnekat brott.

Målsägande A har i anslutning till åtalspunkterna 1–2 yrkat skadestånd med 575 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 7 december 2014 till dess full betalning sker. Av yrkat belopp avser 500 000 kr kränkning och 75 000 kr sveda och värk.

William Kallio har bestritt skadeståndsyrkandet.

Åklagaren har vidare yrkat att William Kallio ska dömas för grovt barnpornografibrott (16 kap. 10 a § första stycket 5 p och femte stycket brottsbalken)

Kallio har den 17 oktober 2015 i Karlstad innehaft och betraktat sammanlagt 1 631 barnpornografiska bilder, varav barnen på 529 bilder, vilka är att bedöma som grova, då barnen är särskilt unga, utsätts för tvång eller utnyttjas på annat särskilt hänsynslöst sätt.

Vidare har Kallio i Karlstad den 13 oktober 2015 innehaft och betraktat en barnpornografisk bild, den 16 oktober 2015 innehaft och betraktat tre barnpornografiska bilder samt den 22 oktober 2015 innehaft och betraktat tre barnpornografiska bilder.

Åklagaren har yrkat att en i beslag tagen dator förklaras förverkad.

William Kallio har förnekat brott. Han har bestritt förverkandeyrkandet.

Åklagaren har slutligen yrkat att William Kallio ska dömas för grov fridskränkning (4 kap. 4 a § första stycket brottsbalken och 4 kap. 4 a § första stycket brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013) enligt följande gärningsbeskrivning.

Kallio har vid ett tillfälle strax innan sommaren 2013 tillfogat D smärta och rodnad genom att tilldela D en örfil.

Kallio har vid ett tillfälle mellan 1 mars 2013 och 31 augusti 2014 tillfogat D smärta och blåmärken genom att tilldela D slag på ena armen och bröstet.

Kallio har vid ett tillfälle under hösten 2014 tillfogat D smärta och rodnad genom att slå D på armen.

Kallio har därutöver mellan 1 mars 2012 och hösten 2014 vid ett flertal tillfällen tillfogat D i vart fall smärta genom att vid respektive tillfälle tilldela D en örfil.

Kallio begick gärningarna med uppsåt.

Var och en av gärningarna har utgjort ett led i en upprepad kränkning av D:s integritet och varit ägnade att allvarligt skada D:s självkänsla.

Gärningspåståendet kompletteras i sekretessbelagda bilaga 1.

William Kallio har förnekat brott.

Målsägande D har yrkat skadestånd med 50 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 31 december 2014 till dess betalning sker. Av yrkat belopp avser 40 000 kr kränkning och 10 000 kr sveda och värk.

William Kallio har bestritt skadeståndsyrkandet.

Identitetsuppgifter på målsägandena A och D framgår av sekretessbelagda bilaga 1. Där framgår också identitetsuppgifter på vittnena B, E, F och G. I den offentliga delen av domen nämns att vittnet F är skolkurator och vittnet G är lärare.

## **TINGSRÄTTENS BEDÖMNING AV GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN OCH GROV VÅLDTÄKT MOT BARN**

### **Målsäganden A:s uppgifter**

Åtalet bygger i stor utsträckning på målsäganden A:s uppgifter. Vid huvudförhandlingen har dels spelats upp tre videoinspelade polisförhör med henne med sammanlagd längd över fem timmar, dels hållits ett kompletterande förhör med henne.

Polisförhören med målsäganden A hölls den 21 oktober 2015, den 26 oktober 2015 och den 17 november 2015. Genomgående har det ställts öppna och inte ledande frågor, vilket har inneburit att målsäganden A själv har fått styra berättandet. Hon har lämnat detaljerade uppgifter som överensstämmer med det som åklagaren i åtalspunkterna 1 och 2 har preciserat efter skrivningarna ”Kallio har i vart fall...”. Hon har dessutom lämnat mer vaga uppgifter om ett stort antal övergrepp från William Kallios sida vid andra tillfällen. Hennes berättande har varit lugnt och sakligt. Berättelserna innehåller många detaljer, både sådana som har med själva gärningarna att göra och sådana som saknar betydelse. Hennes uppgifter framstår som nyanserade. Hon har inte i förhören visat någon ilska mot William Kallio och har till och med vid några tillfällen lämnat uppgifter som är till hans fördel.

I det första polishöret berättade målsäganden A om när händelserna blev kända för andra än henne och William Kallio. Hon har uppgett att hennes kamrater tidigare har fått veta att hon har blivit slagen. Några veckor före polisförhöret pratade hon med vittnet B och dagen efter även med vittnet E om att William Kallio utnyttjat henne sexuellt. Hon har uppgett att det var jobbigt att berätta men att det efteråt kändes jättebra. Enligt henne berättade sedan vittnet B för vittnena G och F (läraren och skolkuratoren). Även hon har sedan berättat för vittnet F. Vittnet F träffar hon sedan många år tillbaka. Tidigare har hon inte berättat för vittnet F, eftersom hon har varit rädd för att William Kallio ska hamna i fängelse.

Om frekvensen har målsäganden A uppgett det i början var minst någon gång i månaden, men att hon inte har någon bra tidsuppfattning. Två år senare blev det enligt henne kanske två–tre gånger i månaden och senare flera gånger i veckan. Hon har uppgett att det i början skedde när vittnet B arbetade och att det senare, sedan vittnet B och William Kallio flyttat isär, hände i William Kallios hem. Det hände då enligt henne nästan varje gång hon sov över. Vid det kompletterande förhöret vid huvudförhandlingen har hon uppgett att övergreppen de första åren i åtalspunkt 2



skedde tre–fyra gånger i veckan. När hon sedan var hos honom fredag–söndag har hon uppgett att övergrepp skedde nästan varje kväll.

Vid huvudförhandlingen har målsäganden A uppgett att det var vaginala samlag de flesta gångerna, anala samlag hälften av gångerna samt att de flesta tillfällena slutade med att han fick utlösning. Hon har då även uppgett att hon var rädd att säga nej till William Kallio eftersom hon sett vad han gjort mot målsäganden D.

Frågor om hur målsäganden A har mått har hon främst fått vid huvudförhandlingen. Hon har uppgett att hon under mellanstadiet hade ont i magen och huvudet, hade humörsvängningar och självmordstankar samt att hon hade hög frånvaro i skolan. Hon går sedan fjärde klass i samtal hos en kurator. Även i åttan och i nian har hon uppgett att hon har haft hög frånvaro. Hon har berättat att hon fortfarande har humörsvängningar och sömnsvårigheter. Även ätstörningar har hon haft, framför allt under mellanstadiet. Ångestattacker får hon flera gånger i veckan och ibland varje dag, framför allt i skolan. Några fysiska skador vet hon inte att hon har fått.

Sammanfattningsvis kan sägas att målsäganden A har gett ett mycket trovärdigt intryck. Vid en kontroll av hennes uppgifter mot annan bevisning kan inga felaktigheter upptäckas i hennes berättelser. Hur det gick till när hon första gången lämnade berättelser om övergrepp behandlas nedan. Det kan uteslutas att hon medvetet har lämnat felaktiga uppgifter, att hon har påverkats av andra att lämna felaktiga uppgifter eller att hon helt enkelt minns fel. Inget har framkommit som gör att hennes uppgifter kan bedömas som mindre tillförlitliga.

#### **William Kallios uppgifter**

Mot målsäganden A:s mycket trovärdiga berättelse ska ställas William Kallios uppgifter. Han har varit fåordig, vilket i och för sig inte är konstigt om inget inträffat. Han har uppgett att han inte har gjort det som målsäganden A berättat och att han inte vet varför hon påstår detta.

### **Bevisläget i en ord mot ord-situation**

Ord står alltså mot ord. I en sådan situation kan en trovärdig utsaga från målsäganden, i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet, vara tillräckligt för en fällande dom (jfr bl.a. NJA 2009 s. 447 och NJA 2010 s. 671).

### **Utredning om urinvägsinfektioner**

Av journalutdrag framgår att målsäganden A under perioden juli 2006 (före den första påstådda händelsen) – december 2014 sökte vård tretton gånger för misstänkt eller konstaterad cystit (urinvägsinfektion). Enligt barnläkaren och leg. psykoterapeuten Sverre Johansens rättsintyg och hans uppgifter vid huvudförhandlingen innebär sexuella övergrepp en klart ökad risk för att utveckla urinvägsinfektion. Speciellt mycket forskning om detta orsakssamband finns visserligen inte enligt honom, men hans erfarenhet är att ett sådant samband finns. Risken är större om ett analt samlag följs av ett vaginalt samlag. Nämnas ska dock att även en inträffad urinvägsinfektion (t.ex. av annan orsak än sexuellt övergrepp) innebär en ökad risk för återfall.

Tingsrätten finner att omfattningen av målsäganden A:s urinvägsinfektioner ger visst stöd för åtalet.

### **Vittnet B:s uppgifter**

Frågan om hur det gick till när målsäganden A började lämna berättelser om påstådda övergrepp har behandlats i förhöret med vittnet B. Enligt vittnet B sa hon till målsäganden A att de inte skulle gå och lägga sig innan målsäganden A berättat vad som var fel. Till slut skrek målsäganden A att William Kallio utnyttjat henne sexuellt. Vittnet B har uppgett att hon sa till målsäganden A att det var bra att hon berättade. Dagen efter var målsäganden A lättad. Vittnet B har uppgett att hon inte ville rota i det för mycket i början eftersom de skulle prata med polis. Enligt Vittnet B berättade målsäganden A om sexuella övergrepp från William Kallios sida av de

slag som åklagaren påstått. Vittnet B har inte uppgett att målsäganden A berättade specifikt om vissa händelser. Målsäganden A berättade först fritt enligt vittnet B, varefter vittnena B och E ställde frågor som målsäganden A svarade ja eller nej på. Målsäganden A sa själv först enligt vittnet B att det var 30-40 gånger. Eftersom vittnet B själv tillsammans med vittnet E räknade på antalet tillfällen, ska vittnet B ha sagt till målsäganden A att det måste ha varit hundratals gånger.

Det ger på tingsrätten intryck av efterhandskonstruktion att vittnet B inte ville rota i det för mycket, eftersom de senare skulle prata med polis. Tingsrätten finner trots det att vittnet B:s uppgifter om målsäganden A:s berättelse ger visst stöd för åtalet.

Vittnet B har vidare berättat att hon känner igen målsäganden A:s berättelser från sina egna sexuella erfarenheter av William Kallio. Hon har även uppgett att han på den tiden tittade på pornografi på unga tjejer.

Även detta ger enligt tingsrätten ett visst, men begränsat, stöd för åtalet.

### **Vittnet E:s uppgifter**

Vittnet E har även han berättat om hur det gick till när målsäganden A lämnade uppgifter om sexuella övergrepp. Han har uppgett att han var tydlig med att hon skulle berätta eftersom det annars fanns risk för att man lägger ord i munnen på henne. Det som målsäganden A enligt vittnet E berättade stämmer med åklagarens gärningspåstående. Vittnet E har uppgett att han först uppfattade det som att det var mindre antal tillfällen än vad han senare förstått. Hans uträkning är att det har skett 200–300 sexuella övergrepp.

Även här ger detaljen att de inte ville lägga orden i munnen på henne intryck av efterhandskonstruktion. Detta hindrar inte slutsatsen att berättelsen har kommit från målsäganden A och att hennes berättelse inte är en effekt av vad hon har påverkats

att säga. Tingsrätten finner att vittnet E:s uppgifter om målsägande A:s berättelse ger ett visst stöd för åtalet.

#### **Vittnena F:s och G:s uppgifter**

Vittnet F (skolkuratoren) och vittnet G (läraren), som båda har känt målsäganden A under flera år, har berättat om att målsäganden A mått dåligt och att de, när de nu fått höra målsäganden A:s berättelse, plötsligt förstår det dåliga måendet.

Vittnena F:s och G:s uppgifter ger enligt tingsrätten ett visst, men begränsat, stöd för åtalet.

#### **Vittnena Eva-Lotte Lindskogs och Carina Bäckmans uppgifter**

Eva-Lotte Lindskog, som är simhoppstränare, och Carina Bäckman, som är gymnastiktränare, har båda uppgett att William Kallio velat hjälpa till på barnens träningar och att de själva eller föräldrar har reagerat på hans närgångenhet mot barnen.

Vittnena Eva-Lotte Lindskogs och Carina Bäckmans uppgifter ger enligt tingsrätten endast ett begränsat stöd för åtalet.

#### **William Kallios intresse för barnpornografi**

Som framgår nedan döms William Kallio för grovt barnpornografibrott. Även om steget kan tyckas långt från att titta på bilder till att själv utföra de sexuella övergreppen, i synnerhet när brotten riktats mot målsäganden A, ger William Kallios intresse för något så udda som barnpornografi ett relativt starkt stöd för åtalet.

#### **Målsäganden A:s intresse av att ljuga**

Försvaret har som bevisning för att målsäganden A skulle kunna lämna felaktiga uppgifter åberopat en konversation på Facebook mellan målsäganden A och William Kallio den 18 september 2015, alltså en månad före det första polis-

förhöret. Målsäganden A uttryckte i konversationen besvikelse över att William Kallio hade en flickvän som endast var 17 år gammal.

Tingsrätten finner att varken den åberopade konversationen på Facebook eller något annat ger något stöd för slutsatsen att målsäganden A medvetet skulle vilja lämna felaktiga uppgifter om William Kallios handlingar mot henne.

### **Sammanfattning av tingsrättens bevisvärdering**

Tingsrätten konstaterar att målsäganden A:s utsaga är mycket trovärdig. Den stöds av vad som i övrigt har framkommit i målet. Tingsrätten finner att det är ställt utom rimligt tvivel att William Kallio har begått samtliga de gärningar som åklagaren påstått.

### **Antalet gärningar**

Hur många fall av övergrepp det rör sig om har inte blivit utrett. Det utgör inte något hinder mot en fällande dom att det exakta antalet handlingar inte kan fastställas och att varje enskild handling inte kan fixeras till tid och plats. Av målsäganden A:s berättelse kombinerat med utredningen om hur ofta hon har varit hos William Kallio kan slutsatsen dras att det har varit frågan om några hundra tillfällen.

### **Rubricering av gärningarna**

Tingsrätten delar åklagarens uppfattning att gärningarna är att bedöma som grovt sexuellt övergrepp mot barn och grov våldtäkt mot barn.

## **TINGSRÄTTENS BEDÖMNING AV GROVT BARNPORNOGRAFIBROTT**

### **Bevisningen**

William Kallio har hörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med IT-forensikern Catharina Widlund. Åklagaren har vidare åberopat beslagsprotokoll och

undersökningsprotokoll. Tingsrätten har i samband med vittnesförhöret med Catharina Widlund hållit syn av ett urval av de barnpornografiska bilderna.

### **Straffbestämmelsen**

För att fällas till ansvar för barnpornografibrott krävs enligt 16 kap. 10 a § första stycket brottsbalken att det är fråga om barn i pornografisk bild. Enligt bestämmelsens tredje stycke avses med barn en person vars pubertetsutveckling inte är fullbordad eller som är under arton år. Det anges vidare att om pubertetsutvecklingen är fullbordad, ska ansvar för gärning enligt första stycket 2–5 dömas ut bara om det av bilden och omständigheterna kring den framgår att den avbildade personen är under arton år. Av lagtexten framgår att pubertetsutvecklingen som huvudregel är avgörande. Om pubertetsutvecklingen inte är fullbordad har det således ingen betydelse hur gammal den skildrade personen är.

Beträffande vad som ska förstås med pornografisk bild har i förarbetena (NJA II 1979 sid. 541) angetts att det är tillräckligt att barn förekommer tillsammans med en eller flera vuxna personer som utför sexuella handlingar. Även fall där ett barn framställs på ett sätt som är ägnat att vädja till sexualdriften utan att det avbildade barnet kan sägas ha deltagit i ett sexuellt beteende vid avbildningen omfattas.

I förevarande fall har åklagaren yrkat ansvar för barnpornografibrott enligt 16 kap. 10 a § första stycket femte punkten brottsbalken, vilken kriminaliserar ett innehav eller betraktande av en barnpornografisk bild som gärningsmannen berett sig tillgång till. Denna punkt ändrades 2010 genom tillägget att även ett betraktande av barnpornografiska bilder utgör en straffbar gärning (prop. 2009/10:70). Enligt förarbetena är den femte punkten teknikneutral i sin utformning och främst avsedd att träffa det fallet att någon på teknisk väg tittar på en barnpornografisk bild utan att för den skull inneha bilden i lagens mening. Det anförs vidare att uttrycket ”bereda sig tillgång” innefattar ett krav på aktivitet, till exempel genom betalning för att titta på barnpornografiska bilder eller en situation där det kan konstateras ett mönster av

ansträngningar för att på andra vägar få tillgång till sådana bilder. Det senare exemplet omfattar fallet att någon bereder sig tillträde till sidor som kostnadsfritt tillhandahåller sådana bilder. I uttrycket ”betrakta” ligger att gärningsmannen därutöver ska ha tillgodogjort sig bildens innehåll. För straffbarhet krävs att gärningsmannen haft uppsåt dels i förhållande till den omständigheten att de vidtagna åtgärderna innebär att denne bereder sig tillgång till bilden och att bildens motiv är sådant att den är att anse som barnpornografisk, dels till att han eller hon betraktar bilden. (Prop. 2009/10:70 sid. 42).

### **Bilderna**

Catharina Widlund har vid vittnesförhör redogjort för varför de i åtalet aktuella bilderna, totalt 1 638 stycken, är att klassa som barnpornografi. Det framgår att hon har lång erfarenhet av att granska och bedöma om bilder som anträffas är barnpornografiska eller inte. Tingsrätten finner ingen anledning att ifrågasätta hennes uppgifter. Tingsrätten, som har tagit del av ett urval av bilderna, delar hennes bedömning att det är fråga om barn och att bilderna har ett sexuellt syfte. Bilderna utgör därför barnpornografi och det står klart att det på William Kallios dator har funnits bilder av barnpornografiskt innehåll i den omfattning som framgår av stämningsansökan.

### **Användandet av datorn**

Catharina Widlund har redogjort för hur undersökningen av William Kallios dator har gått till, varvid den största mängden barnpornografi har anträffats genom återskapande av webbhistoriken. Catharina Widlunds bedömning är att personen vid datorn aktivt har sökt efter sidor med barnpornografi och då ibland mötts av polisens stoppsida som informerat om att sidan innehåller barnpornografiskt material som är brottsligt. Personen har då kopierat webbadressen från adressfältet, klistrat in den i en sökmotor och sökt på både bilder, videofilmer och generell webbsökning. Bilder från sökresultatet har därefter öppnats och automatiskt sparats till webbhistoriken.

Catharina Widlund har bedömt att det varit William Kallio som utfört nämnda aktiviteter mot bakgrund av att han vid samma tidpunkter, fast via en annan webb-läsare, har varit inloggad på sitt mailkonto, Facebookkonto samt som administratör på Karlstad Parkour Academys Facebooksida.

William Kallios huvudsakliga invändning har varit att han inte avsiktligt surfat på de aktuella sidorna. Han har uppgett att det möjligen kan vara så att dessa sidor har öppnats automatiskt när han varit inne på en sida med lagligt pornografiskt innehåll. Han har medgett att han har sökt på ord som för andra kan kopplas till barnpornografi, men som för honom inte är det. Han har uppgett att han har kommit till polisens stoppsida flera gånger men att han inte har varit ute efter barnpornografi och inte sökt på sådana webbadressen via en sökmotor.

Catharina Widlunds redogörelse talar starkt för att William Kallio aktivt, och med viss ansträngning, har sökt efter sidor med barnpornografiskt innehåll. Det finns ingenting i utredningen som tyder på att det skulle varit någon annan som utfört dessa sökningar. William Kallio har dessutom medgett att han sökt på ord som kan uppfattas som barnpornografi och att han flera gånger mötts av polisens stoppsida. Sammanfattningsvis finner tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att William Kallio uppsåtligen har innehaft och betraktat barnpornografiska bilder som han berett sig tillgång till.

### **Rubricering av gärningen**

Tingsrätten har härefter att ta ställning till om brottet ska rubriceras som grovt brott eller inte. Åklagaren har framhållit att brottet bör bedömas som grovt enligt 16 kap. 10 a § femte stycket brottsbalken eftersom det avsett bilder där barnen är särskilt unga, utsätts för tvång eller utnyttjas på annat särskilt hänsynslöst sätt.



Vid bedömning av om ett bildinnehåll är av sådant slag att en befattning med bilden redan av detta skäl utgör grovt brott, bör enligt förarbetena avgörande vikt fästas vid den kränkning av barnets personliga integritet som bilden innefattar (prop. 2009/10:70 sid. 29). De olika omständigheter som räknas upp i slutet av femte stycket, det vill säga att barnen är särskilt unga, utsätts för våld eller tvång eller utnyttjas på annat särskilt hänsynslöst sätt, tar var och en sikte på olika moment av den kränkning som det innebär för ett barn att förekomma på en pornografisk bild. Omständigheten att barnen är särskilt unga omfattar bilder av barn som på grund av sin ålder är allra mest skyddslösa. Att barnen utsätts för våld eller tvång kan t.ex. bestå i att de misshandlas, med tvång förmås att utföra handlingar eller berövas sin rörelsefrihet. Annat i hög grad integritetskränkande innehåll, såsom att barnet utsätts för penetreringar, förnedrats eller drogats, omfattas av rekvisitet att barnen utnyttjats på annat särskilt hänsynslöst sätt (prop. 2009/10:70 sid. 43).

Catharina Widlund har bedömt att 529 bilder, av totalt 1 638 bilder, är extra hänsynslösa och därmed grova. William Kallio har inte ifrågasatt klassificeringen av bilderna och har godkänt de förevisade bilderna som ett representativt urval av dessa. Med hänsyn till det anförda, och med beaktande av innehållet i det material som tingsrätten har fått ta del av, finns det inte skäl att ifrågasätta resultatet av Catharina Widlunds bedömning av hur stor andel av bilderna som är att hänföra till kategorin grova. Tingsrätten kan vidare konstatera att alla förevisade exempel på grova barnpornografibilder är av extra hänsynslös karaktär. Bildmaterialet skildrar bland annat barn som varit fastbundna, utsatts för penetreringar och förnedrats genom urinerings. På flertalet bilder rör det sig om mycket små barn, i vissa fall spädbarn. Mot bakgrund av det ovan sagda finner tingsrätten att brottet ska bedömas som grovt.

William Kallio ska således dömas för grovt barnpornografibrott.

## **TINGSRÄTTENS BEDÖMNING AV GROV FRIDSKRÄNKNING**

### **Målsäganden D:s uppgifter**

Detta åtal bygger i stor utsträckning på målsäganden D:s uppgifter. Han har hörts av polis den 28 oktober 2015 och den 4 november 2015. De två videoinspelade förhören på sammanlagt två timmar har spelats upp vid huvudförhandlingen.

Det har inte förekommit ledande frågor. Målsäganden D har berättat till synes spontant. Han har lämnat detaljerade uppgifter, framför allt om den händelse som åklagaren förlägger i tiden mellan den 1 mars 2013 och 31 augusti 2014. Hans berättelse är nyanserad, exempelvis genom att han beskriver att knytnävsslag aldrig har träffat honom i magen.

Om sina skador har målsäganden D i polisförhören uppgett att han hade blåmärken och ont efter händelsen mellan den 1 mars 2013 och den 31 augusti 2014.

Om frekvensen har målsäganden D sagt att William Kallio slog honom ungefär varannan–var tredje vecka. Han har även nämnt att han blev slagen sammanlagt åtta–nio gånger.

Målsäganden D har uppgett att han, vittnet B och vittnet E har pratat om händelserna. Han har uppgett att det är skönt att inte mer behöva åka till William Kallio och att denne kommer att få sitt straff.

Tingsrätten finner att målsäganden D har gett ett mycket trovärdigt intryck. Han har berättat till synes återhållsamt och konsekvent. Han har särskilt påpekat när han har varit osäker på vad som hänt. Han har inte gett intryck av att överdriva. Det har i och för sig framkommit att målsäganden D har livlig fantasi, men inget talar för att han skulle ha fantiserat om de allvarliga uppgifter han lämnat. När hans uppgifter kontrolleras mot annan bevisning kan inga felaktigheter upptäckas. Hur det gick till

när han första gången lämnade berättelser om övergrepp behandlas nedan. Det kan uteslutas att han medvetet har lämnat felaktiga uppgifter, att han har påverkats av andra att lämna felaktiga uppgifter eller att han minns fel. Inget har framkommit som gör att hans uppgifter kan bedömas som mindre tillförlitliga.

### **William Kallios uppgifter**

Mot målsäganden D:s berättelse ska ställas William Kallios uppgifter. Han har uppgett att han smiskat målsäganden D när denne var liten, men däremot inte under den tid åtalet avser. Hans teori om varför målsäganden D uppgett det han sagt är att målsäganden D vet vad målsäganden A berättat och att målsäganden D då ”inte vill vara sämre”.

### **Bevisläget i en ord mot ord-situation**

Ord står alltså mot ord. I en sådan situation kan enligt praxis en trovärdig utsaga från målsäganden, i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet, vara tillräckligt för en fällande dom.

### **Målsäganden A:s uppgifter i denna del**

Målsäganden A har i polisförhören uppgett att vittnet B och vittnet E har frågat målsäganden D om det även har hänt honom något, bett honom berätta om vad som hänt och sedan suttit jättelänge med honom. Hon har även berättat att hon kan se på målsäganden D när han ljuger och att hon denna gång är övertygad om att han talade sanning.

Vid huvudförhandlingen har målsäganden A uppgett att hon speciellt när de var små hörde att William Kallio slog målsäganden D. Hon har berättat att hon hörde slag och skrik från rummet intill samt att hon sett blåmärken som målsäganden D uppgett att han inte visste hur han hade fått.

Tingsrätten finner att målsäganden A:s uppgifter ger visst stöd för åtalet.

### **Vittnet B:s uppgifter**

Vittnet B har uppgett att målsäganden D hörde fragment av målsäganden A:s berättelse och att målsäganden A var ledsen. När målsäganden D blev tillfrågad om han hade varit med om något, förnekade han enligt vittnet B först detta. Till slut sa dock målsäganden D att William Kallio hade slagit honom. Vittnet B har berättat att målsäganden D först berättade allmänt om ett antal gånger med knytnävsslag eller örfil och att han dessutom berättade specifikt om en händelse.

Tingsrätten finner att vittnet B:s uppgifter ger visst stöd för åtalet.

### **Vittnet E:s uppgifter**

Vittnet E har uppgett att målsäganden D, efter att målsäganden A berättat om vad hon varit utsatt för, förstod att något var i görningen. När målsäganden D övergripande fick höra vad målsäganden A varit med om, bröt han enligt vittnet E ihop och berättade därefter att William Kallio hade slagit honom vid flera tillfällen, varav vid några tillfällen som målsäganden D berättade konkret om.

Tingsrätten finner att vittnet E:s uppgifter ger visst stöd för åtalet.

### **Vittnena F:s och G:s uppgifter**

Vittnena F (skolkuratoren) och G (läraren) har båda uppgett att man ganska lätt genomskådar målsäganden D:s lögnar. De har uppfattat målsäganden D som sanningsenlig när han sagt att William Kallio har slagit honom.

Tingsrätten finner att vittnena F:s och G:s uppgifter ger ett visst, men dock begränsat, stöd för åtalet.

### **Sammanfattning av tingsrättens bevisvärdering**

Tingsrätten konstaterar att målsäganden D:s utsaga är mycket trovärdig. Den stöds av vad som i övrigt har framkommit i målet. Tingsrätten finner att det är ställt utom rimligt tvivel att William Kallio har begått samtliga de gärningar som åklagaren påstått.

### **Rubricering av gärningarna**

Det våld som William Kallio har utsatt målsäganden D för har inte varit av allvarligare slag. Med hänsyn till målsäganden D:s ålder, att våldet har skett i målsäganden D:s hem och att han varit i en utsatt ställning, finner tingsrätten dock att respektive gärning inte kan rubriceras som ringa misshandel, utan som misshandel av normalgraden. Gärningarna har utgjort led i en upprepad kränkning av målsäganden D:s integritet och varit ägnade att allvarligt skada dennes självkänsla. William Kallio ska dömas för grov fridskränkning.

### **PÅFÖLJD**

Vid bedömningen av straffvärdet bedömer tingsrätten först gärningarna begångna mot målsäganden A, dvs. grovt sexuellt övergrepp mot barn och grov våldtäkt mot barn. Det är fråga om mycket allvarliga brott som har skett vid några hundra tillfällen under sju års tid. Straffvärdet är mycket högt.

I rättsfallet NJA 1992 s. 446 dömde Högsta domstolen till sex års fängelse vid ett antal grova våldtäkter mot den tilltalades biologiska dotter. Antalet tillfällen var enligt åtalet ca 200, men det går inte att utläsa av Högsta domstolens dom hur många av dessa som var styrkta. Knivhot eller annat våld hade förekommit vid några tillfällen.

Tingsrätten gör bedömningen att straffvärdet för William Kallios brott mot målsäganden A motsvarar åtta års fängelse.

William Kallio döms även för grovt barnpornografibrott och grov fridskränkning. Denna brottslighet är så allvarlig att den måste påverka brottens sammanlagda straffvärde. Den sammantagna brottsligheten har enligt tingsrätten ett straffvärde motsvarande fängelse i åtta år och sex månader.

William Kallio förekommer inte sedan tidigare i belastningsregistret.

Tingsrätten har inhämtat ett rättspsykiatriskt utlåtande. Bedömningen görs i utlåtandet att William Kallio inte har begått gärningarna under påverkan av en allvarlig psykisk störning, att han inte lidit av en allvarlig psykisk störning vid undersökningen och att det inte föreligger förutsättningar att döma honom till rättspsykiatrisk vård. Diagnoserna ställs att William Kallio lider av Aspergers syndrom, Tourettes syndrom och ADHD. Det konstateras också att han har generella problem i samspel med omgivningen.

Det har enligt tingsrätten inte framkommit något som ger anledning att ifrågasätta slutsatserna i det rättspsykiatriska utlåtandet. Det saknas därmed förutsättningar att döma William Kallio till rättspsykiatrisk vård. Påföljden ska i stället vara fängelse. Fängelsestraffets längd ska motsvara brottens sammantagna straffvärde.

Ett avräkningsunderlag finns som bilaga till domen.

### **SKADESTÅND TILL MÅLSÄGANDEN A**

Som framgått ovan har målsäganden A utsatts för grovt sexuellt övergrepp mot barn och grov våldtäkt mot barn vid några hundra tillfällen. Detta har skett under sju års tid. Förövaren är en person som hon såsom barn har varit utlämnad till.

I Brottoffermyndighetens praxis finns fall från år 2009 och 2011 där den statliga kränkningersättningen vid liknande fall har bestämts till 400 000 kr. Nu aktuell kränkning är minst lika allvarlig som den synes ha varit i dessa fall. Sedan de

nämnda fallen har en generell höjning skett av kränkingsersättningen för ett fall av våldtäkt mot barn från 75 000 kr till 100 000 kr. Det är rimligt att denna höjning påverkar även skadeståndet storlek vid ett stort antal sådana brott. Tingsrätten finner därför att yrkat skadestånd med 500 000 kr för kränkning är skäligt.

Det har framgått att målsäganden A under hela sin skoltid har mått dåligt och att hon har haft suicidtankar. Även om det inte med säkerhet kan uteslutas att hennes dåliga mående kan ha delvis andra orsaker, framstår yrkad ersättning för sveda och värk med 75 000 kr som skälig. Detta belopp överensstämmer för övrigt med det belopp som Nämnden för brottsskadeersättning utan medicinsk utredning bestämt för barn som utsatts för brott i denna omfattning.

#### **SKADESTÅND TILL MÅLSÄGANDEN D**

Tingsrätten finner med hänvisning till Brottsoffermyndighetens praxis att yrkat belopp för kränkning om 40 000 kr är något högt med tanke på arten av det våld som målsäganden D utsatts för. Skäligt skadestånd uppgår enligt tingsrätten till 20 000 kr.

Även yrkat belopp för sveda och värk om 10 000 kr finner tingsrätten är något högt. Skäligt skadestånd uppgår enligt tingsrätten till 5 000 kr.

#### **FÖRVERKANDE**

William Kallio döms för barnpornografibrott. Förverkandeyrkandet är lagligen grundat och ska bifallas.

#### **HÄKTNING**

William Kallio ska vara kvar i häkte dels på grund av risken för fortsatt brottslighet och dels för att han döms för brott med minimistraff på två års fängelse och det inte är uppenbart att skäl för häktning saknas.

### **SEKRETESS**

Sekretess enligt 35 kap. 12 § första stycket offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att gälla för uppgifter om identiteten på målsägandena A och D samt vittnena B, E, F och G i den utsträckning sådana uppgifter har lämnats vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar. Samma sekretessbestämmelse ska vara tillämplig även i fortsättningen på identitetsuppgifterna i bilagan till denna dom.

Vidare ska sekretess enligt 18 kap. 15 § första stycket offentlighets- och sekretesslagen och 35 kap. 12 § tredje stycket samma lag fortsätta att gälla för de bilder som visats vid huvudförhandling inom stängda dörrar.

Dessutom ska sekretess enligt 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen fortsätta att gälla för de uppgifter om William Kallios hälsotillstånd som framkommit vid den s.k. § 7-undersökningen och vid den rättspsykiatriska undersökningen i de delar de redovisats vid huvudförhandling inom stängda dörrar och inte redovisas i denna dom.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Se bilaga 2. Ett överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 8 april 2016. Överklagandet prövas av Hovrätten för Västra Sverige.

Lars Holmgård

I avgörandet har deltagit chefsrådmannen Lars Holmgård samt nämndemännen Stefan Hult, Marianne Kjellström och Margareta Sangborn. Rätten är enhällig.



**VÄRMLANDS TINGSRÄTT AVRÄKNINGSUNDERLAG**

Avdelning 1

Grupp 1

2016-03-18

Karlstad

**Mål nr:** B 4231-15**Underlaget avser**

|  |                                    |
|--|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelseid<br>19740218-0199 | Datum för dom/beslut<br>2016-03-18 |
| Efternamn<br>Kallio                                  | Förnamn<br>WILLIAM Allan           |

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

**Frihetsberövad****Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

|            |  |
|------------|--|
| 2015-10-22 |  |
|------------|--|

**Särskild anteckning**

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

**Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter**

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

---

Underskrift

**Postadress**

Box 188  
651 05 Karlstad

**Besöksadress**

Västra Torggatan 13

**Telefon**

054-14 84 01

**Telefax**

054-18 47 35

**E-post:** varmlands.tingsratt.grupp1@dom.se  
www.varmlandstingsratt.domstol.se

**Expeditionstid**

måndag - fredag  
08:00-16:00

-



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.