



SKARABORGS
TINGSRÄTT
Målenhet 2

DOM
2016-04-29
meddelad i
Skövde

Mål nr: B 434-16

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

REGEN Ghebrtnsa Ghebrmrim, 19900111-8778
Frihetsberövande: Häktad
Nils Ericsonsgatan 10 B Lgh 1202
521 31 Falköping
Medborgare i Eritrea

Offentlig försvarare:

Advokat Elisabeth Knutsson
Skaraborgsadvokaterna KB
Kölnegatan 1
531 34 Lidköping

Åklagare

Kammaråklagare Ylva Lundgren
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Skövde
Box 157
541 24 Skövde

Målsägande

Sekreteress A, se Partsbilaga sekretess
Sekreteress

Målsägandebiträde:

Advokat Christina Birke
Advokatfirman Christina Birke
Sal Törsagården
467 96 Grästorp

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st brottsbalken
2016-02-07

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 6 månader

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 174 541 24 Skövde	Eric Ugglas plats 2	0500-49 92 00 E-post: skaraborgs.tingsratt@dom.se www.domstol.se	0500-49 92 01	måndag - fredag 08:30-16:00

Utvisning

Den tilltalade utvisas ur riket enligt 8 a kap 1 § utlänningslagen (2005:716) och förbjuds att återvända hit före 2026-04-29. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Skadestånd

Regen Ghebrmrim ska utge skadestånd till Sekretess A med 115 140 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 februari 2016 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

Beslaget av gods hos målsäganden ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset återlämnas (Polismyndigheten Region Väst, Grova brott, 1 PO Skaraborg; beslagsliggare 2016-5000-BG13833, nr 1).

Häktning m.m.

Regen Ghebrmrim ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig för de uppgifter som har lagts fram vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar eller som kan röja målsäganden Sekretess A:s identitet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Christina Birke tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 38 779 kr. Av beloppet avser 19 937 kr arbete, 9 454 kr tidspillan, 2 040 kr utlägg och 7 347 kr mervärdesskatt.
 2. Advokat Elisabeth Knutsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 127 759 kr för arbete som offentlig försvarare. Av beloppet avser 60 593 kr arbete, 31 590 kr tidspillan, 10 024 kr utlägg och 25 552 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat på ansvar för Regen Ghebrtnsa Ghebrmrim (nedan benämnd Regen Ghebrmrim) i stämningsansökan daterad den 5 april 2016 med därpå antecknade justeringar/tillägg enligt följande.

Med hänsyn till sekretessförordnande kommer tingsrätten framöver huvudsakligen benämna målsäganden såsom ”Sekretess A” (av åklagaren angett som NN 2).

GROV VÅLDTÄKT (5000-K152886-16)

Regen Ghebrtnsa Ghebrmrim har tvingat NN 2 till samlag eller sexuell handling jämförlig med samlag genom att med tvång öppna hennes mun och i vart fall försöka att hålla i henne starksprit, uttala dödshot mot henne och misshandla henne genom att dra ner henne från soffan till golvet, slå henne flera gånger i ansikte, nacke och mage, stoppa in sin hand eller fingrar i vaginan, slå med en glasflaska mot underlivet och låren, trycka en soffkudde över ansiktet, vrida hennes nacke och sedan trycka en hand i ansiktet på henne. Målsäganden orsakades skador i form av smärta, svullnad och en blödning i underlivet, svullnader och blånader i ansikte och på halsen, en förskjutning mellan två halskotor som krävt reponering samt en akut krisreaktion. Det hände den 7 februari 2016 på Nils Ericssongatan 10 b, Falköpings kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Regen Ghebrtnsa Ghebrmrim visade särskild hänsynslöshet och råhet genom att övergreppet pågått under lång tid under det att han upprepat misshandlat och hotat henne.

Regen Ghebrtnsa Ghebrmrim begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap. 1 § 1 st. och 4 st. brottsbalken.

Målenhet 2

Talan om utvisning

Åklagaren har yrkat utvisning på obestämd tid för Regen Ghebrmrim.

Skadestånd

”Sekretess A”, som har biträtt åtalet, har yrkat skadestånd av Regen Ghebrmrim med 167 000 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen från och med den 7 februari 2016 till dess betalning sker. Av det yrkade beloppet avser 150 000 kronor ersättning för kränkning, 15 000 kronor ersättning för sveda och värk samt 2 000 kronor för förstörd mobiltelefon och förstörda kläder.

REGEN GHEBRMRIMS INSTÄLLNING

Regen Ghebrmrim har förnekat brott.

Regen Ghebrmrim har vidgått att det vid den angivna tidpunkten uppstått ett visst handgemäng mellan honom och ”Sekretess A” och att han agerat i nödvärn för att freda sig från skador till följd av målsägandens agerande. Han har bestritt att det förekommit något sexuellt umgänge eller annan kontakt av sexuell art sedan det att handgemänget dem emellan brutit ut.

Regen Ghebrmrim har motsatt sig att betala skadestånd till ”Sekretess A”. Han har vitsordat 115 000 kronor (100 000 kronor för kränkning och 15 000 kronor för sveda och värk) och sättet att beräkna ränta som skäligt i och för sig om tingsrätten skulle döma honom för brott.

Han har bestritt åklagaren utvisningsyrkande.

Han har medgett åklagarens särskilda yrkande avseende i beslag taget gods.

UTREDNINGEN I MÅLET

Åklagaren har som *mundlig bevisning* åberopat förhör med målsägande och tilltalad. Åklagaren har åberopat vittnesförhör med Robin Jokela Törnqvist, Benjamin Sahlberg, Ulf Pettersson Ekdahl, Malin Bjerke och Yohana Amine Abraham.

Åklagaren har som *skriftlig bevisning* åberopat polisens upprättade händelserapport, journalanteckningar, fotografier av brottsplatsen, målsäganden och dennes kläder samt Regen Ghebrmrim och dennes vattentillgång i arrestcellen, två rättsintyg, analysresultat, diverse PM upprättat av polisen samt NFC, målsägandens tågbiljett samt videoinspelning av målsägande i samband med det första förhöret som hölls efter den påstådda gärningen.

Regen Ghebrmrim har åberopat skrivelse från Wikipedia samt från Vårdguiden avseende innebörden av en akut stressreaktion.

Av vad som sagts vid förhören under huvudförhandlingen i tingsrätten har i huvudsak följande framkommit.

Målsägande Sekretess A

Hon kom fram till Falköping cirka kl. 21.00 och blev hämtad av Regen Ghebrmrim och hans vänner på tågstationen. Anledningen till hennes besök var att hon skulle hämta matvaror som hon bett Regen Ghebrmrim att köpa i samband med dennes resa till Etiopien strax innan gångna årsskiftet. Regen Ghebrmrim hade enligt överenskommelse köpt hennes tågbiljett till Falköping och det var överenskommet att han även skulle betala för hennes returbiljett. Hon avsåg att återvända hem samma kväll, vilket hon även berättat för Regen Ghebrmrim och hans vänner. Regen Ghebrmrim sa att det inte fanns några fler tåg i retur den kvällen. När de var hemma hos Regen Ghebrmrim frågade han henne upprepade gånger om hon ville dricka, trots att hon tydligt klargjort att hon inte dricker alkohol. Hon bad Regen

Målenhet 2

Ghebrmrim att få ringa via hans WiFi-nätverk, men han svarade att det var ur funktion. När hans vänner strax innan midnatt lämnade lägenheten bad hon dem att stanna, men de svarade att de skulle gå hem till sig. Kort tid efter att hon och Regen Ghebrmrim lämnats ensamma i lägenheten började han att förgripa sig på henne.

Hon sa till Regen Ghebrmrim att hon ville sova på soffan längsmed den avlånga väggen i rummet och lade sig därför där med huvudet mot det armstöd närmast Regen Ghebrmrims sovalkov. Regen Ghebrmrim gick till sin säng och släckte ljuset trots att hon bad honom att behålla det tänt. Regen Ghebrmrim attackerade henne bakifrån och han höll för hennes mun med sin hand. Hon använde all sin kraft till att försöka frigöra sig. Hon ropade på hjälp. Hon bet Regen Ghebrmrim i handen och han drog därefter ner henne till golvet och lade sina ben över hennes lår samt drog av hennes byxor och trosor. Trosorna gick sönder. Under tumultet försökte han att kyssa henne men hon höll för hans ansikte. Hon skrek och bankade i marken med sina händer. När hon skrek började han att slå henne; runt nacken, magen, buken och könet. Hon minns att hennes nacke vred till. Hon fattade tag i en alkoholflaska som han tog ur hennes grepp och slog henne med på nacken och runt hennes kön. Regen Ghebrmrim slog henne med sina händer och med flaskan, samt täckte i omgångar över hennes ansikte med en soffkudde tills hon fick svårt att andas. Han kupade hennes mun och försökte att föra ner innehållet i flaskan i henne. Han sa upprepade gånger att han skulle döda henne om hon berättade om detta för någon.

När hennes byxor var nerdragna försökte Regen Ghebrmrim upprepade gånger att få in sin hand i hennes underliv. När han fick in handen i hennes underliv kände hon en stark smärta av hans fingrar och naglar. Regen Ghebrmrim tog med sina händer över hennes kropp och hon kände att hon inte hade några krafter kvar. Hon kände att han hade hennes kropp i sitt grepp. Han försökte att penetrera henne med sin penis och hon knep igen benen för att skydda sig men kunde ändå känna penisen vid sina blygdläppar. När hon kände att hans penis var lite inne i henne knackade

Målenhet 2

någon på ytterdörren. Han reste sig från henne och hon sprang mot dörren och öppnade den. Hon hade mycket ont, både i underlivet och i nacken, och sa åt polisen att de inte fick gå för annars skulle han döda henne.

Hon hade inte mens vid tidpunkten för händelsen och minns inte om hon annars haft anledning att bära binda den dagen. Hon känner idag smärta i låren och runt buken och måste ofta urinera. Hon har tidigare blivit utsatt för sexuella övergrepp i sitt hemland men detta har hon inte berättat för Regen Ghebrmrim.

Regen Ghebrmrim

Han hämtade tillsammans med sina vänner Sekretess A på tågstationen i Falköping cirka kl. 21.00. De gick hem till honom och åt mat, drack och umgicks. Sekretess A berättade att hon helst ville dricka vodka med Red Bull och Yohana Amine Abraham gick ut för att köpa Red Bull åt henne. Yohana Amine Abraham lämnade lägenheten ungefär vid midnatt medan han och Sekretess A blev kvar ensamma i lägenheten.

Han och Sekretess A kom överens om att ha sex med varandra. Sekretess A satt i bara trosor på hans lår och bad honom att slicka med tungan mot hennes kön. Han vägrade att göra detta eftersom det vore att gå emot deras sedvanor. Sekretess A började då hota med att skrika för att störa hans grannar. Han höll för hennes mun i syfte att undvika detta och hon slog honom med en glasflaska i huvudet, vilket gav upphov till en sårskada. Han försökte att försvara sig men hon drog honom till sig och slog honom så att han började blöda och hans halsband gick av. De befann sig i soffan i vardagsrummet under hela tiden som tumultet pågick. Han förde inte vid något tillfälle in sina fingrar i Sekretess A:s underliv. Han lade inte märke till om Sekretess A:s trosor var trasiga eller inte och han försökte heller aldrig att dra av trosorna. När någon knackade på ytterdörren klädde Sekretess A på sig och skyndade ut. I samband med detta krockade hon med en dörr i lägenheten och hennes skador på vänster kind och öga kan ha orsakats från denna kollision. När

Målenhet 2

han påträffades av polisen satt han i soffan och var påklädd. Han hade inte erektion. Den binda som polisen påträffade i lägenheten kan inte tillhört någon annan än Sekretess A.

Han är osäker på varför Sekretess A vill besöka honom men tror att det kan ha att göra med att han gjort bra saker för Sekretess A:s familj. Vid tidpunkten för Sekretess A:s besök hos honom kände han inte till någonting om hennes bakgrund eller att hon tidigare utsatts för övergrepp i sitt hemland. De känner till varandra via en gemensam bekant från hemlandet.

Robin Jokela Törnqvist

Han bor på våningsplanet under Regen Ghebrmrims lägenhet. Han kom samma natt hem från en resa och var på väg att lägga sig för att sova när han hörde skrik, upprepade rop på hjälp samt flera dunsar i golvet. Han var osäker på varifrån skriken kom och hade svårt att tyda vilka andra ord än ”help” som ropades ut. Personen som skrek hade en ljus, barnliknande, röst. Efter tio minuter ringde han polisen. Han stod i trappuppgången och såg på när polisen bankade på dörren till Regen Ghebrmrims lägenhet och hur Sekretess A därefter trängde sig ut genom dörren och i upprördhet och tårar omfamnade polisen, skrikandes någonting om att någon skulle slå henne.

Benjamin Sahlberg

Han bor på det första våningsplanet i huset. Hans lägenhet är belägen rakt nedanför Regen Ghebrmrims lägenhet, som ligger på det tredje våningsplanet. Han tittade på teve med sin flickvän och kunde till en början inte urskilja ljudet från Regen Ghebrmrims lägenhet från teveljudet. Han tycker att det vid flera tillfällen tidigare varit högljutt i den lägenhet där Regen Ghebrmrim bor och detta kan också ha inverkat på att han inte noterade skriken och ropen till en början. När han stängde av teven hörde han skrik från en kvinna och ett hårt bankande i golvet. Det lät som att någon försökte kväva hennes skrik. Han gick ut i trappuppgången och då hördes

Målenhet 2

skriket mycket tydligare. När han stod i trappuppgången hörde han hur kvinnan ropade ”please, help me”. Han ringde polisen som var på platsen cirka 5-10 minuter efter hans telefonsamtal.

Ulf Pettersson Ekdahl

Han blev tillsammans med sin kollega Malin Bjerke tillkallad till platsen efter larm om skrik i lägenhet. När han stod utanför Regen Ghebrmrims lägenhet hörde han Sekretess A:s röst genom dörren. Sekretess A:s röst lät upprörd och rätt. Han ropade att polis fanns på platsen och att dörren skulle öppnas. Det tog därefter mellan tre till femton sekunder innan dörren öppnades och Sekretess A föll ut ur lägenheten samtidigt som hon greppade tag om Malin Bjerke för att söka skydd. Han noterade att Sekretess A var panikslagen och pratade mycket osammanhängande. Han gick in i lägenheten och fann Regen Ghebrmrim liggandes i sängen, med huvudet under täcket. Han bad Regen Ghebrmrim att resa sig upp och visa händerna och märkte i samband med detta att Regen Ghebrmrim var påverkad av någonting. Han är säker på att Regen Ghebrmrim i det läget hade åtminstone delvis erektion. Han tyckte att Regen Ghebrmrim visade en viss attityd mot honom och tog tag i denne för att sätta ner honom i soffan. Han såg att Regen Ghebrmrim hade en sårskada i bakhuvudet och denne förklarade att han blivit slagen. Han noterade att det låg en använd, blodig, binda på golvet. Han fattade tillsammans med anländande kollegor på platsen beslut om att gripa Regen Ghebrmrim. Han skjutsade Sekretess A till sjukhuset och märkte att hon var panikslagen och väldigt rädd under hela bilfärden samt att hon vägrade att släppa taget om Malin Bjerke. Han upplevde Sekretess A som livrädd för Regen Ghebrmrim.

Malin Bjerke

Hon är polis och fick larm om att det hördes skrik i en lägenhet på den angivna adressen. När hon tillsammans med Ulf Pettersson Ekdahl gick in i trapphuset hördes skrik, vilket lät som att det kom från en kvinna. De lokaliserade Regen Ghebrmrims lägenhet och bankade på ytterdörren. De väntade i många sekunder

Målenhet 2

innan dörren öppnades och Sekretess A kastade sig ut ur lägenheten, tog tag om henne och hysteriskt sa ”don’t go, he kill me”, ”sex, I don’t want to”, ”he kill me” och ”hurt” samtidigt som hon tog sig för magen och underlivet. Hon upplevde Sekretess A som traumatiserad och svår att lugna. Hon noterade att Sekretess A:s vänstra öga var svullet och att Sekretess A vägrade släppa taget om henne. När hon skulle köra Sekretess A till sjukhuset vägrade Sekretess A kliva in i polisbilen av rädsla för att Regen Ghebrmrim skulle befinna sig där. Under hela bilfärden till sjukhuset höll Sekretess A tag om henne. Hon fick av Ulf Pettersson Ekdahl förklarar för sig att Regen Ghebrmrim hade erigerat kön då han påträffades i lägenheten.

Yohana Amine Abraham

Han bor i Regen Ghebrmrims lägenhet och de har känt varandra en kort tid. Han hade fått förklarar för sig av Regen Ghebrmrim att denne väntade besök av Sekretess A och att han därför inte skulle sova i lägenheten den natten. De återvände till lägenheten efter att ha hämtat Sekretess A på stationen och började då dricka. Han och de andra drack öl medan Sekretess A drack Red Bull. Han lämnade lägenheten cirka kl. 23:50 och stämningen mellan Regen Ghebrmrim och Sekretess A uppfattade han som god under kvällen. Han blev inte tillfrågad av Sekretess A att stanna kvar i lägenheten i samband med att han skulle lämna lägenheten. De kom överens om att ses igen nästföljande morgon för att äta frukost tillsammans. Han uppfattade inga skador på Sekretess A under kvällen och såg inte heller någon binda i lägenheten under tiden han var där. Han uppfattade det som att Sekretess A skulle åka hem på tisdag.

DOMSKÄL*Vad är våldtäkt?*

Den som genom misshandel eller annars med våld eller hot om brottslig gärning tvingar en person till samlag eller till att företa eller tåla en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, döms för *våldtäkt* till fängelse i lägst två och högst sex år.

Är brottet med hänsyn till omständigheterna vid brottet att anse som mindre grovt, döms för fängelse i högst fyra år.

Är brottet med hänsyn till omständigheterna att anse som grovt, döms för *grov våldtäkt* till fängelse i lägst fyra och högst tio år. Vid bedömning av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas, om våldet eller hotet varit av särskilt allvarlig art eller om fler än en förgripit sig på offret eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om gärningsmannen med hänsyn till tillvägagångssättet eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet.

Ansvar för våldtäkt förutsätter därför att det varit fråga om att med visst tvång bemäktiga sig samlag eller annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens art eller omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag. Det föreligger dock inte krav på att samlaget ska vara fullbordat genom inträngande utan det är tillräckligt att könsdelarna har kommit i kontakt med varandra (NJA 1981 s. 253). Förutom vaginala samlag omfattar våldtäktsbegreppet även gärningar som är jämförliga med påtvingade samlag, såsom att genom tvång föra in föremål, knytnäve eller fingrar i en kvinnas underliv.

Beviskrav och bevisvärdering i mål och sexualbrott

Åklagarens ansvarspåstående i målet grundar sig på målsägandens uppgifter, tilltalade egen berättelse, teknisk bevisning och förhör med fem vittnen.

Högsta domstolen har i NJA 2009 s. 447 I och II uttalat följande om beviskravet i sexualbrott. ”För en fällande dom i ett mål om sexualbrott krävs liksom i brottmål i övrigt att domstolen genom den utredning som förebringats i målet finner det ha blivit ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till vad som lagts honom till last. Det är således inte tillräckligt att målsägandens berättelse är mer trovärdig än den tilltalades. Ett åtal i mål om sexualbrott är lika lite som i något annat sammanhang styrkt genom att målsägandens och den tilltalades utsagor vägs mot varandra och målsägandens därvid bedöms väga tyngre (jämför bl. a. NJA 1992 s. 446).”

Högsta domstolen har i samma rättsfall uttalat följande om bevisvärderingen. ”Vid påstådd brottslighet av förevarande slag saknas ofta direkta vittnesiakttagelser och teknisk bevisning till stöd för åtalet. Det hindrar inte att bevisningen ändå kan befinnas tillräcklig för en fällande dom. En huvuduppgift i sådana mål är att bedöma trovärdigheten av målsägandens utsaga. En alltigenom trovärdig utsaga från målsäganden kan i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet – till exempel om målsägandens beteende efter händelsen – vara tillräcklig för en fällande dom (jämför bl. a. NJA 1991 s. 83 och NJA 2005 s. 712). Det är dock ett rimligt krav att målsägandens berättelse till den del det är praktiskt möjligt blivit kontrollerad under förundersökningen, låt vara att brister i det avseendet inte utan vidare behöver leda till bedömningen att åtalet inte blivit styrkt.”

Utgångspunkten för bevisvärderingen är att rätten ska utgå från den tilltalades uppgifter om dessa inte motbevisas av utredningen i målet eller är så osannolika att de kan lämnas utan avseende.

Tingsrättens bedömning*Målsägandens berättelse ska läggas till grund för tingsrättens prövning*

Regen Ghebrmrim berättelse gör gällande att han och Sekretess A var överens om att ha sex med varandra, men att han så småningom avböjde detta till Sekretess A:s stora bestörtning vilken konkretiserades i form av våld mot honom från hennes sida. Han har visserligen medgett viss våldsanvändning för egen del vid gärningstillfället men uppgett att detta skett i självförsvar. Hans uppgifter är i vissa delar svävande, inte minst vad gäller uppkomsten av Sekretess A:s skador där han angett att han hörde hur hon krockade med dörren på vägen ut från lägenheten och att skadorna såvitt han vet orsakats från denna krock. Tingsrätten tar härvid fasta på att Regen Ghebrmrim i detta sammanhang angett att han inte uppmärksammat några skador, trots viss medgiven våldsanvändning, fram till dess att Sekretess A var på väg ut från lägenheten och att Regen Ghebrmrim endast hört – inte med egna ögon sett - den dörrkollision som påstås ha skett. Av betydelse härtill är att det enda åberopade vittnet som varit i kontakt med Sekretess A innan det påstådda övergreppet, Yohana Amine Abraham, hävdar att han inte noterat några skador på Sekretess A när han lämnade lägenheten den kvällen.

Sekretess A har lämnat en självutlämnande berättelse såvitt avser det sexuella övergrepp hon påstår sig ha blivit utsatt för. Hennes utsaga innehåller detaljer avseende hur och var hon tagit emot slag, hur Regen Ghebrmrim försökte kupa hennes mun för att hålla i henne alkoholhaltig vätska samt sättet på vilket hon penetrerats. Hennes berättelse saknar i avgörande delar i allt väsentligt motsägelser. Av betydelse för bedömningen är vidare att hon beskrivit att ett gott förhållande har rått mellan henne och Regen Ghebrmrim innan händelsen. Ingenting av det som framkommit ger skäl att misstänka att hon skulle vilja beljuga Regen Ghebrmrim. Tingsrätten bedömer Sekretess A som trovärdig.

Målenhet 2

Mot bakgrund av att endast Sekretess A och Regen Ghebrmrim befann sig i lägenheten vid den angivna tidpunkten anser tingsrätten att det för en fällande dom bör ställas höga krav på att Sekretess A:s uppgifter om sexuellt övergrepp stöds av annan förebringad bevisning. Är den tillgängliga stödbevisningen tillräcklig för en fällande dom i målet?

Det rättsmedicinska yttrandet och fotografier över Sekretess A:s skador visar sig stå i god överensstämmelse med vad hon berättat om våldet Regen Ghebrmrim brukat mot henne. Av det rättsmedicinska yttrandet framgår att undersökningsfynden visar att trubbigt våld förelegat mot område nedom vänster öga, underläpp och hals. Av yttrandet framgår även att undersökningsfynden talar för att vridvåld förelegat mot Sekretess A:s hals. Skadornas utseende är förenligt med att de uppkommit på sätt som Sekretess A påstått, även om det inte kan uteslutas att de kan ha uppkommit på andra sätt. Sammantaget kan konstateras att de rättsmedicinska uppgifter som framkommit under utredningen är mer förenliga med Sekretess A:s berättelse om att ha blivit våldsutsatt än Regen Ghebrmrim's utsaga om att Sekretess A sprungit in i en dörr.

Från den gynekologiska undersökningen som genomfördes samma natt som det påstådda övergreppet har framkommit att Sekretess A haft en färsk, sparsam blödning samt svullnad i underlivet. De fysiska skadorna har konstaterats lindriga. Det går enligt intyget inte utesluta att penetrerande samlag ägt rum på sätt som görs gällande av åklagaren. Av utredningen går inte att säkerställa vems binda det är som hittats i Regen Ghebrmrim's lägenhet. Sekretess A har uppgett att hon inte haft mens vid den angivna tidpunkten och det har inte framkommit någon uppgift under utredningen som motbevisat detta påstående.

De vittnen som bor grannar med Regen Ghebrmrim har samstämmigt berättat om hur de hörde någon med ljus röst och/eller en kvinna skrika högt och ropa på hjälp från dennes lägenhet under den angivna tidpunkten. Det framkommer vidare

Målenhet 2

entydigt från de vittnesberättelser som lämnats att Sekretess A var hysterisk och mycket rädd när hon kom ut från Regen Ghebrmrims lägenhet.

Regen Ghebrimrim har i sin utsaga uppgett att Sekretess A druckit alkohol när de var i varandras sällskap. Denna uppgift tillbakavisas av såväl Yohana Amine Abraham som av Sekretess A själv. Av den tekniska bevisning som presenterats ur utredningen framgår att Regen Ghebrimrim har haft en alkoholkoncentration på 1,75 promille i kroppen cirka en timme efter att det sexuella övergreppet påstås ägt rum, medan Sekretess A har funnits varit nykter vid samma tillfälle. Härvid konstateras att Ulf Pettersson Ekdahl uppgett att Regen Ghebrimrim var märkbart påverkad av någonting när han påträffades. Med hänsyn till Regen Ghebrmrims berusningsgrad går det att ifrågasätta hur tydliga hans minnesbilder varit från kvällen.

Sammantaget ger utredningen sådant stöd till Sekretess A:s utsaga att hennes uppgifter ska ges företräde framför Regen Ghebrmrims vad gäller åtalspunkten. Sekretess A:s berättelse ska därför läggas till grund för tingsrättens prövning.

Skuld

Sekretess A har uppgett att Regen Ghebrimrim penetrerat henne vaginalt med hjälp av sin hand samt att han varit inne i hennes underliv med sin penis.

Regen Ghebrimrim har uppgett att han inte haft någon kontakt av sexuell natur med Sekretess A. Till stöd för Regen Ghebrmrims uppgifter är att inget DNA från honom påträffats i Sekretess A:s kropp under utredningens gång. Med anledning av att Sekretess A uppgett att hon kände smärta från Regen Ghebrmrims hand när denna var i henne är det en brist i utredningen att hans hand och fingrar inte varit föremål för en teknisk undersökning i nära samband med gripandet. Att det dröjde

Målenhet 2

närmare ett dygn innan förväntad utredningshandling företogs är anmärkningsvärt och inte vad som kan förväntas sig i denna typ av mål.

Det enda vittnet som träffat Regen Ghebrmrim i lägenheten är polismannen Ulf Pettersson Ekdahl. Ulf Pettersson Ekdahl har uppgett att han är helt säker på att han såg att Regen Ghebrmrim hade någon form av erektion när denne påträffades i lägenheten. Det har inte framkommit några skäl att betvivla dessa uppgifter. Ulf Pettersson Ekdahls lämnade uppgifter tyder mer på att det i lägenheten – omedelbart innan polismännens ingripande – varit sexuella aktiviteter och inte våldsamheter som Regen Ghebrmrim ägnade sig åt.

Sekreteress A:s påtagliga reaktion och psykiska tillstånd omedelbart efter händelsen, vilket nästintill omvittnats av alla i målet hörda personer, styrker hennes version om att hon varit utsatt för ett sexuellt övergrepp av Regen Ghebrmrim. Målsägandens reaktion har varit kraftig och det framstår, enligt tingsrätten, att Regen Ghebrmrims förklaring att den föranletts av att han nekat henne oralsex som osannolik och framstår mer att vara en efterhandskonstruktion. Att målsägandens reaktion måhända icke varit i proportion eller adekvat till vad hon utsatts för, som Regen Ghebrmrim gjort gällande, kan möjligen förklaras på många sätt men faller utanför tingsrättens bedömning.

Av den rättsmedicinska undersökningen framgår att lindriga vaginala skador påträffats hos Sekreteress A. Det kan varken konstateras eller uteslutas att penetrerande samlag har förekommit. Enligt Sekreteress A:s utsaga har hon penetrerats under tumultartade former där förloppet av penetrationen – såväl med hand som sedan med penis – inte varit långvarig. Sekreteress A:s utsaga är trovärdig och det saknas anledning att ifrågasätta tillförlitligheten av uppgifterna med beaktande av att hennes utsaga vinner märkbart stöd av både vittnesuppgifter och teknisk bevisning. Det har inte framkommit något som ger befogad anledning att misstänka att Sekreteress A skulle hitta på de uppgifter som hon lämnat.

Det handlande som tingsrätten funnit visat utgör sådan sexuell handling som är att anse som såväl samlag som handling som är jämförlig med samlag och som har ägt rum i samband med och under den av åklagaren angivna användningen av våld och hot om brottslig gärning. Sekretess A har tvingats därtill och Regen Ghebrmrim har insett detta. Tingsrätten anser att det är utrett att Sekretess A av Regen Ghebrmrim utsatts för våld och hot på det sätt som angetts i gärningsbeskrivningen. Genom målsägandens uppgifter och åberopade rättsintyg med fotografier är det visat att hon fått de skador som angetts i gärningsbeskrivningen. Regen Ghebrmrim ska därför dömas för våldtäkt.

Rubricering

Åklagaren har yrkat att brottet bör bedömas som grov våldtäkt, eftersom Regen Ghebrmrim visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att övergreppet pågått under lång tid under det att han upprepat misshandlat och hotat Sekretess A.

I nuvarande lagstiftning hänvisas till tidigare förarbetsuttalanden vad gäller innebörden av uttrycket ”om gärningsmannen med hänsyn till tillvägagångssättet eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet” (prop. 2004/05:45 s. 138 ff. med hänvisning till prop. 1991/92:35 s. 13 f). Exempel på omständigheter som enligt lagstiftaren särskilt ska beaktas vid bedömningen av huruvida brottet är grovt är gärningens farlighet och konkreta skadeverkningar. I förarbetsuttalanden nämns vidare t. ex. fall där övergreppet varit förenat med långvarigt frihetsberövande, sadistiska inslag eller grov förnedrande handlingar som grovt brott. Utgångspunkten för bedömningen är således att gärningens svårhet, vid en samlad bedömning, ska motivera att brottet bedöms som grovt (prop. 1991/92:35 s. 14 och 2004/2005:45 s. 139-140). En våldtäkt kan därför innehålla vissa försvårande moment, utan att för den sakens skull vara ett grovt brott.

Målenhet 2

Vid bedömningen över huruvida brottet är grovt ska vägas in att Sekretess A fått ta emot flera slag mot olika kroppsdelar, däribland ansiktet, nacken och underlivet.

Det ska vidare även vägas in att Regen Ghebrmrim tillfogat slagit Sekretess A med tillhygge i form av en alkoholfaska samt att han tryckt en soffkudde mot Sekretess A:s ansikte vilket föranledde henne andningssvårigheter i stunden. Sekretess A har tvingats utstå penetrering av underlivet, vilket orsakat henne smärta.

Händelseförloppet synes inte ha varit utdraget i tid och våldet har föranlett lindrigare fysiska skador. Det har inte framkommit någonting under utredningen som tyder på att våldtäkten var av livsfarlig art. Tingsrätten konstaterar därför vid en sammantagen bedömning att händelseförloppet i sig inte motiverar att gärningen ska rubriceras som grov våldtäkt.

Brottet går med hänsyn till omständigheterna inte att bedömas vara mindre grovt.

Regen Ghebrmrim ska dömas för våldtäkt av normalgraden.

Straffvärde

Minimistrafvet för våldtäkt av normalgraden är fängelse i två år.

Vid bedömningen av straffvärde ska beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningen inneburit, vad Regen Ghebrmrim borde ha insett om detta samt avsikter och motiv som denne haft. Det ska även särskilt beaktas om gärningen inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv, hälsa eller trygghet.

I straffskärpande riktning bör beaktas att den sexuella gärningen föregåtts av viss planering från Regen Ghebrmrim's sida. Av utredningen framkommer att han förklarat för sin boendekamrat, Yohana Amine Abraham, att han väntade besök för natten och bett denne att sova på annat håll. Det var överenskommet mellan Sekretess A och Regen Ghebrmrim att denne skulle boka hennes tågbiljetter tur och

Målenhet 2

retur från Falköping. Regen Ghebrmrim har dock endast bokat tågbiljetten för resan till Falköping och enligt vad som framkommit av utredningen inte på något sätt försökt att tillmötesgå Sekretess A framställda önskemål om att få lämna Falköping samma kväll. Regen Ghebrmrim har därefter under kvällens gång gjort upprepade försök att förmå Sekretess A att dricka alkohol. Tämligen omgående, efter att de lämnats ensamma i lägenheten, försökte Regen Ghebrmrim att med tvång få ner vätskan från en vodkaflaska i Sekretess A:s mun. Det våld med vilket Regen Ghebrmrim tilltvingat sig samlag med Sekretess A har med hänsyn till hans styrka och platsen för våldets utövande, hans lägenhet, i det närmare fullständigt berövat Sekretess A möjligheten att göra motstånd. Trots att Sekretess A klargjort att hon inte ville ha sex med honom och därutöver skrikandes högljutt tillkännagivit sitt lidande för honom har han till synes oberörd fortsatt med den sexuella gärningen fram till dess att polisen knackade på lägenhetsdörren.

Med beaktande av att gärningen föregåtts av viss planering och händelseförloppet i sig och med relativt omfattande användning av våld och uttalade hot står det tydligt att Regen Ghebrmrim förbehållningslöst haft för avsikt att låta sig gästas av Sekretess A för att kunna ha samlag med henne – oavsett hennes vilja till detta. Straffvärdet för brottet ligger därför över minimistrafvet för våldtäkt.

Utvisning

Regen Ghebrmrim är, såvitt framkommit, medborgare i Eritrea. Den 12 februari 2015 bedömde Migrationsverket att Regen Ghebrmrim är flykting i enlighet med 4 kap. 1 § utlänningslagen och beviljade honom permanent uppehållstillstånd med stöd av 5 kap. 1 § samma lag. Han bedömdes därvid vara flykting eftersom Migrationsverket fann, vid en framåtsyftande bedömning, att han vid ett eventuellt återvändande till Eritrea riskerade förföljelse på sådana grunder som anges i 4 kap. 1 § utlänningslagen.

En utlänning som inte är EES-medborgare får, enligt 8 a kap. 1 § utlänningslagen, utvisas ur Sverige om han döms för ett brott som kan leda till fängelse. Vidare krävs att påföljden i det enskilda fallet bestäms till svårare påföljd än böter. Dessa givna förutsättningar är uppfyllda i Regen Ghebrmrims fall.

En utlänning som är flykting och som behöver fristad i Sverige får utvisas endast om han eller hon begått ett synnerligen grovt brott och det skulle medföra allvarlig fara för allmän ordning och säkerhet att låta utlänningen stanna kvar.

Vad gäller förutsättningen för utvisning av flykting anses denna i och för sig vara uppfylld eftersom våldtäkt anses vara ett brott av sådant kvalificerat slag, med hänsyn till den skada och kränkning det inneburit, att den dömde inte bör få stanna i Sverige (NJA 2007 s. 425).

När en domstol överväger om utvisning ska ske ska hänsyn tas även till utlänningens anknytning till det svenska samhället. Av yttrandet från Migrationsverket framgår att Regen Ghebrmrim inte har någon partner eller barn i Sverige. Hans föräldrar bor i Eritrea. Han är sedan den 15 januari 2016 gift och hans maka bor enligt uppgifter från honom själv i Etiopien. Av Regen Ghebrmrims personliga förhållanden framgår att han studerar svenska och saknar förvärvsarbete, med innebörden att han för närvarande inte bär någon skattepliktig inkomst. Det framgår varken av Migrationsverkets yttrande eller av Regen Ghebrmrims egna uppgifter att hans anknytning till det svenska samhället ändå är så stark att han, trots det brott han gjort sig skyldig till, bör få stanna kvar i landet.

Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att den brottslighet Regen Ghebrmrim gjort sig skyldig till är av sådan art att han ska utvisas ur riket.

Vad gäller förekomsten av verkställighetshinder har Migrationsverket angett följande i sitt yttrande. Migrationsverket bedömer i nuläget att Eritrea har en av

Målenhet 2

världens mest repressiva regimer och att verkställighetshinder enligt 12 kap. 1 § utlänningslagen föreligger mot utvisningar till Eritrea. Vidare anför Migrationsverket att för det fall att Regen Ghebrmrim döms till ett långt fängelsestraff kommer det dröja lång tid innan det kan bli aktuellt att verkställa ett utvisningsbeslut och att det då mycket väl kan vara så att några verkställighetshinder inte längre är förhanden. Migrationsverket konstaterar därför att det inte föreligger några hinder jämlikt 8 a kap. utlänningslagen mot att besluta om utvisning avseende Regen Ghebrmrim.

Enligt 8 a kap. 8 § utlänningslagen ska en dom på utvisning på grund av brott innehålla förbud för utlänningen att återvända till Sverige under viss tid eller utan tidsbegränsning. Bestämmelsen kan anses ge uttryck för att ett återreseförbud i samband med utvisning i huvudregel ska tidsbegränsas, jämför NJA 2001 s. 500. Därmed ska en utvisning utan tidsbegränsning förbehållas endast de allvarligaste fallen av brottslighet. Tingsrätten anser inte att den brottslighet som Regen Ghebrmrim befunnits skyldig till utgör sådan allvarlig brottslighet som ger anledning till avsteg från huvudregeln.

Med hänsyn till att Regen Ghebrmrim döms för ett mycket allvarligt brott ska han förbjudas att återvända till Sverige inom en tioårsperiod från domens datum.

Påföljd

Regen Ghebrmrim är 26 år.

Regen Ghebrmrim förekommer inte tidigare i svenskt belastningsregister.

Någon annan påföljd än fängelse är utesluten på grund av brottslighetens art och brottets straffvärde utifrån de skador samt den kränkning av den personliga integriteten som Sekretess A orsakats till följd av Regen Ghebrmrims agerande.

Enligt 29 kap. 5 § 6 p. brottsbalken ska rätten vid straffmätningen i skälig omfattning beakta om den tilltalade förorsakas men genom att han på grund av brottet utvisas ur riket. Eftersom Regen Ghebrmrim helt saknar anknytning till Sverige anser tingsrätten att utvisningen inte kan anses medföra men av sådant slag som ska beaktas vid straffmätningen (jämför rättsfallet NJA 2001 s. 500).

Tingsrätten bestämmer därvid påföljden för Regen Ghebrmrim till fängelse i två år och sex månader.

Skadestånd

På grund av utgången i skuldfrågan är Regen Ghebrmrim skadeståndsskyldig gentemot målsäganden. Han har utsatt henne för en mycket allvarlig kränkning av hennes personliga integritet. Målsägandens skador har till större del varit lindriga, om än för den sakens skull inte desto mindre påtagliga. Det är tveklöst att Regen Ghebrmrim ska åläggas att betala såväl kränkingsersättning som ersättning för sveda och värk till målsäganden jämte styrkta kostnader till följd av brottet.

Sekretess A har yrkat kränkingsersättning med 150 000 kronor och Regen Ghebrmrim har vitsordat 100 000 kronor. I det fall då det brottsliga angreppet är en våldtäkt utav normalgraden, utan att ha medfört några allvarligare skador, har den schabloniserade ersättningen angetts till 100 000 kronor i Brottsoffermyndighetens referatsamling 2014, s. 15, i ingress och nummer 1). Sekretess A tillerkänns därför 100 000 kronor i kränkingsersättning.

Vad gäller ersättning för sveda och värk anser tingsrätten att Sekretess A är skäligt tillgodosedd med 15 000 kronor, vilket Regen Ghebrmrim även har vitsordat.

Målenhet 2

I fråga om ersättning för förstörd mobiltelefon har det inte presenterats någon utredning om vilka skador som tillfogats eller uppstått. Tingsrätten finner att det råder sådan oklarhet om Regen Ghebrmrims alls orsakat några skador på Sekretess A:s mobil att yrkad ersättning om 1 800 kr inte ska utgå. Inte heller ska Sekretess A tillerkännas någon ersättning vad avser tröja, vilket dels beror på att den inte skadats, dels på grund av avsaknaden av grund för yrkandet ifråga. Vad gäller Sekretess A:s trosor och byxor har dessa skadats och yrkad ersättning är skälig om 40 kronor för trosor och 100 kronor för byxor ska utgå.

Några sjukvårdskostnader har vid förhandlingen inte preciserats och ersättning avseende detta ska därför inte utgå.

Regen Ghebrmrims ska förpliktas att till målsäganden betala skadestånd med sammanlagt 115 140 kronor. På det totala beloppet ska ränta utgå från brottsdatum den 7 februari 2016 och till dess att betalning sker.

Häktning

Regen Ghebrmrims har varit frihetsberövad i målet såsom anhållen eller häktad, alltsedan den 7 februari 2016. Åklagaren har yrkat på att Regen Ghebrmrims ska kvarbli i häktet.

Regen Ghebrmrims har begärt att bli försatt på fri fot.

Med hänsyn till att Regen Ghebrmrims fälls till ansvar för brott med så kallad obligatorisk häktning och det inte är uppenbart att skäl för häktning saknas ska han kvarbli i häkte till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Övriga frågor

Sekretessbestämmelserna i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsättningsvis vara tillämpliga avseende de uppgifter som lagts fram vid tingsrättens förhandling inom stängda dörrar liksom ljud- och bildupptagning från förhören. Tidigare beslutad sekretess i målet avseende alla uppgifter som kan röja målsägandens identitet ska bestå. Sekretessen i målet ska därmed bestå i enlighet med vad som framgår av domslutet.

Åklagaren har inte haft något att erinra mot försvararens och målsägandebiträdets kostnadsräkningar. Tingsrätten finner att de utfört sina uppdrag utan anmärkning och att begärda ersättningar är skäliga. Med hänsyn till det långa fängelsestraff Regen Ghebrmrim ådöms ska kostnaden för hans försvar och målsägandebiträdet stanna på staten.

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för det brott Regen Ghebrmrim döms för ska han betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 1 (DV 400)

Domen kan överklagas till Göta hovrätt. Överklagande ska senast den 20 maj 2016 ges in till Skaraborgs tingsrätt. Domen är enhällig

På tingsrättens vägnar

Göran Hansson

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2016-04-29

B 434-16

Målenhet 2

I avgörandet har deltagit rådmannen Göran Hansson samt nämndemännen
Ros-Marie Persson, Carl Wallgren och Catharina Åslund.

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se separat bilaga



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19900111-8778	Datum för dom/beslut 2016-04-29
Efternamn Ghebrmrim	Förnamn REGEN Ghebrtnsa

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2016-02-07	
------------	--

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Postadress

Box 174
541 24 Skövde

Besöksadress

Eric Ugglas plats 2

Telefon

0500-49 92 00

Telefax

0500-49 92 01

Expeditionstid

måndag - fredag
08:30-16:00

E-post: skaraborgs.tingsratt@dom.se
www.domstol.se



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.