



HELSINGBORGS
TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2014-10-21
meddelad i
Helsingborg

Mål nr: B 4433-14

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Hicham Mehchia, 19651101-4695
Frihetsberövande: Häktad
Hövitsmansgatan 4 Lgh 1201
254 37 Helsingborg
Medborgare i Syrien

Offentlig försvarare:

Advokat Carl Skygge
Advokatbyrån Torbjörn Jönsson AB
Box 1248
251 12 Helsingborg

Åklagare

Kammaråklagare Carolina Diaz Bernal
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg
Box 840
251 08 Helsingborg

Målsägande

Sekreteress A, se Partsbilaga sekretess
Sekreteress

Målsägandebiträde:

Advokat Johan Sederholm
Advokatfirman Sederholm AB
Drottninggatan 30-36
252 21 Helsingborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 2 st och 4 st brottsbalken
- 2014-07-21

Påföljd m.m.

Fängelse 4 år

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 712 251 07 Helsingborg	Konsul Perssons plats 1	042-19 97 00 E-post: helsingborgs.tingsratt@dom.se www.helsingborgstingsratt.domstol.se	042-19 88 00	måndag - fredag 08:00-16:00

Beslut

Skadestånd

1. Hicham Mehchia ska utge skadestånd till Sekretess A med 170 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 juli 2014 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna kläder och tejproule ska alltjämt bestå till dess att laga kraft vunnit dom föreligger i målet (beslag nr 2014-1200-BG10027 punkt 4-10).
2. Beslaget av linne ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Hicham Mehchia (beslag nr 2014-1200-BG10128 punkt 1).

Häktning m.m.

1. Hicham Mechia ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.
2. Tingsrättens beslut om tillstånd till restriktioner enligt 24 kap 5 a § rättegångsbalken ska alltjämt gälla.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet för uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som röjer målsägandens identitet. Detta innefattar identitetsuppgifter och uppgifter som kan leda till att identiteten kan klarläggas och som återfinns i vid förhandling förebringade handlingar, bilder och filmer samt i vid förhandlingen gjorda ljud- och bildupptagningar av förhör. Detsamma gäller de identitetsuppgifter som är intagna i partsbilaga till denna dom.

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Carl Skygge tillerkänns ersättning av allmänna medel med 115 318 kr. Av beloppet avser 65 076 kr arbete, 19 890 kr tidspillan, 7 288 kr utlägg och 23 064 kr mervärdesskatt.
 2. Johan Sederholm tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 76 796 kr. Av beloppet avser 52 954 kr arbete, 8 483 kr tidspillan och 15 359 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

Avdelning 3

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1 med justeringen av gärningsbeskrivningen i bilaga 2.

Målsägandens yrkande, se bilaga 3.

DOMSKÄL

Hicham Mehchias ståndpunkt

Hicham Mehchia har förnekat gärningen men har vidgått att han vid tillfället har genomfört två samlag med målsäganden med hennes samtycke och utan att beröva henne friheten.

Utredningen

Åklagaren har vid utvecklingen av åtalet åberopat och genomgått den skriftliga bevisning som anges i bilaga 1. Härvid har tingsrätten hållit syn på fotografier samt i beslag tagna tejbitar och tejrulle.

Hicham Mehchia har åberopat protokoll från husrannsakingar i Hicham Mehchias bostad.

På åklagarens begäran har målsäganden, född år 1976, hörts och uppgett: Hon och Hicham Mehchia har varit gifta i 20 år och har fyra barn, tre flickor 4, 10 respektive 20 år samt en son på 17 år. Hon har bott i Sverige i cirka åtta månader. Hon och hennes man kommer från Syrien. Han har bott i Sverige två och ett halvt år. Innan hon kom till Sverige bodde hon i Turkiet. Hicham Mehchia hade åkt till Sverige fyra till fem månader innan hon och de tre yngsta barnen tog sig till Turkiet. Hon och Hicham Mehchia skilde sig i enlighet med muslimsk tradition för ungefär ett och ett halvt år sedan. Hicham Mehchia var emot en skilsmässa och ansåg att

Avdelning 3

målsäganden bedragit honom genom att be om skilsmässa. När målsäganden kom till Sverige bodde de tillsammans i en och en halv månad innan hon valde att flytta till egen bostadslägenhet tillsammans med de tre yngsta barnen, som kommit till Sverige tillsammans med henne. Efter separationen har hon och Hicham Mehchia endast haft kontakt per telefon och kontakterna har uteslutande handlat om omvårdnaden av de gemensamma barnen. Några dagar innan deras äldsta dotter, Nour kom till Sverige träffades hon och Hicham Mehchia för att prata om deras relation. Han berättade att han hade övertygats om skilsmässan och att han ville avsluta relationen på ett fredligt sätt. I målet aktuell dag kontaktade Hicham Mehchia henne på morgonen angående en check som han skulle lämna till henne. De kom överens om att mötas på söder i Helsingborg. Hon träffade honom, fick checken och löste in den på en bank. Hicham Mehchia verkade må psykiskt dåligt. Hon gick sedan och handlade innan hon åkte hem till lägenheten. När hon kom hem bytte hon om till pyjamas och bar in varorna i köket. Hon tittade på klockan på datorn i vardagsrummet när hon bytt om. Klockan stod på 15, men klockan går inte rätt varför den riktiga tiden var 16. När hon skulle lägga in sin väska i det mindre rummet i lägenheten möttes hon av Hicham Mehchia när hon öppnade dörren till rummet. Hon blev helt överraskad och chockad. Han grep tag om hennes båda händer med en hand, lade sin andra hand över hennes mun och drog in henne i vardagsrummet. Hon blev rädd och trodde att det skulle vara den sista dagen av hennes liv. Han tog fram silvertejp från ett skåp och tejpade ihop hennes händer och för hennes mun. Han tejpade även för brevinkastet och tittögat i lägenhetsdörren. Han tog sedan tag i henne och satte ned henne på en madrass som fanns i vardagsrumsgolvet. Med våld tog han tag i hennes ena ben och tejpade fast det mot ett bord. Hon försökte hålla ihop benen. Han tejpade fast det andra benet mot en stol. Hon lyckades ta bort tejpens från munnen med händerna. Hon sa till honom att han inte skulle närma sig henne. Hon förklarade att hon inte kunde andas, varpå han hämtade ett glas vatten till henne. Vattnet var varmt, varför han från kylskåpet i stället hämtade juice som de drack. Han tejpade sedan runt hennes händer, hela vägen upp till fingertopparna. Han tejpade för hennes mun igen och då hela vägen

Avdelning 3

runt huvudet. Han pratade om att hon förstört hans liv. Han slog henne med öppen hand. Slaget träffade i huvudet och ansiktet. Han skar sönder hennes kläder med en mattniv. Sedan hade han samlag med henne trots att hon bönföll honom att låta bli. Hon sa till honom ”Vill du, så döda mig, men närma mig inte”. Samlaget gjorde ont. Han fick utlösning. Han satte sig sedan mitt emot henne. Hon försökte prata, varpå han slog henne igen. Han slog flera gånger och slagen träffade på hennes händer, huvud och överkropp. Han knuffade även henne på bröstet. Slagen hon mottog nu gjorde mer ont än de tidigare. Hon försökte ta bort tejp från sin mun för att försöka prata. Sedan hade han samlag med henne igen. Han fick utlösning. Efter det andra samlaget bröt han ihop, började gråta och skada sig själv med en kniv. Han hade med sig kniven till hennes bostad. Hon försökte hindra honom från att göra sig själv illa med kniven. Tejp om hennes mun hade lossnat lite, så hon kunde prata och göra sig förstådd. Efter det lossade han på tejp, sa att han inte skulle lägga sig i hennes liv mer och lämnade bostaden. Efter att Hicham Mehchia lämnat lägenheten ringde deras son, Feras och ville komma hem. Hon ville inte att barnen skulle komma hem och se henne i det tillståndet hon då befann sig i. Feras och Nour kom hem ändå. De ringde när de var vid porten. Feras hade tappat bort sin nyckel, så hon fick kasta ner sin nyckel till dem så att de skulle kunna komma in. Hicham Mehchia kan ha tagit Feras nyckel och använt den för att ta sig in i hennes bostad. Feras och Nour märkte att något var fel och insisterade på att hon skulle ringa polisen. De hade försökt ringa henne på hennes telefon tidigare, men inte lyckats komma fram. Hicham Mehchia hade tagit ur batteriet ur hennes telefon. Nour tog bort resterna av tejp och ställde tillbaka bordet på sin plats. Nour slängde tejpbitarna och hennes sönderskurna kläder i soporna. Hon fick blåmärken av slagen och märken där tejp hade suttit. Hon fick även sårskador i underlivet. Efter övergreppen känner hon sig förändrad. Hon har svårt att ha sociala kontakter med andra människor.

I anslutning till förhöret med målsäganden har videoförhör med henne den 21 juli 2014 på Hicham Mehchias begäran spelats upp inför tingsrätten.

Avdelning 3

Närmare hörd över åtalet har Hicham Mehchia uppgett: Den aktuella dagen, den 21 juli ringde han sin fru halv tolv för att hon skulle få en check. Hon frågade om vilken plats som de skulle ses på så de bestämde en plats på stan. Hon kom till honom och tog checken. Han sa till henne att hon skulle lösa in checken på banken. När hon var klar på banken ringde hon och frågade var han var, varpå han sa att han var upptagen. De bestämde att de kanske skulle träffas senare framför butiken Lidl. Kvart över tre ringde hon och frågade var han var någonstans. Han sa att han alltjämt var upptagen och att han skulle komma hem till henne om ungefär en timme. Klockan kvart i fyra kom han till hennes lägenhet. Hon kastade ner en nyckel till honom och han kom upp till lägenheten. Hon öppnade dörren till lägenheten för honom. När han gick in såg han att hon hade shorts och t-shirt på sig. Han satte sig i en soffa och lämnade sina mobiler på ett bord. Han frågade hur hon mådde. Hon hämtade apelsinjuice och två muggar. Medan hon höll på att hälla upp juice plockade han bort mobiltelefonerna och datorn från bordet. De drack juice och hon frågade hur länge han skulle stanna i Bulgarien på en förestående resa dit. Han svarade en vecka. Sedan frågade hon om han ville ligga med henne. Hon sa att hon kunde tillåta honom att ha samlag med henne, under vissa villkor. Hon önskade prova en ställning. Hon plockade fram tejp och en mattniv ur en låda i vardagsrummet och satte på bordet. Hon tog tejpens och rev en del och sa att han skulle sätta på dörren och för brevkastet. Han gjorde det men frågade varför. Hon sa att de skulle ligga nära dörren och att hon inte ville att deras röster skulle höras ut. Hon satte sig sedan på madrassen och bad honom fästa hennes ena ben vid en stol och det andra benet vid bordet. Han ifrågasatte vad det var för ställning och hon sa bara att han skulle bli nöjd. Han fäste hennes ben och även hennes händer efter att hon bett om det. Hon bad honom klippa sönder hennes kläder med mattniven. Han klädde av sig och satte sig framför henne. Då sa hon till honom att han skulle börja slå till henne lite här och där så hon kom i stämning. Han sa att han inte var van att slå henne men hon sa att det var ett nytt sätt för henne att bli upphetsad, att hon sett denna nya metod i Sverige och att hon ville prova. Han började slå lite på

Avdelning 3

hennes armar men hon ville ha hårdare. Han slog henne bara på armarna. Kanske något slag träffade i ansiktet. Det var lätta slag men hon ville ha hårdare. Han gav henne lätta slag med öppen hand. Men vänster hand slog han en gång med liten knuten näve. Hon tog sedan mattkniven och började riva honom med den. Han frågade vad det var och hon sa att hon ville ha våldsamerheter från båda parterna. Han slog henne lite på armen och hon sa att han skulle komma närmare. Hon sa sedan att hon skulle riva mig en gång för att jag slog henne en gång och att det skulle fortsätta så för varje gång. Hon började visa honom att hon började komma lite mer i stämning. Sedan tog han mattkniven från henne och la henne ner och började smeka henne på bröstet även för att han skulle komma upp i stämning. Sedan kom han in i henne. Han fick utlösning efter cirka tio minuter. Han kysste henne mycket under tiden. När han var klar gick han upp och lossade tejpen. En del lossade han med en hand och en del med mattkniven. Han frågade vad det var för ställning. Hon frågade vad det hade med saken och göra och frågade om han inte var nöjd. De satte sig sedan i soffan, drack lite juice och började prata. Han sa att han behövde en stor väska och frågade om hon hade det, vilket hon hade. De började prata om Nour för hon hade inte varit i Sverige så länge. De pratade i ungefär en kvart eller halvtimme. Han sa att han ville göra det igen. Hon la sig på madrassen och han tog henne igen vaginalt bakifrån. Då de var klara satte de sig igen och drack juice. De pratade om barnen. Därefter klädde han på sig och gick därifrån. Då hade han varit i målsägandens lägenhet tre till fyra timmar. På väg hem fanns det en park där han satte sig på en bänk. När han hade varit med målsäganden hade hon frågat honom om han skulle skicka barnen till henne, vilket han skulle. Då han satt i parken träffade han sin son, Feras och denne sa att han skulle ta sina syskon och gå till mamman. Hans två små flickor var hemma hos honom. Feras frågade vad det var med honom. Målsäganden hade sagt till Feras att han hade blod på skjortan så Feras kollade efter det och sa att han såg två små droppar. Han och målsäganden har haft var sin bostadslägenhet i Helsingborg. Lägenheterna ligger nära varandra. Det tar ungefär en kvart att gå emellan. Tidigare bodde de tillsammans under cirka tio månader i en lägenhet på söder. Sedan åkte de till Turkiet och när de kom tillbaka

Avdelning 3

till Sverige sa hon att hon ville bo själv. Hon sa att hon ville vara för sig själv ett tag. Han sa ok och att han skulle fixa en lägenhet. Hon stannade hos sin väninna ett par dagar och sedan flyttade hon till en annan lägenhet på Söder. Efter ungefär en månad på Söder flyttade hon igen till den nuvarande lägenheten. Målsäganden hade kommit till Sverige den 8 februari 2014 från Turkiet där hon hade befunnit sig knappt ett år. Deras barn hade bott tillsammans med målsäganden i Turkiet. Där väntade målsäganden och de tre yngsta barnen på beslut om uppehållstillstånd i Sverige. Under tiden som målsäganden och barnen befann sig i Turkiet hade han och målsäganden jättebra kontakt med varandra även om de inte kunde träffas. Sju månader efter att han anlät till Sverige fick han uppehållstillstånd och åkte då ner till Turkiet. Han träffade målsäganden och märkte att hon hade ändrats lite. Han hade saknat barnen mycket så han brydde sig inte om att målsäganden hade förändrats. Efter cirka en vecka sa hon att hon ville ha en tillfällig skilsmässa mellan dem men så fort hon skulle komma till honom i Sverige skulle de vara tillsammans igen. Efter tre till fyra månader kom hon till Sverige. När hon kom till Sverige hade de samlag som vanligt. De bodde tillsammans som helt vanligt. En gång när han kom hem pratade hon i telefon med en man som hon sa att hon saknade och att han skulle vänta för att hon skulle fixa en del saker. Han frågade vem hon pratade med hon sa att det var hennes bror. Hon vägrade ge honom telefonen. Han blev mycket besvårad av detta. I början visste han inte vem mannen var. Hon sa att hon pratade med sin bror i Turkiet. När hon sedan vid ett tillfälle återvände till Turkiet hade han en aning om vem mannen var eftersom hans son hade sagt till honom att mamma skickade bilder på sig själv till någon när de var i Turkiet. Han frågade henne vem hon hade skickat bilder till och hon sa att det var till hennes syster. När hon kom tillbaka från Turkiet en andra gång flyttade hon direkt till sin väninna ett par dagar. Hon sa att hon ville vara för sig själv en tid och han sa ok. Sedan hon flyttat ifrån honom höll de kontakt med varandra genom telefon och ibland träffades de ute i parker med barnen ibland. Hon övernattade hos honom vid två tillfällen. Han har inte besökt henne i lägenheten på Söder men i lägenheten på Rökullagatan på Dalhem har han varit vid två tillfällen. Kontakten

Avdelning 3

mellan dem har varit god då de bott åtskilda. Hon vill skiljas men hon är förvirrad. Han ville förändra situationen för att familjen inte skulle splittras. Han ville att hon skulle komma tillbaka hem. Han sa till henne att hon skulle tänka på framtiden och att de alla skulle återförenas som en stor familj. Två till tre dagar innan hon fick lägenheten på Dalhem träffade han henne på söder. Hon berättade då om lägenheten som hon skulle titta på. Dagen efter kom hans son och sa att de skulle flytta till Dalhem, vilket de gjorde. Två till tre dagar efter flytten ringde han henne och sa att han skulle komma med barnen till henne. Hon sa att hon inte hade någon madrass. Han sa att han kunde köpa en på loppis dagen därpå. På loppis hittade han madrasser. Han köpte en till henne och gick hem till henne. Han bar upp madrassen till henne tillsammans med sin lilla dotter. När han var framme vid lägenheten hade hon kastat ner en nyckel till honom. Han hade ingen egen nyckel till lägenheten. Allt det här som hände i lägenheten handlar om deras barn. Hon gjorde detta för att ta barnen för hon vet att han är väldigt fäst vid barnen. Nu är det fritt fram för henne att ta barnen och åka till Turkiet till mannen hon pratat om. Han är högerhänt.

Som vittnen har hörts, på åklagarens begäran, Nour Mehchia, född år 1994, polisassistenten Agron Hajra och polisinspektören Bobby Bodirosa samt, på Hicham Mehchias begäran, ST-läkaren Linnéa Haacker. Linnéa Haacker har hörts via telefon, övriga inför tingsrätten. De har uppgett följande.

Nour Mehchia: Hon har bott i Sverige i tre månader; hon kom hit i slutet av juni 2014. Hon hade bott i Turkiet innan. Då hon kom till Sverige bodde hon till en början hos sin pappa. Sedan bodde hon där de minsta barnen var. Var de små barnen hos pappan bodde hon där och var de hos mamman bodde hon där. Efter föräldrarnas separation och då mamman befann sig i Turkiet och pappan i Sverige hade föräldrarna inte någon kontakt alls med varandra eftersom de var så långt ifrån varandra. Sedan mamman kom till Sverige har föräldrarna haft kontakt med varandra endast när det gäller hennes syskon. Den 21 juli var hon hos sin pappa

Avdelning 3

men mamman skulle ringa senare på dagen. Det var meningen att hon och de andra barnen skulle komma till mamman den dagen. Under eftermiddagen kunde de inte ringa till mamman eftersom hennes telefon var avstängd. De blev då oroliga eftersom mamman inte brukade stänga av sin telefon. Då begav sig Feras till mamman och hon stannade hos pappan med de små barnen. Han skulle sedan komma tillbaka och meddela henne. På vägen till mamman träffade Feras på pappan och han berättat för henne. Pappan hade gråtit och hade blod på bröstet berättade Feras vidare. Han hade då inte fortsatt till mamman utan kommit tillbaka till henne. Feras hade sagt att de tillsammans skulle gå till mamman. Hon gick med honom till mamman. De små stannade hemma i pappans lägenhet. När de kom till mammans lägenhet hade mamman kastat ner en nyckel till lägenheten eftersom vare sig hon eller Feras hade någon nyckel till lägenheten. Först ville mamman inte att de skulle komma in till henne. Sedan de gått in till mamman såg hon det som hade hänt. Mamman var totalt slut och grät. Det verkade inte bra. Mammans hår var väldigt rufsigt och hon hade märken på kroppen, på armar, ansiktet och ben. Hon hade bara ett plagg på sig. Hennes situation var väldigt svår. De försökte lugna ner mamman och hon försökte städa undan. Hon grät över det som hade hänt. Allt var förstört i vardagsrummet. Stolen var inte på sin plats. Madrassen var inte på sin plats. Allt var rörigt. Det fanns tejp på golvet i vardagsrummet så hon kastade det i soporna. Hon såg också mammans kläder men hon tror inte att det var hon som kastade kläderna i soporna. Det var bara hon som städade. Feras gjorde ingenting, han var chockad. Mamman kunde inte säga något men hon förstod vad som hänt. Mamman sa bara att pappan hade varit där, inget mer. Sedan lämnade hon och Feras lägenheten för att hämta systrarna. När de kom tillbaka med småsyskonen hade mamman bytt kläder och försökte dölja det som hänt för hennes småsyskon. Hennes småsyskon tittade på tv i vardagsrummet medan hon och mamman satt i det andra rummet. Mamman mådde jättedåligt och orkade inte något. Mamman hade mycket ont i armarna och benen och kunde inte stå. Hon var rädd att något hade hänt henne. Hon och Feras sa att de skulle ta henne till sjukhuset. I början ville hon inte. Sen insisterade de. Mamman pratade också med polisen. Hon var hemma när polisen

Avdelning 3

kom. Feras var inte hemma då. Flera dagar efteråt har mamman berättat vad som hänt. Enligt mamman hade pappan gömt sig i lägenheten då hon kom tillbaka från torget. När hon kom hem attackerade han henne och slog till henne, sen kedjade han henne och förgrep sig på henne. Sen kollapsade han och släppte henne fri och gick därifrån. Pappan hade sagt till mamman i samband med händelsen att mamman var orsaken till att hans barn hade gått från honom. Pappan mådde inte alls bra vid den här tiden.

Agron Hajra: Han blev färdig polis i juli 2014 och den 21 juli åkte han och en kollega på ett larm. De hade fått larm om en kvinna som blivit våldtagen. Enligt henne själv hade hon blivit så misshandlad att hon trodde att hon skulle dö. När de kom fram var det svårt att hitta och hon var svår att förstå. Hon skickade ner en dotter för att öppna. När vi kom in i kvinnans lägenhet tittade hon fram försiktigt. Hon sa snabbt att hon inte kunde prata med dem utan efterfrågade en kvinnlig kollega. Hans kollega var också man. Hon berättade varför hon ville prata med en kvinna. De kontaktade inre befäl som skulle lösa det men att det skulle ta lite tid att få dit en kvinnlig polis. Under tiden försökte de reda ut vad som hänt och försökte hålla ett videoförhör. Sen kom en till patrull med en kvinnlig kollega. Han upplevde att kvinnan befann sig i ett chocktillstånd. Det var något märkligt över henne. Hon såg väldigt ledsen ut och han förstod väldigt snabbt att här hade det hänt något. Hon mådde inte bra och han kunde se ett ganska stort blåmärke på höger arm. Hon pratade inte gärna men de höll ett videoförhör för att dokumentera hennes sinnesstämning på platsen och få med de skador som fanns på henne.

Bobby Bodiroza: Den 22 juli i skulle han och en kollega leta efter Hicham Mehchia på en adress. Där samtalade de med Hicham Mehchias son, som inte visste om pappans vistelseort. Några boende där sa att han kunde befinna sig i en lägenhet på bottenplan på Dalhem i närheten av en skola. De åkte dit och kollade runt lite. De fick syn på en lägenhet med neddragna persienner. De chansade och knackade på.

Avdelning 3

Ingen öppnade. Han gick runt och kollade baksidan på huset och såg att någon i lägenheten stod och tittade ut genom titthålet. De knackade på igen och han identifierade sig som polis. Direkt gömde sig personen. Samtidigt kom Hicham Mehchias son gående och gick in i lägenheten. De kontaktade då förundersökningsledaren som kontaktade åklagare. Under tiden som de väntade kom Hicham Mehchia själv ut och kunde gripas.

Linneá Haacker: Hon är ST-läkare och utbildar sig till specialist inom rättsmedicin. Hon har arbetat på rättsmedicin i två år och har gjort nästan 200 kliniska undersökningar. Hon utför nästan allt arbete under handledning. De slutsatser som hon angett i sitt utlåtande är dragna i samarbete med specialister. Vid undersökningen av Hicham Mehchia fann hon hudrispor på kroppen och på vänster överarm samt ospecifika hudavskrapningar på höger överarm och vänster underarm. Hudrisporna har ett utseende och ett läge som starkt talar för att han orsakat dem själv. De var väldigt lika till djupet och förekom bara på ena armen och rätt så likartade i sitt förlopp som samtliga de rispor på delar av kroppen som man själv kan nå. En person som stått mittemot Hicham Mehchia med en kniv i handen kan nå alla de platser som han hade skador på men det skulle då kräva att det sker med fullständigt samtycke och utan möjlighet till avvärjning som gör att de ser ut så. Det är för lite variation i skadorna för att vara i överensstämmelse med skador orsakad av annan. När det är en annan person som påfört skadorna förekommer skadorna med mer varierande mönster och djup. Skadorna på bålens framsida kan han nå med båda armarna medan de på vänstra överarm kan han bara nå med sin högra arm. Mycket osannolikt att det mönstret är orsakat med den vänstra armen. Han hade också mindre skador på vänstra underarmen, där den ena av dem hade ett utseende som möjligen talade för att det var orsakat av en annans rivningar eller tryckt med naglar.

Tingsrättens bedömning

Åtalet bygger på en mycket gedigen förundersökning som har sin utgångspunkt i målsägandens berättelse om den åtalade händelsen.

Målsägandens berättelse om händelsen är utförlig, detaljerad och konkret. Den innehåller också särpräglade omständigheter samt kan ses i ett sammanhang med andra händelser kring henne. Berättelsen är inte heller behäftad med några motsägelser eller orimligheter. Målsäganden har vidare gett intryck av att inte vilja överdriva det inträffade. Hon har märkbart känslomässigt påverkad och nedstämd av händelsen närmast gett intryck av att hysa medlidande med Hicham Mehchia. Liknande intryck förmedlas genom de av försvaret åberopade videoförhören med målsäganden. Sammantaget anser tingsrätten att målsägandens berättelse i sig är både trovärdig och tillförlitlig.

Till det anförda kommer att målsägandens berättelse får ett påtagligt stöd av den övriga bevisningen, både den skriftliga och den muntliga samt inte minst av Hicham Mehchias egen berättelse. I allt väsentligt har Hicham Mehchia vidgått själva händelseförloppet. Hans förnekande bygger i huvudsak på att händelsen ägde rum på målsägandens initiativ och med hennes samtycke. Omständigheterna och utredningen är emellertid av sådan entydig beskaffenhet att hans invändning är så osannolik att den kan lämnas utan avseende. Hicham Mehchias påstående att det var målsäganden som tillfogade honom risporna på magen och på bröstet vederläggs för övrigt genom Linnéa Haackers utlåtande över hennes rättsmedicinska kroppundersökning av Hicham Mehchia och av hennes vittnesmål.

Sammanfattningsvis innebär tingsrättens överväganden att gärningen i allt väsentligt är bevisad. Det sammanhållna händelseförloppet talar för att se åklagarens gärningspåståenden som ett brott och det ska på av åklagaren anförda skäl bedömas som grov våldtäkt.

Avdelning 3

PÅFÖLJD

Hicham Mehchia förekommer inte tidigare med några uppgifter om brott i belastningsregisterutdrag.

I målet har Kriminalvården, Frivården Helsingborg, avgett ett yttrande enligt lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål m.m. och uttalat: Hicham Mehchia har en upprättad kontakt med Arbetsförmedlingen och Lotsen för sysselsättning, har egen bostad och uppbär ersättning för nyanlända. Det har under utredningstillfället ej framkommit någon problematik gällande alkohol, narkotika eller spel om pengar. Inga tankemönster eller värderingar som stödjer kriminalitet har identifierats. Hicham Mehchia har informerats om behandlingsprogrammet ROS (Relations och Samlevnadsprogram) som vänder sig till personer som döms för sexualbrott. Hicham Mehchia anser sig ej ha någon problematik i detta avseende och är ej intresserad av att genomgå detta program varför förutsättningar för en skyddstillsyn saknas. Vidare bedöms han ha de förutsättningar som krävs för en eventuell föreskrift om samhällstjänst.

I målet har tingsrätten inhämtat ett läkarintyg enligt 7 § lagen om särskild personutredning i brottmål m.m. Den för undersökningen ansvarige läkaren har gjort den bedömningen att det beträffande Hicham Mehchia inte förelåg någon allvarlig psykisk störning vare sig vid gärningen eller vid undersökningen samt att det inte förelåg skäl för rättspsykiatrisk undersökning för ställningstagande till frågan om fängelseförbud och till frågan om rättspsykiatrisk vård enligt 31 kap. 3 § brottsbalken.

Hicham Mehchia har inför tingsrätten uppgett att han samtycker till en föreskrift om samhällstjänst och att han är villig att genomföra Kriminalvårdens program ROS.

Tingsrättens bedömning

För grov våldtäkt är stadgat fängelse i lägst fyra och högst tio år. Vissa inslag kring den grova våldtäkt som Hicham Mehchia ska dömas för ger anledning att överväga om inte brottets straffvärde överstiger minimistraflet för brottet. Med beaktande av samtliga omständigheter anser tingsrätten dock att straffvärdet kan anses motsvara fängelse fyra år.

Med hänsyn till brottets straffvärde och art samt då det inte föreligger något hinder mot ett fängelsestraff ska påföljden bestämmas till fängelse. Straffet ska bestämmas till straffvärdet, dvs. till fyra år.

ENSKILT ANSPRÅK

Hicham Mehchia har med hänvisning till sin ståndpunkt i ansvarsdelen bestritt målsägandens skadeståndsyrkande men som i och för sig skäligt vitsordat 100 000 kr för kränkning samt 1 200 kr för sveda och värk. Även ränteyrkandet har vitsordats som skäligt.

Tingsrättens bedömning

Bedömningen i ansvarsdelen och till vad som där framkommit innebär att Hicham Mehchia är skyldig att utge ersättning till målsäganden för kränkning samt för sveda och värk. Med utgångspunkt i den praxis som utbildats vid skadestånd på grund av sexualbrott är de yrkade beloppen skäliga.

Det anförda innebär att Hicham Mehchia ska förpliktas utge skadestånd till målsäganden med sammanlagt 170 000 kr jämte ränta.

Avdelning 3

BESLAG

Hicham Mehchia har förklarat sig inte ha någon erinran mot de särskilda yrkandena om att beslag ska bestå och de ska som lagligen grundande bifallas.

HÄKTNING

Åklagaren har yrkat att Hicham Mehchia ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom eftersom det finns risk för att han på fri fot undanröjer bevis eller på annat sätt försvårar sakens utredning samt då det för brottet inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas. Vidare har åklagaren begärt fortsatt tillstånd att få besluta om restriktioner.

Hicham Mehchia har yrkat att han försätts på fri fot.

Tingsrättens bedömning

Särskilt med hänsyn till brottets art och förhållandet mellan Hicham Mehchia och målsäganden finns det fortfarande risk för att han på fri fot undanröjer bevis eller på annat sätt försvårar sakens utredning. Därtill är det för grov våldtäkt inte föreskrivet lindrigare straff än fyra år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. På grund av det anförda ska Hicham Mehchia stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom. Brottets art och förhållandet mellan Hicham Mehchia och målsäganden utgör också skäl för att åklagaren alltjämt ska ha tillstånd att besluta om restriktioner

Avdelning 3

ÖVRIGT

Eftersom Hicham Mehchia döms för brott med fängelse i straffskalan är han skyldig att erlægga en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Kostnaderna för försvarare och målsägandebiträde ska med hänsyn till Hicham Mehchias förhållanden stanna på staten.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 4 (DV 400)

Överklagandet ställs till Hovrätten över Skåne och Blekinge men ges in till tingsrätten senast den 11 november 2014.

På tingsrättens vägnar

Håkan Nyberg

I avgörandet har f.d. lagmannen Håkan Nyberg, ordförande, samt nämndemännen Ali Jalalian, Inger Petersén och Ann-Christin Petersson deltagit.

Ett avräkningsunderlag har upprättats beträffande Hicham Mehchias frihetsberövande i målet och en kopia av avräkningsunderlaget expedieras tillsammans med domen.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19651101-4695	Datum för dom/beslut 2014-10-21
Efternamn Mehchia	Förnamn Hicham

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av slutna ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2014-07-22	
------------	--

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Postadress

Box 712
251 07 Helsingborg

Besöksadress

Konsul Perssons
plats 1

Telefon

042-19 97 00

Telefax

042-19 88 00

E-post: helsingborgs.tingsratt@dom.se
www.helsingborgstingsratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00



Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

ÅKLAGARBUNDET

Helsingborgs tingsrätt

Box 712
251 07 HELSINGBORG

HELSINGBORGS
TINGSRÄTT
Avdelning 3

INKOM: 2014-09-19
MÅLNR: B 4433-14
AKTBIL: 27

TR mål: B 4433-14

Handl.:

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Mehchia, Hicham		Hicham	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19651101-4695	Syrien		Arabiska
	Adress			
	Hövitmansgatan 4 Lgh 1201 254 37 HELSINGBORG			
Offentlig försvarare/ombud				
Skygge, Carl, Advokatbyrån Torbjörn Jönsson AB, Box 1248, 251 12 HELSINGBORG				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande verkställt 2014-07-22, Häktad 2014-07-25				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

GROV VÅLDTÄKT (1200-K117294-14)

Målsägande

Sekretess A, företräds av målsägandebiträde: Sederholm, Johan, c/o
Advokatfirman Sederholm AB, Drottninggatan 30-36, 252 21
HELSINGBORG

Gärning

Hicham Mehchia har den 21 juli 2014 på Rökullagatan i Helsingborg

- övermannat målsäganden i hennes bostad och hållit för målsägandens mun
- tagit ett hårt tag om målsäganden och dragit målsäganden till vardagsrummet
- kastat målsäganden på en madrass
- med tejp bundit ihop målsägandens händer, bundit fast målsägandens ben mot en stol och ett bordsben och på så sätt berövat henne friheten under en längre tid
- först tejpade för målsäganden mun och sedan runt hennes huvud
- utdelat ett flertal slag som träffat målsäganden på kroppen och ansiktet när målsäganden legat fastbundet till händer och ben

- med en kniv skurit sönder målsägandens underkläder, linne och pyjamasbyxor
- genomfört två vaginala samlag med målsäganden när denna legat fastbunden till händer och ben

Gärningen bör bedömas som grovt brott eftersom Mehchia visat särskild hänsynslöshet eller råhet genom ovanstående utdragna agerande.

Målsäganden har av våldet som utövats i samband med händelseförloppet åsamkats sårskada, blåmärke, smärta och rodnad.

Hicham Mehchia begick gärningen med uppsåt.

Lagrums

6 kap 1 § 2 st och 4 st brottsbalken

Särskilda yrkanden

Det yrkas att beslag av kläder, tejpulle samt kläder, punkt 4-10 beslag nr 2014-1200-BG10027, ska alltjämt bestå till dess att laga kraft vunnen dom föreligger i målet.

Det yrkas att beslag av linne, punkt 1 beslag nr 2014-1200-BG10128, ska alltjämt bestå till dess att laga kraft vunnen dom föreligger i målet. Beslaget kan sedan hävas till Hicham Mehchai.

Muntlig bevisning

Förhör med Sekretess A

Förhör med tilltalade Hicham Mehchia som förnekar brott

Vittnesförhör med polisassistent Agron Hajra, Polismyndigheten i Skåne. Hajra ska höras om omständigheterna kring anmälningsupptagningen samt hans iakttagelser den 21 juli 2014. Förhöret åberopas till styrkande av gärningspåståendet.

Vittnesförhör med polisinspektör Bobby Bodirosa, Polismyndigheten i Skåne. Bodirosa ska höras om sina iakttagelser i samband med gripandet. Förhöret åberopas till styrkande av gärningspåståendet.

Förhör med Nour Mehchia, se särskild adresshandling. Nour Mehchia ska höras om sina iakttagelser samt sina kontakter med målsäganden och den tilltalade den 21 juli 2014. Förhöret åberopas till styrkande av gärningspåståendet.

Förhör med Feras Mahchih, se särskild adresshandling. Mahchih ska höras om sina iakttagelser samt sina kontakter med målsäganden och den tilltalade den 21 juli 2014. Förhöret återopas till styrkande av gärningspåståendet.

Skriftlig bevisning

- Journalanteckningar, sid. 137, sid. 146-150 i förundersökningsprotokoll
- Rättsintyg, sid. 151-158 i förundersökningsprotokoll
- Fotografier, sid. 164-191 i förundersökningsprotokoll
- Händelserapport, sid. 4-7 i förundersökningsprotokoll
- Brottsplatsundersökning, sid. 21 i förundersökningsprotokoll
- Fotografier, sid. 23-42 i förundersökningsprotokoll
- Protokoll klädundersökning, sid. 50-53 i förundersökningsprotokoll
- Fotografier, sid. 54-56 i förundersökningsprotokoll
- Protokoll över fingeravtrycksundersökning, sid. 57-63 i förundersökningsprotokoll
- Fotografier, sid. 69-70 i förundersökningsprotokoll
- Sakkunnigutlåtande, sid. 86-88 i förundersökningsprotokoll
- Rättsintyg, sid. 221-227 i förundersökningsprotokoll
- Fotografier, sid. 229-238 i förundersökningsprotokoll
- Syn av i beslag tagna tejpbitar samt tejproule. Medtas av åklagaren

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen 2 förhandlingsdagar. Vittnena bör kallas dag 2 och i följande ordning: Hajra, Bodirosa, Nour Mehchia på förmiddagen och Feras Mahchih efter lunch.

Observera att i tidsåtgången har undertecknad inte beaktat tid för försvarets egna vittnen (om sådana återopas).

Målsäganden, Hicham Mehchai, Nour Mehchai samt Feras Mahchih behöver samtliga arabisk tolk.

Carolina Diaz Bernal



Justering

Hicham Mehchia har den 21 juli 2014 på Rökullagatan i Helsingborg **genom våld tvingat målsäganden till vaginala samlag. Mehchia har således**

- övermannat målsäganden i hennes bostad och hållit för målsägandens mun
- tagit ett hårt tag om målsäganden och dragit målsäganden till vardagsrummet
- ~~kastat~~ **med kraft satt ned** målsäganden på en madrass
- med tejp bundit ihop målsägandens händer, bundit fast målsägandens **ena** ben mot en stol och **det andra benet mot** ett bordsben och på så sätt berövat henne friheten under en längre tid
- först tejpade för målsägandens mun och sedan runt hennes huvud
- ~~utdelat ett flertal slag som träffat målsäganden på kroppen och ansiktet när målsäganden legat fastbundet till händer och ben~~
- med en kniv skurit sönder målsägandens underkläder, linne och pyjamasbyxor
- genomfört två vaginala samlag med målsäganden när denna legat fastbunden till händer och ben. **Samlagen har föregåtts av att Mehchia utdelat ett flertal slag som träffat målsäganden på kroppen och ansiktet när målsäganden legat fastbundet till händer och ben**

Gärningen bör bedömas som grovt brott eftersom Mehchia visat särskild hänsynslöshet eller råhet genom **att utnyttja att målsäganden haft mycket svårt att värja sig, orsakat målsäganden kroppsskada samt mot bakgrund av det ovanstående** utdragna agerandet.

Målsäganden har av våldet **och samlagen** som utövats i samband med händelseförloppet åsamkats sårskada, blåmärke, smärta och rodnad.

Hicham Mehchia begick gärningen med uppsåt.

- A D V O K A T F I R M A N -
SEDERHOLM

Advokater

Helene Ek Sederholm
 Johan Sederholm
 Karin Falkvall
 Emilie Krook
 Niklas Bergdahl Jonsson
Biträdande jurister
 Emma Nilsson
 Cecilia Johnsson

Till
 Helsingborgs tingsrätt
 Avdelning 3

HELSINGBORGS
 TINGSRÄTT
 Avdelning 3

HELSINGBORGS TINGSRÄTT
 MÅLN: 2014-09-25
 MÅLNR: B 4433-14
 AKBIL: 50

Ink. 2014-09-25

Avd.
 Akt.
 Aktbil.

Mål nr B 4433-14;

Åklagarkammaren i Helsingborg ./ Hisham Mehchia
 angående grov våldtäkt

I min egenskap av målsägandebiträde för målsäganden Sekretess A får jag framställa
 följande skadeståndsanspråk.

YRKANDE

Målsäganden Sekretess A yrkar att tingsrätten förpliktar Hisham Mehchia att till henne
 utge ett skadestånd om sammanlagt 170.000 kr jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen
 från den 21 juli 2014 till dess full betalning sker.

GRUNDER

Den gärning som Hisham Mehchia begått har allvarligt kränkt Sekretess A:s
 personliga integritet, varför hon är berättigad till skadestånd, dels kränkningsersättning
 om 150.000 kr och dels ersättning för sveda och värk om 20.000 kr.

Närmare redovisning om de omständigheter som ligger till grund för yrkandet
 redovisas vid huvudförhandlingen.

BEVISNING

Sekretess A åberopar samma bevisning som åklagaren framställt i stämningsansökan.

Helsingborg 2014-09-25

Johan Sederholm

Advokatfirman Sederholm AB

i samarbete med Helsingborgs Advokathyrå Karin Falkvall AB

Bankgiro 5109-6790 • Plusgiro 38 98 05-3 • Klientmedel 5109-6881 • Reg.nr 556673-6152 • VAT No SE556673615201
 Drottninggatan 30-36 • SE-252 21 Helsingborg • Telefon +46 (0)42-12 79 45 • Telefax +46 (0)42-13 60 47
 Jännväggsgatan 6 • SE-261 32 Landskrona • Telefon +46 (0)418-33 23 32 • Telefax +46 (0)42-13 60 47
 Säte: Helsingborg, Sweden • Innehar F-skattesedel • E-post: info@sederholm.se



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.