

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 192

DOM
2012-05-24
meddelad i
Malmö

Mål nr B 4495-11

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Kammaråklagare Klas Norelius
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare

Målsägande

Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Christine Koch
Vestra Advokatbyrån AB
Norra Vallgatan 72
211 22 Malmö

Tilltalad

Bo Johan CHRISTOFER Larsson, 831212-4012
Ystadgatan 42
214 44 Malmö

Offentlig försvarare:

Advokat Bo Larsson
Advokatfirman Bo Larsson AB
Norra Vallgatan 72
211 22 Malmö

DOMSLUT

Åtalet ogillas.

Skadestånd

Skadeståndstalan ogillas.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig för uppgifter som har lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja

- a) målsägandens identitet,
- b) vittnena faderns och moderns identitet.

Detsamma gäller för målsägandens identitetsuppgifter i domsbilaga 1 till denna dom.

Ersättning

1. Bo Larsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 77 444 kr. Av beloppet avser 45 790 kr arbete, 14 365 kr tidsspillan, 1 800 kr utlägg och 15 489 kr mervärdesskatt.
 2. Christine Koch tillerkänns ersättning av allmänna medel med 46 083 kr. Av beloppet avser 31 451 kr arbete, 5 415 kr tidsspillan och 9 217 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaderna för försvaret och biträdet åt målsäganden ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Yrkanden, se bilagorna 2 och 3.

Med anledning av misstanke om brott som prövas genom denna dom har Christofer Larsson varit berövad friheten som anhållen eller häktad under tiden 2012-03-21--05-10. Sistnämnda dag hävdes häktningsbeslutet i samband med huvudförhandlingen. Av straffrättsbeslut 2012-04-20 framgår att Christofer Larsson 2012-04-12 påbörjat verkställighet av fängelsestraff om ett år sex månader.

DOMSKÄL

Christofer Larsson har förnekat brott.

På åklagarens begäran har förhör hållits med, förutom Christofer Larsson, målsäganden samt såsom vittnen psykologen Solveig Johnson, terapeuten Birgitta Bryngelsson, kuratorn Vanessa Ferguson, behandlingsassistenten Annelie Lindberg, kamraterna till målsäganden Nicole Hickman och Moa Knaevelsrud samt målsägandens fader och moder. På Christofer Larssons begäran har förhör hållits med hans moder Ulla Britt Sjöberg och flickvän Erica Johansson. Åklagaren har såsom skriftlig bevisning åberopat journalanteckningar. Vidare har åklagaren åberopat fotografier.

Målsäganden har berättat om hur Christofer Larsson har handlat på sätt angetts i gärningsbeskrivningen sedan de fått kontakt med varandra via chatforum på internet. Hon har vidare uppgett att de vid dessa kontakter talade mycket om sex och även om ”fantasier om hårt, våldsamt sex”. Vidare har hon berättat att hon hade haft sex tidigare och vid det med åtalet avsedda tillfället tänkte att de eventuellt skulle ha sex samt att hon kände sig tvingad sedan de kommit in i Christofer Larssons lägenhet och då blev rädd. Hon har också uppgett att hon endast träffade

honom vid detta tillfälle men att hon såg honom på avstånd långt senare. Hon har förklarat att hon är helt säker på att de gick in till Christofer Larssons lägenhet via porten till Ronnebygatan 9 B.

Christofer Larsson har uppgett bl.a. följande. Det är riktigt att han fick kontakt med målsäganden såsom hon berättat. Han chattade mycket på internet med olika tjejer. Han har träffat målsäganden vid den aktuella tiden vid två tillfällen och haft sex med henne vid båda tillfällena. Det var helt frivilligt sex även från hennes sida och det förekom inget våld eller tvång och inte något analsex. Han uppfattade hennes sexuella erfarenhet som god. Han har aldrig haft intresse för våldssex. Vid båda tillfällena träffades de nära Folkets Park och gick hem till hans lägenhet på Amiralsgatan 54. Det andra mötet ägde rum någon vecka efter det första och målsäganden var då inte lika glad. Han har inte nyckel eller portkod till Ronnebygatan 9 B och ska man komma till Amiralsgatan 54 från Ronnebygatan 9 B får man klättra över staket på innergården.

Målsäganden har i början av år 2011 för terapeuten Birgitta Bryngelsson berättat att hon utsatts för vad Birgitta Bryngelsson uppfattade som våldssex samt för kuratorn Vanessa Ferguson att hon tvingats till sex, oralt och analt. För psykologen Solveig Johnson, vän till familjen, berättade målsäganden under hösten 2010 att hon året innan på gatan träffat en 21 år gammal man som hon tog hem till föräldrahemmet där hon i sitt eget rum utsattes för anal våldtäkt samt att hon knappt kunde vara på sitt rum efter den händelsen. För behandlingsassistenten Annelie Lindberg på BUP i Malmö har målsäganden sommaren 2011 inte berättat att hon skulle ha utsatts för något men Annelie Lindberg uppfattade att målsäganden mådde psykiskt dåligt och var nedstämd. Nicole Hickman har uppgett bl.a. följande. Målsäganden berättade på MSN för Nicole Hickman, som är nära vän till målsäganden, om att hon utsatts för våldtäkt hemma hos gärningsmannen kanske två-tre veckor efter händelsen men hon är osäker på tiden. De pratade inte mera om det förrän ett par år senare i nian. Då berättade hon på sin blogg att hon våldtogs bl.a. analt, att hennes byxor blev

blodiga, att hon hade blåmärken över hela kroppen, rivmärken samt brutet revben. Nicole Hickman har inte sett några skador på målsäganden. Vidare berättade målsäganden att minst två vänner till gärningsmannen kom och tittade och skrattade då hon ropat på hjälp under våldtäkten. För Moa Knaevelsrud, även hon nära vän till målsäganden, berättade målsäganden under våren då de gick i åttan, enligt Moa Knaevelsrud, om att hon våldtagits under hösten utan att tala om var eller hur. Vidare har Moa Knaevelsrud uppgett att hon på målsägandens blogg långt senare läste vad målsäganden berättade om våldtäkten ungefär i enlighet med vad Nicole Hickman uppgett enligt vad som angetts ovan. Målsägandens moder har uppgett bl.a. att målsäganden haft hallucinationer sedan tioårsåldern, att målsäganden åtminstone under perioder haft rösthallucinationer nästan dagligen och synhallucinationer någon gång i veckan sedan hon påbörjat medicinering. Erica Johansson har uppgett att hon och Christofer Larsson varit ihop i uppemot två år samt att hon aldrig märkt att han skulle ha någon dragning till våld eller tvång i samband med sex.

Tingsrätten gör följande bedömning.

För fällande dom i mål om sexualbrott krävs, liksom i brottmål i övrigt, att domstolen genom den utredning som har lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som läggs honom till last. En trovärdig utsaga från målsäganden kan, i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet, vara tillräckligt för en fällande dom.

Polisanmälan gjordes den 2 maj 2011 varefter ett första förhör under förundersökningen med målsäganden ägde rum den 6 maj 2011. Sedan målsäganden vid förhör i februari 2012 fått visa var hon träffat gärningsmannen pekade hon ut Christofer Larsson då fotokonfrontation skedde, varefter denne anhölls. Det har vid huvudförhandlingen gått mera än två år och ett halvt år efter det att den åtalade gärningen påstås ha ägt rum. Redan detta förhållande i sig medför att

målsägandens uppgifter om händelseförlopp och om vad som sagts t.ex. om hennes ålder eller vilken skola hon gått på eller klass hon gått i måste värderas med särskild försiktighet. Detsamma gäller övriga förhörspersoners uppgifter om vad som berättats av målsäganden om vad hon varit med om.

Det förhållandet att en målsägande framstår som mera trovärdig än den tilltalade är inte tillräckligt för en fällande dom. Att en målsägandes uppgifter uppfattas som trovärdiga behöver inte innebära att uppgifterna är tillförlitliga.

Beträffande tillförlitligheten av målsägandens uppgifter i detta mål kan bl.a. följande anföras. Det framstår mot bakgrund av övrig utredning som svårförklarligt att målsäganden bestämt hävdar att hon besökte Christofer Larssons bostad via en port med adress Ronnebygatan 9 B då denne bodde på Amiralsgatan 54. En omständighet som påkallar särskild försiktighet vid värderingen av tillförlitligheten av målsägandens uppgifter är att målsäganden enligt vad utredningen ger vid handen, bl.a. enligt vad hon själv och hennes föräldrar har berättat, under lång tid haft besvär med hörsel- och synhallucinationer. Hon har t.ex. berättat att hon kan höra två röster och att under förhör kan rösten säga till henne att ”nu säger du fel” samt även beskrivit de ofta drastiska synhallucinationer hon kan ha. Såvitt framkommit har åtminstone synhallucinationerna haft samband med medicinering mot depression. För Solveig Johnson har målsäganden berättat att hon utsatts för det påstådda övergreppet på annan plats, i sitt hem. Det ter sig vidare märkligt att inte någon annan person, t.ex. målsägandens föräldrar som hon bodde med, hört något om eller sett de blåmärken som målsäganden uppgett sig ha haft under några veckor efter händelsen. På samma sätt framstår det som märkligt om inte någon annan person, såsom någon av föräldrarna som hon levde nära med, skulle ha märkt om hon hade brutet revben och rivmärken. Detsamma gäller blodiga byxor eller sönderriven tröja, som målsäganden talat om, efter händelsen. Även andra exempel på uppgifter som kan framstå som svårförklarliga finns, t.ex. olika uppgifter om antalet personer som tittade in i rummet under det att påstådd gärning ägde rum.

Inte heller stämmer såvitt framgår av utredningen, bl.a. Ulla Britt Sjöbergs uppgifter, vad målsäganden under förundersökningen uppgett om att Christofer Larsson hade svarta sängkläder.

Christofer Larsson har vidgått att han haft samlag med målsäganden vid aktuellt tillfälle utan att våld eller tvång förekommit och förnekat att han visste att målsäganden var under femton år samt hävdade att han inte heller haft skälig anledning att anta att målsäganden var under femton år.

Tingsrätten finner vid en samlad bedömning mot bakgrund av vad som ovan anförts beträffande den långa tid som gått sedan den åtalade händelsen ägde rum och den negativa återverkan på tillförlitligheten av förhörspersoners uppgifter detta kan innebära samt målsägandens i vissa hänseenden svårförklarliga uppgifter och psykiska problembild med bl.a. röst- och synhallucinationer inte att det är ställt utom rimligt tvivel att Christofer Larsson har använt våld eller tvång eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet vid samlag eller annan sexuell handling jämförlig med samlag vid det med åtalet avsedda tillfället.

Fråga är vidare om Christofer Larsson insett eller haft skälig anledning att anta att målsäganden, som blev femton år i början av april 2010, vid gärningstillfället var under femton år.

Målsäganden har uppgett bl.a. följande. På första sidan på chatforum Bilddagboken fanns en bild på henne och hennes födelseår stod där, men man kan gå in på en bild på Bilddagboken utan att se den sidan. Hon tror att hon såg till Christofer Larsson hur gammal hon var eller att hon gick på högstadiet på Augustenborgsskolan. Christofer Larsson har uppgett att han uppfattade målsäganden som femton-sexton år gammal, bl.a. med hänsyn till att hon sa att hon gick på musikskola som han antog var Heleneholmsskolan, samt att han tyckte att hon utseendemässigt såg ut att vara sexton-sjutton år.

Målsägandens fader har uppgett att målsäganden var lång och storvuxen för sin ålder vilket bidragit till att hon tidigare utsatts för mobbing.

Någon teknisk utredning såvitt avser använda datorer eller såvitt avser Bilddagboken har inte framlagts.

Tingsrätten finner inte genom den förebringade utredningen visat att Christofer Larsson insett att målsäganden var under femton år.

Vad så gäller frågan om Christofer Larsson haft skälig anledning att anta att målsäganden varit under femton år gör tingsrätten följande överväganden. Målsäganden fyllde femton år omkring ett halvår efter händelsen och var enligt vad som framkommit lång och storvuxen för sin ålder. Hon har inför rätten, visserligen lång tid efter händelsen, framstått som mycket välutvecklad både verbalt och i övrigt. Vid tillkomsten av bestämmelsen i 6 kap. 13 § brottsbalken angående det subjektiva rekvisitet underströk Lagrådet att en bestämmelse av denna karaktär bör tillämpas med stor försiktighet. Även departementschefen framhöll angelägenheten av att regeln får en restriktiv tillämpning (NJA II 1962 s. 192). Mot bakgrund av den långa tid - mera än två och ett halvt år - som förflutit efter händelsen som avses med åtalet måste såsom ovan anförts målsägandens uppgifter om vad som sagts eller i övrigt förekommit vid kontakter mellan målsäganden och Christofer Larsson med avseende på målsägandens ålder bedömas med stor försiktighet. Det kan inte uteslutas att målsäganden velat framstå såsom äldre än vad hon verkligen var inför den betydligt äldre Christofer Larsson. Tingsrätten anser med hänsyn härtill och till i övrigt föreliggande omständigheter att målsägandens uppgifter i ifrågavarande avseende måste bedömas såsom osäkra och således inte tillförlitliga.

Tingsrätten finner mot bakgrund av ovan anförda omständigheter att det inte heller visats att Christofer Larsson hade skälig anledning att anta att målsäganden var under femton år.

På grund av det ovan anförda ska åtalet ogillas.

Christofer Larsson har bestritt skadeståndstalan. Han har inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig.

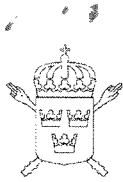
Vid ovan angiven utgång beträffande skuldfrågan ska även skadeståndstalan ogillas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Överklagande får ske inom tre veckor från denna dag eller senast den 14 juni 2012. Överklagandet ska adresseras till Hovrätten över Skåne och Blekinge men ska ges in till tingsrätten. Anvisningar för överklagande, se bilaga (DV 400).

Björn Wendel

I avgörandet har deltagit rådmannen Björn Wendel samt nämndemännen Christina Tabbah, Berit Zaar och Ola Nilsson.



Malmö tingsrätt
1
Box 265
201 22 MALMÖ

ÅKLAGARBUNDET MÅL

TR mål: B 4495-11
Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
	Larsson, Bo Johan Christofer		Christofer	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19831212-4012	Sverige		
	Adress			
	Ystadsgatan 42 Lgh 1001 214 44 MALMÖ			
	Offentlig försvarare/ombud			
Larsson, Bo, Advokatfirman Bo Larsson AB, Norra Vallgatan 72, 211 22 MALMÖ				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande verkställt 2012-03-21, Häktad 2012-03-23				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

GROV VÅLDTÄKT MOT BARN (1200-K66052-11)

Målsägande

Målsäganden A, se särskild handling

Målsägandebiträde, advokat Christine Koch

Gärning

Larson har någon gång i augusti – september 2009 i en lägenhet på Amiralsgatan i Malmö genom misshandel tvingat målsäganden A, som då var 14 år, till samlag och andra sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag.

Han har därvid knuffat ned henne på en madrass på golvet och dragit av hennes kläder. Därefter har han satt sig gränsle över hennes bröstorg och tvingat henne att utföra oralsex. Han har sedan vänt runt på målsäganden, som hamnat på magen, och hållit fast hennes armar och genomfört ett samlag. Under samlaget har han utdelat slag mot hennes kropp samt rivit henne. Därefter har han genomfört ett analt samlag som för målsäganden medförde smärta och blodvite. Avslutningsvis har han ånyo tvingat målsäganden att utföra oralsex.

Av misshandeln har målsäganden åsamkats smärta, rivmärken och blåmärken.

Larsson har insett eller i vart fall haft skäligen anledning att anta att målsäganden, vid gärningstillfället, varit under femton år.

Brottet är grovt eftersom Larsson använt våld och visat särskild hänsynslöshet och råhet.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Christofer Larsson, som förnekar brott.

Förhör med målsäganden.

Vittnesförhör med psykolog Solveig Johnson angående hennes iakttagelser av målsäganden under deras samtal hösten/vintern 2010 till styrkande av åtalet.

Vittnesförhör med KBT-terapeut Birgitta Bryngelsson angående hennes iakttagelser av målsäganden under deras samtal vintern/våren 2011 till styrkande av åtalet.

Vittnesförhör med kuratorn Vanessa Ferguson angående hennes iakttagelser av målsäganden, främst den 31 mars 2011, till styrkande av åtalet.

Vittnesförhör med behandlingsassistent Annelie Lindberg angående hennes iakttagelser av målsäganden under 2011 och fram till rättegångsdagen, allt till styrkande av åtalet.

Vittnesförhör med Nicole Hickman angående hennes iakttagelser av målsäganden dels några veckor efter våldtäkten, dels före och efter våldtäkten och fram tills rättegångsdagen, allt till styrkande av åtalet.

Vittnesförhör med Moa Knaevelsrud angående hennes iakttagelser av målsäganden under åren de känt varandra och vad målsäganden berättat om våldtäkten, till styrkande av åtalet.

Vittnesförhör med målsägandens mamma, se särskild handling, angående hennes iakttagelser av målsäganden under de senaste åren till styrkande av åtalet.

Vittnesförhör med målsägandens pappa, se särskild handling, angående hans iakttagelser av målsäganden under de senaste åren till styrkande av åtalet.

Skriftlig bevisning

Fotografier och kartor över aktuell mötesplats och fastigheten där våldtäkten genomfördes, fup sid 10 – 17.

Protokollbilaga:

Journalanteckningar Solveig Johnsson, sid 1 – 3.

Journalanteckningar Capiro Citykliniken, sid 4 – 5.

Journalanteckningar Birgitta Bryngelsson, sid 6 - 8.

Journalanteckningar Region Skåne, sid 9 – 65.

Journalanteckningar angående sjukdom i augustis början 2009, sid 64 – 66.

Fotografier på målsäganden dels år 2007, dels år 2009, sid 68 – 69.

Fotografier på Christofer Larsson dels år 2006, dels mars 2011, sid 70 – 71.

Handläggning

Målet bör, enligt åklagarens uppfattning, sättas ut på två förhandlingsdagar.

Dag ett förhör med målsäganden och Christofer Larsson, dag två övriga vittnesförhör.



Klas Norelius

VESTRA
ADVOKATBYRÅMALMÖ TINGSRÄTT
Avd
Ink 2012-05-07
Akt 4445-11
Aktbil 40Malmö tingsrätt, enhet 192
Box 265
201 22 MalmöMALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 192INKOM: 2012-05-07
MÅLNR: B 4495-11
AKTBIL: 40

Malmö den 7 maj 2012

Fax 040-6114310

2 sid

(jag har gett ett ex. t. försv.)

ENSKILT ANSPRÅK

i mål nr B 4495-11

Åklagaren J. Christofer Larsson

Som målsägandebitråde får jag framföra följande

Yrkande

Målsäganden yrkar att tingsrätten förpliktar Christofer Larsson till henne utge skadestånd med 225 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 september 2009 till dess betalning sker.

Beloppet fördelar sig på så sätt att 150 000 kr avser ersättning för kränkning och 75 000 kr ersättning för sveda och värk.

Utveckling av talan

Christofer Larsson har utsatt målsäganden för grov våldtäkt. Målsäganden var vid tillfället endast 14 år gammal.

Det rör sig om flera olika typer av sexuella handlingar som hon tvingats utföra under tiden som hon utsattes för misshandel. Händelseförloppet har varit relativt utdraget och målsäganden har

Vestra Advokatbyrå AB
Norra Vallgatan 72
211 22 Malmö
Org. nr. 556737-1710T: + 46 40 631 85 65
F: + 46 40 97 00 81
info@abvestra.se
www.abvestra.se

drabbats av både fysiska och psykiska skador av gärningen. Gärningarna har utgjort en allvarlig kränkning av målsägandens integritet och varit ägnade att allvarligt skada hennes självkänsla. Målsäganden har varit både yngre och varit fysiskt och psykiskt underlägsen Christofer Larsson. Allt detta sammantaget gör att målsäganden har rätt till en sammanlagd kränkingsersättning om 150 000 kr.

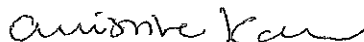
När det gäller sveda och värk har målsäganden befunnit sig i akut psykiskt och fysiskt lidande från våldtäkten i augusti-september 2009 till nu. Hennes psykiska mående har försämrats ytterligare i samband med polisanmälan för ett år sedan och i samband med att man hittade den misstänkte gärningsmannen samt nu i samband med förhandlingen. Hon har på grund av sin psykiska ohälsa inte kunnat gå första året på gymnasiet utan varit tvungen att ta ett sabbatsår. Hon har under de sista åren haft kontinuerlig kontakt med psykolog och psykiatrin. Då det rör sig om drygt två och sju månader är en ersättning om 75 000 kr skälig.

Bevisning

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren. Bevisningen åberopas till styrkande av den kränkning som hon utsatts för och det fysiska och psykiska lidande hon utstått.

Malmö som ovan

Vestra Advokatbyrå AB



Christine Koch



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.