

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 3
Enhet 32

DOM
2015-11-04
meddelad i
Malmö

Mål nr: B 5241-15

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

VICTOR Hugo Lopez Alcoreza, 19720229-0636
Frihetsberövande: Häktad
Möllevångsgatan 30 A Lgh 1404
214 20 Malmö

Offentlig försvarare:

Advokat Fredrik Kjellin
Advokatgruppen Mikael Nilsson i Malmö
AB
Stortorget 29
211 34 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Pia Björnsson
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande

1. Sekretess NN2, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Marina Rastoder
Advokaten Jonas Carlsson AB
Hamngatan 4
211 22 Malmö

2. Sekretess NN4, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Emma Wikström
Adacta Advokatbyrå AB
Kalendegatan 7
211 35 Malmö

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 265 201 22 Malmö	Kalendegatan 1	040-35 30 00 E-post: malmo.tingsratt@dom.se	040-611 43 10	måndag - fredag 08:00-16:00

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 2 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013
2005-04-01 -- 2009-01-10 (2 tillfällen)
2. Grovt sexuellt utnyttjande av underårig, 6 kap 4 § 1 st 2 men och 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 1998 och 1 april 2005
1998-06-01 -- 2005-03-31 (2 tillfällen)

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Grovt sexuellt utnyttjande av underårig, 6 kap 4 § 1 st 1 men och 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 april 2005 och 6 kap 4 § 1 st 2 men och 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 1998
1998-01-01 -- 2005-03-31, avseende smeka och beröra målsäganden NN4:s underliv ovanpå kläderna
1998-06-01 -- 2005-03-31, avseende smeka och beröra målsäganden NN2:s underliv ovanpå kläderna

Påföljd m.m.

Fängelse 12 år

Skadestånd

1. Victor Lopez Alcoreza ska utge skadestånd till målsäganden NN2 med 850 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 januari 2009 till dess betalning sker.
2. Victor Lopez Alcoreza ska utge skadestånd till målsäganden NN4 med 725 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 juli 2007 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagna minneskort och CD-skivor förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2015-5000-BG65914-14 och 2015-5000-BG65914-30).

Häktning m.m.

Victor Lopez Alcoreza ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja

- a) målsägandenas NN2:s och NN4:s identitet samt
- b) vittnenas NN12:s, NN14:s, NN19:s, NN21:s och NN24:s identitet.

Detsamma ska gälla målsägandenas och vittnenas identitetsuppgifter i partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Victor Lopez Alcorezas tidigare offentliga försvarare Mats Holm tillerkänns ersättning av allmänna medel med 100 483 kr. Av beloppet avser 73 216 kr arbete, 7 170 kr tidspillan och 20 097 kr mervärdesskatt.
 2. Fredrik Kjellin tillerkänns ersättning av allmänna medel med 90 520 kr. Av beloppet avser 59 566 kr arbete, 11 950 kr tidspillan, 900 kr utlägg och 18 104 kr mervärdesskatt.
 3. Marina Rastoder tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 91 104 kr. Av beloppet avser 67 704 kr arbete, 5 179 kr tidspillan och 18 221 kr mervärdesskatt.
 4. Emma Wikström tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 93 713 kr. Av beloppet avser 65 231 kr arbete, 9 739 kr tidspillan och 18 743 kr mervärdesskatt.
 5. Kostnaden för målsägandebiträdena och försvaret ska stanna på staten.
-

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

ÅKLAGARENS YRKANDEN

Åklagaren har yrkat att Victor Lopez Alcoreza ska dömas för **grovt sexuellt utnyttjande av underårig** och **grov våldtäkt mot barn** enligt följande gärningsbeskrivning:

Victor Lopez Alcoreza har mellan januari 1998 och den 15 juli 2007 i Malmö vid ett mycket stort antal tillfällen, flera gånger i veckan under större delen av brottsperioden, haft samlag, sexuellt umgänge och med samlag jämförliga sexuella handlingar med NN4, som var under 18 år och stod under Victor Lopez Alcorezas fostran eller i vart fall hade ett liknande förhållande till honom.

Victor Lopez Alcoreza har mellan sommaren 1998 och den 10 januari 2009 i Malmö vid ett mycket stort antal tillfällen, flera gånger i veckan under större delen av brottsperioden, haft samlag, sexuellt umgänge och med samlag jämförliga sexuella handlingar med NN2, som var under 18 år och stod under Victor Lopez Alcorezas fostran eller i vart fall hade ett liknande förhållande till honom.

Brotten är grova med hänsyn bland annat till övergreppens omfattning, målsägandenas unga ålder då övergreppen började samt då Victor Lopez Alcoreza på ett särskilt hänsynslöst vis utnyttjat sin ställning som närstående för att kunna genomföra övergreppen.

Lagrums:

6 kap 4 § 1 st 2 men och 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 1998 och 1 april 2005

6 kap 4 § 2 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

Åklagaren har sakframställningsvis utvecklat gärningspåståendet enligt följande.

Victor Lopez Alcoreza har

haft sexuellt umgänge med målsägandena genom att

smeka och beröra målsägandenas underliv, ovanpå och under kläderna, med sina fingrar och med andra föremål från brottstidens början fram till den 30 mars 2005

samt genom att vid några tillfällen förmå målsägandena att beröra/massera hans penis

haft sexuellt umgänge/genomfört handlingar som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförliga med samlag genom att regelbundet under större delen av brottstiden föra upp föremål och sina fingrar i deras vaginor och i NN4:s anus, slicka i och på deras underliv samt förmå dem att suga/slicka på hans penis. Han har vidare vid några tillfällen under brottsperioden tryckt sin penis mot målsägandenas analöppningar under en icke oansenlig tidsrymd samt vid ett tillfälle, någon gång under 2001–2002, penetrerat NN2:s anal med sin penis

samt haft vaginala samlag med NN2 från 1999/2000 och med NN4 från hösten 2003 till brottsperiodens slut.

Det sexuella umgänget/sexuella handlingarna/samlagen har skett regelbundet och oftast flera gånger i veckan under angiven period.

Åklagaren har vidare yrkat att beslagen av ett minneskort och cd-skivor ska bestå till dess domen vunnit laga kraft och att föremålen därefter ska förverkas.

MÅLSÄGANDENAS YRKANDEN

NN2 har i anledning av åtalet yrkat att tingsrätten ska förplikta Victor Lopez Alcoreza att till henne betala skadestånd med 950 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 10 januari 2009 till dess betalning sker. Av beloppet avser 800 000 kr ersättning för kränkning och 150 000 kr ersättning för sveda och värk.

NN4 har i anledning av åtalet yrkat att tingsrätten ska förplikta Victor Lopez Alcoreza att till henne betala skadestånd med 825 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 15 juli 2007 till dess betalning sker. Av beloppet avser 700 000 kr ersättning för kränkning och 125 000 kr ersättning för sveda och värk.

DEN TILLTALADES INSTÄLLNING

Victor Lopez Alcoreza har erkänt brott enligt följande:

- Under ca fem tillfällen under ca ett års tid har Victor Lopez Alcoreza rört vid målsägandena på olika sätt, fram till att deras mamma fick reda på det. Därefter var det uppehåll under en period. Handlandet fortsatte efter en tid och skedde vid några tillfällen.
- Det har vid några tillfällen under en begränsad period förekommit att Victor Lopez Alcoreza utfört oralsex på både NN2 och NN4. Det har endast varit Victor Lopez Alcoreza som utfört oralsex på målsägandena, aldrig tvärtom. Det har endast varit fråga om beröring på könsorganen, inte i.
- Efter det att målsägandena fyllt 15 år har Victor Lopez Alcoreza haft vaginala samlag med dem. Victor Lopez Alcoreza uppskattar att det beträffande NN4 rör sig om ett tiotal samlag och med NN2 något färre. Några av dessa samlag ligger i tiden efter det att målsägandena fyllt 18 år och omfattas inte av åtalet.

Sammanfattningsvis innebär det att Victor Lopez Alcoreza erkänt brott enligt ovan, men förnekat åklagarens gärningspåstående såtillvida att det inte rör sig om så många gärningstillfällen som åklagaren gjort gällande.

Victor Lopez Alcoreza har dessutom förnekat att han utfört något analt samlag med NN2. Han har också förnekat att han skulle ha fört upp fingrar i anus på någon av målsägandena samt att han skulle ha använt föremål i vagina eller anus på någon av dem.

Victor Lopez Alcoreza har gjort gällande att gärningarna inte ska rubriceras som grov våldtäkt mot barn utan på sin höjd våldtäkt mot barn.

Victor Lopez Alcoreza har medgett yrkandet om förverkande.

Victor Lopez Alcoreza har motsatt sig att betala skadestånd. Han har beträffande vardera målsäganden vitsordat 250 000 kr avseende kränkning. Inget belopp avseende sveda och värk har vitsordats.

BAKGRUND

Målsägandena NN2 och NN4 är helsyskon. NN2 är född i mitten av januari 1991 och NN4 i mitten av juli 1989. Under målsägandenas uppväxt avtjänade deras pappa fängelsestraff varefter han utvisades från Sverige. Målsägandena hade därför under uppväxten inte någon närmare kontakt med honom. Målsägandenas mamma, NN12, träffade och inledde ett förhållande med Victor Lopez Alcoreza 1997. Målsägandena och NN12 bodde då i en lägenhet på Bodekullsgatan i Malmö. Victor Lopez Alcoreza flyttade in i lägenheten antingen 1997 eller 1998 (sommaren 1997 enligt NN12, april 1998 enligt Victor Lopez Alcoreza). Från och med denna tidpunkt till och med 2010 bodde målsägandena, deras mamma och Victor Lopez Alcoreza tillsammans med vissa avbrott för resor och liknande. Under denna tid bodde de i två olika lägenheter; fram till oktober 2004 i lägenheten på Bodekullsgatan, därefter i en lägenhet på Dalslandsgatan i Malmö. Familjen skaffade en hund i juli månad 1998. Victor Lopez Alcoreza och NN12 fick under sitt förhållande tre gemensamma barn. Dessa benämns fortsättningsvis NN90 (född i juli 2000), NN94 (född i november 2004) och NN96 (född i augusti 2006). Victor Lopez Alcoreza har också ett barn, född 1995, från en tidigare relation. Under grundskoletiden lärde NN2 känna skolkamraterna NN14 och NN24.

Ungefär en månad efter NN90:s födelse, i augusti 2000, hittade NN12 en kondom vid NN2:s säng. NN12 konfronterade Victor Lopez Alcoreza som uppgav att han hade tafsat på målsägandena. Efter diskussioner kom NN12 och Victor Lopez Alcoreza överens om att han fick bo kvar i lägenheten.

Den 5 juni 2006 genomgick NN4 en medicinsk abort.

I maj 2007, när NN2 gick i högstadiet, tog socialtjänsten emot en anmälan från Rädda Barnen. I anmälan uttrycktes misstankar om att Victor Lopez Alcoreza hade begått sexuella övergrepp mot NN2. Rädda Barnen hade fått denna information från en skolgrupp som i sin tur fått informationen från NN2:s skolkamrat NN24. Socialsekreteraren *Ingrid Linder* behandlade anmälan och samtalade med NN2 och NN12. NN2 förklarade för Ingrid Linder att det som angavs i anmälan inte stämde. Anmälan ledde inte till någon vidare åtgärd.

År 2010 lämnade Victor Lopez Alcoreza familjen och flyttade från lägenheten på Dalslandsgatan. Samma år träffade NN4 NN19 och de inledde kort därefter ett förhållande. Ungefär samtidigt träffade NN2 NN21 och även de inledde en relation. Numera är NN2 och NN4 sambo med sina respektive.

Våren 2015 inkom ett anonymt brev till socialtjänsten. I brevet angavs att Victor Lopez Alcoreza hade begått sexuella övergrepp mot NN2 och NN4. Det uttrycktes också farhågor om att NN90, NN94 och NN96 hade utsatts för övergrepp. Även denna gång behandlade Ingrid Linder anmälan. Ingrid Linder samtalade med NN2, NN4, NN12 och Victor Lopez Alcoreza.

Förundersökning inleddes den 15 juni 2015 efter att ett anonymt brev kommit in till polisen. Brevet är, förutom ett handskrivet tillägg, identiskt med det brev som hade kommit in till socialtjänsten tidigare under våren. När målsägandena hördes av polisen i anledning av anmälningen bekräftade de att Victor Lopez Alcoreza hade

begått sexuella övergrepp mot dem. De uppgav också att de inte hade gett in anmälan.

Under förundersökningen gjordes husrannsakan i Victor Lopez Alcorezas bostad på Östra Farmvägen i Malmö. Där påträffades massagestavar, penisattrapper och andra sexleksaker samt handklovar. Vidare påträffades cd-skivor som bl.a. innehåller två filmsekvenser och ett minneskort som innehåller en raderad videofil. Filen har kunnat återskapas eftersom den inte blivit överskriven med ny data. Analysen av beslagen har inte gett något säkert svar på när filmerna har spelats in. Filmerna har granskats av polisen och har bedömts inte utgöra barnpornografi.

BEVISNINGEN I MÅLET

Målsägandena och Victor Lopez Alcoreza har hörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med målsägandenas mamma, NN12, deras tidigare klasskamrater NN14 och NN24, deras sambor NN19 och NN21 samt socialsekreteraren Ingrid Linder.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat en journalanteckning samt syn på bilder och tre filmsekvenser.

NN2 har som skriftlig bevisning åberopat ett utlåtande från en psykotereapeut.

Samtliga förhör har spelats in med ljud och bild. De återges endast i de delar innehållet är omedelbart relevant för tingsrättens bedömning.

DOMSKÄL

SKULD OCH RUBRICERING

Övergreppens omfattning och tillvägagångssätt

NN2 och NN4 har, med ett par undantag, berättat att Victor Lopez Alcoreza utfört de handlingar som anges i gärningsbeskrivningen och som åklagaren preciserat i sin utveckling av talan. Avvikelserna avser NN4, vars berättelse inte ger stöd för påståendet att Victor Lopez Alcoreza skulle ha smekt och berört hennes underliv *utanpå* kläderna. Hon har inte heller uppgett att övergreppen mot henne startade i januari 1998 utan uttryckt sig mera obestämt och förklarat att de påbörjades någon gång innan familjen fick en hund sommaren 1998.

Victor Lopez Alcoreza har berättat om övergreppen i överensstämmelse med hans redovisade inställning (se ovan).

Målsägandena och Victor Lopez Alcoreza har alltså lämnat i stora delar oförenliga versioner om vad som inträffat. Nedan följer sammanfattningar av målsägandenas och Victor Lopez Alcorezas uppgifter om övergreppens omfattning och tillvägagångssätt. Det bör poängteras att det är fråga om sammanfattande och i viss mån strukturellt omarbetade redogörelser som inte återspeglar *hur* de hörda lagt fram uppgifterna vid huvudförhandlingen.

NN2:s uppgifter

Det första övergreppet skedde någon gång kring NN4:s födelsedag **sommaren 1998** [NN4 fyllde år i mitten av juli månad] precis innan de skaffat en Yorkshire-terrier. NN4 var på kollo. I samband med att Victor Lopez Alcoreza skulle natta NN2 lade han sig vid hennes sida i hennes säng. Victor Lopez Alcorezas gylf var öppen och hon såg något mörkbrunt och säckigt som var hans penis. Hon blev nyfiken och började peta på den. Victor Lopez Alcoreza frågade om hon ville se mer, om hon ville fortsätta. Hon skakade på huvudet. Victor Lopez Alcoreza knäppte upp sina

byxor, förde hennes hand mot hans skrev och fick henne att massera hans penis utanpå kalsongerna. Hon kände att Victor Lopez Alcoreza fick stånd. Händelsen avslutades när NN2:s mamma ropade på Victor Lopez Alcoreza. Victor Lopez Alcoreza sade till henne att inte berätta något för hennes mamma.

Övergreppen fortsatte efter händelsen och blev successivt mer och mer allvarliga.

Under ”på väg mot” **hösten 1998** fögrep sig Victor Lopez Alcoreza på henne nästan varje kväll i samband med att hon skulle gå och lägga sig för att sova. Till en början fick Victor Lopez Alcoreza henne att massera hans penis utanpå kalsongerna, vilket senare övergick i masturbation utanpå kalsongerna och därefter masturbation innanför kalsongerna. Victor Lopez Alcoreza passade på när han hade möjlighet. Övergreppen skedde när NN4 hade somnat i sin säng i samma rum eller när NN4 hade somnat på soffan i vardagsrummet.

Under **hösten/vintern 1998** började Victor Lopez Alcoreza smeka hennes slida utanpå kläderna. Så småningom smekte/klappade Victor Lopez Alcoreza hennes slida under kläderna, med fingrarna mot slidöppningen. Han erbjöd henne glass och liknande för att ställa upp. Övergreppen skedde lika frekvent som tidigare och började ske också dagtid, inte bara kvällstid. Hennes mamma började träna och var då borta på kvällarna. NN2 var rädd och visste inte vad hon skulle göra. Hon trodde att om hon berättade skulle familjen kanske splittras och det skulle vara hennes fel. Därför höll hon masken.

Senare under **hösten/vintern 1998** började Victor Lopez Alcoreza slicka på och i hennes slida. Han började så småningom även penetrera hennes vagina med sina fingrar, först med ett finger och senare med flera. Efter ett tag började han använda dildos för att smeka henne med på och i slidan. Han använde dessa hjälpmedel flera gånger. Vid ett tillfälle lockade Victor Lopez Alcoreza henne med ett Disney-datorspel. Hon fick sitta i hans knä och smeka och masturbera honom samtidigt som

hon spelade. Victor Lopez Alcoreza började även visa pornografi på datorn för henne och försökte övertala henne att utföra oralsex på honom men hon sade nej. Han lockade med att hon skulle få tidningar som hon tyckte om. Till sist övertalade Victor Lopez Alcoreza henne att prova oralsex, och de utförde oralsex på varandra i ställningen "69:an". Victor Lopez Alcoreza fick henne att ställa upp på handlingarna genom att erbjuda glass, godis och tidningar samt med löften om att hon skulle få vara uppe längre på kvällarna.

Våren 1999. Victor Lopez Alcoreza började prata om att de skulle ha vaginalt samlag. Det började med att han penetrerade henne med fingrar och dildos, både hennes vagina och hennes anal. Han tryckte även in sin tunga i vaginan och analen. När han utförde samlaget stod hon på alla fyra i hennes mammas säng. Det tog mer än tio minuter för honom att kunna penetrera henne. Han avbröt efter en stund eftersom det gjorde för ont på henne. Hon insåg att Victor Lopez Alcoreza skulle vilja ha samlag med henne flera gånger framöver. Samlaget inträffade i tiden kring när hennes mamma berättade att hon skulle få en lillasyster, NN90 [född i juli 2000]. Efter detta inträffade vaginala samlag väldigt ofta, fem gånger i veckan. Ibland var det fråga om snabba samlag och ibland mer utdragna i tid. Victor Lopez Alcoreza begick oftast övergreppen på kvällar i veckorna när hennes mamma var och tränade och sällan på helgerna. Övergreppen skedde hela tiden med korta uppehåll när Victor Lopez Alcoreza och NN12 var ovänner, när Victor Lopez Alcoreza var bortrest i Bolivia, när denne var på utbildning och när de åkte på semesterresor. Victor Lopez Alcoreza använde sällan kondom vid samlagen. Det hände bara ett par gånger. Hon började använda p-stav för att skydda sig.

Någon gång under **hösten 1999/våren 2000**, efter det första vaginala samlaget, frågade NN12 henne om Victor Lopez Alcoreza hade gjort något med henne. Hon nekade först, men sade till sist att Victor Lopez Alcoreza hade tafsats på henne utanpå kläderna. NN12 konfronterade Victor Lopez Alcoreza och hon hörde hur mamman skrek åt honom. Efter detta gjorde Victor Lopez Alcoreza ett

självordsförsök. Dagen efter frågade hennes mamma henne och NN4 om huruvida Victor Lopez Alcoreza skulle få stanna kvar. De svarade ja. Skälet till att hon sade ja var att hon hade skuld känslor för det inträffade. Efter ca en vecka började övergreppen igen.

Vid ett tillfälle **1999** bevittnade hon hur Victor Lopez Alcoreza utförde oralsex på NN4. Hon vågade dock inte prata med NN4 om detta eftersom hon var rädd att förstöra för familjen.

Vid ett senare tillfälle, någon gång **efter NN90:s födsel men före flytten till Dalslandsgatan** [juli 2000–oktober 2004], ville Victor Lopez Alcoreza ha analsex med henne. Hon stod på alla fyra i sängen och Victor Lopez Alcoreza använde glidmedel. Victor Lopez Alcoreza lovade att hon skulle få vara med vänner och spela fotboll om hon ställde upp. Han försökte först att tränga in några gånger, men det gick inte. Till slut penetrerade han henne och det gjorde fruktansvärt ont. Det var den enda gången Victor Lopez Alcoreza penetrerade henne analt med sin penis. Än idag har hon fysiska men efter övergreppet; det gör ont när hon gör sina behov och hon blöder från analöppningen. Vid några senare tillfällen försökte han, och ibland lyckades han, stoppa in sina fingrar och sexleksaker i hennes anal men han slutade när hon sade till honom. Victor Lopez Alcoreza gav henne skuld känslor genom att säga att NN90 skulle bli utan pappa om hon berättade för mamman om övergreppen.

Vid ett tillfälle fick Victor Lopez Alcoreza henne att kissa i en mugg. Sedan drack han urinen. Vid ett annat tillfälle övertalade Victor Lopez Alcoreza henne att kissa i hans mun genom att hota henne med att han annars skulle ta hennes dator ifrån henne. Detta hände vid sammanlagt kanske sex–tio tillfällen.

Efter flytten i **oktober 2004** började Victor Lopez Alcoreza förmå henne att filma sig själv när hon smekte sig och kissade. Han lockade bl.a. med att hon skulle få en finare mobiltelefon om hon filmade sig själv. Det är dock inte hon som syns på de återopade filmerna. Hon känner igen och kan höra på rösten att det är Victor Lopez Alcoreza som agerar på filmen med analsex. Filmandet varade bara en kortare period.

Övergreppen fortsatte efter flytten till lägenheten på Dalslandsgatan. Victor Lopez Alcoreza hade samlag med henne på vinden, i källaren samt på toaletten och i köket i lägenheten. Efter att hon fyllt 15 år [mitten av januari 2006] förekom nästan enbart vaginala samlag. Det förekom mindre och mindre oralsex och penetrationer med fingrar och sexleksaker eftersom hon sade nej till detta. Fortfarande skedde övergreppen lika ofta. Under denna period tryckte Victor Lopez Alcoreza vid något enstaka tillfälle sin penis mot hennes anal utan att penetrera. Han avbröt eftersom hon sade nej.

Under skoltiden berättade hon om övergreppen för två av sina kompisar, NN14 och NN24. Under **2006** sökte två kvinnor upp henne i skolan och frågade om Victor Lopez Alcoreza. Hon uppfattade det som om de kom från socialtjänsten och att de hade kontaktats av Röda Korset eller Rädda Barnen. Kvinnorna uppgav att de hade tystnadsplikt och hon berättade då att Victor Lopez Alcoreza hade varit på henne sexuellt. Hon frågade NN14 och NN24 om de hade kontaktat kvinnorna, men de nekade till detta. När hon lånade NN24:s mobiltelefon såg hon ett meddelande av vilket det framgick att det var NN24 som hade kontaktat kvinnorna. Dagen efter kom kvinnorna hem till NN2 och familjen. Hon blev då rädd och tog tillbaka vad hon sagt. Socialtjänsten lade därför ner utredningen. Under gymnasietiden försökte hon ta sitt eget liv. Hon tog tabletter ur sin mammas medicinskåp, fick en blackout och hamnade på sjukhus. Skälet till att hon försökte ta sitt liv var att det inträffade blev för mycket för henne, hon klarade inte av att någon hade utnyttjat hennes

sexuellt. Hon var upprörd, kände sig slut och klar med livet. Kroppen kändes använd och hon ville bara försvinna.

Hon försökte säga ifrån när hon hade träffat sin pojkvän NN21. Victor Lopez Alcoreza trappade upp tjetet och erbjudandena om olika förmåner och hot om att ta bort hennes dator och mobiltelefon.

Sista gången Victor Lopez Alcoreza hade samlag med henne var den **13 juni eller 13 juli 2011**. Dagen därpå upptäckte hon en film på Victor Lopez Alcorezas dator. På filmen framgick att Victor Lopez Alcoreza hade analsex med NN4 och filmen verkar vara en fortsättning på den film som åberopats som bevisning i målet. Det syntes att filmen var inspelad i lägenheten på Dalslandsgatan. Hon frågade sin syster om filmen. Det var första gången de pratade om övergreppen. Vid det tillfället fick hon också reda på att NN4 hade gjort en abort. När hon frågade Victor Lopez Alcoreza om detta uppgav han att han och NN4 hade haft samlag vilket hade resulterat i graviditeten. Samma dag berättade NN2 även för sin sambo, NN21, om övergreppen. Hon berättade inte för fler personer eftersom hon var rädd för att det skulle komma ut och bli en massa liv, att mamma och småsyskonen skulle få veta samt att familjen skulle splittras. Hon befarade också att Victor Lopez Alcoreza skulle ta livet av sig.

NN4:s uppgifter

Det hade skett många övergrepp när familjen skaffade en hund **sommaren 1998**.

Det första tillfället inträffade en kväll då hon låg och sov. Hennes mamma var inte hemma. Hon låg på mage utan täcke eftersom hon var varm. Victor Lopez Alcoreza kom in i rummet, drog ner hennes trosor och smekte hennes rumpa. Hon låtsades sova. Han pussade henne på rumpan innan han gick ut igen.

Efter denna händelse fortsatte övergreppen och de blev mer och mer allvarliga.

NN12 arbetade mycket kvällstid i ett gatukök fram till dess NN12 blev gravid med

NN90 [född i juli 2000]. Lågt räknat skedde övergrepp varannan dag under större delen av perioden som omfattas av gärningsbeskrivningen.

Redan innan familjen skaffade hunden sommaren 1998 började Victor Lopez Alcoreza smeka henne innanför trosorna. Hon var nyfiken och det hände att hon bad Victor Lopez Alcoreza stoppa in handen i hennes trosor. När han började stoppa in fingrarna i hennes slida slutade hon att gå självmant till honom. Någon gång försökte Victor Lopez Alcoreza stoppa in sin tumme i hennes anal.

Vid ett annat tillfälle, innan de skaffade hunden, utförde Victor Lopez Alcoreza oralsex på henne. Hon ville först inte men Victor Lopez Alcoreza övertalade henne. Hon låg i sängen medan Victor Lopez Alcoreza särade på hennes ben och tog av henne trosorna. Han gömde sig under täcket och hon gömde sitt ansikte. Han slickade på hennes vagina och anal och stoppade in fingrar i vaginan.

Under **sommaren 1998** var hon på kollo i två veckor och då skedde inga övergrepp. När hon kom hem anlände hunden till familjen. Övergreppen fortsatte på samma sätt som tidigare och skedde flera gånger i veckan. De var så vanliga att det är svårt att berätta om enskilda tillfällen. Victor Lopez Alcoreza passade ofta på när NN2 var ute och rastade hunden.

Under **1998/1999**, då hon gick i årskurs 3 eller 4, började Victor Lopez Alcoreza använda föremål vid övergreppen. Bland annat använde han en liten metallfärgad dildo. Han fick kämpa för att kunna föra in dildon i hennes vagina. Han experimenterade också med att samtidigt föra in både fingrar och dildon i vaginan.

Under **2001**, när NN4 gick i årskurs 5, var det tal om att Victor Lopez Alcoreza skulle lämna familjen eftersom NN12 fått vetskap om att Victor Lopez Alcoreza hade utfört sexuella handlingar mot målsägandena. Victor Lopez Alcoreza försökte i samband med detta ta sitt liv. NN4 övertalade NN12 att Victor Lopez Alcoreza

skulle få stanna. Under denna period, som varade ca två–tre månader, minskade övergreppens frekvens något.

Efter konfrontationen och Victor Lopez Alcorezas självmordsförsök blev NN12 deprimerad och tillbringade mycket tid instängd i sitt rum i lägenheten. Övergreppen var då korta och skedde när NN12 var på sitt rum. När NN12 började träna **2001/2002** blev övergreppen mera utsträckta i tid. Övergreppen skedde ofta när NN12 var iväg och tränade och ägde rum i NN4:s rum och i hallen. Victor Lopez Alcoreza använde föremål oftare och oftare. Han började också testa nya saker. Bland annat övertalade han henne att låta sig bindas i sängen, först med tygremsor och senare med handklovar. Det hände att hon fick panik när hon blev fastbunden. Victor Lopez Alcoreza försökte då lugna henne. Någon gång lade han handen över hennes mun för att hon inte skulle skrika. Vid ett tillfälle hade Victor Lopez Alcoreza sin penis mellan hennes ben och trots att hon knep ihop benen kunde Victor Lopez Alcoreza röra penisen fram och tillbaka utanpå hennes vagina.

Under **2002** började Victor Lopez Alcoreza använda en rosa dildo som såg ut som en penis. Han penetrerade hennes vagina med den och det gjorde väldigt ont. Den användes sedan ofta de kommande tre åren. Victor Lopez Alcoreza övertalade även henne till sexuellt umgänge i ställningen ”69:an”, vilket innebär att de utförde oralsex på varandra samtidigt. Även detta inträffade flera gånger.

År **2003** reste NN12 till Brasilien i tre månader. Victor Lopez Alcoreza tog hand om NN4 och NN2 och i den perioden skedde övergreppen konstant. Under mammans bortavaro hade Victor Lopez Alcoreza samlag med henne för första gången. Han låg på henne med sin kroppstyngd och använde först den rosa dildon och penetrerade sedan henne med sin penis. Hon blev chockad. De vaginala samlagen skedde i mammans säng och vanligen låg hon på rygg medan Victor Lopez Alcoreza stod på knä framför henne. De andra övergreppen skedde i bl.a. omklädningsrummet vid fotbollen och i tre olika bilar.

Det skedde övergrepp i form av oralsex, vaginala samlag och pillande på hennes vagina minst tre–fyra gånger i veckan med undantag för de tillfällen de åkte på semesterresor och då Victor Lopez Alcoreza var bortrest i sitt arbete. Victor Lopez Alcoreza försökte vid minst ett tillfälle att penetrera henne analt, men hon minns inte om han fullbordade penetrationen.

Före flytten till Dalslandsgatan förde Victor Lopez Alcoreza vid flera tillfällen in sin tunga i hennes anal och slida. Dessa övergrepp fortsatte också på Dalslandsgatan. Han ville också att hon skulle kissa på honom, vilket hon vägrade. Dessa krav fortsatte på Dalslandsgatan.

I samband med flytten till Dalslandsgatan **2004** var Victor Lopez Alcoreza i Bolivia i ett par månader. Efter flytten slutade Victor Lopez Alcoreza att binda och förse henne med handklovar. Han började i stället röra vid hennes bröst samtidigt som han onanerade. Hon ville inte att han skulle röra vid henne och valde i stället ofta ett kort samlag, en ”snabbis”. Snabbisarna skedde på vinden, i källaren och i bilen när hon övningskörde. En gång när de var i tvättstugan sade hon nej till Victor Lopez Alcoreza och då sparkade han i vrede ett hål i väggen. De hade samlag också på parkeringen vid Victor Lopez Alcorezas föräldrars hus. Det vanligaste stället för snabbisar var i dörröppningen i köket. Från den platsen kunde man ha uppsikt över NN12:s rum och få en förvarning när hon skulle lämna rummet. Samlaget skedde då bakifrån.

År **2006** blev hon gravid och gjorde sedermera en abort [5 juni 2006]. Victor Lopez Alcoreza, som var den enda som hon hade haft samlag med, hade gjort henne gravid. Inför andra uppgav hon dock att det var en kille på en fest som hade gjort henne gravid. Övergreppen upphörde i högst en månad i samband med graviditeten. Därefter fortsatte de på samma sätt som tidigare. Victor Lopez Alcoreza använde

kondom vid något tillfälle efter graviditeten. Efter det steriliserade Victor Lopez Alcoreza sig och förklarade att det var för NN4:s skull.

Senare började Victor Lopez Alcoreza förmå henne att filma sig själv. Detta var precis när mobiltelefonerna med kamera hade introducerats. Han ville att hon skulle filma kroppsdelar samt stöna och ta på sig själv. Hon gick med på att göra filmer så att hon kunde lämna lägenheten och eftersom hon då klarade sig undan andra övergrepp. Han ville även att hon skulle filma när hon kissade. Hon förekommer på alla tre återopade filmsekvenser. Filmen som visar sex bakifrån raderade hon själv.

När hon fyllde 19 år minskade övergreppen. Sista gången Victor Lopez Alcoreza hade samlag med henne var i **december 2010**.

Victor Lopez Alcorezas uppgifter

Han flyttade in i lägenheten på Bodekullsgatan i april 1998 och i juli–augusti samma år var han på turné med en musikgrupp. Under 1998 åkte målsägandena iväg tre månader till Peru för att besöka släktingar.

Första gången det hände något var **1999**. Han sov på en madrass på golvet och hade morgonstånd när målsägandena kom in till honom och lade sig på madrassen. Han visade dem att han hade stånd under täcket. Sedan hände inget mer. Han hade ett epilepsianfall under 1999, och det hände inget sexuellt före anfallet.

I **slutet av 1999 eller början av 2000** började han tafsa på målsägandena. De satt och tittade på TV i soffan och han tog handen på deras underliv utanpå deras trosor. Han gjorde på samma sätt vid fem–sex tillfällen med båda målsägandena. Efter det första tillfället skedde tafsandet i hans och NN12:s säng. Han hade inte handen innanför trosorna i början, det hände först runt 2002. [Senare under förhöret har Victor Lopez Alcoreza uppgett att han inte vid något tillfälle haft händerna innanför trosorna. Vid ett tredje tillfälle under förhöret har han uppgett att han ibland rört

målsägandenas klitoris i samband med de vaginala samlag som enligt honom inträffade efter det att målsägandena fyllt 15 år].

I **juli/augusti 2000** konfronterade NN12 honom efter att hon hittat en kondom i målsägandenas säng. Han hade använt kondomen när han onanerade själv. NN12 och han åkte till hans föräldrar och pratade med dem om det inträffade. Efter det fick han inte vara själv med målsägandena. NN12 hade koll på honom hela tiden. Efter att NN12 konfronterat honom försökte han ta sitt liv.

År **2001** började han ta lite småjobb. De reste två veckor till Spanien i samband med att NN90 fyllde ett år. Efter hemkomsten från Spanien, 2002 eller 2003, började han återigen tafsa på målsägandenas underliv utanpå trosorna. Hans handlande övergick senare till att han utförde oralsex på målsägandena. Han utförde oralsex en–två gånger med båda målsägandena. Han slickade på deras könsorgan, aldrig inuti och han har aldrig förmått målsägandena att utföra oralsex på honom. Det stämmer inte heller att han skulle ha fört in fingrar eller föremål i deras vaginor. Under **2003/2004** arbetade han under 1,5 års tid som resemontör och var då borta mycket i arbetet. Han var i allmänhet borta på vardagarna och hemma på helgerna. År 2003 var NN12 i Brasilien i tre månader. Då var han hemma och tog hand om barnen.

År **2004** reste han till Bolivia och var borta i 2,5 månader. Han kom hem i samband med flytten till Dalslandsgatan. Det hände att han hjälpte flickorna med något och att det ledde till något sexuellt efteråt. Det var mycket bråk i hemmet, bl.a. eftersom NN2 inte hjälpte till, och NN12 klarade inte av att ta itu med problemen. Han blev därför den som fick säga ifrån. Under den här perioden var han tränare för ett fotbollslag och var därför ofta borta kvällstid.

Det hände att målsägandena filmade sig själva och han fick filmerna i utbyte mot tjänster han gjorde dem. Han har dock inte velat bli urinerad på och har inte sett någon film där målsägandena kissar. Det kan hända att målsägandena skickat

sådana filmer till honom och att han tagit med sig filmerna av misstag i samband med flytten.

Under **2005** övergick tafsningarna och oralsexet till vaginala samlag. Samlagen skedde först när målsägandena var 15 år gamla. Han har aldrig hotat, tvingat eller utövat våld mot dem. Samlagen skedde alltid med deras medgivande. Han hade tiotolv samlag med NN4 och något färre med NN2. Samlagen skedde i källaren, i bilen och i lägenheten, men aldrig i köket. NN12 och syskonen var inte hemma vid dessa tillfällen. Det stämmer att han orsakat skadan på väggen i källaren. Det berodde dock inte på att han var arg på någon av målsägandena utan på att någon annan i huset hade överskridit torktiden och inte hämtat sin tvätt. Han har aldrig haft eller försökt att ha analt samlag med målsägandena. Det är inte han som syns på filmen med analsex. Skälet till att filmerna hittats i hans lägenhet kan vara att han tagit med sig filmerna av misstag i samband med flytten. Han kan inte vara säker på att NN4 blev gravid med hans barn. Han använde nog kondom varje gång och han fick inte utlösning i målsägandena. NN4 hade en pojkvän under den perioden.

År **2009/2010** åkte NN12 till Chile med deras gemensamma barn NN90, NN94 och NN96. Han och NN4 skötte hemmet och det förekom mycket bråk eftersom NN2 inte ville hjälpa till. Han mådde dåligt över det inträffade och förstod att han inte kunde fortsätta med de sexuella handlingarna mot målsägandena. År 2010 bestämde han sig därför för att lämna familjen. Han flyttade till en annan lägenhet. Efter att han flyttat ut förekom det sexuella handlingar vid ett tillfälle med var och en av NN2 och NN4.

Sexleksakerna som påträffats vid husrannsakan har inte använts mot målsägandena, utan har använts i hans nuvarande förhållande.

Tingsrättens bedömning

Beviskrav och bevisvärdering

För en fällande dom i brottmål krävs att domstolen genom den utredning som förebringats i målet finner det ha blivit ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till vad som lagts honom till last. Som Högsta domstolen uttalat i rättsfallet NJA 2009 s. 447 och senare avgöranden är det inte tillräckligt att målsägandens berättelse är mer trovärdig än den tilltalades. Ett åtal är inte styrkt genom att målsägandens och den tilltalades utsagor vägs mot varandra och målsägandens därvid bedöms väga tyngre.

Vid påstådd brottslighet av förevarande slag saknas ofta direkta vittnesiakttagelser och teknisk bevisning till stöd för åtalet. Det hindrar inte att bevisningen ändå kan befinnas tillräcklig för en fällande dom. En alltigenom trovärdig utsaga från målsäganden kan i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet – t.ex. om målsägandens beteende efter händelsen – vara tillräcklig för en fällande dom. (Jfr NJA 2009 s. 447.)

Vid bedömningen av utsagan ska enligt Högsta domstolen beaktas främst sådana faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan, exempelvis i vad mån den är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar. Däremot ställer det sig många gånger svårt att bedöma utsagan med ledning av det allmänna intryck som målsäganden ger eller av icke-verbala faktorer i övrigt. (Se NJA 2010 s. 671.)

När, som i detta mål, åtalet omfattar ett obestämt antal gärningar som inte har individualiserats i gärningsbeskrivningen måste prövningen av skuldfrågan ske med beaktande av att den tilltalade i praktiken kan ha begränsade möjligheter att förebringa någon annan motbevisning än sådan som avser målsägandens allmänna

trovärdighet. Den bristande individualiseringen utesluter inte en fällande dom, men gör att stränga krav bör upprätthållas när det gäller bevisföringen. (Se NJA 2010 s. 671.)

Bedömningen av bevisningen

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att det genom målsägandenas, NN12:s och Victor Lopez Alcorezas uppgifter framgår att Victor Lopez Alcoreza haft en roll som styvförälder till målsägandena och att han – även om han inte haft rättslig del i vårdnaden – har intagit en faktisk vårdnadsposition gentemot dem. Detta innebär att barnen stått under Victor Lopez Alcorezas fostran.

Vad gäller de påstådda övergreppen har båda målsägandena lämnat klara, levande och detaljrika berättelser utan osannolikt innehåll. De har berättat om vad som i allmänhet utspelat sig, men har också beskrivit ett stort antal specifika övergrepp som de lämnat konkreta detaljer om och som de tidsmässigt knutit till vissa yttre omständigheter. Målsägandena har beskrivit personliga känslor och reaktioner som ger intryck av att vara självupplevda. Utsagorna innehåller inga inbördes avvikelser av betydelse. Såvitt framkommit stämmer utsagorna också väl överens med de uppgifter målsägandena lämnat vid sina respektive förhör under förundersökningen. Det har inte funnits någon enhetlig struktur, gemensamma återkommande ordval eller andra stereotypa inslag i deras berättelser som ger intryck av att de i förväg kommit överens om vad och hur de skulle berätta. Tvärtom har de, på ett sätt som verkar spegla deras olika personligheter, lämnat berättelserna på olika sätt. I sak innehåller berättelserna dock uppgifter om likadana eller liknande övergrepp.

Det har inte heller framkommit någon anledning för målsägandena att sanningslöst anklaga Victor Lopez Alcoreza för brott. Möjligheten att erhålla skadestånd för en målsägande finns såsom i alla andra liknande brottmål, men några särskilda omständigheter som talar för att målsägandena skulle ha sådana ekonomiska motiv har inte framkommit. Det bör härvid framhållas att det, såvitt framkommit, inte är

målsägandena som kontaktat polisen och inte heller de som initierat eller medverkat till att anmälan gjordes. Tvärtom har de på ett övertygande sätt berättat att de inte velat anmäla händelserna eftersom det skulle medföra att deras tre halvsyskon berövas sin pappa och familjen splittras samt innebära en risk för att Victor Lopez Alcoreza tar sitt liv.

Det kan i förstone framstå som egendomligt att Victor Lopez Alcoreza skulle kunna ha begått övergrepp i den påstådda omfattningen utan att målsägandenas mamma märkte något och utan att den ena målsäganden märkte mer av övergreppen mot den andra målsäganden. Målsägandena har emellertid lämnat en rimlig förklaring till detta, nämligen att Victor Lopez Alcoreza vinnlagt sig om att utföra gärningarna i bostaden när de var ensamma eller då andra familjemedlemmar inte var inom syn- och hörhåll. Övergreppen ska också ha skett på flera andra platser än bostaden. Som tingsrätten återkommer till längre fram i domen kan det visserligen ifrågasättas om övergreppen skett så frekvent som målsägandena påstått, men det betyder inte att målsägandena medvetet lämnat felaktiga uppgifter.

Mot bakgrund av det anförda bedömer tingsrätten att målsägandena, vars berättelser styrker varandra i bevisvärderingshänseende, på ett alltigenom trovärdigt sätt har berättat om de händelser som de varit med om.

Victor Lopez Alcorezas version av vad som inträffat är inte lika trovärdig. I hans fria berättelse har han uppehållit sig påfallande länge vid familjeförhållandena i stort och olika händelser som inte har direkt samband med den påstådda brottsligheten. I denna del har beskrivningen varit förhållandevis tydlig och utförlig. Victor Lopez Alcoreza har varit betydligt mera knapphändig vad gäller de påstådda sexuella övergreppen. Detta gäller också när det ställts frågor till honom om handlandet. I dessa delar har Victor Lopez Alcorezas berättelse varit kortfattad, diffus och fragmentarisk. Det sätt på vilket Victor Lopez Alcoreza lämnat sin berättelse ger intryck av att han försökt dölja de delar av händelseförloppet som

varit mest graverande för honom och att han försökt tona ner allvaret i händelserna. Det har också framkommit en del avvikelser, dels inbördes inom förhöret vid tingsrätten (t.ex. gällande frågan om huruvida han vidrört målsägandenas underliv innanför deras trosor), dels i förhållande till vad han berättat i polisförhör (t.ex. avseende frågan när Victor Lopez Alcoreza började utföra oralsex på målsägandena och hur ofta övergreppen inträffade). Victor Lopez Alcorezas förklaring till de flertaliga avvikelserna mellan förhören hos polisen och vid tingsrätten – att han kände sig pressad av polisen och till slut bröt ihop – är inte övertygande.

Utöver parternas utsagor finns viss annan bevisning.

Av de vittnesmål som åberopats i målet, och som tingsrätten saknar anledning att ifrågasätta, framgår att målsägandena på olika sätt och vid olika tillfällen och till olika personer har berättat om att Victor Lopez Alcoreza utfört sexuella handlingar mot dem. Vittnena har sålunda lämnat uppgifter som stödjer att Victor Lopez Alcoreza begått sexuella övergrepp mot båda målsägandena från en tidig ålder. Den samlade bild vittnesmålen ger är att målsägandena mått psykiskt dåligt under större delen av sin uppväxt och att de fortfarande mår dåligt. Detta kan delvis bero på andra faktorer i deras omgivning än sexuella övergrepp, men det psykiska måendet tyder inte desto mindre på att det skett sexuella övergrepp och att dessa skett i betydligt större omfattning än vad Victor Lopez Alcoreza erkänt.

Den omständigheten att det vid husrannsakan i Victor Lopez Alcorezas bostad på Östra Farmvägen påträffats massagestavar, penisattrapper och andra sexleksaker samt handklovar har mycket begränsat bevisvärde. Bevisningen visar knappast mer än att Victor Lopez Alcoreza, såsom han förklarar, använt föremålen i sitt nuvarande förhållande vilket innebär att han inte är främmande för att använda den typen av föremål.

Vid husrannsakingen påträffades också tre filmsekvenser. På den ena sekvensen, som var en raderad videofil på ett minneskort, syns inledningsvis hur en man utför oralsex på en flicka/kvinna och därefter vad som framstår som att mannen försöker penetrera flickans/kvinnans anus med sin penis. NN4 har uppgett att det är hon och Victor Lopez Alcoreza på filmen, vilket styrks av dels flickans/kvinnans klädsel (rosa Hello Kitty-byxor) dels av den omständigheten att videofilen påträffats i Victor Lopez Alcorezas besittning. De två andra filmsekvenserna, som fanns på cd-skiva, innehåller båda extrema närbilder på en flicka/kvinna som kissar. På den ena sekvensen blottar flickan/kvinnan också sina bröst och smeker dem. Victor Lopez Alcoreza har, på ett föga övertygande sätt, hävdad att han inte känner till filmerna och lagt fram hypotesen att målsägandena kanske skickat filmerna till honom och att han av misstag behållit dem eller att han tagit med filmerna av misstag vid flytten. Det har inte fastslagits när filmerna spelats in vilket innebär att tingsrätten i sin bedömning får utgå ifrån att de spelats in efter gärningsperioden. Filmerna visar trots allt att Victor Lopez Alcoreza handlat och haft sexuella intressen som stämmer överens med målsägandenas berättelser, men som inte är förenliga med hans egna uppgifter.

Tingsrättens sammanfattande bedömning är således att målsägandena på ett mycket trovärdigt sett har berättat om vad Victor Lopez Alcoreza utsatt dem för. Deras berättelser stöds såväl av varandra som av vad vittnena har uppgett, främst gällande deras beteende och psykiska mående under och efter perioden i fråga. Berättelserna får också visst stöd av åberopade filmsekvenser.

Det är fråga om händelser som ska ha inträffat i en lång period för många år sedan och som inletts när målsägandena var så unga som sju respektive åtta år. Detta medför att utsagornas tillförlitlighet måste bedömas med särskild försiktighet. Vad gäller övergreppens tillvägagångssätt har målsägandena, som framgått ovan, förutom att berätta generellt också beskrivit ett stort antal specifika övergrepp som de lämnat konkreta detaljer om. Deras respektive berättelser uppvisar tydliga

likheter vad gäller Victor Lopez Alcorezas handlande. Mot denna bakgrund bedömer tingsrätten att utsagorna är tillförlitliga vad gäller övergreppens tillvägagångssätt.

Beträffande brottsperioden har målsägandena tidsmässigt knutit gärningarna till vissa yttre omständigheter på ett sätt som gör uppgifterna tillförlitliga. Det bör dock noteras att NN4 inte har angett att brottsligheten började vid den tidpunkt åklagaren påstått, utan förlagt tidpunkten till en senare tidpunkt nämligen en tid innan familjen fick en hund i juli 1998. Mot denna bakgrund är annat inte styrkt än att brottsligheten mot NN4 inleddes under sensvåren/sommaren, senast i juni 1998.

Vad gäller övergreppens omfattning har båda målsägandena, på ett mera schablonartat sätt, berättat att det skett övergrepp i stort sett varannan dag under nästan hela perioden. Den påstådda frekvensen framstår som hög och det finns enligt tingsrättens uppfattning en risk, inte minst avseende de första åren när målsägandena var mycket unga, att målsägandena överskattat antalet tillfällen. Detta innebär inte att tingsrätten misstror målsägandena. Tingsrätten anser emellertid att det finns utrymme för att målsägandena inte har en minnesbild som är helt korrekt när det gäller övergreppens frekvens. Mot denna bakgrund, och med beaktande av de uppehåll i övergreppen som skett vid semesterresor, arbetsresor och liknande, bedömer tingsrätten att mera inte är styrkt än att övergrepp skett i genomsnitt ungefär en gång i veckan mot vardera målsäganden.

Sammanfattningsvis är det, med undantag för påståendet att Victor Lopez Alcoreza skulle ha smekt/berört NN4:s underliv utanpå kläderna, ställt utom rimligt tvivel att han genomfört de av åklagaren påstådda handlingarna mot NN2 och NN4 vilka båda var under 18 år och stod under hans fostran. Vad gäller NN2 är det vidare styrkt att handlingarna genomförts i den av åklagaren påstådda perioden medan det avseende NN4 är styrkt att handlingarna genomförts i perioden juni 1998–15 juli 2007. Det är inte styrkt att övergreppen skett så frekvent som åklagaren påstått,

dock är det styrkt att övergrepp skett i genomsnitt ungefär en gång i veckan mot vardera målsäganden.

Rubricering

Tillämplig reglering

Den i målet aktuella brottsligheten är begången i perioden juni 1998–10 januari 2009. Under denna period har bestämmelserna om sexualbrott i 6 kap. brottsbalken ändrats vid flera tillfällen. En viktig förändring skedde den 1 april 2005 när den nya sexualbrottslagstiftningen trädde i kraft. Genom den då införda regleringen ändrades bl.a. den systematiska uppbyggnaden av sexualbrotten i väsentliga hänseenden och då inte minst när det gäller brott som riktas mot barn under 15 år. Gärningar som begåtts före den dagen ska bedömas enligt då gällande lagstiftning, medan gärningar som har begåtts efter ikraftträdandet av den nya sexualbrottslagstiftningen ska bedömas enligt denna. Vissa bestämmelser i 6 kap. brottsbalken har ändrats efter brottsperioden, bl.a. bestämmelsen om våldtäkt mot barn som ändrades den 1 juli 2013. Dessa senare författningsändringar är inte tillämpliga i detta mål.

Såvitt gäller samlag och andra på visst sätt kvalificerade sexuella beteenden med barn under 15 år gällde före den 1 april 2005 att sådana gärningar när förutsättningar för detta förelåg i princip skulle bedömas enligt de i 1–3 §§ allmänna bestämmelserna om våldtäkt, sexuellt tvång och sexuellt utnyttjande. Tillämpningsområdena för dessa brott avgränsades främst genom det tillvägagångssätt som gärningsmannen utnyttjat för att genomföra gärningen.

För det fall att ingen av de nu nämnda bestämmelserna var tillämplig, vilket gäller i detta mål, fanns en kompletterande bestämmelse i 4 § om sexuellt utnyttjande av underårig enligt vilken varje form av samlag eller annat sexuellt umgänge med den som var under 15 år var straffbelagt. Brottet var gradindelad med fängelseminimum som minimistraff och fängelse i åtta år som maximistraff. (Bestämmelsen i 4 § har

under den i målet aktuella brottsperioden ändrats vid ett tillfälle, nämligen den 1 juli 1998. Vid det tillfället justerades bestämmelsen språkligt. Någon ändring i sak var inte avsedd.)

Enligt regleringen som trädde i kraft den 1 april 2005 har den nu berörda typen av sexuella övergrepp mot barn under 15 år brutits ut till särbehandling i förhållande till brott mot vuxna. Gärningar som riktat sig mot den som var under 15 år vid gärningen ska alltså numera aldrig bedömas enligt de bestämmelser i nuvarande 1–3 §§ som i stort motsvarar de bestämmelser som också tidigare fanns i dessa paragrafer (här bortses från det fall att gärningsmannen inte insett eller haft skälig anledning anta att målsäganden var under 15 år). Gärningen ska i stället bedömas som ett särskilt brott enligt 4 §. För ansvar för detta brott krävs endast att gärningsmannen haft samlag eller genomfört en med samlag jämförlig sexuell handling med ett barn under 15 år. Något tvång eller utnyttjande krävs inte och samtycke friar inte från ansvar. Detsamma gäller den som begått en sådan gärning mot ett barn som fyllt 15 år men inte 18 år och som är avkomling till gärningsmannen eller står under fostran av eller har ett liknande förhållande till gärningsmannen, eller för vars vård eller tillsyn gärningsmannen ska svara på grund av myndighets beslut.

Brottet är gradindelad. Grundformen, som regleras i 4 § första stycket, rubriceras som våldtäkt mot barn med en straffskala om fängelse i lägst två år och högst sex år. I 4 § tredje stycket regleras grov våldtäkt mot barn för vilket straffskalan är fängelse i lägst fyra och högst tio år.

Vilka brott ska Victor Lopez Alcoreza dömas för?

Som framgått ovan är det ställt utom rimligt tvivel att Victor Lopez Alcoreza från juni månad 1998 till den 1 april 2005, då den nya sexualbrottslagstiftningen trädde i kraft, genomfört de handlingar som åklagaren påstått med undantag för påståendet att han smekt eller berört NN4:s underliv *utanpå* kläderna.

Handlandet att smeka och beröra NN2:s underliv *utanpå* kläderna, vilket skett vid flera tillfällen, utgör inte sexuellt umgänge i den mening som avses i den då gällande 4 §. Däremot utgör de sådana handlingar med sexuell innebörd som föranleder ansvar för sexuellt ofredande. Preskription har dock inträtt för dessa brott. Victor Lopez Alcoreza ska därför frikännas såvitt avser dessa gärningar.

Övriga handlingar utgör sådant sexuellt umgänge som avses i dåvarande 4 §. På grund härav, och då målsägandena varit under 18 år och stått under Victor Lopez Alcorezas fostran, ska Victor Lopez Alcoreza dömas för sexuellt utnyttjande av underårig avseende dessa handlingar. På av åklagaren angivna skäl ska brotten anses som grova.

Som konstaterats tidigare har åklagaren vidare, avseende perioden efter den 1 april 2005, ställt utom rimligt tvivel att Victor Lopez Alcoreza genomfört vaginala samlag och övriga påstådda gärningar. De sistnämnda gärningarna är att bedöma som annan sexuell handling enligt då gällande 6 kap. 4 § brottsbalken.

Målsägandena har varit under 18 år och stått under Victor Lopez Alcorezas fostran. Victor Lopez Alcoreza ska därför beträffande dessa gärningar dömas för våldtäkt mot barn. På av åklagaren angivna skäl ska brotten rubriceras som grova.

PÅFÖLJD

Victor Lopez Alcoreza är, med undantag för trafikbrottslighet, tidigare ostraffad.

Frivården har genomfört en personutredning och avgett yttrande.

Tingsrätten har inhämtat ett läkarintyg enligt 7 § lagen om särskild personutredning i brottmål, m.m. Enligt intyget har Victor Lopez Alcoreza inte lidit av någon allvarlig psykisk störning vid vare sig gärningarna eller undersökningen.

Victor Lopez Alcoreza har gjort sig skyldig till synnerligen allvarlig brottslighet. Någon annan påföljd än ett långvarigt fängelsestraff kan inte komma i fråga. Vid bedömningen av den samlade brottslighetens straffvärde finns ett antal faktorer som är särskilt framträdande och försvårande. Victor Lopez Alcoreza har sålunda, i sin roll som de facto vårdnadshavare, under drygt tio års tid gjort sig skyldig till ett mycket stort antal sexuella övergrepp, beräknat till sammanlagt cirka 1 000 stycken (ungefär 700 övergrepp före den 1 april 2005, när den nya sexualbrottslagstiftningen trädde i kraft, och cirka 300 övergrepp efter det datumet). Övergreppen har skett regelbundet, i allmänhet varje vecka under större delen av perioden. Målsägandena var unga när övergreppen började; NN2 var sju år och NN4 var åtta år. Gärningarna har för målsägandena inneburit kränkningar av utomordentligt allvarligt slag. Det är utrett att handlandet orsakat NN4:s graviditet som föranlett en medicinsk abort 2006.

Det råder ingen tvekan om att den samlade brottslighetens straffvärde uppgår till åtminstone maximistraftet för grov våldtäkt mot barn, dvs. tio års fängelse. Frågan är om straffet härutöver, på grund av att det är fråga om flera brott, ska höjas med tillämpning av bestämmelsen i 26 kap. 2 § andra stycket brottsbalken. I så fall kan maximistraftet bestämmas till fjorton års fängelse. Så har skett i flera hovrättsavgöranden med likartad brottslighet (se t.ex. Hovrätten för Övre Norrland dom den 23 september 2005 i mål nr B 389-05, Hovrätten för Västra Sverige dom den 24 maj

2006 i mål nr B 2166-06 [RH 2006:116] och Svea hovrätt dom den 17 oktober 2007 i mål nr B 5838-07, jfr även Svea hovrätt dom den 28 december 2012 i mål nr B 9697-12). Vid en jämförelse med nämnda avgöranden kan konstateras att den brottslighet Victor Lopez Alcoreza gjort sig skyldig visserligen saknar en del försvårande inslag som förekommer i några av avgörandena, t.ex. fysiskt tvång och nerdrogning av målsäganden. Brottsligheten ligger emellertid i toppskiktet vad gäller brotts-periodens längd och den saknar motstycke vad gäller det stora antalet gärningstillfällen. Mot denna bakgrund anser tingsrätten att den samlade brottslighetens straffvärde ligger nära straffmaximum fjorton års fängelse.

Vid straffmätningen bör i mildrande riktning beaktas att ovanligt lång tid, nästan sju år, förflutit sedan brottsligheten avslutades. Med beaktande av detta finner tingsrätten att fängelsestraffets längd bör bestämmas till tolv år.

SKADESTÅND

På grund av utgången i skulddelen är Victor Lopez Alcoreza skyldig att ersätta de skador han vållat målsägandena.

Som anförts ovan i påföljdsdelen har Victor Lopez Alcoreza genom synnerligen allvarlig brottslighet kränkt målsägandena på ett utomordentligt allvarligt sätt. Genom målsägandenas berättelser och utredningen i övrigt är det också klarlagt att Victor Lopez Alcorezas handlande förorsakat, förutom visst fysiskt lidande, omfattande psykiskt lidande med alltjämt kvarstående verkningar trots att det gått många år sedan övergreppen ägde rum.

De yrkade beloppen är, sett i ljuset av gällande domstolspraxis och praxis från Brottsoffermyndigheten, höga. I hovrättsavgörandena med likartad brottslighet som angetts ovan i påföljdsdelen, har kränkingsersättning dömts ut i storleksordningen 300 000–550 000 kr. Sedan dessa domar meddelats har Nämnden för brottsskadeersättning vid Brottsoffermyndigheten beslutat att höja

brottsskadeersättningen för sveda och värk samt kränkning vid enstaka fall av våldtäkt (beslut vid nämndsammanträde den 25 februari 2013). Den schabloniserade ersättningen för kränkning höjdes därvid från 75 000 kr till 100 000 kr och ersättningen för sveda och värk höjdes från 10 000 kr till 15 000 kr. Skälet till höjningen var att synen på sexualbrott hade skärpts och att den dåvarande ersättningsnivån inte fullt ut avspeglade den skärpta synen. Den tidigare ersättningsnivån tog inte heller hänsyn till det förändrade penningvärdet. Den skärpta synen på sexualbrott bör enligt tingsrättens uppfattning få genomslag också när det gäller ersättningsnivåerna för flerfaldig sexualbrottslighet. (För frågan om beaktande av praxis som tillkommit efter brottstillfället, se Hovrätten för Västra Sverige dom den 27 maj 2013 i mål nr B 2285-13, jfr även NJA 1997 s. 315.) Mot denna bakgrund anser tingsrätten att ersättningen för kränkning skäligen bör bestämmas till 700 000 kr för NN2 och 600 000 kr för NN4. Kraven på ersättning för sveda och värk, 150 000 kr för NN2 och 125 000 kr för NN4, är skäliga och bör bifallas fullt ut.

FÖRVERKANDE

Victor Lopez Alcoreza har medgett yrkandet om förverkande. Yrkandet är lagligen grundat och ska därför bifallas.

FRIHETSBERÖVANDE

Victor Lopez Alcoreza har varit frihetsberövad, se bifogat avräkningsunderlag.

För grov våldtäkt mot barn är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Victor Lopez Alcoreza ska därför vara fortsatt häktad.

SEKRETESS

Under handläggningen vid tingsrätten har uppgifter som kunnat röja målsägandenas och vissa vittnens identiteter varit belagda med sekretess med stöd av 35 kap. 12 §

offentlighets- och sekretesslagen. Av samma skäl och med stöd av samma lagrum har stora delar av huvudförhandlingen hållits inom stängda dörrar. Sekretessen för de uppgifter som lagts fram vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar och som rör målsägandens och vittnenas identiteter bör bestå i målet.

ERSÄTTNING TILL FÖRSVARARE M.M.

Fredrik Kjellins och målsägandebiträdenas ersättningsanspråk är skäliga.

Victor Lopez Alcorezas tidigare försvarare Mats Holm förordnades den 2 juli 2015 och entledigades den 28 september 2015. Han har yrkat ersättning med 129 398 kr fördelat enligt följande:

- 96 348 kr för 74 timmars arbete
- 7 170 kr för 6 timmars tidsspillan
- 25 880 kr mervärdesskatt

Åklagaren har yttrat sig över anspråket och har inte haft några synpunkter på detta.

Den tidsåtgång Mats Holm angett för arbete vid polisförhör och vid tingsrättens förhandlingar är, vid en jämförelse med de tider som anges i förundersökningsprotokoll och tingsrättens protokoll, genomgående för hög. Mats Holm har begärt ersättning motsvarande arbete i 26 timmar 30 minuter. Den sammanlagda tiden enligt protokollen uppgår till 12 timmar 44 minuter. Kostnadsräkningens arbetsredogörelse ger ingen förklaring till denna differens. Därmed saknas underlag för att vid bestämmandet av ersättningen avvika från de tider som anges i protokollen. Mats Holm ska därför avseende dessa moment tillerkännas ersättning motsvarande 12 timmar 44 minuter, dvs. 16 579 kr.

Mats Holm har begärt ersättning för 4 timmars arbete avseende ”avslutande åtgärder”. Någon närmare redogörelse för vilka åtgärder som avses finns inte. Mats

Holm har entledigats under pågående huvudförhandling. Mot denna bakgrund kan längre tidsåtgång än högst en timme för avslutande åtgärder inte anses skäligt.

Även vissa andra arbetsmoment framstår som tidmässigt väl tilltagna, bl.a. finns flera relativt långa samtal med Victor Lopez Alcoreza och dennes släktingar som inte förklaras närmare i arbetsredogörelsen. Också angiven tidsspillan som avser färdtid mellan Mats Holms arbetsplats och rättscentrum (30 minuter enkel väg) respektive tingsrätten (15 minuter enkel väg) ligger i överkant. Tingsrätten godtar dock, med viss tvekan, kravet på ersättning i dessa delar.

Sammanfattningsvis tillerkänner tingsrätten Mats Holm ersättning för sitt uppdrag med 100 483 kr varav 73 216 kr avser arbete, 7 170 kr tidsspillan och 20 097 kr mervärdesskatt.

Med beaktande av att Victor Lopez Alcoreza döms till ett långt fängelsestraff och då han förpliktas att betala skadestånd med betydande belopp bör kostnaderna för hans försvar och målsägandebiträdena stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 400)

Sista dagen för överklagande är den 25 november 2015. Överklagandet ges in till tingsrätten men prövas av Hovrätten över Skåne och Blekinge.

På tingsrättens vägnar

Fredrik Landgren

I avgörandet har deltagit rådmannen Fredrik Landgren samt nämndemännen Ingrid Gunnarsson, Dick Jillvert och Greta Rafstedt. Rätten är enig.

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19720229-0636	Datum för dom/beslut 2015-11-04
Efternamn Lopez Alcoreza	Förnamn VICTOR Hugo

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2015-07-02	
------------	--

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Postadress

Box 265
201 22 Malmö

Besöksadress

Kalendegatan 1

Telefon

040-35 30 00

Telefax

040-611 43 10

E-post: malmo.tingsratt@dom.se

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.