

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 4
Enhet 47

DOM
2012-07-27
meddelad i
Malmö

Mål nr B 5538-12

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Kammaråklagare Jan Pernvi
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare

Målsägande

Sekretess A
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Charlotta Sundqvist Olin
Advokatfirman Charlotta Sundqvist Olin
Norra Vallgatan 72
211 22 Malmö

Tilltalad

MOHAMMED Abdulrazaq Al Hayali, 910416-8738
Frihetsberövande: Häktad
Sörbäcksgatan 57 Lgh 1002
216 25 Malmö
Medborgare i Irak

Offentlig försvarare:

Advokat Carl Hofvendahl
Advokatfirman Sven-Eric Ohlsson AB
Adelgatan 9
211 22 Malmö

DOMSLUT

Begångna brott

1. Grov våldtäkt
2. Rån

Lagrum

- 6 kap 1 § 1 st och 4 st brottsbalken
8 kap 5 § 1 st 1 p brottsbalken

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år 6 månader

Postadress
Box 265
201 22 Malmö

Besöksadress
Kalendegatan 1

Telefon
040-35 30 00
E-post: malmo.tingsratt@dom.se

Telefax
040-611 43 10

Expeditionstid
måndag - fredag
08:00-16:00

Andra lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Utvisning

Yrkandet om utvisning ogillas.

Skadestånd

Mohammed Al Hayali ska utge skadestånd till A med 110 200 kr kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 september 2011 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

Beslaget av A:s kläder, samt ett simkort och en tändare ska bestå tills domen vunnit laga kraft i ansvarsdelen (Polismyndigheten Skåne; beslagsliggare nr 2011-1200-BG11812-8 och 2011-1200-BG11896-1-2).

Häktning m.m.

Mohammed Al Hayali ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet för de uppgifter som har förebringats vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens identitet. Detsamma gäller målsägandens identitetsuppgifter i bilaga 2 till denna dom.
2. Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämpliga på uppgifter i läkarintyg enligt lagen (1991:2041) om personutredning i brottmål, m.m. som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Carl Hofvendahl tillerkänns ersättning av allmänna medel med 53 408 kr. Av beloppet avser 36 150 kr arbete, 6 077 kr tidspillan, 500 kr utlägg och 10 681 kr mervärdesskatt.
 2. Charlotta Sundqvist Olin tillerkänns ersättning av allmänna medel med 25 481 kr. Av beloppet avser 19 280 kr arbete, 1 105 kr tidspillan och 5 096 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1.

Vidare har målsäganden, i domen benämnd A, yrkat att tingsrätten förpliktar Mohammed Al Hayali att till henne utge skadestånd med 115 200 kr, varav kränkning med 90 000 kr för grov våldtäkt och med 15 000 kr för rån, ersättning för sveda och värk med 10 000 kr och ersättning för förstörda kläder med 200 kr, allt jämte ränta enligt 6 § räntelagen.

A:s identitet har angetts i sekretessbelagd bilaga 2 till denna dom.

Frihetsberövande

På grund av misstanke om brott som prövats genom denna dom har Mohammed Al Hayali varit frihetsberövad som anhållen eller häktad från och med den 30 maj 2012.

DOMSKÄL

Skuldfrågan

Mohammed Al Hayali har förnekat gärningarna.

Utredningen

Förhör har hållits med Mohammed Al Hayali och med A. Vidare har åklagaren lagt fram den i ansökan om stämning angivna skriftliga bevisningen jämte fotografier.

Åklagaren har också åberopat och redovisat ytterligare ett fotografi (sid 38 i förundersökningsprotokollet, FUP), som är ett klipp från en övervakningsfilm på en Malmöbuss den 10 september 2011, och ett fotografi som utgör ett något större klipp från samma sekvens av filmen. Slutligen har åklagaren åberopat och lagt fram utredning om busskort och om telefonnumret 46704231221 (sid 46 respektive sid 36 och 37 i FUP).

Den tekniska utredningen ger vid handen följande.

Brottstiden har i anmälan angetts till kl. 22.30 den aktuella dagen. Sedan polis larmats inleddes brottsplatsundersökning den 10 september 2011 kl. 00.30. Platsen fotodokumenterades. Ett SIM-kort och en tändare hittades på platsen. Hundsök med hund för spermasök genomfördes. Spår från plats där hunden markerat säkrades. Man säkrade då tre spår, nämligen två från spottloskor invid en parkbänk och topsning på marken vid det utpekade trädet.

Vid undersökning efter fingeravtryck kunde inte säkras några identifierbara papillarlinjespår från SIM-kortet och tändaren enligt protokoll upprättat vid polismyndigheten Skåne.

Av protokoll över klädundersökning upprättat den 28 oktober 2011 vid polismyndigheten Skåne framgår att kläder tillhörande A undersökts vid tekniska roten hos polisen i Malmö, varvid besudlingar på plaggen prövats med förprövningsmedel för sperma och, såvitt gäller jacka och strumpbyxor, uppvisat indikation på sperma.

Statens kriminaltekniska laboratorium (SKL) har undersökt material med avseende på sperma. Enligt utlåtande den 26 oktober 2011 omfattade undersökningen jackan, strumpbyxor och även två tops och barkbitar från den plats där hunden markerat för sperma invid ett träd. Som slutsats har angetts att sperma påvisades upptill på jackans framstycke, i knähöjd på strumpbyxorna och på två tops från ett ställe som markerats av hunden påvisades sperma. Enligt SKL talar resultatet extremt starkt för att sperman på jackan kommer från den person vars sperma påvisats på strumpbyxorna och topsen, om man bortser från möjligheten att den kommer från en nära släkting (grad +4). Motsvarande slutsatser har angetts beträffande de övriga undersökta besudlingarna.

Enligt träffrapport den 14 maj 2012 upprättad vid SKL har jämförts prov från besudlingen på jackan och DNA-prov från Mohammed Al Hayali. Resultatet talar enligt SKL extremt starkt för att DNA-t i träffprovet från jackan kommer från

Mohammed Al Hayali (grad +4) om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Besudlingen från jackan har också hos SKL jämförts med DNA från Mohammed Al Hayalis två bröder. Enligt utlåtande den 6 juli 2012 från SKL talar resultatet extremt starkt för att tidigare påvisad sperma inte kommer från de två bröderna (grad -4).

Av en hos polismyndigheten Skåne den 19 september 2011 upprättad promemoria framgår att ett busskort med visst nummer, utfärdat av Heleneholmsskolan, användes vid resa den 10 september 2011 kl. 13.59, hållplatsen Mellanbäck.

Utredning finns också om samtal registrerade på telefonnummer 46704231221 mellan kl. 20. 15 och kl. 22. 50 den 9 september 2011. På bifogad karta, se bilaga 3, framgår bl.a. att samtal gick upp mot en mast vid Norra Vallgatan kl. 22.35.40.

Från förhören antecknas följande.

A

Den här kvällen var hon tillsammans med omkring 20 kamrater i Kungsparken för att fira en födelsedag. Hon hade druckit två cider och var inte påverkad. Det var rätt mörkt ute och belysning bara på gångstigar. Eftersom hon bråkade med en kamrat och ville vara ensam, gick hon omkring 25 meter bort och satte sig vid ett träd. Där fanns inte någon belysning, förutom ute på en gångstig. Då kom det fram två okända killar. De var båda i 20-årsåldern; den ene var litet längre och smalare och litet yngre än den andre. De frågade henne vad hon gjorde och sade också till henne ”Var försiktig, du är ensam”. Hon svarade att hon ville vara ensam och var ledsen. En kille tog då fram en kniv och hotade med den och bad om pengar och mobil. De sade att de skulle döda henne om hon inte gav dem mobilen. Hon gav dem mobilen. Så rotade en av killarna igenom hennes ryggsäck, som fanns intill henne. De tog två busskort, en id-handling och 100 kr i kontanter. Båda killarna bröt på ett utländskt språk, troligen på arabiska. När de tagit sakerna, gick de fram och satte sig intill

henne och en av killarna tog henne på låret. Så sade han till den andre killen att han skulle ställa sig en bit bort och hålla vakt. Den första killen puttade henne sedan bakom trädet och tog av sig byxorna och kalsongerna. Där tvingande han henne att ”suga av honom”. Hon nekade till det. Han tog sig då mot tröjan och sade att han hade en pistol.

Hon vet inte om det var killen med kniven som tog hennes grejor. Båda killarna agerade vid rånet men vid själva våldtäkten var det bara en som agerade. Vid rånet sade de att de skulle döda henne. Om det var båda som sade det, minns hon inte nu. Hon svarade ”Ja, men döda mig då”. Då sade en av killarna att han hade suttit i fängelse i 5 - 6 år och att ”han inte är rädd för att åka i fängelse om han gör något med henne”. Mobilen hade hon troligtvis i sin ficka och de andra grejorna fanns i ryggsäcken. Hon vet nu inte om, som hon sagt till polisen, hon lämnade mobilen just till killen med kniven. Hon bad att få behålla sitt SIM-kort. De tog då ut kortet och kastade det till henne på marken. Hon minns nu inte om det var båda killarna som rotade genom ryggsäcken. Men det var en som plockade ut sakerna. Det var en mellanstor kniv, någon decimeter lång. Kniven hölls precis under hennes haka när den var som närmast. Då satt killen med kniven på huk intill henne. När killen satt ned, var det den andre som rotade i ryggsäcken. Hon tror att det var killen med kniven som efter tillsägelsen gick i väg och ställde sig 3 – 4 meter bort. Därefter såg hon honom inte eftersom hon hamnade på andra sidan trädet. Men hon förstod att han var i närheten. Den andra killen drog upp henne från marken och puttade henne så hon fick gå bakom trädet. Han sade då att han hade en pistol. Det sade han flera gånger. Det var sedan som han sade att hon skulle ”suga av honom” och drog ned byxorna och kalsongerna. Så försökte han också vända på henne. Då skrek hon att hon inte ville. Han sade då till henne att hon fick suga bättre. Killen fick sedan utlösning.

Hon bedömer att det gick några minuter från det att killen bad sin kamrat att hålla vakt tills allt var över. Killen förstod att hon inte ville medverka. Det finns inte

något utrymme för något missförstånd om att hon inte ville. Hon sade upprepade gånger att hon inte ville. Bakom trädet fick hon panik när killen nämnde en pistol. Hon trodde att hon skulle dö. Hon både skrek och grät. Efteråt träffade hon på den andra killen också. Han sade till den andra killen att de måste ge sig iväg. Under händelsen vågade hon aldrig springa från platsen; hon var säker på att hon i så fall skulle bli skjuten. Hon tror inte heller att hon hade blivit uppmärksam av andra om hon hade kunnat skrika högre. Efter händelsen berättade hon genast för sina kamrater vad som hade skett och polisen larmades. När polisen sedan kom till platsen, pekade hon ut det träd där händelsen utspelades. De spermafläckar som hamnat på hennes kläder har inte hamnat där vid något annat tillfälle.

Tiden efter händelsen hade hon mardrömmar om detta. Hoten återkom och hon blev jagad i drömmarna. Den första tiden trängde hon bort vad som hänt. Hon fick också ökad frånvaro från skolan. Hon har fortsatt att umgås med kamrater men är numera vaksam. Hon har gått på samtal hos Kriscentrum under oktober – december 2011.

Killen som genomförde våldtäkten hade väldigt kort hår. Hon känner i dag igen den tilltalades kroppsbyggnad, längd och ansiktsform; gärningsmannen hade dock kortare hår och saknade skägg vid händelsen. Hon känner också igen hans sätt att tala men tänker då bara på att gärningsmannen bröt när de pratade svenska.

Mohammed Al Hayali

Han har inte varit på platsen. Eftersom tiden gått kan han inte ange vad han gjorde den aktuella kvällen. Det stämmer att telefonnumret 0704 231 221 är hans. Det har han haft i ett år eller lite längre. Han kan inte säga varför det numret kopplats upp i närheten av Kungsparken vid tiden för brottet. Han har visserligen varit i Kungsparken men minns inte om han var där denna kväll. Han har inte varit på någon s.k. inspark där och har aldrig besökt kasinot i parken. Han har inte någon förklaring till varför hans sperma hamnat på A:s kläder. Kniv brukar han inte bära med sig. Om hans kamrater brukar ha kniv med sig vet han inte. Han brukar ha månadskort för

buss. Han har bara varit utan sådant busskort någon vecka om han saknat pengar. Det har hänt att han hittat busskort. Var han hittade det aktuella kortet minns han nu inte. Det stämmer att det är han som fotograferats på bussen den 10 september 2011. Han hade kortare hår då och inte något skägg. Bussresan den dagen gick från hållplatsen Mellanbäck, som ligger vid hans bostad. Den andra killen på ett av fotografierna är en kamrat som han åkt buss med många gånger. Han vet nu inte vart busskortet tog vägen. Kamraten har inte gett honom något kort. Han minns nu inte om kamraten gjort det. Han vet inte om han lånat ut SIM-kortet med det redovisade numret men tror att han själv alltid haft hand om det. Han brukar inte låna ut sitt SIM-kort. Han känner nu inte igen A.

Tingsrättens bedömning

Mohammed Al Hayali har förnekat gärningarna. Mot hans förnekande står dels vad A berättat och dels den tekniska utredningen.

A har berättat måttfullt och tämligen detaljerat om vad hon upplevt. Hon har framstått som trovärdig. Det finns enligt tingsrättens bedömning inte något i hennes berättelse som är motsägelsefullt eller något som ger skäl att ifrågasätta hennes uppgifter. Vad hon berättat om ligger också i linje med vad den tekniska bevisningen visar. Vad som anförts innebär att det är styrkt att hon utsatts för de övergrepp åklagaren påstått.

Frågan blir då om det är Mohammed Al Hayali som är gärningsmannen. Den ovan redovisade utredningen om SIM-kortet talar starkt för att Mohammed Al Hayali uppehöll sig på platsen för tiden för brotten. Utredningen om busskortet ger också starkt belägg för att han är knuten vid brotten. Av avgörande betydelse är emellertid vad som framkommit om undersökningen av brottsplatsen och A:s kläder. Den utredningen ger vidare vid handen att det är Mohammed Al Hayalis sperma som anträffats. Det har inte framkommit något som ger anledning att ifrågasätta den nu berörda utredningen. Vad som nu anförts innebär att det är styrkt att Mohammed Al

Hayali, under de omständigheter åklagaren påstått, utsatt A för rån och våldtäkt. Som åklagaren anfört är fråga om grov våldtäkt. Åtalet ska alltså bifallas.

Påföljds- och utvisningsfrågan

Mohammed Al Hayali är tidigare dömd vid två tillfällen för ringa narkotikabrott.

I målet har avgetts intyg enligt 7 § lagen om särskild personutredning brottmål, m.m. Av intyget framgår att den undersökande läkaren funnit att det inte förelegat någon allvarlig psykisk störning vid gärningen eller vid undersökningen.

Tingsrätten bedömer straffvärdet av brottsligheten till fängelse fyra år sex månader. Hinder mot en fängelsepåföljd finns inte. Annan påföljd än fängelse kan därför inte komma i fråga.

Mohammed Al Hayali har bestritt yrkandet om utvisning. Han har, utöver inställningen i skuldfrågan, även anfört att det med hänsyn till hans personliga och sociala förhållanden inte föreligger synnerliga skäl för utvisning. Han har anfört följande. Hans far är irakier och hans mor indiska. Själv är han irakisk medborgare men har inte någonsin uppehållit sig i Irak. Han är född i Iran. Familjen flyttade sedan till Indien. Först flyttade hans far till Sverige. Övriga familjemedlemmar kom sedan hit i juni 2007 från Indien när han var 16 år. Därigenom blev hela hans kärnfamilj samlad i Sverige. Han saknar anknytning till Irak. Han har visserligen släktingar i Bagdad men dem har han aldrig träffat. Han har gått i skola i Sverige och försörjer sig genom att arbeta i faderns gatukök. Han fick, som yttrandet från Migrationsverket visar, permanent uppehållstillstånd i Sverige redan i juli 2006.

I yttrande från Migrationsverket har framhållits att verket saknar kännedom om Mohammed Al Hayalis personliga omständigheter och att verket då inte kan uttala sig om det finns synnerliga skäl enligt 12 kap. 3 § utlänningslagen mot att utvisa Mohammed Al Hayali till områden där det råder s.k. andra svåra motsättningar.

Verket har redovisat i vilka områden, bl.a. Bagdad, det ansetts föreligga sådana andra motsättningar.

Skäl för utvisning föreligger enligt 8 kap. 8 § utlänningslagen (2005:716). Vid bedömningen om utvisning ändå inte bör ske ska enligt 8 kap. 11 § och 12 § samma lag hänsyn tas till en utlännings anknytning till det svenska samhället och omständigheter som rör tidpunkten för utlännings bosättning i landet.

Vad som upplysts om Mohammed Al Hayalis bosättning i landet innebär att det enligt 8 kap. 12 § första stycket samma lag måste föreligga synnerliga skäl för att utvisa honom från Sverige. Enligt tingsrättens bedömning är, även om brottsligheten har ett högt straffvärde, inte visat att sådana skäl föreligger. Åklagarens yrkande om utvisning kan därför inte bifallas.

Mohammed Al Hayali var 20 år vid brotten. Särskild hänsyn ska då enligt bestämmelsen i 29 kap 7 § första stycket brottsbalken tas till hans ungdom vid straffmätningen. Med utgångspunkt i det ovan angivna straffvärdet bör påföljden bestämmas till fängelse tre år sex månader.

Skadeståndsfrågan

Mohammed Al Hayali har bestritt skadeståndsyrkandena. Han har förklarat att han kan vitsorda endast det yrkade beloppet för förstörda kläder. Den begärda räntan har godtagits.

Vid den bedömning tingsrätten gjort i skuldfrågan föreligger skadeståndsansvar. Brotten mot A har varit påtagligt kränkande. Kränkingsersättningen för de båda brotten ska bedömas efter en helhetsbedömning av den kränkning som A utsatts för i anledning av brotten. Tingsrätten bedömer att ersättning bör utgå med skäliga 100 000 kr för kränkning. Yrkad ersättning för sveda och värk framstår som skälig. Om yrkat belopp för förstörda kläder råder inte tvist. Om räntan råder inte tvist.

Detta betyder att Mohammed Al Hayali ska utge skadestånd till A med 110 200 kr jämte ränta.

Övrigt

Mohammed Al Hayali har förklarat att han inte har någon invändning mot åklagarens yrkande om bevisbeslag. Förutsättningar får anses föreligga att bifalla yrkandet.

För grov våldtäkt är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse fyra år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Mohammed Al Hayali ska därför, så som närmare anges i domslutet, kvarbli i häkte.

Mohammed Al Hayali ska åläggas att betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

Sekretessförordnande ska meddelas.

De av försvararen och målsägandebiträdet begärda ersättningarna framstår som skäliga. Dessa kostnader ska staten stå för.

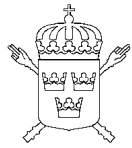
HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 400)

Skrivelse med överklagande, ställd till Hovrätten över Skåne och Blekinge, ska ges in till tingsrätten senast den 17 augusti 2012.

Marianne Abdon

I avgörandet har deltagit rådmannen Marianne Abdon samt nämndemännen Jan Aurell, May Börjesson och Bodil Harmby.

Avräkningsunderlag har upprättats, se bilaga



Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Malmö tingsrätt
47
Box 265
201 22 MALMÖ

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 47

INKOM: 2012-07-13
MÅLNR: B 5538-12
AKTBIL: 16

TR mål: B 5538-12

Handl.:

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
	Al Hayali, Mohammed Abdulrazaq		Mohammed	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19910416-8738	Irak		
	Adress			
	Sörbäcksgatan 57 Lgh 1002 216 25 MALMÖ			
Offentlig försvarare/ombud				
Hofvendahl, Carl, Advokatfirman Sven-Eric Ohlsson AB, Adelgatan 9, 211 22 MALMÖ				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande verkställt 2012-05-30, Häktad 2012-06-01				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

1. GROV VÅLDTÄKT och RÅN (1200-K144572-11)

Målsägande

Sekretess, målsägandebiträdet Charlotta Sundqvist-Olin förordnad.

Gärning

Mohammed Al Hayali har den 9 september 2011 i Kungsparken i Malmö gemensamt och i samförstånd med en okänd person genom hot om våld som för målsäganden inneburit trängande fara tillgripit en mobiltelefon till ett okänt men inte ringa värde, 100 kronor i kontanter, två stycken busskort varav det ena varit laddat med 70 kronor samt ett id-kort.

Den okände gärningsmannen har härvid hotat målsäganden med en kniv och på så vis förmått henne att överlämna mobiltelefonen. Under det att den okände gärningsmannen fortsatt hota målsäganden med kniv har Mohammed Al Hayali ur hennes väska tillgripit kontanterna, busskortet och id-kortet. Både Mohammed Al Hayali och den okände gärningsmannen har uttalat att de skulle döda henne om hon inte lydde dem.

Mohammed Al Hayali har därefter genom hoten ovan och ytterligare hot om våld tvingat målsäganden att utföra oralsex på honom vilket med hänsyn till kränkings art och omständigheterna i övrigt är att jämföra med samlag.

Den okände gärningsmannen har med sin närvaro främjat gärningen dels genom att stärka Mohammed Al Hayali i hans uppsåt att utföra våldtäkten och dels genom att bibehålla den hotfulla situationen.

Mohammed Al Hayali har utöver ovan, under det att han tilltvingat sig oralsex, uttalat att han hade en pistol och målsäganden var tvungen att lyda honom annars skulle han skjuta henne.

Våldtäktsbrottet är grovt då hoten varit av särskilt allvarlig art, mer än en person varit delaktig i övergreppet och då Mohammed Al Hayali med hänsyn till tillvägagångssättet och omständigheterna i övrigt visat särskild hänsynslöshet och råhet.

Lagrum

6 kap 1 § 1 st och 4 st brottsbalken

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att beslaget av målsägandens kläder, samt ett simkort och en tändare skall bestå till dess domen vinner laga kraft i ansvarsdelen, 2011-1200-BG118121-8 och 2011-1200-BG11896-1-2.

2. Det yrkas jämlikt 8 kap 8 § 2st 1, 2 p.p. utlänningslagen (2005:716) att Mohammed Al Hayali utvisas ur riket.

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med Mohammed Al Hayali som förnekar brott

Förhör med målsäganden, adress se särskild handling, som skall höras om händelsen till styrkande av gärningen.

Skriftlig bevisning

Protokoll över kriminaltekniska undersökningar, s. 20-32

Träffrapport avseende Mohammed Al Hayali, s. 33

Sakkunnigutlåtande avseende Mohammed Al Hayalis bröder, s. 17

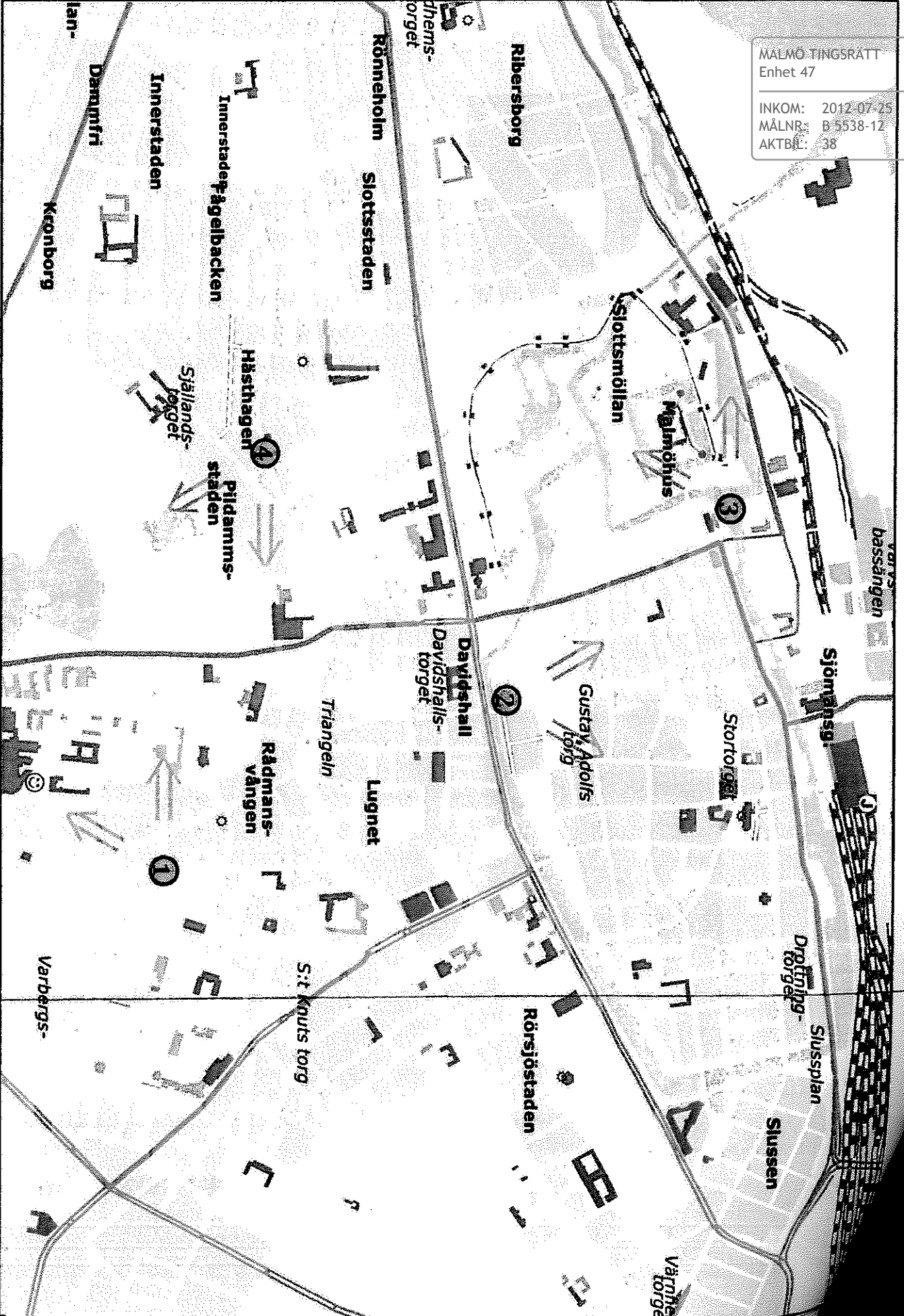
Handläggning

Beräknad förhandlingstid, en halvdag.

Magnus Pettersson

MALMÖ TINGSRÄTT
 Enhet 47

INKOM: 2012-07-25
 MÅLNR: B 5538-12
 AKTBIL: 38



MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 4
Enhet 47

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2012-07-27
Malmö

Mål nr B 5538-12

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 47

INKOM: 2012-07-27
MÅLNR: B 5538-12
AKTBIL: 39

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 910416-8738	Datum för dom/beslut 2012-07-27
Efternamn Al Hayali	Förnamn MOHAMMED Abdulrazaq

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av straffid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av slutna ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum	Datum
2012-05-30	

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av straffid m.m.).

Särskild upplysning till kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift **Marianne Abdon**

Postadress
Box 265
201 22 Malmö

Besöksadress
Kalendegatan 1

Telefon
040-35 30 00
E-post: malmo.tingsratt@dom.se

Telefax
040-611 43 10

Expeditionstid
måndag - fredag
08:00-16:00



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.