



VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
Brottmålsenheten
Enhet 1

DOM
2011-02-10
meddelad i
VÄSTERÅS

Mål nr B 6508-10

1

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Kammaråklagare Karolin Hellsberg
Åklagarkammaren i Västerås

Målsägande

Målsägande A
c/o Advokat Maria Wilhelmsson
Advokatfirman Maria Wilhelmsson
Sigurdsgatan 24
721 30 Västerås

Målsägandebiträde:

Advokat Maria Wilhelmsson
Advokatfirman Maria Wilhelmsson
Sigurdsgatan 24
721 30 Västerås

Tilltalad

SARHANK Farhad Rahman Rahman, 860104-7577
Frihetsberövande: Häktad
Vallonvägen 13 B Lgh 1303
730 50 Skultuna
Medborgare i Irak

Offentlig försvarare:

Advokat Jonas Wiklund
Mälaradvokaterna Advokaterna Wiklund & Odelling AB
Box 140
721 05 Västerås

DOMSLUT

Begångna brott

1. Grov våldtäkt
2. Olaga hot

Lagrum

- 6 kap 1 § 1 st och 4 st brottsbalken
4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Postadress

Box 40
721 04 VÄSTERÅS

Besöksadress

Sigurdsgatan 22

Telefon

021-310 400

Telefax

021-12 44 32

E-post: vastmanlands.tingsratt@dom.se

www.vastmanlandstingsratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag
08:30 - 16:30

Påföljd m.m.

Fängelse 4 år

Utvisning

Den tilltalade utvisas ur riket och förbjuds att återvända hit. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Skadestånd

Sarhank Rahman ska utge skadestånd till Målsägande A med 115 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 december 2010 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Västmanlands län; beslagsliggare 2010-1900-BG4305, nr 3).

Häktning m.m.

Sarhank Rahman ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska även i fortsättningen vara tillämplig på de uppgifter som förebringats vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja identiteten hos målsägande A och vittnet B. Detta innefattar såväl identitetsuppgifter som uppgifter som kan leda till att identiteten kan klarläggas genom vid huvudförhandlingen förebringade handlingar och i digitala inspelningar vid förhör. Angiven sekretessbestämmelse ska också vara tillämplig på bilaga 2 till domen.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Jonas Wiklund tillerkänns ersättning av allmänna medel med 82 651 kr. Av beloppet avser 61 792 kr arbete, 1 605 kr tidspillan, 2 724 kr utlägg och 16 530 kr mervärdesskatt.
 2. Maria Wilhelmsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 56 482 kr. Av beloppet avser 41 976 kr arbete, 3 210 kr tidspillan och 11 296 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebyråen ska stanna på staten.
-

VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
Brottmålsenheten
Enhet 1

DOM
2011-02-10

B 6508-10

YRKANDEN

Se bilaga 1.

A har yrkat att Sarhank Rahman till henne skall förpliktas utge 165.000 kr – varav 15.000 kr avseende ersättning för sveda och värk och 150.000 kr för kränkning – jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 10 december 2010 till dess betalning sker.

DOMSKÄL

Skuldfrågor

Sarhank Rahman har förklarat att han under åtalpunkten 1 haft vaginalt samlag med A och att detta skett frivilligt från dennas sida och mot betalning; han har bestritt ansvar för brott. Sarhank Rahman har förnekat gärningen under åtalpunkten 2.

A har hörts som målsägande och Sarhank Rahman över åtalet. På åklagarens begäran har B hörts som vittne. I övrigt har åklagaren åberopat den bevisning som framgår av stämningsansökan.

Inledningsvis har följande framkommit. A är 15 år gammal och bodde vid tiden för den åtalade gärningen hos sin moder i Västerås. B är As syster och denna bor i Skultuna. Där bor även Sarhank Rahman tillsammans med sin hustru, Laila Rahmani, och parets fyra månader gamla dotter. Laila Rahmani är avlägset släkt med systrarna A och B. Tidigare har Laila Rahmani och B kommit att umgås något och det har framkommit att B tillsammans med A en gång varit hos Sarhank Rahman och Laila Rahmani samt att fadern till Bs barn då kom dit och det blev ett uppträde som föranledde polisingripande. På kvällen den 9 december förra året var Sarhank Rahman och Laila Rahmani hemma hos B i Skultuna och under kvällen

uppkom fråga att A skulle komma dit. De hörda har lämnat olika uppgifter om vilka telefonsamtal som ringdes och vilka diskussioner som fördes men det är klarlagt att Sarhank Rahman kom att med bil hämta A vid en busshållplats i närheten av hennes och hennes moders bostad. A har uppgivit att hon uppfattade Sarhank Rahman som alkoholpåverkad och att denne även under färden drack öl medan Sarhank Rahman har berättat att han under kvällen, men före själva bilfärden, druckit sex burkar folköl och att han inte uppfattade alkoholintaget som något hinder att köra bil. Sarhank Rahman körde bilen mot Skultuna och stannade vid väggkanten där könsumgänge mellan honom och A ägde rum. Därefter fortsatte färden till Skultuna och hem till B, där även Laila Rahmani fanns. Sarhank Rahman och Laila Rahmani stannade i Bs bostad en stund och efter att dessa lämnat bostaden larmades polis av B.

Beträffande vad som hände i bilen under färden har A och Sarhank Rahman berättat i huvudsak följande.

A: Under färden lade Sarhank Rahman sin hand på hennes lår och hon tog bort den. Då de närmade sig Skultuna körde Sarhank Rahman in till väggkanten och stannade samt uppgav att det blivit något fel på bilen. Hon föreslog att de skulle ringa efter hjälp men Sarhank Rahman sade att denne skulle ordna saken på egen hand. Därefter sade Sarhank Rahman att denne varit kär i henne under tre års tid och även sett henne ofta ute på sta'n. Hon kan inte förklara varför Sarhank Rahman sade sig ha varit kär i henne under så lång tid om det var så att Sarhank Rahman kom till Sverige sommaren år 2010. Hon svarade Sarhank Rahman att hon endast var 15 år gammal och att Sarhank Rahman borde tänka på sin hustru och barn. Sarhank Rahman tog henne på bröstet, kysste henne och sade att åldern inte spelade någon roll. Hon öppnade passagerardörren för att ta sig ur bilen och fick också ut fötterna innan Sarhank Rahman tog tag i hennes vänstra axel och ryckte henne tillbaka in i bilen. Av detta fick hon det märke som fotograferats i förundersökningen. När hon åter på detta sätt var inne i bilen tog hon fram sin mobiltelefon men Sarhank

Rahman tog av henen telefonen. Det var också så att hon försökte vinka till människor i passerande bilar för att få hjälp men ingen uppmärksammade henne. Sedan tog Sarhank Rahman fram en vit, platt kniv och höll dess blad, som var utfällt ungefär tre till fyra centimeter, mot hennes hals så att hon kände kniven mot huden samt uttalade Sarhank Rahman att hon skulle "suga av" Sarhank Rahman, annars skulle denne döda henne. Den kniv Sarhank Rahman använde tror hon är den hon pekade ut på bild i förundersökningen men hon kan inte vara helt säker på det. De satt på var sitt framsäte och Sarhank Rahman lade bort kniven samt tog tag i hennes huvud med en hand i hennes nacke och drog ned huvudet mot sitt könsorgan och hon "sög av" Sarhank Rahman. Sarhank Rahman berörde med sin andra hand hennes bröst och hon grät hela tiden. Därefter krävde Sarhank Rahman att de skulle ha fullbordat samlag. När hon sade nej till detta tog Sarhank Rahman på nytt fram samma kniv denne använt tidigare och höll denna på visst avstånd framför hennes ansikte samt pratade om att skada henne om hon inte gick med på samlag. Därefter tog sig Sarhank Rahman över henne där hon satt i passagerarsätet men det gick inte att genomföra samlag på det sättet. Under detta samlagsförsök tog Sarhank Rahman ett tag runt hennes handleder och höll fast henne, men greppet gjorde inte ont. Därefter lade sig Sarhank Rahman på rygg över framsätena med sitt huvud åt förarhållet och tog tag i hennes höfter och drog henne över sig. Därefter slog Sarhank Rahman armarna runt henne som en kram och kom in i henne. Sarhank Rahman genomförde samlag under tre till fyra minuter. Hon grät alltjämt. Sarhank Rahman fick utlösning i henne och avslutade därefter samlaget och drog på sig sina byxor men utan kalsonger. När de kom fram till en bensinstation i Skultuna stannade Sarhank Rahman bilen igen. Hon sade att det var fel det som hänt men Sarhank Rahman sade att det inte alls var fel. Sarhank Rahman gav henne en hundralapp och sade att hon inte skulle berätta vad som hänt för B eller Laila Rahmani utan i stället hitta på något annat. Om hon berättade för de andra kvinnorna skulle Sarhank Rahman döda inte bara henne utan även B och Laila Rahmani. Däremot nämnde Sarhank Rahman ingenting om polisanmälan. Hela händelsen i bilen tog ungefär en halvtimme. Den fysiska smärta hon kände efter

Sarhank Rahmans grepp var endast på axeln och detta uppgav hon också för polis och undersökande läkare efter händelsen. Varför detta inte antecknats i sjukjournalen kan hon inte svara på. Hon tänkte under själva händelsen att alltihopa var hennes fel eftersom hon följt med Sarhank Rahman i bilen. Numera känns det som att Sarhank Rahman förstört hennes liv. Hon vågar inte röra sig fritt i Västerås eftersom hon hört att Sarhank Rahmans familj vill komma till tals med henne. I bilen frågade Sarhank Rahman om hon innan blivit av med oskulden, vilket hon hade, men det ville hon inte berätta för Sarhank Rahman. Efter själva gärningen i bilen sade Sarhank Rahman att hon borde gifta sig med Sarhank Rahmans bror och då skulle hon åka tillbaka till hemlandet och kirurgiskt återställa oskulden. Hon har efter händelsen känt oro för att drabbas av någon smitta eftersom Sarhank Rahman inte bar kondom. Hon har också förstått att Sarhank Rahman har könssjukdomen kondylom.

Sarhank Rahman: När de närmade sig Skultuna bad A, som han uppfattar som ett barn, att få låna 100 kr av honom. Han trodde vid tillfället att A var oskuld och detta var ett av skälen till att han före denna händelse hade föreslagit att A skulle gifta sig med hans bror; hade han vetat att A inte var oskuld hade han inte föreslagit att denna skulle bli hustru till hans bror. När nu A frågade om att få låna pengar tänkte han att han skulle testa A och föreslog i stället att A skulle få 200 kr av honom om denna onanerade åt honom. Om A hade svarat nej på detta förslag hade det denna alltjämt varit kvalificerad att gifta sig med hans bror. Om A däremot hade gått med på förslaget så hade han tänkt sig att genomföra saken och ett sådant förfarande hade, eftersom det inte innefattade samlag, på något sätt diskvalificerat A som hustru till hans bror. Hur testet på detta sätt skulle givit honom någon vägledning för om A var lämplig som hustru till hans bror kan han inte förklara. Nu svarade emellertid A genom att berätta att denna inte var oskuld och A föreslog att de i stället, och för samma ersättning, skulle genomföra ett fullbordat samlag. Det var först härefter han stannade bilen. Han och A genomförde samlaget, varvid han låg på rygg över framsätena och A kom över honom. Under samlaget höll han A om

höfterna och det tog tre till fyra minuter innan han var klar. Han använde inte kondom och tänkte inte särskilt på att A kunde bli gravid. Inte heller tänkte han på att han kunde smitta A på något sätt. Före samlaget tror han att han tog på As bröst men det förekom inte några kyssar eller oralsex. Efteråt gav han A 100 kr, vilket var alla pengar han hade på sig. A började då gråta och han sade att denna skulle få resterande 100 kr senare. Det är riktigt att hans kalsonger blev kvar i bilen. Han använde dessa föra tt torka av sig och A efter samlaget samt gömde sedan kalsongerna i handskfacket så att Laila Rahmani inte skulle hitta dessa. Den kniv som fanns i hans bil var en kartongkniv som han använde i sitt arbete på ICA. Vid något tillfälle i bilen tog A upp kniven och frågade vad det var för något. När han svarat slängde A kniven bakåt i bilen. Han har aldrig använt kniven för att hota A med. Han har heller inte dragit in A i bilen när denna försökt fly. Inte heller har han sagt något om att han skulle varit kär i A under tre års tid, vilket för övrigt inte ens skulle vara möjligt eftersom han kom till Sverige sommaren förra året. Vad A sagt om att han under hot uppmanat denna att hålla tyst om det inträffade och att hitta på något annat är inte riktigt. Den enda anledning han kan se till att A, enligt hans förmenande, ljuger om allt som inträffade är att A räknar med att få ett stort skadestånd.

A har vidare berättat att Sarhank Rahman och Laila Rahmani var kvar i Bs bostad under ungefär en timme och att hon först, av rädsla för det hot Sarhank Rahman uttalat, först på toaletten försökte lura B att deras moder betett sig illa mot henne, att B inte trodde henne, att hon berättade sanningen för B och att B ringde polisen på hennes uppmaning då Sarhank Rahman och Laila Rahmani lämnat Bs bostad. Sarhank Rahman har endast omtalat att de kom hem till B och att han och Laila Rahmani stannade för att äta, sedan tog sig hem samt att polis därefter kom och hämtade honom.

B har berättat i huvudsak: Då A kom hem till henne med Sarhank Rahman såg hon att A hade gråtit. Hon reagerade även för att Sarhank Rahman var blekare än då

denne åkt till Västerås. A bad henne följa med in på toaletten och sade där att deras mor slagit A. Hon trodde inte på det och då berättade A att Sarhank Rahman våldtagit denna i bilen. A berättade gråtande att Sarhank Rahman våldtagit denna och att Sarhank Rahman hållit en kniv mot As hals. A berättade även om att Sarhank Rahman hållit i dennas hår och krävt oralsex samt att hon uppfattade det som att det även ägde rum. A sade också att om denna berättade för henne och hon ringde polisen så skulle Sarhank Rahman döda A, henne och hennes barn. A ville inte att hon skulle ringa polisen men hon svarade att hon måste det. När det kom ut från toaletten försökte hon tala otvunget med Sarhank Rahman och Laila Rahmani men A var tyst och skärrad. När Sarhank Rahman och Laila Rahmani vid midnatt lämnade hennes bostad ringde hon så till polisen. Hon lever nu på ett skyddat boende eftersom hon efter händelsen haft besök av två maskerade män som hon uppfattade som agerande för Sarhank Rahmans räkning.

Beträffande tidpunkten för händelsen kan konstateras att larmet till polisen inkommit närmare fem minuter efter midnatt den 10 december 2010. A har uppgivit att hon medföljde Sarhank Rahman från Västerås någon gång vid 19- till 20-tiden medan Sarhank Rahman sagt att de åkte iväg vid 21.30-tiden. Sarhank Rahman har referat till att han var hemma hos en kamrat en kort stund efter att ha väntat ut att kamraten slutade sitt arbete på en restaurang som stängde kl. 21. B däremot har uppgivit att Sarhank Rahman lämnade hennes bostad för att åka till Västerås omkring kl. 21.30.

Sarhank Rahman har bekräftat att han under förundersökningen helt förnekat att något samlag mellan honom och A alls ägt rum innan han fick reda på att polisen hade bevis om att den sperma som funnits i A var från honom, att han vid det förhör sådana upplysningar delgavs honom sade att de hade haft frivilligt samlag men inte i bilen utan i en lägenhet för att sedan omgående ta tillbaka den uppgiften och åter förneka varje form av samlag, att han sade på det sättet därför att han var trött, chockad och hade huvudvärk samt inte riktigt visste vad hans sade. Sarhank

Rahman har vidare förklarat att han dagen därpå i polisförhör berättade sanningen på det sätt han nu även gjort inför tingsrätten. Anledningen till att han från början helt förnekade att han haft samlag med A var att han ville skona A. Det är enligt Sarhank Rahman nämligen så att av ogifta kurdiska flickor som visar sig inte vara oskulder blir 99 procent mördade; han ville alltså förtiga att A inte var oskuld så att denna inte blev mördad. Han trodde att A skulle ta tillbaka anmälan eftersom det varit ett frivilligt samlag och A skulle utsätta sig själv för risk bara genom att berätta om det. Dessutom anser sig Sarhank Rahman veta att A har samlag dagligen och har varit delaktig i säkert ettusen samlag. Att han i slutförhör under förundersökningen sagt att han förteg sanningen för att inte förlora kontakten med sin hustru och barn är riktigt och detta var en bidragande orsak, vid sidan om omtanken om A, till att han inte alls ville vidkännas samlag med A.

Vidare har Sarhank Rahman berättat att han kort tid före händelsen sökt läkare eftersom han hade klåda och vårtor runt och på sitt könsorgan. Sarhank Rahman har uppgivit att han till följd av språkförbistring inte helt förstod vad läkaren sade om saken; han förstod inte att vårtorna kunde vara symptom på en smittsam sjukdom.

Tingsrätten gör följande bedömning.

A har lämnat en utförlig berättelse om vad som enligt hennes förmenande skedde på kvällen den 9 december förra året. Hon har av allt att döma lämnat en i alla väsenliga avseenden konsekvent berättelse under förundersökningen och inför tingsrätten. Hennes uppgifter är i och för sig inte osannolika utan berättelsen framstår tvärtom som detaljerad utan att vara överdriven, självutlämnande och trovärdig.

Sarhank Rahman har, då han hörts inför tingsrätten, haft påtagligt svårt att svara på de frågor som ställts och har i stället genomgående framfört vad han tänkt att säga utan att ha blivit tillfrågad därom liksom han genomgående velat argumentera i

saken. De upplysningar han lämnat om händelsen i bilen innefattar en rad osannolika eller rent av orimliga påståenden. Vad han berättat om det test han avsett utsätta A för utifrån att denna var tilltänkt som hustru till hans bror framstår med hänsyn till vad han själv uppgivit om betydelsen härvidlag av huruvida A skulle svara ja eller nej på hans förslag att mot betalning onanera åt honom framstår som helt befängt. Uppgiften om att A, efter att han föreslagit att denna mot betalning skulle onanera åt Sarhank Rahman, för egen del skulle spontant ha berättat att denna inte var oskuld och därför föreslagit att de skulle genomföra fullbordat samlag mot samma vederlag är även den tämligen orimlig. Även andra påståenden, exempelvis att 99 procent av de flickor som inom den kurdiska folkgruppen ogifta visar sig inte vara oskulder mördas eller att A har samlag varje dag och varit delaktig i tusen samlag, är uppenbart överdrivna eller tagna ur luften. Tingsrätten har även att beakta att Sarhank Rahman under förundersökningen helt förnekat att samalg ägt rum ända till dess han fått reda på att bevisningen om att samlag med A skett är förkrossande liksom att han då sagt sig ha haft frivilligt samlag med A i en lägenhet för att närmast omedelbart återta detta uttalande och återigen helt förneka samlag. Sammantaget kan enligt tingsrättens mening Sarhank Rahmans uppgifter inte tillmätas någon beaktansvärd grad av trovärdighet alls.

Att As uppgifter i sig är trovärdiga och att Sarhank Rahmans uppgifter inte är det är inte i och för sig tillräckligt för att As uppgifter ensamma skall läggas till grund för bedömningen. A har emellertid lämnat uppgifter om detaljer, exempelvis om den kniv Sarhank Rahman skulle ha använt eller att Sarhank Rahman inte tog på sig sina kalsonger, som visat sig vara riktiga. Om dessa detaljer har Sarhank Rahman lämnat uppgifter som i och för sig inte är osannolika men som måste bedömas i ljuset av vad han i övrigt uppgivit. A har berättat att Sarhank Rahman i bilen sagt att denne varit kär i A under tre år. Sarhank Rahman har förnekat att han uttryckt sig så och argumentativt påtalat att så inte kan ha varit fallet eftersom han befunnit sig i Sverige sedan sommaren år 2010. Även på annat sätt har denna uppgift från A om vad Sarhank Rahman sade dryftats och delvis lyfts fram för att påvisa att A inte

skulle lämnat trovärdiga uppgifter. I personaliadelen har emellertid framgått av yttrandet från migrationsverket att Sarhank Rahman befunnit sig här i riket som asylsökande under annan identitet påstående sig ha varit ensamkommande barn under år 2008. Tillfrågad om de närmare omständigheterna härvidlag har han berättat att han vistades i Sverige under närmare ett halvt års tid och att han under den tiden befann sig i Västerås. För tingsrätten framstår med hänsyn härtill inte det A uppgivit att Sarhank Rahman sagt som anmärkningsvärt eller osannolikt.

B har lämnat uppgifter som tingsrätten inte i något avgörande avseende har anledning att ifrågasätta. Hennes uppgifter ger visst stöd åt vad A berättat, framförallt avseende vad som inträffade efter att A och Sarhank Rahman kommit till Bs bostad i Skultuna. Även den förebringade bevisningen om As skador ger stöd för vad A berättat. Vid en sammanvägd bedömning finner tingsrätten att As uppgifter är så trovärdiga och vinner sådant stöd av övrig utredning att de måste anses tillförligliga. Det är därför ställt utom varje rimligt tvivel att Sarhank Rahman i bilen handlat på det sätt A berättat. Åtalet enligt åtalspunkten 1 är därmed styrkt. Sarhank Rahman har tilltvingat sig såväl oralt som vaginalt samlag under bland annat knivhot och har slitit tillbaka A in i bilen vid flyktförsök. Våldtäkten har kommit att förövas mot en blott 15-årig flicka. Med hänsyn till nu angivna och till övriga omständigheter har hotet varit av särskilt allvarligt slag liksom Sarhank Rahman genom sitt handlande visat särskild hänsynslöshet och råhet. Gärningen är enligt tingsrättens mening att bedöma som grov våldtäkt.

När det sedan gäller vad A berättat att Sarhank Rahman skall ha sagt efter våldtäkten och innan de båda kom hem till Bs bostad finns inte heller i den delen anledning att inte sätta tilltro till As uppgifter. Det är därigenom utrett att Sarhank Rahman hotat döda A, B och även Laila Rahmani för det fall A berättade för de andra om våldtäkten. Däremot har A inte berättat att hotet framställdes under förutsättning av polisanmälan. Det framstår inte heller som självklart att hotet avsett annat än att uppgift om våldtäkten lämnades till B och Laila Rahmani. Fråga kan

därför inte vara om övergrepp i rättssak. Hotet har varit ägnat att hos A framkalla allvarlig fruktan för egen och annans säkerhet till person. Åtalet är således med angiven begränsning styrkt och gärningen är att bedöma som olaga hot.

Påföljd

Sarhank Rahman är inte tidigare straffad. Tingsrätten har inhämtat yttrande från frivården.

Tingsrätten har funnit Sarhank Rahman övertygad om ansvar för grov våldtäkt. Annan påföljd än fängelse kan inte ifrågakomma. Lägsta föreskrivna straff för grov våldtäkt är fängelse i fyra år. Sarhank Rahman har även gjort sig skyldig till olaga hot. Detta brott har, även om det inte är att anse som övergrepp i rättssak, innefattat ett mycket brutalt hot för det fall A för annan omtalade den mycket grova brottslighet Sarhank Rahman själv förövat. Ett olaga hot i sådant syfte har väsentligt högre straffvärde än vad som gäller för muntliga olaga hot i allmänhet. Vid straffmätningen beaktar tingsrätten det men Sarhank Rahman må åsamkas av beslut om utvisning.

Utvisning

Åklagaren har i denna del endast hänvisat till 8 kap.8 § utlänningslagen (2005:716) och tillfrågad av tingsrätten förklarat att hon stöder yrkandet på såväl punkten 1 som 2 i bestämmelsens andra stycke, således såväl att gärningen är av sådant slag och övriga omständigheter är sådana att det kan antas att Sarhank Rahman kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet här i landet som att brottet med hänsyn till den skada, fara eller kränkning som det har inneburit för enskilda eller allmänna intressen är så allvarligt att han inte bör få stanna kvar.

Sarhank Rahman har bestritt åklagarens utvisningsyrkande.

Migrationsverket har yttrat sig avseende utvisningsyrkandet.

Tingsrätten har funnit att Sarhank Rahman begått grov våldtäkt och olaga hot. Sarhank Rahmans brott är av det allvarliga slag att utvisning till följd av den skada och kränkning brottet inneburit för enskilda intressen bör ske. Den brottslighet Sarhank Rahman gjort sig skyldig till och hans sätt att agera efteråt visar enligt tingsrättens mening att det även föreligger skäl att det kan antas att Sarhank Rahman kan komma att fortsätta att begå brott här i riket. Sarhank Rahman har permanent uppehållstillstånd i Sverige sedan en kortare tid. Han har hustru och barn här. Denna omständighet eller Sarhank Rahmans anknytning i övrigt till Sverige utgör i och för sig inte hinder mot utvisning. Av yttrande från migrationsverket framgår att det inte finns hinder mot verkställighet av utvisningsbeslut. Sarhank Rahman bör utvisas och förbjudas att återvända hit. Det saknas anledning att tidsbegränsa återreseförbudet.

Skadestånd

Sarhank Rahman har bestritt skadeståndsyckandet.

Med hänsyn till de brott Sarhank Rahman förövat gentemot A är han skadeståndsskyldig mot denna. Yrkat skadestånd för sveda och värk är skäligt och talan i den delen bör bifallas. När det gäller ersättning för kränkning bör A skäligen tillerkännas 100.000 kr.

Övriga frågor

Sarhank Rahman har bestritt förverkandeförklaringsyrkandet avseende kniven. Yrkandet är lagligen grundat och skall bifallas.

VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
Brottmålsenheten
Enhet 1

DOM
2011-02-10

B 6508-10

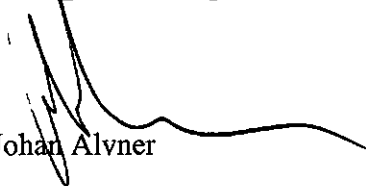
Identiteten hos A och vittnet B skall även fortsättningsvis omfattas av sekretess och förordnande härom skall intas i domslutet.

För grovt våldtäkt är som lägsta straff föreskrivet fängelse fyra år. Det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. A skall därför i häkte avbida att påföljden kan verkställas mot honom.

HUR MAN ÖVERKLAGAR – se bilaga (Dv 400)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, skall inges till tingsrätten senast den 3 mars 2011.

På tingsrättens vägnar


Johan Alvner

Avräkningsunderlag, se aktbil.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarkammaren i Västerås
Kammaråklagare Karolin Hellsberg

Ansökan om stämning Sida 1 (3)
Handling 83
Ärende AM-198877-10
2011-01-19 Handläggare 504A-7

VÄSTMANLANDS	TINGSRÄTT
Enhet 1	
AKT Mål: 2011-02-09	
MÅLN R: B 6508-10	
AKT BIL: B 6508-10	

Västmanlands tingsrätt, Västerås

Box 40
721 04 VÄSTERÅS

Akt
Aktbil

TR mål: B 6508-10
Handl.: VÅLD

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
1 Rahman, Sarhank Farhad Rahman			
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tekbehov
19860104-7577	IRAK		sorani
Adress			
Vallonvägen 13 B VÄSTERÅS			
Offentlig försvarare/ombud			
Wiklund, Jonas, Mälaradv Adv Wiklund & Odelling AB, Box 204, 731 25 KÖPING			
Frihetsberövande m.m.			
Anhållen i utevaro 10-12-10 kl. 01.20 Gripen 10-12-10 kl. 03.00 Anhållandet kvarstår 10-12-10 kl. 05.11 Häktad 10-12-12			
Delgivningsuppgifter			
Häktet Västerås			

Ansvarsyrkanden m.m.

1. GROV VÅLDTÄKT (K 36806-10)

Målsägande

Se bilaga, underättad genom att kopia på stämmingsansökan tillsänts målsägandebiträdet advokat Maria Wilhelmsson

*9 på kvällen den 9 december
eller
i form samt hållit ett
grepp runt hennes kropp
Justerat av åklagaren vid huvud-
förhandling den 31.1.2011*

Gärning

Rahman har på natten till den 10 december 2010 i en personbil i Västerås kommun genom våld och hot om brottslig gärning tilltvingat sig oralt och vaginalt samlag med målsäganden, född 1995. Rahman har då målsäganden försökt lämna bilen dragit/slitit i målsägandens kläder så att hon erhöi ett rivsår på ryggen. Rahman har tagit tag med ena handen på målsägandens huvud och den andra mot hennes bröst då han tilltvingade sig det orala samlaget, han har även hållit i hennes handleder. Rahman har hotat målsäganden med kniv genom dels att hålla kniven mot hennes hals och dels rikta den mot bland annat hennes ansikte. Rahman har uttalat hotelser med innebörd att han skulle döda målsäganden och skada henne med kniven.

Våldtäkten är grov då Rahman genom sitt handlande utsatt målsäganden för hot av särskild allvarlig art samt genom att Rahman visat särskild hänsynslöshet och råhet.

Lagrum

6 kap 1 § 4 st brottsbalken

Särskilda yrkanden

- Att Sarhank Farhad Rahman Rahman skall utvisas ur riket med förbud att återvända hit enligt 8 kap 8 § utlänningslagen (2005:716).
- Att en i beslag tagen kniv ska yrkas förverkad jämlikt 36 kap 2 § BrB (2010-1900-BG4035 p. 3)

BevisningMuntlig bevisningFörhör med tilltalade Sarhank Farhad Rahman Rahman (förnekar brott)Förhör med målsäganden angående händelsen och vad den orsakat målsäganden till styrkande av gärningen.Vittnesförhör med B se bilaga (syster till målsäganden) angående sina iakttagelser av målsäganden samt vad denna berättat för henne, till styrkande av gärningen. Tolksbehov sorani.Skriftlig bevisning

Rättsintyg samt fotografier utvisande målsägandens skador fup. sid.18-24 och 41-44, till styrkande av gärningen.

Protokoll över fordonsundersökning utvisande brottsplatsen och brottsverktyg fup. sid. 76-81, till styrkande av gärningen.

Beslagsprotokoll fup. sid. 17, till styrkande av att det i bilen där våldtäkten inträffade anträffats en kniv.

Fotokonfrontation över knivar fup. sid. 53-58 jämte förhör med målsäganden angående konfrontationen, till styrkande av gärningen.

2. ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (K 36806-10)

Rahman har ⁹den natten till den 10 december 2010 i en personbil i Västerås kommun direkt efter att gärningen i åtalspunkt 1 ägt rum hotat målsäganden i syfte att hindra henne från att polisanmäla våldtäkten. Rahman har därvid uttalat hot med innebörd att målsäganden och hennes familj skulle dödas om hon polisanmälde gärningen, vilket varit ägnat att hos henne framkalla allvarlig fruktan för egen och annans säkerhet till person.

9 på kvällen den
9 december eller
Justerat av åklagaren vid huvud-
förhandling den 31.1.2011 / JA

Lagrum

17 kap 10 § brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Sarhank Farhad Rahman Rahman (förnekar brott)

Förhör med målsäganden angående händelsen och vad den orsakat målsäganden till styrkande av gärningen.

Vittnesförhör med B, se bilaga (syster till målsäganden) angående sina iakttagelser av målsäganden samt vad denna berättat för henne, till styrkande av gärningen. Tolkbehov sorani.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen 1 dag.

Beräknad tidsåtgång för förhör: förhör med målsäganden drygt 2 timmar, förhör med tilltalad drygt 1 timme, förhöret med vittnet 30 minuter.

Hänvisning till handlingar önskas avseende den skriftliga bevisningen.

Följande personalia bör inhämtas: yttrande från migrationsverket beträffande eventuell utvisning.

OBS! Både tilltalad och vittnet behöver tolk på sorani.

Karolin Hellsberg



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikännts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens dom-

skäl enligt klagandens mening är oriktiga,

5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 860104-7577	Datum för dom/beslut 2011-02-10
Efternamn Rahman	Förnamn SARHANK Farhad Rahman

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/uppört/avbrutet

Datum	Datum
2010-12-10	

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift