



ALINGSÅS TINGSRÄTT
Rotel 2

DOM
2016-05-30
meddelad i
Alingsås

Mål nr: B 679-16

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Ragnar MIKAEL Jonsson, 19730403-5657
Sjövägen 1
44193 Alingsås

Offentlig försvarare:
Advokat Margareta Esplund
Lilla Torget 2
44130 Alingsås

Åklagare

Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås
Box 624
50315 Borås

Målsägande

Sekreteress, se Partsbilaga sekreteress
Sekreteress

Särskild företrädare:
Advokat Marie Abrahamsson
Advokatfirman Eva Smerling Winman AB
Nygatan 18 B
44130 Alingsås

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken
2014-04-22 -- 2016-04-22 (3 tillfällen)

Skadestånd

Målsägandens skadeståndsyrkande ogillas.

Förverkande och beslag

Yrkandet om förverkande av i beslag tagen mobiltelefon och dator ogillas. Beslagen hävs (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, föremålsnummer 2016-500-BG44849-1 och 2016-5000-BG45288-1).

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 126 441 23 Alingsås	Södra Ringgatan 23	0322-793 00 E-post: alingsas.tingsratt@dom.se www.alingsastingratt.domstol.se	0322-63 41 08	måndag - fredag 08:00-16:00

Häktning m.m.

Häktningsbeslutet hävs.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för uppgifter som har lagts fram under förhandling bakom stängda dörrar och som kan röja målsägandes eller målsägandes vårdnadshavares identiteter. Detta innefattar identitetsuppgifter och uppgifter som kan leda till att identiteten kan klarläggas i uppspelat videoförhör, bild- och ljudupptagning samt handlingar som lagts fram. Detsamma gäller uppgifter i domsbilagor till denna dom.

Ersättning

1. Advokat Esplund tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbetet som försvarare med 42 694 kr. Av beloppet avser 31 421 kr arbete, 2 734 kr tidspillan och 8 359 kr mervärdesskatt.
 2. Advokat Smerling Winman tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som särskild företrädare med 25 811 kr. Av beloppet avser 16 537 kr arbete, 3 645 kr tidspillan, 467 kr utlägg och 5 162 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och särskild företrädare ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat enligt bilaga 1 och har presenterat den bevisning som finns angiven där.

Målsäganden har yrkat skadestånd med 180 000 kr, varav 30 000 kr för sveda och värk samt 150 000 kr för kränkning. På beloppet har yrkats ränta enligt 6 § räntelagen från den 22 april 2016 tills betalning sker.

DOMSKÄL

Mikael Jonsson har förnekat gärningarna. Han har berättat att han aldrig har gjort så som påstås i åtalet.

Allmänt om bevisvärderingen

Den huvudsakliga utredningen i målet utgörs av målsägandens egna uppgifter som lämnats i två polisförhör som spelats upp vid huvudförhandlingen. För fällande dom i ett brottmål krävs att domstolen genom den utredning som har lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som påstås. En trovärdig utsaga från målsäganden kan, i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet, vara tillräckligt för en fällande dom. Vid prövningen bör rätten göra en analys av målsägandens berättelse i sig och i samband med det avgöra i vilken mån berättelsen överensstämmer med eller avviker från uppgifter som framkommit genom övrig utredning. Att värdera utsagor är komplicerat och värderingen innebär att en sammanvägning måste göras av en stor mängd olika uppgifter som kan vara mer eller mindre subtila. Det är normalt inte möjligt att bedöma en utsaga med ledning av det allmänna intryck som förhörspersonen ger eller av icke-verbala faktorer i övrigt. Istället är det innehållet i berättelsen som bör få särskild betydelse vid bedömningen. Som exempel på särskilt viktiga faktorer vid bedömningen är om berättelsen är klar, lång, levande, logisk och rik på detaljer. Det är också betydelsefullt om utsagan är påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter och svårförklarliga moment. Vidare finns anled-

ning att vara försiktig vid bedömningen om det är så att utsagan inte är konstant i centrala delar av händelseförloppet eller om den hörde är tveksam i avgörande delar.

Vid bedömning av förhör med barn i allmänhet måste beaktas de speciella förutsättningar som sådana förhör innebär i förhållande till förhör med vuxna. Beroende på barnets ålder och utveckling kan deras tidsuppfattning vara tämligen outvecklad. Vidare kan deras verbala förmåga vara begränsad, särskilt när det gäller att beskriva mer sammansatta händelseförlopp eller kronologiska skeden. Detta kräver en förståelse och lyhördhet vid bedömningen och även om sådana uppgifter som barn har lämnat kan vara mer knapphändiga än uppgifter från vuxna förhörspersoner, är det viktigt att inte dra någon generell slutsats om att barns uppgifter är mindre tillförlitliga. Samtidigt är det en viktig princip att de nu nämnda svårigheterna vid barnförhör inte medför att beviskraven sätts lägre än annars.

I detta fall finns, som kommer att redovisas närmare nedan, uppgifter om att målsäganden har sett vuxna ha sådant sex som avses med åtalet. Det som målsäganden har berättat måste därför prövas även mot den hypotesen att hon kan ha påverkats av vad hon har sett.

Värdering av målsägandens uppgifter

När det gäller målsägandens förhör kan generellt sägas att hon mestadels svarat kortfattat på direkta frågor och att hon inte, vare sig när det gäller frågor kring de påstådda gärningarna eller annat, har lämnat någon mer utförlig berättelse. Även om detta knappast är anmärkningsvärt för barn i målsägandens ålder, måste ändå konstateras att hon inte har lämnat någon spontan och sammanhängande berättelse om vad som hänt. Trots att förhørsledaren genom sina frågor har försökt få målsäganden att berätta om någon specifik händelse som hon kan minnas, har målsäganden genomgående sagt att hon inte minns någon särskild händelse.

Målsäganden har i förhör sagt att Mikael Jonsson ”satt tungan i hennes snippa”, vilket i sig är en tydlig uppgift. Bortsett från denna fras har hon dock inte närmare beskrivit den sexuella beröringen. Det kan särskilt noteras att målsäganden själv aldrig använt ordet ”slicka”. Målsäganden har sagt att detta har hänt ”rätt ofta” och på en direkt fråga om hur länge det kan hålla på har hon svarat ”typ två timmar”. Även om målsägandens uppgifter när det gäller frekvens och tid får bedömas med försiktighet, är det uppenbart att hon inte beskriver någon enstaka flyktig beröring. Vid sådana förhållanden anser tingsrätten att det vore rimligt att hon känt, tänkt och reagerat över saker som hon – naturligtvis utifrån hennes ålder och verbala förmåga – på något sätt skulle kunna reflektera över och uttrycka i förhören. Sådana detaljer saknas dock genomgående.

Det finns emellertid en detalj som avviker i detta avseende, nämligen att målsäganden har sagt att hon ”tycker att det är kul att sparka” Mikael Jonsson ”när han gör det där”. På en fråga om var hon har sparkat har hon svarat ”på axlarna”. Den uppgiften framstår i sig som logisk och rimlig i förhållande till ett tänkt händelseförlopp, även om målsäganden själv inte beskrivit något sådant närmare. På fråga från förhørsledaren i ett annat sammanhang har målsäganden dock sagt att Mikael Jonsson ”ligger på hennes ben”. Enligt tingsrättens mening är de båda nu nämnda beskrivningarna knappast förenliga med varandra. Tillsammans med det faktum att målsägandens berättelse är kortfattad och odetaljerad är dessa uppgifter svåra att värdera och de får snarast ses som motsägelsefulla.

Målsäganden har sagt att Mikael Jonsson dragit ner hennes byxor och att händelserna skett i pappans säng. Målsäganden har inte lämnat några närmare uppgifter om hur händelserna har inletts eller hur Mikael Jonsson har agerat i samband med detta. På direkta frågor har hon tvärtom sagt att Mikael Jonsson inte sa eller gjorde något. Enligt tingsrätten vore det rimligt om sådana sexuella beröringar som är aktuella i målet inleds på något specifikt sätt, genom antingen någon slags verbal eller fysisk uppmaning eller liknande. Bristen på uppgifter i detta avseende gör det svårt att

förstå själva händelseförloppet. Det är också svårt att värdera målsägandens uppgifter när det inte finns någon beskrivning av en händelsekedja där den sexuella beröringen ingår.

Mikael Jonsson har från början av utredningen sagt att målsäganden sett föräldrarna ha oralsex. Han har beskrivit en händelse där målsäganden kom in i sovrummet under det att föräldrarna hade sex. Mikael Jonsson har sagt att målsäganden frågade om detta efteråt och att han då berättade att det är sådant som vuxna gör. Han har också berättat att han sa till målsäganden att hon inte skulle prata med sin mamma om detta och att det alltså skulle vara en hemlighet. Setta har han förklarat med att han visste att mamman skulle bli mycket besvärad av att målsäganden tog upp frågan, vilket han ville undvika. Målsäganden har i ett av sina förhör själv berättat om hur hon sett föräldrarna på ett sätt som för tingsrätten ger intryck av att hon beskriver samma händelse som Mikael Jonsson har berättat om. Målsäganden har också bekräftat att hon och Mikael Jonsson har pratat om saken efteråt. Tingsrätten anser därför att det är utrett att målsäganden har sett föräldrarna ha oralsex och att hon och Mikael Jonsson därefter har pratat om saken. Mot den bakgrunden kan det inte bortses från möjligheten att målsäganden kan ha påverkats av det hon sett och att de uppgifter som hon har lämnat kan ha en annan förklaring än att hon själv har upplevt det.

Det har hållits två förhör med målsäganden. I det andra förhöret säger hon att hon inte vill berätta, vilket hon inte heller gör. Det medför att det inte är möjligt att bedöma om målsägandens uppgifter är konstanta över tid. Den kontrollfunktion som det innebär att kunna se om en berättelse är konstant eller om den förändras i väsentliga avseenden saknas därför.

Att ett barn säger att han eller hon har uppmanats att hålla något hemligt kan vara en omständighet som talar för att något oegentligt har hänt, t.ex. ett sexuellt övergrepp, som den vuxne varit angelägen om att dölja. Som nämnts ovan har Mikael

Jonsson bekräftat att han sagt till målsäganden att det som de hade pratat om, alltså när målsäganden hade sett föräldrarnas sexuella aktivitet, skulle vara en hemlighet och han har gett en förklaring till det. Den förklaringen som han lämnat kan enligt tingsrättens mening inte utan vidare lämnas utan avseende.

I det första förhöret fick målsäganden frågan *"Hur sa pappa då när han sa att det var en hemlis"* och hon svarade *"Att han sa de, fast jag inte såg de"*. Det svaret följdes inte upp och det är naturligtvis svårt att förstå vad detta egentligen betyder. Sett i ljuset av Mikael Jonssons uppgifter anser tingsrätten att det inte kan uteslutas, utan snarast är en rimlig förklaring, att målsäganden menar att hemligheten snarast avser något som hon har sett och inte något som har hänt henne.

I det andra förhöret får målsäganden frågan *"varför det är en hemlighet"* och hennes svar blir *"Pappa vill inte vara i fängelset... kanske."* När det svaret följdes upp med frågan vad Mikael Jonsson sa när han berättade att det var en hemlighet svarade målsäganden att hon inte minns det. Enligt tingsrättens mening ger målsäganden här uttryck för en tydlig tveksamhet. Om Mikael Jonsson verkligen hade uppmanat målsäganden att hålla något hemligt med förklaringen att han annars kunde hamna i fängelse vore det rimligt att hon hade ett tydligt minne av det. Förhören har hållits på ett sätt som gav henne goda möjligheter att berätta detta redan i det första förhöret. Det kan dessutom noteras att hon i förhör nummer två, innan hon sagt det som ovan citerats om att pappa inte vill vara i fängelse, har nämnt att Mikael Jonsson "är borta" och hon nämner också "polisen".

Enligt tingsrättens mening är målsägandens uppgifter inte sådana att de kan anses utgöra stöd för att Mikael Jonsson har uppmanat henne att hålla tyst om inträffade övergrepp.

Vid den ovan redovisade analysen av målsägandens utsaga, kan konstateras att den i mycket stor utsträckning saknar det som normalt kännetecknar en utsaga med ett

högt bevisvärde. Redan av den anledningen finns det skäl att bedöma målsägandens uppgifter med försiktighet.

Värdet av den presenterade bevisningen i övrigt

Mikael Jonssons bror, Stefan Jonsson, har hörts som vittne. Han har berättat om en händelse för över 20 år sedan, då han uppfattade att Mikael Jonsson visade ett onaturligt stort intresse för ett barn på en badplats. Han har också berättat att Mikael Jonsson vid ungefär samma tid anklagades för att ha "tafsat på" en yngre kusin. Uppgifterna är vaga och gäller händelser långt tillbaka i tiden och är bl.a. av de skälen svårvärderade. Enligt tingsrättens mening saknar uppgifterna betydelse för bedömningen av åtalet.

Stefan Jonsson och målsägandens mamma har i sina förhör berättat att de båda flera månader innan polisanmälan hört målsäganden säga att Mikael Jonsson "lickat på henne" eller något liknande. De har båda sagt att de inte minns exakt vad målsäganden sa. De har vidare beskrivit att de vid respektive tillfälle inte reflekterade över det som målsäganden sa, utan att de först efter att ha fått reda på att det skett en polisanmälan har förstått vad målsäganden menade.

Det måste beaktas att varken Stefan Jonsson eller målsägandens mamma vid de aktuella tillfällena reagerade över det som målsäganden sa, utan att de först i efterhand har tolkat det som något sexuellt. Detta, tillsammans med det faktum att de båda varit osäkra på exakt vad målsäganden sa, innebär att det finns ett betydande utrymme för att de båda i efterhand har tolkat in något i målsägandens ord som det egentligen inte finns underlag för. Detta gäller särskilt beträffande Stefan Jonsson, eftersom han i sitt förhör ganska utförligt beskrivit att han i decennier misstänkt att Mikael Jonsson haft ett sexuellt intresse av barn. Han har bl.a. berättat att han sagt till sin sambo att Mikael Jonsson aldrig får lämnas ensam med deras döttrar. Särskilt mot den bakgrunden anser tingsrätten att Stefan Jonsson rimligen måste varit sär-

skilt lyhörd för allt som kunde indikera några oegentligheter av sexuell karaktär i förhållande till barn.

Eva-Lena Larsson har i förhör sagt att hon följde med målsäganden till det första förhöret, att målsäganden då var lite dämpad, men att hon efteråt har verkat lättad och gladare. Tingsrätten ifrågasätter inte de uppgifterna, men anser inte att det utifrån detta går att dra någon slutsats när det gäller om målsägandens berättelse är riktig eller inte.

Tingsrättens slutsatser

Enligt vad som redovisats ovan har målsägandens uppgifter lågt bevisvärde. Bevisningen i övrigt är sådan att den inte vare sig förstärker eller förringar bevisvärdet av hennes uppgifter. Sammantaget anser tingsrätten att den utredning som har presenterats inte är tillräcklig för att det ska anses bevisat att Mikael Jonsson har begått de åtalade gärningarna. Han ska därför frikännas.

Skadeståndsfrågan

Mikael Jonsson har bestritt skadeståndsyrkandet med hänvisning till sin inställning i skuldfrågan. Med hänsyn till tingsrättens bedömning av skuldfrågan saknas grund för att förplikta Mikael Jonsson att betala skadestånd. Skadeståndsyrkandet ska därför ogillas.

Förverkandefrågan

Mikael Jonsson har förklarat att han inte har någon erinran mot yrkandet om beslag.

Åklagaren har uppgett att det inte har påträffats något i den beslagtagna utrustningen som kan ha betydelse som bevis, men att ännu inte någon fullständig genomgång har hunnit göras.

ALINGSÅS TINGSRÄTT

DOM
2016-05-30

B 679-16

Rotel 2

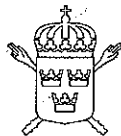
Åtal har väckts och tingsrätten har prövat åtalet. Mot den bakgrunden och med hänsyn till tingsrättens bedömning av skuldfrågan anser tingsrätten att egendomen inte skäligen kan antas ha betydelse för utredning om brotten. Beslagen ska därför hävas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 400)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 20 juni 2016 och ska vara ställt till Hovrätten för Västra Sverige.

Mats Persson

Skiljaktig mening, se bilaga



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
 Åklagarområde Väst
 Åklagarkammaren i Borås
 Kammaråklagare Maria Thorell

Stämningsansökan

Sida 1(2)
 Handling 66

2016-05-19

Ärende AM-54429-16
 Handläggare 404A-15

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Alingsås tingsrätt
 B 679-16

Häktat mål

ALINGSÅS TINGSRÄTT
Rotel 2
ALINGSÅS TINGSRÄTT
Rotel 2
INKOM: 2016-05-31
MÅLN: 2016-05-19
MÅLN: B 679-16
AKTBIL: 13

Alingsås tingsrätt

Ink 2016-05-30

Målnr B 679-16 rotel 2
 Aktbilaga 34

Stämningsansökan

Tilltalade

Ragnar Mikael Jonsson (19730403-5657)
 Företräds av advokat Margareta Esplund.
 Anhållande verkställt 2016-05-02, Häktad 2016-05-06.

Ansvaryrkanden m.m.

GROV VÄLDTÄKT MOT BARN

5000-K468631-16

Mikael Jonsson har slickat målsäganden NN 1, som var under 15 år, i underlivet. Det hände vid tre tillfällen under perioden den 22 april 2014 till den 22 april 2016 i Alingsås kommun. Den sexuella handlingen är jämförlig med samlag.

Brottet borde bedömas som grovt eftersom Mikael Jonsson, med hänsyn till barnets ålder och hans relation till henne, visat särskild hänsynslöshet och råhet.

Mikael Jonsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 1

Åklagaren för ej talan
 Företräds av advokat Marie Abrahamsson.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att beslaget av datorer, beslagtaget hos Mikael Jonsson, ska bestå tills domen vinner laga kraft:

2016-5000-BG44882.1

2016-5000-BG44882.2. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

*i justerat av
 åkl. vid HUF
 "samt att han
 med sin tunga
 kropp betvingat
 henne"*

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden NN 1. Presenationsform: Uppspelning av videoinspelade polisförhör. Total tid: Knappt en timme.
2. Förhör med den tilltalade **Mikael Jonsson** som förnekar brott.
3. Förhör med målsägandens vårdnadshavare **NN 5** angående det som målsäganden berättat för henne, hennes upplevelser av målsäganden och hennes iakttagelser i övrigt kring aktuellt ärende till styrkande av gärningarna.(Kallas till kl. 13.00)
4. Förhör med vittnet Stefan Jonsson, Mikael Jonssons bror, angående det som målsäganden sagt till honom och det som han reagerat på i Mikael Jonssons beteende till styrkande av gärningarna. (Kallas till kl. 13.30)
5. Förhör med vittnet Eva-Lena Larsson, förskollärare för målsäganden, angående hennes uppfattning av målsäganden och den förändring som inträtt sedan hon berättat om aktuella brott till styrkande av gärningarna (Kallas till kl 14.00)

Övrig bevisning

1. Anmälan från socialtjänsten, fup sid 4-5
2. Fotobilaga, fup sid 6-12

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: Heldag.



Nämndemannen Jonas Lundgren är skiljaktig i skuldfrågan och anför för egen del följande.

Som majoriteten har konstaterat är målsägandens berättelse i stora delar oredigerad och kortfattad. Hon har dock berättat att hon i samband med gärningarna sparkat Mikael Jonsson på axlarna. Vidare har målsäganden berättat att hon inte ville ha täcket på sig vid de aktuella tillfällena, av den anledningen att hon inte gillade att bli svettig. Detta är enligt min mening så specifika detaljer att det enligt min mening ger ett tydligt intryck av att vara självupplevt. Även i övrigt anser jag att målsäganden har berättat samlat och hon har hållit fast vid sina uppgifter utan att i ett senare skede ta tillbaka det hon sagt från början. På grund av det anförda anser jag att målsägandens uppgifter har ett högt bevisvärde. Hennes uppgifter får visst stöd av det som målsägandens mamma och Stefan Jonsson har sagt. Sammantaget anser jag att bevisningen är sådan att det är ställt utom rimligt tvivel att Mikael Jonsson har begått de åtalade gärningarna. Jag anser därför att Mikael Jonsson ska dömas för grov våldtäkt mot barn.

Överröstad i denna fråga är jag i övrigt ense med majoriteten.



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.