



FALU TINGSRÄTT
Enhet 4
4:1

DOM
2016-07-22
meddelad i
Falun

Mål nr: B 701-16

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Erik MARTIN Johansson, 19800604-5598
c/o Johansson Eriksson
Mollaryd Fridhem 1
524 95 Ljung

Offentlig försvarare:

Advokat Sofie Jeppsson
Advokatfirman Althin
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Helena Falkerby
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun
Box 1740
791 14 Falun

Målsägande

Sekreteress A, se Partsbilaga sekretess
Sekreteress

Målsägandebiträde:

Advokat Ulrika Åsåker
Advokatfirman Ulrika Åsåker AB
Box 120
783 23 Säter

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken och 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013
2013-01-01 -- 2013-12-31
2. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken
2013-01-01 -- 2013-12-31 (2 tillfällen)

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 102 791 23 Falun	Kullen 4	023-482 00 E-post: falu.tingsratt@dom.se www.falutingsratt.domstol.se	023-482 80	måndag - fredag 08:00-16:00

Skadestånd

Sekreteress A:s skadeståndsyorkanden ogillas.

Sekreteress

Sekreteressen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifter med anknytning till målsägandens identitet ska bestå i målet.

Ersättning

1. Tidigare förordnad försvarare Per Råström tillerkänns ersättning av allmänna medel med 28 984 kr. Av beloppet avser 19 845 kr arbete, 3 037 kr tidsspillan, 305 kr utlägg och 5 797 kr mervärdesskatt.
 2. Sofie Jeppsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 202 656 kr. Av beloppet avser 97 902 kr arbete, 52 245 kr tidsspillan, 11 978 kr utlägg och 40 531 kr mervärdesskatt.
 3. Ulrika Åsåker tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 67 201 kr. Av beloppet avser 44 321 kr arbete, 8 505 kr tidsspillan, 935 kr utlägg och 13 440 kr mervärdesskatt.
 4. Kostnaden för försvararna och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat i enlighet med stämningsansökan, *bilaga 1*.

Målsäganden (sekretess) har yrkat skadestånd i enlighet med *bilaga 2*.

Martin Johansson har varit frihetsberövad på sätt som framgår av avräkningsunderlag i denna dom.

DOMSKÄL

Martin Johanssons inställning till åtalen och yrkade skadestånd

Martin Johansson har förnekat samtliga gärningar och har bestritt skadeståndsskyldighet.

Bakgrund

Martin Johansson och målsägandens mamma har tidigare haft en relation. Man separerade vid årsskiftet 2013/2014. Efter att målsäganden i december 2013 vid ett tillfälle skulle ha sagt till sin mamma att målsäganden duschat med Martin Johansson, ringde målsägandens mamma upp honom och bad honom flytta från familjen. Därefter flyttade Martin Johansson ut, utan att säga något till barnen i familjen, och flyttade hem till sin mamma i södra Sverige. Byggföretaget som han drev tillsammans med vittnet Peter Eriksson kom också att försättas i konkurs,

eftersom Peter Eriksson inte kunde driva detta själv efter att Martin Johansson lämnat Dalarna.

I maj/juni 2014 kontaktade målsägandens mamma socialtjänsten. Mamman berättade då att målsäganden för en tid sedan sagt att målsäganden och Martin Johansson lekt ”snipp och snoppalek”. Hon berättade också att hon sett dottern utföra samlagsrörelser med en docka i sin säng och haft en pinne bredvid sig.

Det gjordes anmälan till polisen och i förhör med mamman, som i denna del lästs upp vid huvudförhandlingen, uppgav hon att hon sett dottern utföra samlagsrörelser, och då haft en docka och en glitterpinne med sig i sängen. Hon berättade att hon då frågat dottern varför hon gjorde detta och var dottern sett det här. Dottern hade då enligt mamman svarat att hon inte fick säga det eftersom hon då inte skulle få några julklappar för Martin Johansson, och hade sagt till mamman att inte berätta för Martin Johansson att hon sagt detta till mamman. Mamman hade då sagt att dottern kunde berätta allting för henne och att Martin Johansson inte skulle få veta och sagt ”Det som han gjorde är fel och det vet du.” Enligt mamman frågade hon sedan dottern om Martin Johansson någonsin gjort henne illa och då svarade dottern ”ja, i rumpan och då har jag blivit ledsen”.

Förhör hölls sedan med målsäganden på Barnahus, dels den 1 augusti 2014, dels den 26 augusti 2014. Vid förhören har målsäganden berättat om hur hon har det hemma och om vad som är bra och dåligt med mamman och med Martin Johansson, men hon har inte pratat om något med sexuell anknytning i förhören. Hon har också sagt att hon inte hade några ”hemlisar” med mamman eller med Martin Johansson. Förundersökningen lades sedan ner.

Under hösten 2015 skulle målsäganden sedan ha berättat för mamman att hon haft Martin Johanssons snopp i sin mun och att han tvingat henne äta ”skummet”. Målsäganden ska också ha pekat och visat att Martin Johanssons snopp varit på

hennes ”snippa och rumpa”. Målsägandens mamma har efter det återigen tagit kontakt med socialtjänsten, och målsäganden har då fått träffa socialsekreteraren Michaela Grönvalls som arbetade på samtalsmottagningen för barn och unga. Målsägandens mamma har varit med vid dessa träffar.

För Michaela Grönvalls har målsäganden berättat att Martin Johansson var dum och gjorde äckliga saker. Målsäganden har berättat att hon och Martin Johansson var i sängen och ville att de skulle kolla på en äcklig film. Martin Johansson hade då hållit fast henne för att hon skulle se på filmen. Målsäganden hade också berättat att det kom vitt skum från snoppen och att det kom i en mugg och att Martin Johansson hade velat att hon skulle dricka det. Målsäganden hade också berättat att Martin Johansson tagit salva på hennes snippa så att det inte skulle göra ont och att Martin Johansson haft sin snopp i hennes snippa, att det kändes dåligt och att det gjorde ont.

Efter dessa samtal hölls nya förhör med målsäganden på Barnahus, dels i mars 2016, dels i juni 2016. Målsäganden var vid första förhöret sex år och hade vid andra förhöret fyllt sju år.

Vid det första förhöret i mars 2016 har målsäganden berättat att Martin Johansson gjort snipp och snopp och att hon då var tre eller fyra år. Hon har sagt att han hade hållit upp det i en skål och sagt ”ät det där”, och att han hållit fast henne och tittat på en äcklig film. Hon har förklarat att när man gör ”snipp och snopp” så stoppar man in snoppen i snippan. Hon ombeds av förhørsledaren berätta om en sådan gång, och hur det gick till när han stoppade in snoppen, och då har målsäganden sagt att det gjorde ont. Målsäganden har sagt att Martin Johansson nu träffat en ny tjej och att mamman sagt att han kanske gör på samma sätt med ett nytt barn som han får. Hon har beskrivit att Martin Johansson pressade ut skum ur snoppen när han duschade och hon badade bredvid, och att han då ville att hon skulle dricka det ur en rund, orange skål. Förhørsledaren har frågat vad som hände när hon hade smakat och då

har målsäganden sagt att hon spottade ut det i toaletten. Hon berättade också att Martin Johansson hållit fast henne med armen för att hon skulle titta på film på andra som gjorde snipp och snopp. Hon har också berättat att Martin Johansson stoppade snoppen i rumpan och att det gjorde ont. När hon ombetts berätta mer om hur det gick till när Martin Johansson stoppade in snoppen har hon berättat att han tog salva i rumpan, eller snippan, och sedan gjorde han det. Salvan hade han använt för att det inte skulle svida. Hon har fått visa hur de låg och har med kroppen visat hur de låg på olika sätt. Hon har sagt att hon inte berättat för någon eftersom Martin Johansson sagt till henne att det skulle vara en hemlis. Förhørsledaren har då sagt ”Men sen då, berättade du i alla fall”. Målsäganden svarar då ”Nej det var mamma, det var Martin Johansson som sa det tror jag, ja det var det” och att det var Martin Johansson som hade berättat detta för mamman.

Vid det andra förhöret i juni 2016 säger förhørsledaren att de tidigare hade pratat om att målsäganden och Martin Johansson hade gjort snipp och snopp och målsäganden säger att hon faktiskt glömt bort det, eftersom hon inte tänkt så mycket på Martin Johansson. Hon säger att hon bara minns att han gjorde snipp och snopp och att de var i sovrummet och att Martin Johansson var dum när det hände. Förhørsledaren har påmint henne om att hon tidigare berättat att om att hon sett en äcklig film med Martin Johansson där andra gjorde snipp och snopp, och målsäganden har då sagt att hon inte kommer ihåg något av det. Förhørsledaren påminner målsäganden om att hon tidigare sagt att det gjorde ont när Martin Johansson gjorde snipp och snopp och målsäganden har bekräftat att det gjorde ont, att hon tänkte smita, men att han höll fast henne och tryckte upp henne mot sängen. Hon påminns av förhørsledaren om att hon nämnt en salva och har då berättat att Martin Johansson smort in henne. När förhørsledaren påminner henne om att de pratat om att Martin Johansson pressat skum ur snoppen så har målsäganden sagt att hon inte kommer ihåg det. Hon påminns om att det fanns en skål och att de var i badrummet, men målsäganden säger att hon inte kommer ihåg det heller. När hon

påminns om att hon sagt att Martin Johansson velat att hon skulle äta skummet så säger hon att hon inte kommer ihåg detta.

Martin Johansson anhölls den 2 juni 2016 och har därefter varit häktad i målet fram till avslutad huvudförhandling.

Bevisning

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av stämningsansökan.

Martin Johansson har åberopat den bevisning som framgår av *bilagor 3 och 4*.

Tingsrättens bedömning

Allmänt om bevisbördan i brottmål

I brottmål har åklagaren bevisbördan. Det innebär att åklagaren måste presentera sådan bevisning att det är ställt utom rimligt tvivel att den åtalade gjort det som åklagaren påstått i åtalens gärningsbeskrivningar. Uttrycket rimligt tvivel innebär att det ska vara praktiskt sett uteslutet att det förhåller sig på något annat sätt än åklagaren hävdar (se Gregow, SvJT 1996 s. 509 ff.). Om det finns en rimlig möjlighet att det som anges i gärningsbeskrivningen inte har hänt, måste den åtalade frikännas.

Bevisvärdering i mål rörande sexualbrott mot barn

När det särskilt gäller mål rörande sexualbrott mot barn, består åklagarens huvudsakliga bevisning ofta av inspelade förhör med barnen. Stödbevisning i form av vittnen som gjort iakttagelser av händelserna, fysiska skador eller teknisk bevisning, saknas ofta i målen. Detta eftersom denna typ av gärningar nästan alltid begås när andra personer inte finns närvarande, och det också kan gå mycket lång tid innan ett barn berättar om det som barnet blivit utsatt för. Domstolarnas bevisvärdering får därför inriktas på att bedöma trovärdigheten och tillförlitligheten av barnens utsagor, sedda i ljuset av den övriga bevisning som ändå finns i målet.

En trovärdig utsaga från en målsägande kan vara tillräckligt för en fällande dom, om det finns stödbevisning som gör att utsagan kan bedömas som så trovärdig och tillförlitlig att det är ställt utom rimligt tvivel att den åtalade gjort det som påstås i åtalet. Detta innebär att det ska vara praktiskt sett uteslutet att målsäganden medvetet talar osanning och praktiskt sett uteslutet att målsäganden kan ha kommit ihåg fel eller misstagit sig på vad som hänt.

Tingsrättens bevisvärdering i detta mål

Målsäganden har hörts av polis vid två tillfällen i augusti 2014 när hon var fem år. I dessa förhör har hon inte nämnt några händelser med sexuell anknytning, trots att hon fått ingående frågor om sin relation med bland annat Martin Johansson. Hon har sedan hörts av polis också i mars och juni 2016, när hon vid första förhöret var sex år och när hon vid andra förhöret hade hunnit fylla sju år. Vid dessa båda förhör har målsäganden talat om sexuella övergrepp.

När tingsrätten har tagit del av samtliga dessa förhör har målsäganden vid en ytlig betraktelse framstått som att hon berättat sanningen. Detta gäller både de första förhören där hon beskrivit att det enda som i princip var dåligt med Martin Johansson var att han flyttat ifrån dem, och de två sista förhören där hon påstått att han utsatt henne för övergrepp.

Att målsäganden kommit att berätta om övergrepp först i de senare förhören behöver dock inte betyda att detta inte hänt, utan det kan ha sin naturliga förklaring i att målsäganden inte tidigare förmått prata om dessa händelser inför andra, och att hon kanske inte heller haft språket för att kunna sätta ord på det hon utsatts för. Tingsrätten gör också bedömningen att målsäganden själv tror att hon varit med om de övergrepp hon berättat om i de två sista förhören, och att hon inte medvetet ljuger om det som ska ha hänt.

Frågan är då om målsäganden kan bedömas som tillförlitlig på ett sådant sätt att det är uteslutet att hon minns fel eller att hon på annat sätt misstagit sig kring vad som hänt.

De åtalade gärningarna ska ha inträffat när målsäganden var 4 – 4,5 år gammal under år 2013. I november/december 2013 ska målsäganden enligt mamman ha sagt att hon duschat med Martin Johansson. Målsäganden ska också tidigare ha sagt att hon lekt ”snopp och snippa-lek” med Martin Johansson, men också sagt att hon lekt snopp och snippa-lek med sina kusiner. Några mer detaljer har målsäganden inte sagt vid denna tid.

Hon ska i tiden därefter ha uppvisat ett sexualiserat beteende när hon lekt med dockor och andra barn, vilket omvitnats av målsägandens mamma och mormor. Mamman ska i ett fall ha konfronterat henne med detta och frågat henne vem som visat henne sådant, och då ska målsäganden ha sagt att hon enligt Martin Johansson inte skulle få några julklappar om hon berättade. På mammans direkta fråga om

Martin Johansson gjort illa målsäganden har hon då också sagt att han gjort illa henne i rumpan. Detta har varit försommaren 2014 och innan målsäganden hördes första gången på Barnahus. Dock har hon inte förrän hösten 2015, när hon hunnit fylla sex år, börjat berätta om händelser mer i detalj. Då har hon berättat om händelser, först för sin mamma och sedan för socialtjänstens Michaela Grönvalls, och därefter för polisens förhørsledare.

Tingsrätten kan konstatera att målsäganden då berättat om minnesbilder som hon som sexåring skulle ha, från tiden när hon var 4 – 4,5 år. Redan detta leder till stor osäkerhet kring om målsäganden på ett korrekt sätt beskrivit verkliga händelser, eller om hon berättat om sådant som hon tror sig komma ihåg, fast det gått till på ett annat sätt eller det helt enkelt inte har hänt.

Målsägandens berättelse har sedan också kommit att skilja sig åt i vissa delar, när man jämför vad som ska ha sagts till mamman, till Michaela Grönvalls och sedan i polisförhör. I alla tre fallen har målsäganden berättat och pekat och förklarat att Martin Johanssons snopp på något sätt berört ”snippan” och ”rumpan” och att det varit skum som Martin Johansson skulle ha försökt få henne att dricka. För mamman har dock målsäganden berättat att hon också haft Martin Johanssons snopp i munnen, något hon inte ska ha berättat för Michaela Grönvalls och heller inte i efterföljande polisförhör. Målsäganden ska inför mamman ha pratat om en salva som målsäganden tyckte var bra, utan att hon förklarat något om att denna skulle ha använts i samband med något sexuellt. När målsäganden sedan pratat med Michaela Grönvalls och förhørsledaren har målsäganden sagt att Martin Johansson använt denna vid övergreppet så att det inte skulle svida. För Michaela Grönvalls och förhørsledaren har målsäganden berättat att Martin Johansson tvingat henne att titta på en äcklig film genom att hålla fast henne, och det har inte framkommit att hon skulle ha nämnt något om detta till sin mamma. När det gäller skummet som Martin Johansson skulle ha sagt åt henne att dricka har hon inte nämnt någon behållare för sin mamma, en mugg för Michaela Grönvalls och en orange skål i det

första polisförhöret. I det första polisförhöret 2016 har hon inte egentligen kunnat beskriva hur hon och Martin Johansson skulle ha legat när Martin Johansson satt sin snopp i hennes snippa och rumpa, men i andra förhöret 2016 har berättelsen blivit att hon försökte smita, men att Martin Johansson höll fast henne och tryckte upp henne mot sängen, vilket hon inte berättat vid något tidigare tillfälle.

Att berättelsen på detta sätt kommit att förändras, är förstås en naturlig följd av att minnesbilder förändras med tiden, men gör ändå att det är svårt för tingsrätten att säkert bedöma vad som är riktigt och inte. När tingsrätten slutligen också tagit del av målsägandens sista polisförhör blir osäkerheten ännu större, eftersom hon i det förhöret då ställer sig helt frågande till förhørsledarens påstående att hon tidigare skulle ha pratat om att Martin Johansson pressat fram skum ur snoppen och haft en skål och sagt att han skulle äta skummet. Hon har också ställt sig frågande till förhørsledarens uppgift att hon skulle ha tittat på en äcklig film om snipp och snopp med Martin Johansson.

Hon har i båda fallen, trots upprepade frågor där förhørsledaren gett henne detaljer om det hon tidigare sagt, svarat att hon inte kommit ihåg något om detta. Åklagaren har pläderingsvis anført att detta berott på att målsäganden inte velat prata mer om händelserna och känt sig färdig med detta, men målsägandens agerande i förhöret tyder inte på något annat än att hon rent faktiskt inte minns detta med filmen och skummet, som hon tidigare berättat detaljerat om.

Det är visserligen naturligt att minnesbilder försvagas med tiden, men att målsäganden skulle ha varit med om dessa kränkande händelser och att hon sedan inte skulle komma ihåg något av det, trots att hon påminns om vad hon tidigare berättat om av förhørsledaren, framstår som mindre sannolikt. För tingsrätten har därför uppstått ett starkt tvivel om dessa händelser som motsvarar åtalspunkterna 2 och 3, överhuvudtaget inträffat.

När det gäller åtalspunkten 1 har målsäganden i det sista polisförhören visserligen fortfarande berättat om att Martin Johansson gjort henne illa i snippan och rumpan och använt en salva. Detta har hon dock gjort efter mycket ledande frågor, och kommit att beskriva händelsen på ett något annat sätt än tidigare, när hon också påstått att han då hållit fast henne och tryckt upp henne mot sängen. Om denna uppgift är riktig, eller om det är en felaktig minnesbild som på något sätt växt fram hos målsäganden under den tid som gått från det hon var i fyraårsåldern, är svårt för tingsrätten att bedöma.

Tingsrätten vill här särskilt framhålla att det kan framstå som märkligt att en sexåring skulle kunna berätta på det sätt som målsäganden gjort om inget hänt, eftersom ett barn inte ska känna till dessa saker. Tingsrätten kan dock inte helt utesluta att målsäganden genom tv, internet och kamrater fått del av sådant, som i sin tur kan ha gett målsäganden minnesbilder av att något skulle ha hänt henne som liten, trots att så inte varit fallet.

När det sedan gäller den stödbevisning som finns har åklagaren särskilt lyft fram att Martin Johansson bara direkt valde att lämna målsägandens familj efter att målsägandens mamma konfronterat honom med att något av henne ospecificerat skulle ha hänt. Detta skulle enligt åklagaren tala för att Martin Johansson var skyldig till det som avses i åtalet. Han har dock i denna del lämnat en förklaring som i sig inte framstått som osannolik, bestående i att man även tidigare pratat om att avsluta förhållandet och att hennes anklagelse om att han betett sig illa mot målsäganden nu var droppen som fick bägaren att rinna över.

Åklagaren har också framhållit att Martin Johansson inte aktivt agerat för att återfå kontakten med målsägandens familj, och att han bara lämnat sitt och Peter Erikssons företag vilket sedan fick gå i konkurs. Detta kan emellertid enligt tingsrättens bedömning ha fått sin rimliga förklaring i att Martin Johansson varit sjuk efter att han lämnade Dalarna. Han har också blivit diagnostiserad med

testosteronbrist, som erfarenhetsmässigt ofta leder till bland annat håglöshet och depression.

Målsägandens mamma har visserligen också hävdatt att Martin Johansson sagt saker inför henne som inneburit att han erkänt det han gjort. Han har dock nekat till detta och det är på inget vis bevisat att det varit så, särskilt som det framgått att målsägandens mamma aldrig sagt rakt ut till honom vad hon ansåg att han skulle ha gjort.

Det mindre antal filer som hittats på en portabel hårddisk hemma hos Martin Johansson, har haft namn som anknyter till sex med djur och i tre fall till barnpornografiskt material, och åklagaren har åberopat detta till stöd för åtalet. I målet är det ändå inte bevisat annat än att filerna raderats redan 2004, möjligen också i tiden innan Martin Johansson förvärvade hårddisken. Vid undersökning av telefoner och datorer hemma hos Martin Johansson och målsägandens mamma, har inget sådant material kommit att påträffas.

Åklagaren har till stöd för åtalet slutligen också åberopat vittnesbevisning angående vad målsäganden berättat och angående hur hon har agerat. Att målsäganden berättat om händelser för sin mamma och för Michaela Grönvalls, bevisar inte för tingsrätten att det hon berättat för dem varit korrekta uppgifter. Detta särskilt som berättelsen kommit att förändras med tiden och beroende på vem målsäganden talat med. Att målsäganden i vissa fall haft ett sexualiserat beteende, skulle möjligen kunna tala för att något hänt henne, men inget har framkommit som talar för att målsäganden agerat särskilt avvikande jämfört med andra barn i hennes ålder.

Sammantaget gör tingsrätten därför bedömningen att målsägandens berättelse, i förening med åklagarens stödbevisning, är otillräcklig för att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att Martin Johansson gjort sig skyldig till det som anges i åklagarens gärningsbeskrivningar. Tingsrättens bedömning är att det inte går att

utesluta att målsäganden minns fel eller att hon misstagit sig på vad som ska ha hänt. Martin Johansson frikänns därför från åtalet. Målsägandens skadeståndsyrkande lämnas också utan bifall.

De ersättningar som yrkats i målet av försvarare och målsägandebiträde är skäliga med hänsyn till målets art och omfattning. Kostnaderna ska stanna på staten.

Skäl finns att förordna om fortsatt sekretess för uppgifter med anknytning till målsägandens identitet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se *bilaga 5* (Dv 400)

Överklagande (ställt till Svea hovrätt) senast den 12 augusti 2016.

På tingsrättens vägnar.

Katarina Lindström

Skiljaktig mening, se nästa sida.

SKILJAKTIG MENING

Nämndemännen Lars-Olov Eriksson och Ingvar Sahlander var skiljaktiga och anförde följande.

Målsäganden har framstått som trovärdig, och det faktum att hon berättat för mamman och för Michaela Grönvalls om händelser som hon sedan kunnat återge också i polisförhör talar för att det är riktiga uppgifter som lämnats av henne.

Målsäganden är också ett litet barn som inte rimligen skulle kunna berätta på det sätt hon gjort om sexuella detaljer, om hon inte också varit med om detta.

Målsägandens berättelse har även fått stöd av hur Martin Johansson agerat i tiden efter han konfronterats av målsägandens mamma, och i viss mån av de filnamn med barnpornografisk anknytning som hittats i den bärbara hårddisken. Sammantaget finner vi det ställt utom rimligt tvivel att Martin Johansson gjort sig skyldig till de åtalade gärningarna, och det är vår bedömning att Martin Johansson ska dömas i enlighet med åtalet. Detta skulle också ha lett till bifall till målsägandens skadeståndstalan efter en prövning av skäligheten av yrkade skadestånd.

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19800604-5598	Datum för dom/beslut 2016-07-22
Efternamn Johansson	Förnamn Erik MARTIN

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2016-06-02	2016-07-15
------------	------------

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Falu tingsrätt
B 701-16

Häktat mål
Åklagarbundet

FALU TINGSRÄTT
4:1
INKOM: 2016-07-07
MÅLNR: B 701-16
AKTBIL: 28

Stämningsansökan

Tilltalade

Erik Martin Johansson (19800604-5598)

Företräds av advokat Sofie Jeppsson.

Anhållande verkställt 2016-06-02, Häktad 2016-06-04.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 GROV VÅLDTÄKT MOT BARN

2000-K14368-14

Martin Johansson har genomfört vagnialt och analt samlag eller genomfört annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens art och övriga omständigheter är jämförlig med samlag, med NN1 som var under 15 år.

Martin Johansson har härvid fört in eller försökt att föra in sin penis i målsägandens underliv och analöppning. Det hände vid ett okänt antal tillfällen under tiden mellan den 1 januari 2013 och den 31 december 2013 i Stora skedvi, Sätters kommun.

Brotten är grova eftersom Martin Johansson med hänsyn till målsägandens låga ålder visat särskild hänsynslöshet och råhet.

Martin Johansson begick gärningen med uppsåt. Martin Johansson kände till att målsäganden var under 15 år.

Lagrums: 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken och 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

Målsägande

Sekretess NN 1

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Ulrika Åsåker, Sekretess NN 8.

2 SEXUELLT OFREDANDE

2000-K14368-14

Martin Johansson har förmått NN 1 som var under 15 år att medverka i eller företa en handling med sexuell innebörd. Handlingen har bestått i att Martin Johansson förmått NN1 att ta hans sperma i munnen. Det hände någon gång mellan den 1 januari 2013 och den 31 december 2013 i Stora skedvi, Sätters kommun.

Martin Johansson begick gärningen med uppsåt. Martin Johansson kände till att målsäganden var under 15 år.

Martin Johansson har i vart fall genom ovanstående handling ofredat NN1 på ett sätt som kunde förväntas kränka NN1s sexuella integritet.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 1

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Ulrika Åsåker, Sekretess NN 8.

3 SEXUELLT OFREDANDE

2000-K14368-14

Martin Johansson har ofredat NN1, som var under 15 år, på ett sätt som kunde förväntas kränka NN1s sexuella integritet genom att han visat porrfilm för henne. Det hände någon gång mellan den 1 januari 2013 och den 31 december 2013 i Stora skedvi, Sätters kommun

Martin Johansson begick gärningen med uppsåt.

Martin Johansson kände till att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 1

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Ulrika Åsåker, Sekretess NN 8.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden NN 1 genom uppspelning av videoinspelade polisförhör från förundersökningen (fyra stycken, sammanlagt ca 2 tim 30 min, medtas av åklagaren).
2. Förhör med den tilltalade **Martin Johansson** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet NN 6 angående vad NN1 berättat för henne och hennes iakttagelser av målsäganden i tiden efter händelserna, samt angående NN1s mående, samt angående vad Martin Johansson sagt och hur han agerat efter att NN6 konfronterat honom med vad NN1 berättat, samt angående Martin Johanssons förhållande till NN1 och hans beteende var under 2013, till styrkande av trovärdigheten i målsägandens uppgifter och till styrkande av att Martin Johansson begått ovanstående gärningar mot NN1.
4. Förhör med vittnet NN 10 angående hennes iakttagelser av NN1 och av vilka lekar hon lekt, till styrkande av att NN1 uppvisat ett avvikande beteende samt till styrkande av trovärdigheten i NN1s uppgifter.
5. Förhör med vittnet Michaela Grönvalls angående vad NN1 berättat för henne i samtal hos socialtjänsten samt angående hennes iakttagelser av NN1 i samband med dessa samtal, till styrkande av att målsäganden lämnat i allt väsentligt samma uppgifter till henne som till polisen, till styrkande av trovärdigheten i NN1s uppgifter.
6. Förhör med vittnet Peter Eriksson angående hans kännedom om Martin Johansson och hur Martin Johansson agerat i samband med att han flyttade från Dalarna 2013/2014 och i tiden därefter, till styrkande av att Martin Johansson haft ett avvikande beteende och att detta har ett samband med de gärningar som han begått mot NN1.

Övrig bevisning

1. Fotografier tagna av vittnet NN 10 (förundersökningsprotokoll s. 173) till utvisande hur NN1 lekt med sina barbiedockor, till styrkande av att målsäganden uppvisat ett avvikande beteende.
2. Protokoll över digital information (förundersökningsprotokoll s. 166-168) till utvisande att det på en hårddisk som tagits i beslag från Martin Johansson anträffats raderade filer vars namn antyder att det är fråga om barnpornografiskt material, till styrkande av att Martin Johansson haft ett sexuellt intresse för barn.

3. Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s. 351-352, 356, 375-379, 383, 391) till styrkande av att Martin Johanssons mående förändrats i samband med att han fick vetskap om att NN1 berättat för NN 6 om vad han utsatt henne för samt till styrkande av att hans dåliga mående haft ett samband med de gärningar som han begått mot NN1.
4. Medicinlistor (förundersökningsprotokoll s. 181-258 samt utdrag ur FASS sid 259-265, samt 273-300, 318-331) till utvisande vilka mediciner Martin Johansson använt till styrkande av att Martin Johansson haft ett psykiskt dåligt mående och medicinerat för oro, depression och sömnsvårigheter och att detta haft ett samband med de gärningar som Martin Johansson begått mot NN1.
5. Ansökan om förordnande av särskild företrädare (förundersökningsprotokoll s. 412) till utvisande när och på vilket sätt Martin Johansson fick vetskap om att han var misstänkt för brott, till styrkande av att hans dåliga mående inte utlösts av den pågående förundersökningen utan att det haft ett samband med de gärningar som han begått mot NN1.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: två dagar. Jag föreslår att målsägandeförhör och förhör med den tilltalade äger rum dag 1 och att vittnena kallas till dag 2.

Förhöret med vittnet NN6 kan förväntas ta minst 60 minuter.

Förhöret med Michaela Grönvalls beräknas ta ca 30-40 minuter.

Förhören med NN10 och Peter Eriksson kan förväntas ta cirka 20 minuter vardera. .

Advokatfirman Ulrika Åsaker AB

Falu tingsrätt
Box 102
791 23 FALUN

FALU TINGSRÄTT

FALU TINGSRÄTT
4:1
INKOM: 2016-07-11
MÅLNR: B 701-16
ARTIKEL 46

Ink 2016-07-11
Akt. B 701-16
Aktbil. 46

SKADESTÅNDSANSPRÅK

Mål nr. B 701-16

Åklagarkammaren i Falun /s. Martin Johansson

I egenskap av målsägandebiträde för SEKRETESS får jag för hennes räkning framställa följande skadeståndsanspråk.

P 1 Grov våldtäkt mot barn

Målsäganden yrkar att tingsrätten förpliktar Martin Johansson att till henne utge skadestånd med sammanlagt **300 000 kronor** jämte ränta enligt räntelagen från den 31 december 2013 och till dess full betalning sker. Av beloppet är 250 000 kronor ersättning för kränkning och 50 000 kronor avser sveda och verk samt psykiskt lidande.

P 2 Sexuellt ofredande

Målsäganden yrkar att tingsrätten förpliktar Martin Johansson att till henne utge skadestånd med sammanlagt **17 500 kronor** jämte ränta enligt räntelagen från den 31 december 2013 och till dess full betalning sker. Av beloppet är 15 000 kronor ersättning för kränkning och 2 500 kronor avser sveda och verk samt psykiskt lidande.

P 3 Sexuellt ofredande

Målsäganden yrkar att tingsrätten förpliktar Martin Johansson att till henne utge skadestånd med sammanlagt **17 500 kronor** jämte ränta enligt räntelagen från den 31 december 2013 och till dess full betalning sker. Av beloppet är 15 000 kronor ersättning för kränkning och 2 500 kronor avser sveda och verk genom psykiskt lidande.

GRUND

Martin Johansson har genom åtalad gärning kränkt målsägandens personliga integritet samt orsakat henne sveda och verk samt psykiskt lidande.

BEVISNING

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren till styrkande av skadan och skadans storlek.

Säter 2016-07-11


Ulrika Åsaker

Postadress	Besöksadress	Kontakt	Arvoden	Org. Nr
Box 120	Storgatan 6	Tel: 076-789-02 15	BankGiro 396-5217	556939-4967
783 23 Säter	Säter	Fax: 0225-62 90 95	Klientmedel Bankgiro 397-7584	Godkänd för F-skatt
Hemsida: www.asaker.se		E-Mail: ulrika@asaker.se		

Till

Falun tingsrätt

advokatfirma

Atthim

FALUN TINGSRÄTT
4:1

FALUN TINGSRÄTT

INKOMM: 2016-07-08
MALNR: B 701-16
AKTBIL: 41

Ink 2016-07-08

Akt. B 701/16

Aktbil. 41

Mål nr B 701-16Åklagarkammaren i Falun./ Martin Johansson

I egenskap av offentlig försvarare för Martin Johansson får jag inkomma med följande bevisuppgift.

Martin Johansson åberopar följande bevisning.

Muntlig bevisning

1. Vittnesförhör med Karin Hylmö (Martin Johanssons sambo, hörd under förundersökningen) Gårdskullavägen 11, 434 41 Kungsbacka, tfnr: 070-334 88 35. Karin Hylmö ska höras angående deras relation, hennes uppfattning av Martin Johansson som person samt de iakttagelser hon gjort under deras förhållande. Åberopas till styrkande av att Martin Johansson inte på något sätt har uppvisat ett avvikande beteende och sammantaget att han inte är en person som skulle kunna utföra den åtalade gärningen och således ytterst till vederläggande av åtalet.

Karin Hylmö är vidtalad och har möjlighet att inställa sig den 13 eller 15 juli 2016.

Förhöret med Karin Hylmö beräknas ta ca 30-45 minuter i anspråk.

2. Vittnesförhör med Fredrik Snygg (Martin Johanssons chef på Uniflex, hörd under förundersökningen), mailadress fredrik.snygg@uniflex.se, tfnr: 0738-115657. Fredrik Snygg ska höras om sina kontakter med Martin Johansson och vad han har haft för uppfattning om honom som person och vad övriga kollegor och kunder lämnat för omdömen om Martin samt om han har uppmärksammat något avvikande med honom eller inte. Åberopas till styrkande av att Martin Johansson inte på något sätt har uppvisat ett avvikande beteende och sammantaget att han inte är en person som skulle kunna utföra den åtalade gärningen och således ytterst till vederläggande av åtalet.

Fredrik Snygg är vidtalad och kommer vara tillgänglig för inställelse genom telefon den 13 eller 15 juli 2016. Då han vid tiden för förhandlingen befinner sig på semester hemställs det att han tillåts närvara via telefon. Kallelse kan skickas till ovan angiven mailadress.


Förhöret med Fredrik Snygg kommer ta ca 10 minuter i anspråk.

Stockholm den 8 juli 2016



Sofie Jeppsson

Advokat

advokatfirman 

Till
Falun tingsrätt

advokatfirman **Atthrin**

FALUN TINGSRÄTT

4:1

INKOM: 2016-07-08

MÅLNR: B 701-16

AKTBIL: 42

Ink 2016-07-08

Akt. B701.16

Aktbil. 42

Mål nr B 701-16

Åklagarkammaren i Falun./ Martin Johansson

I egenskap av offentlig försvarare för Martin Johansson får jag komplettera den tidigare ingivna bevisuppgiften enligt följande.

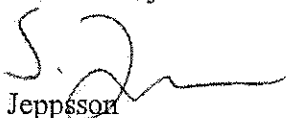
Muntlig bevisning

1. Martin Johansson åberopar vittnesförhör med Elisabeth Lagerberg Hedström (hörd under förundersökningen), förskolelärare på förskolan Kyrkbyn i Stora Skedvi. Elisabeth Lagerberg Hedström var ansvarspedagog för NN 1 under bl.a. åtalsperioden. Adress Gammelgården 38, 783 92 Stora Skedvi, tfnr 0225-441 10, 070-6961984. Elisabeth Lagerberg Hedström ska höras om sina iakttagelser av NN 1 under tiden hon var på förskolan, vad hon pratat om på förskolan, hur hon uppförde sig generellt och mot övriga barn. Hon ska även höras om hennes uppfattning om Martin Johansson. Förhöret åberopas till styrkande av att NN 1 inte uppvisat något avvikande eller oroande beteende eller berättat om några missförhållanden och således även till vederläggande av att gärningspåståendena i ÅP 1-3 har ägt rum.

Elisabeth Lagerberg Hedström är vidtalad och har möjlighet att inställa sig per telefon den 13 eller 15 juli 2016. Då hon vid tiden för förhandlingen befinner sig på semester samt då hon har stora svårigheter att ta sig till tingsrätten angivna datum hemställs det att hon tillåts närvara via telefon. Kallelse kan skickas till ovan angiven adress.

Förhöret beräknas ta ca 10 minuter i anspråk.

Stockholm den 8 juli 2016


Sofie Jeppsson

Advokat



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.