

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 192

DOM
2012-12-14
meddelad i
Malmö

Mål nr B 9259-12

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Assistentåklagare Paulina Möller-Jönsson
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare

Målsägande

Sekretess Sekretess (Bilaga 5)

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Maria Persson
c/o Allmänna Advokatbyrån i Malmö HB
Själbodgatan 10
211 35 Malmö

Tilltalad

Michael Ampah, 820604-0951
Östergatan 16 Lgh 1416
211 25 Malmö

Offentlig försvarare:

Advokat Lars G Svensson
Advokatfirman Lars G Svensson AB
Holmgatan 4
211 45 Malmö

DOMSLUT

Begångna brott

1. Våldtäkt
2. Narkotikabrott

Lagrum

6 kap 1 § 1 st brottsbalken

1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen
(1968:64)

Påföljd m.m.

Den tilltalade ska överlämnas till rättspsykiatrisk vård med särskild utskrivningsprövning.

Postadress
Box 265
201 22 Malmö

Besöksadress
Kalendegatan 1

Telefon
040-35 30 00

E-post: malmo.tingsratt@dom.se

Telefax
040-611 43 10

Expeditionstid
måndag - fredag
08:00-16:00

Skadestånd

Michael Ampah ska utge skadestånd till målsäganden med 70 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2012 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. Beslag av målsägandens sängkläder ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft (beslagsprotokoll 2012-1200-BG12654 p 1-5).
2. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (beslagsprotokoll 2012-1200-BG12664 p 1).

Häktning m.m.

Michael Ampah ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig beträffande uppgifter som har lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens identitet. Detsamma gäller för målsägandens identitetsuppgifter i domsbilaga 5 till denna dom.
2. Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig beträffande uppgifter i läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m. (utom s. 1 i aktbil. 15) samt på uppgifter i rättspsykiatrisk undersökning (utom s. 1 i aktbil. 39) som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Maria Persson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 14 560 kr. Av beloppet avser 10 845 kr arbete, 737 kr tidspillan, 66 kr utlägg och 2 912 kr mervärdesskatt.
 2. Lars G Svensson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 33 894 kr. Av beloppet avser 19 280 kr arbete, 5 525 kr tidspillan, 2 310 kr utlägg och 6 779 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och för biträdet åt målsäganden ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Yrkanden, se bilagorna 1 och 2.

Med anledning av misstanke om brott som prövas genom denna dom har Michael Ampah varit berövad friheten som anhållen eller häktad sedan 2012-09-24.

DOMSKÄL

Gärningarna m.m.

Åtalspunkt 1

Michael Ampah har förnekat brott.

På åklagarens begäran har förhör hållits med, förutom Michael Ampah, målsäganden samt vittnet Marcus Olofsson. Åklagaren har såsom skriftlig bevisning åberopat det som angetts i stämningsansökan samt vad som anförts under rubriken ”Övrigt” på s. 4 i rättsintyg, s. 40 i förundersökningsprotokollet.

Lördagen den 22 september 2012 flyttade målsäganden in i en lägenhet på Östergatan i Malmö. I samma lägenhetskorrridor har Michael Ampah sin bostad. Då målsäganden lade sig på kvällen glömde hon kvar nyckeln till lägenheten i ytterdörren till denna. Vid 06.30-tiden på söndagsmorgonen vaknade hon av att någon låste upp dörren och kom in i lägenheten.

Hörd över åtalet har Michael Ampah uppgett bl.a. följande. Han såg nyckeln i dörren då han skulle gå och handla. Han gick in i målsägandens lägenhet för att lämna nyckeln. Målsäganden låg på en säng under täcket. Michael Ampah hade rökt marijuana. Han satte sig på målsägandens säng för att ”snacka” med henne och gav

henne nyckeln. Han tyckte det var ett bra tillfälle att lära känna den nya grannen. Han klappade henne på benet som man gör då man ska lära känna någon. Hon sa nej. Målsäganden sprang ut ur lägenheten då han skulle resa sig och gå. Han gick sedan ut ur lägenheten.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Målsäganden har berättat på ett alltigenom trovärdigt sätt om hur Michael Ampah har handlat på sätt angetts i gärningsbeskrivningen och det har inte framkommit någon särskild anledning att ifrågasätta tillförlitligheten av hennes uppgifter. Vad hon har uppgett vinner även stöd av vad vittnet på ett lika trovärdigt sätt har berättat om sin kontakt med målsäganden omedelbart efter det att hon rusat ut ur lägenheten efter händelsen och inte heller beträffande vittnets uppgifter har det framkommit någon särskild anledning att ifrågasätta tillförlitligheten. Vidare vinner målsägandens uppgifter om händelseförloppet ett mycket starkt stöd av den skriftliga bevisning som har framlagts beträffande spår av Michael Ampahs sperma och blod från målsäganden på målsägandens säng, fynd av målsägandens DNA under Michael Ampahs naglar samt de rivmärken som målsäganden haft på kroppen och i ansiktet och det blödande sår hon haft i underlivet. Vad målsäganden har uppgett bör därför läggas till grund för bedömningen. Tingsrätten finner således genom den framlagda utredningen styrkt att Michael Ampah har handlat på sätt angetts i gärningsbeskrivningen. Även om det föreligger kvalificerande omständigheter kring gärningen finner tingsrätten vid en samlad bedömning av omständigheterna att brottet bör bedömas såsom våldtäkt av den normala svårhetsgraden.

Gärningens straffvärde motsvarar enligt tingsrättens uppfattning ett fängelsestraff om tre år.

Michael Ampah har bestritt skadeståndsyorkandet, men har vitsordat det yrkade beloppet avseende sveda och värk som skäligt i och för sig. Han har, för det fall han skulle åläggas att utge skadestånd, yrkat att detta ska jämkas med stöd av 2 kap. 5 § skadeståndslagen.

Målsäganden har överlämnat frågan om jämkning av skadeståndet till tingsrättens bedömande.

Vid ovan angiven utgång beträffande skuldfrågan är Michael Ampah skadeståndsskyldig mot målsäganden. Michael Ampahs handlande har inneburit en så allvarlig kränkning av målsägandens personliga integritet att ersättning för kränkning enligt 2 kap. 3 § skadeståndslagen ska utgå. Mot bakgrund av praxis på förevarande område finner tingsrätten att ersättningen för kränkning - före jämkning - bör bestämmas till 90 000 kr. Yrkat belopp för sveda och värk har såsom angetts ovan vitsordats som skäligt i och för sig före jämkning.

Det är klarlagt att Michael Ampah begått våldtäkten under påverkan av en allvarlig psykisk störning. Tingsrätten finner mot bakgrund av vad som framkommit om hans försämrade sinnestillstånd vid det med åtalet avsedda tillfället (det rättspsykiatriska utlåtandet s. 5n - 6ö) att det är skäligt - vid en bedömning enligt 2 kap. 5 § skadeståndslagen - att Michael Ampah förpliktas att ersätta målsäganden skadan avseende kränkning och sveda och värk med sammanlagt 70 000 kr.

Åtalspunkt 2

Michael Ampah har förnekat brott.

Åklagaren har såsom skriftlig bevisning åberopat beslagsprotokoll och analysbesked.

Hörd över åtalet har Michael Ampah uppgett bl.a. följande. Han hade rökt cannabis tidigare på dagen den 23 september. Det stämmer inte att han innehade cannabis i lägenheten. Det som fanns kvar i lägenheten var bara smårester och ska inte räknas.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Tingsrätten finner genom Michael Ampahs egna uppgifter i förening med den skriftliga bevisningen styrkt att han gjort sig skyldig till narkotikabrott, ringa brott, i enlighet med åtalet.

Michael Ampah har medgett yrkandet om förverkande. Detta är lagligen grundat och bör bifallas.

Påföljd m.m.

Michael Ampah förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes 2012-05-09 för ofredande och sexuellt ofredande till dagsböter 150 å 50 kr.

Tingsrätten har inhämtat läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m. samt förordnat om rättspsykiatrisk undersökning.

I det rättspsykiatriska utlåtandet, daterat 2012-12-05, anføres att Michael Ampah har begått de åtalade gärningarna under påverkan av en allvarlig psykisk störning, att han vid tiden för undersökningen har en allvarlig psykisk störning, att han till följd av sitt psykiska tillstånd och personliga förhållanden i övrigt har behov av psykiatrisk vård som är förenad med frihetsberövande och annat tvång, att det därmed finns medicinska förutsättningar att överlämna honom till rättspsykiatrisk vård enligt 31 kap. 3 § brottsbalken och att det till följd av den psykiska störningen finns risk för återfall i brottslighet av allvarligt slag. I utlåtandet (s. 7) föreslås att påföljden bestäms till rättspsykiatrisk vård med särskild utskrivningsprövning.

Mot bakgrund av vad som framkommit vid den rättspsykiatriska undersökningen finner tingsrätten att det finns medicinska förutsättningar för att överlämna Michael Ampah till rättspsykiatrisk vård enligt 31 kap. 3 § brottsbalken och att det till följd av den psykiska störningen finns risk för återfall i brottslighet av allvarligt slag. Tingsrätten finner därför att påföljden bör bestämmas till rättspsykiatrisk vård med särskild utskrivningsprövning.

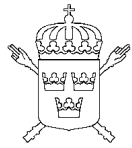
För brottet våldtäkt är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Michael Ampah bör därför kvarbli i häkte tills domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Överklagande får ske inom tre veckor från denna dag eller senast den 4 januari 2013. Överklagandet ska adresseras till Hovrätten över Skåne och Blekinge men ska ges in till tingsrätten. Anvisningar för överklagande, se bilaga (DV 400).

Björn Wendel

I avgörandet har deltagit rådmannen Björn Wendel samt nämndemännen Gösta Larsson, Pernilla Fridland Tengqvist och Robert Nord. Enhälligt.



Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Malmö tingsrätt

Box 265
201 22 MALMÖ

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 192

INKOM: 2012-10-24
MÅLNR: B 9259-12
AKTBIL: 17

TR mål: B 9259-12

Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Ampah, Michael		Michael	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19820604-0951	Sverige		
	Adress			
	Östergatan 16 Läg 85 211 25 MALMÖ			
	Offentlig försvarare/ombud			
Svensson, Lars G, Advokatfirman Lars G Svensson AB, Holmgatan 4, 211 45 MALMÖ				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållen 2012-09-24, häktad 2012-09-26				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

1. GROV VÅLDTÄKT (1200-K150310-12)

Målsägande

Sekretess; företräds av målsägandebiträdet jur kand Maria Persson

Gärning

Ampah har den 23 september 2012 olovligen berett sig tillträde till målsägandens bostad på Östergatan i Malmö och där genom våld samt hot om våld tvingat henne att tåla en sexuell handling som är jämförlig med samlag. Ampah har härvid hållit fast målsäganden, uttalat att han hade en kniv och därefter penetrerat målsäganden i underlivet med sina fingrar. Målsäganden har av våldtäkten orsakats rivsår på kroppen och ett blödande sår i underlivet.

Ampah har genom att på ovan nämnda sätt våldta den för honom obekanta målsäganden i dennas hem efter att olovligen ha berett sig tillträde dit vid en tidpunkt då målsäganden låg och sov visat sådan särskild hänsynslöshet att brottet är att bedöma som grovt.

Lagrum

6 kap 1 § 1 st och 4 st brottsbalken

Bevisning

Muntlig

- Förhör med målsäganden
- Förhör med tilltalade Michael Ampah (förnekar)
- Vittnesförhör med Marcus Olofsson angående hans kontakter med målsäganden omedelbart efter gärningen till styrkande av åtalet.

Skriftlig

- Journalanteckningar KK, fup sid 15-26
- Fotografier av målsägandens skador, fup sid 27-26 samt en fotobilaga som medtages av åklagaren till huvudförhandlingen
- Fotografier av brottsplatsen, fup sid 55-56 samt 67-69
- Skiss över den korridor där målsäganden och den misstänkte har sina bostäder, fup sid 70
- Spårredovisning jämte sakkunnigutlåtande, fup sid 44-54

Särskilt yrkande

Det yrkas att beslag av målsägandens sängkläder ska bestå till dess domen vunnit laga kraft (beslagsprotokoll 2012-1200-BG12654 p 1-5).

2. NARKOTIKABROTT, RINGA BROTT (1200-K150449-12 och 1200-K150631-12)

Gärning

Ampah har den 23 september 2012 i sin bostad på Östergatan i Malmö olovligen innehaft 1,09 gram cannabis, som är narkotika.

Ampah har samma dag eller kort tid dessförinnan i Malmö olovligen brukat cannabis, som är narkotika.

Särskilt yrkande

Förverkande av i beslag tagen narkotika (beslagsprotokoll 2012-1200-BG12664 p 1) .

Lagrum

1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Michael Ampah (erkänner bruk, förnekar innehav)

Skriftlig bevisning

Beslagsprotokoll, fup sid 105

Analysbesked, fup sid 96 och 102

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 3 timmar.

Paulina Möller-Jönsson

ALLMÄNNA ADVOKATBYRÅN I MALMÖ HB

i samarbete med Advokaten Sven-Erik Forsell AB och Advokaten Inger Lindblom AB

Till

Malmö tingsrätt

Avdelning 1, enhet 192

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 192MALMÖ TINGSRÄTT
Avd
INKOM: 2012-11-02
MÅLNR: B 9259-12
AKTBIL: 31

Ink 2012-11-02

Akt 9259-12

Aktbil 31

Mål nr B 9259-12

**Malmö åklagarkammare ./ Michael Ampah
angående grov våldtäkt; enskilt anspråk**

I egenskap av målsägandebiträde i rubricerat mål får jag härmed anföra följande.

YRKANDE

Målsäganden yrkar att tingsrätten ska förplikta Michael Ampah att utge skadestånd till henne med sammanlagt etthundrasextiotusen (160 000) kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för brottet – den 23 september 2012 – till dess full betalning sker.

Av beloppet avser 150 000 kr kränkning och 10 000 kr sveda och värk.

GRUND FÖR YRKANDE

Som grund för yrkandet åberopas att Michael Ampah, genom brott i enlighet med vad som framgår av gärningsbeskrivningen i punkten 1 i åklagarens stämningsansökan, allvarligt har kränkt målsäganden och orsakat henne sveda och värk.

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren.

För kännedom översändes en kopia av denna skrift per fax (040-23 59 40) till advokaten Lars G Svensson.

Malmö den 1 november 2012

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Mär Pe' with a long horizontal flourish extending to the right.

Maria Persson

Jur.kand.

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 192

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2012-12-14
Malmö

Mål nr B 9259-12

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 192

INKOM: 2012-12-14
MÅLNR: B 9259-12
AKTBIL: 48

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 820604-0951	Datum för dom/beslut 2012-12-14
Efternamn Ampah	Förnamn Michael

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum	Datum
2012-09-24	

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift
Björn Wendel

Postadress
Box 265
201 22 Malmö

Besöksadress
Kalendegatan 1

Telefon
040-35 30 00
E-post: malmo.tingsratt@dom.se

Telefax
040-611 43 10

Expeditionstid
måndag - fredag
08:00-16:00



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.