

LULEÅ TINGSRÄTT
Brottmålsenheten

DOM
2014-06-19
meddelad i
Luleå

Mål nr: B 975-14

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Thore MAGNUS Karlsson, 19690321-8557
Skrindanvägen 20 Lgh 1002
945 93 Sjulsmark

Offentlig försvarare:

Advokat Hans Andersson
Advokatbyrån Kaiding Kommanditbolag
Box 114
941 23 Piteå

Åklagare

Kammaråklagare Ulrika Schönbeck
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Luleå
Skeppsbrogatan 37
971 28 Luleå

Målsägande

1. Sekretess MA, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Bo Forssberg
Advokatfirman Lundberg & Åkerlund HB
Box 136
971 04 Luleå

2. Maria Tandlund
Bergelégatan 7
945 31 Norrfjärden

Målsägandebiträde:

Advokat Elvira Hemphälä
Piteå Advokatbyrå AB
Box 720
941 28 Piteå

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|-------------------------|-------------------|---|-------------|--------------------------------|
| Box 849 971 26 Luleå | Skeppsbrogatan 43 | 0920-29 55 00 E-post: lulea.tingsratt@dom.se Hemsida: www.domstol.se | 0920-880 27 | måndag - fredag 08:00-16:00 |

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken och 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013
- 2011-01-01 -- 2013-12-26
2. Sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 1 st brottsbalken och 6 kap 6 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013
- 2011-01-01 -- 2013-12-26
3. Utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken
- 2013-01-01 -- 2013-12-26
4. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken
- 2014-03-01 -- 2014-03-31, åtalpunkten 4

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken
- 2013-09-21 -- 2013-11-15, åtalpunkten 5
- 2014-03-16 -- 2014-04-12, åtalpunkten 6

Påföljd m.m.

Fängelse 6 år

Beslut

Skadestånd

1. Magnus Karlsson ska utge skadestånd till Sekretess MA med 445 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 435 000 kronor från den 1 januari 2014 och på 10 000 kronor från den 1 april 2014 till dess betalning sker.
2. Maria Tandlunds skadeståndsyrkande ogillas.

Häktning m.m.

1. Magnus Karlsson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för uppgifterna om Sekretess MA:s, VB:s och VC:s identiteter. Detsamma gäller sekretessbilaga bilaga till stämningsansökan aktbil. 20, sekretesspromemoria till aktbil. 8, framställning av förordnande av målsägandebiträde aktbil. 1, framställan aktbil. 6, förundersökningsprotokoll aktbil. 21, utredningshandlingar aktbil. 22-23, involverade personer, aktbil. 24 och yttrande från Frivården aktbil. 19. Sekretessen ska även bestå för uppgifter som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess MA:s, Sekretess VB:s och Sekretess VC:s identiteter. Detta innefattar identitetsuppgifter och uppgifter som kan leda till att identiteterna kan klarläggas och som återfinns i vid förhandlingen förebringade handlingar och förevisade bilder samt vid förhandlingen gjorda ljud- och bildupptagningar av förhör. Detsamma gäller de identitetsuppgifter som är intagna i sekretessbilaga till denna dom.

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Bo Forssberg tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 43 065 kr. Av beloppet avser 34 452 kr arbete och 8 613 kr mervärdesskatt.
 2. Elvira Hemphälä tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 19 333 kr. Av beloppet avser 12 760 kr arbete, 2 340 kr tidspillan, 366 kr utlägg och 3 867 kr mervärdesskatt.
 3. Hans Andersson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 131 745 kr. Av beloppet avser 77 836 kr arbete, 23 900 kr tidspillan, 3 660 kr utlägg och 26 349 kr mervärdesskatt.
 4. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträderna ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Magnus Karlsson ska dömas enligt följande gärningspåståenden:

1 Grov våldtäkt mot barnMålsägande

Sekretess A

Gärning

Magnus Karlsson har vid ett mycket stort antal tillfällen haft samlag och oralsex med Sekretess A. Med samlag avses vaginala och – vid fem till sex tillfällen – anala samlag. Det hände under tiden 2009 till och med december 2013 inom Piteå kommun, se vidare sekretess 1 i hemlig bilaga.

Målsäganden var 10 – 14 år gammal.

Brottet är grovt med hänsyn till att Magnus Karlsson vid vissa av tillfällena har använt våld och hot om brottslig gärning samt har han visat särskild hänsynslöshet eller råhet.

Våldet har bestått i att Magnus Karlsson lagt sig på målsäganden och med sin kroppstyngd betvingat henne samt tryckt ner målsägandens huvud mot sin penis.

Hoten har bestått i att Magnus Karlsson till målsäganden uttryckt att hon kommer att bli utsatt för ytterligare och fler sexuella övergrepp om hon inte gör som han säger, samt av andra personer än Magnus Karlsson.

Magnus Karlsson har visat särskild hänsynslöshet eller råhet genom det mycket stora antalet tillfällen, målsägandens låga ålder under 2009 – 2011, se vidare sekretess 2 i hemlig bilaga.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före och efter 1 juli 2013.

2 Sexuellt övergrepp mot barn

Målsägande

Sekreteress A

Gärning

Karlsson har vid flera tillfällen förmått Sekreteress A som varit under 15 år att vidröra och onanera Magnus Karlssons penis. Det hände under tiden 1 januari 2009 tom december 2013 inom Piteå kommun, se vidare sekreteress 3 i hemlig bilaga. Magnus Karlsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrums

6 kap 6 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före och efter 1 juli 2013

3 Utnyttjande av barn för sexuell posering

Målsägande

Sekreteress A

Gärning

Magnus Karlsson har förmått Sekreteress A, som varit under 15 år, att fotografera sina bröst och sitt underliv och skicka bilderna elektroniskt till Magnus Karlsson. Det hände vid flera tillfällen under 2013, bland annat den 22 december 2013, allt inom Älvsby och Piteå kommuner.

Magnus Karlsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrums

6 kap 8 § brottsbalken

4 Sexuellt ofredande

Målsägande

Sekreteress A

Gärning

Magnus Karlsson har genom hot om brottslig gärning tvingat Sekreteress A att fotografera sina bröst och skicka bilderna elektroniskt till Magnus Karlsson. Det hände i mars 2014 inom Piteå kommun.

Hotet har bestått i att Magnus Karlsson yttrat att han ska skicka en kompis på målsäganden samt att han ska sprida nakenbilder på målsäganden till andra personer.

Lagrum

6 kap 10 § brottsbalken

5 Sexuellt ofredande

Målsägande

Maria Tandlund

Gärning

Magnus Karlsson har ofredat Maria Tandlund på sätt som kunde förväntas kränka målsägandens sexuella integritet.

Magnus Karlsson har under tiden 21 september 2013 tom den 15 november 2013 inom Piteå kommun per sms på ett hänsynslöst sätt begärt att få känna på Maria Tandlunds bröst, att hon ska visa sina bröst för Magnus Karlsson samt att målsäganden ska skicka en bild på sina bröst till Magnus Karlsson.

Magnus Karlsson har även bakifrån greppat tag i Maria Tandlunds bröst. Det hände den 22 september 2013 i Jävre inom Piteå kommun.

Magnus Karlsson begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum

6 kap 10 § 2 st brottsbalken

6 Sexuellt ofredande

Målsägande

Anna Andersson

Gärning

Magnus Karlsson har ofredat Anna Andersson på sätt som kunde förväntas kränka Anna Anderssons sexuella integritet.

Magnus Karlsson har per sms på ett hänsynslöst sätt begärt att målsäganden skulle skicka bilder på sina bröst till Magnus Karlsson samt skrivit andra grovt sexuella

anspelningar och även skickat en bild av en penis till Anna Andersson. Det hände under tiden den 16 mars 2014 tom den 12 april 2014 inom Piteå kommun.

Magnus Karlsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Sekretess A har yrkat att tingsrätten ska förplikta Magnus Karlsson att till henne utge 445 000 kronor jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen från den 1 januari 2010 på 425 000 kronor, från den 1 januari 2014 på 10 000 kronor samt från den 1 april 2014 på 10 000 kronor.

Av yrkandet hänför sig 400 000 kronor till åtalspunkt 1 (350 000 kronor för kränkning och 50 000 kronor för sveda och värk), 25 000 kronor till åtalspunkt 2 (kränkning), 10 000 kronor till åtalspunkt 3 (kränkning) och 10 000 kronor till åtalspunkt 4 (kränkning).

Maria Tandlund har yrkat att tingsrätten ska förplikta Magnus Karlsson att till henne utge 12 000 kronor jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen från den 15 november 2013 till dess full betalning sker.

Magnus Karlsson har förnekat samtliga gärningar och bestritt skadeståndsyrdandena.

Magnus Karlsson anhölls den 14 april 2014 och häktades den 17 april 2014.

UTREDNINGEN

Åtalspunkterna 1 – 4

Åklagaren har åberopat förhör med Sekretess A och Magnus Karlsson samt vittnesförhör med sekretess B. Åklagaren har också åberopat protokoll över digital in-

formation, bilaga A och B till förundersökningsprotokollet samt journalanteckningar.

Sekretess A: Se sekretessbelagd bilaga.

Magnus Karlsson: Se sekretessbelagd bilaga.

Sekretess B: Se sekretessbelagd bilaga.

Den skriftliga bevisningen: Se sekretessbelagd bilaga.

Åtalspunkt 5

Åklagaren har åberopat förhör med Maria Tandlund och Magnus Karlsson samt sms-konversation.

Maria Tandlund: Hon är kompis med Magnus Karlssons dåvarande fru och är även bekant med Magnus Karlsson. Deras respektive familjer åkte på en kombinerad camping- och fisketur till Jävre. På fredagkvällen började Magnus Karlsson skicka sms till henne och föreslog att de skulle duscha tillsammans. Hon svarade avvisande men i skämtsam ton men Magnus Karlsson var enträgen och fortsatte skicka meddelanden på samma tema. Hon blev till slut orolig och rädd och kände att hon inte vågade gå ut i mörkret. Hon låste husvagnen. Dagen därpå åt familjerna middag tillsammans. Hon råkade skvätta vatten på Magnus Karlsson och denne sa då: ”Gör du om det ska jag ta dig på bröstet.” På söndagen när hon stod och diskade kom Magnus Karlsson bakifrån och tog henne på bröstet under bh:n. Det hände inget ytterligare men Magnus Karlsson fortsatte sedan skicka sms till henne. Magnus Karlsson bad att hon skulle skicka bilder till honom. Det var jobbigt och särskilt besvärande var att hon dessutom var god vän med Magnus Karlssons fru.

Magnus Karlsson: Det är riktigt att han skickat en del sms till Malin Tandlund och att dessa till viss del hade karaktären av sexuella inviter. Malin Tandlund avböjde men han fick intrycket att hon hade glimten i ögat. Detta uppmuntrade honom att fortsätta skicka sms. Han har inte tagit på Malin Tandlunds bröst. Den plats där hon diskade var så smal så det hade varit fysiskt omöjligt att göra detta.

Den åberopade sms-konversationen redovisas inte i domen.

Åtalspunkt 6

Åklagaren har åberopat förhör med Anna Andersson och Magnus Karlsson samt sms-konversation.

Anna Andersson: Hon och Magnus Karlsson sågs som hastigast på en fotbolls-match. Magnus Karlsson och hennes lillebror är arbetskamrater. Sedan de setts tog Magnus Karlsson kontakt med henne på Facebook och per telefon. Hon minns inte hur det började men de pratade bland annat om barn och familj och kom även in på området sex. Efterhand började Magnus Karlsson bli envis och alltmer fokuserad på sex. Han ville att hon skulle skicka nakenbilder på sig. Hon skickade en bild där hon bar ett rosa linne. De hade båda sexuella anspelningar i sina kontakter med varandra och hon kan inte utesluta att hon skickat fler bilder. De hade ingen konflikt med varandra och hon avsåg inte att anmäla Magnus Karlsson. Hon blev emellertid själv kontaktad av polis med anledning av att man hade hittat hennes utbyte av meddelanden med Magnus Karlsson. De visade henne bland annat en bild på en penis som Magnus Karlsson hade skickat till hennes mobiltelefon. Hon hade inte sett den tidigare.

Magnus Karlsson: De uppgifter Anna Andersson lämnat är riktiga. De har dessutom haft en del telefonsamtal. Han ville att hon skulle skicka bilder, gärna nakenbilder och fick sammanlagt tre sådana av Anna Andersson. Anna Andersson ville att även

han skulle skicka bilder. Det är han som skickat ”snoppbilden”. De gjorde upp om att träffas på en viss plats. Han väntade på henne men hon fick förhinder då hon blev kallad till socialtjänsten i ett ärende.

DOMSKÄL

Ansvar och skadestånd (åp 1-4)

Magnus Karlsson har förnekat gärningarna. Sekretess A har i sin berättelse lämnat en omfattande redogörelse för ett mycket stort antal övergrepp som Magnus Karlsson skulle ha utsatt henne för. Ord står mot ord. Enligt det synsätt som numera är förhärskande när det gäller bevisvärdering i brottmål anses det i sådana fall där den tilltalade förnekat gärningen medan målsäganden utpekat den tilltalade som den som begått den åtalade gärningen, för fällande dom krävas att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade gjort sig skyldig till de gärningar åklagaren påstår. Enligt NJA 2009 s 447 I och II kan en trovärdig utsaga från målsäganden i förening med vad som i övrigt har kommit fram i målet, vara tillräckligt för en fällande dom i mål om sexualbrott. Vid bedömningen av målsägandens utsaga finns det enligt Högsta domstolen ofta anledning att lägga vikt vid sådana faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan, som t.ex. att den är klar, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, tvekan i avgörande delar m.m. När åtalet omfattar ett obestämt antal gärningar som inte har individualiserats i gärningsbeskrivningen utesluter den bristande individualiseringen inte en fällande dom, men den gör att stränga krav bör upprätthållas när det gäller bevisföringen. Vanligen brukar krävas - förutom att målsägandens uppgifter bedöms trovärdiga - att det finns annan bevisning som ger sådant ytterligare stöd åt målsägandens uppgifter att dessa kan läggas till grund för bedömningen av skuldfrågan.

Sekreteress A har på ett tydligt och konsekvent sätt berättat om vad Magnus Karlsson utsatt henne för. Hennes berättelse sådan den avgetts vid huvudförhandlingen har inte inneburit några motsägelser eller felaktigheter. Däremot har hon lämnat en del uppgifter vid polisförhören som inte överensstämmer med vad hon berättat vid huvudförhandlingen. Enligt tingsrättens uppfattning har dessa diskrepanser inte någon stor betydelse och de påverkar inte i nämnvärd utsträckning bedömningen vad gäller hennes trovärdighet. Olikheterna kan förklaras med att de i målet aktuella händelserna pågått under lång tid och därför varit svåra att minnas i detalj och även att Sekreteress A vid gärningarna ännu varit ett barn vars varseblivning, tidsuppfattning, allmänna förstånd och minnesfunktioner ännu inte hunnit utvecklas fullt ut. Det förtjänar i sammanhanget erinras om att Sekreteress A fortfarande är endast femton år gammal och att förhöret med henne under huvudförhandlingen måste ha inneburit en mycket stor påfrestning för henne. Det är självklart att Sekreteress A inte förmått redogöra i detalj för de olika övergreppen, vilka såvitt framgår av hennes egna uppgifter kan räknas till flera hundra. Däremot har hon tidsmässigt kunnat knyta vissa övergrepp till särskilda omständigheter – t.ex. när det var barndop i Kiruna och Fotbollens dag firades i Norrfjärden, när Piteå Summer games spelades, träning i Hortlax eller tillfällen då hon och Magnus Karlsson skulle hämta ved hos mormor och morfar. Hon har också så detaljerat som man enligt tingsrättens uppfattning kan förvänta sig redogjort för tillvägagångssättet vid de olika former av samlag eller med samlag jämförbara handlingar som förekommit och gjort vissa tillägg som enligt tingsrättens bedömning med styrka talar för att det är fråga om händelser som Sekreteress A själv upplevt. Detta gäller exempelvis uppgifter om hur hon kunde tvingas svälja sperma efter avsugning som straff för att hon inte handlat i enlighet med krav från Magnus Karlssons sida, hur hon å andra sidan kunde belönas genom att beredas tillfälle att gå på toaletten och spotta ut sperman samt hennes redogörelser för de första samlagen där hon beskrivit hur hon försökt göra motstånd men där Magnus Karlsson tvingat isär hennes ben och lagt sig med hela sin tyngd på henne så att hon gett upp sedan hon insett att hon inte hade ork att spjärna emot. Hon har på motsvarande sätt berättat om hur Magnus Karlsson tvingat ner hennes huvud i

riktning mot hans könsorgan och särskilt hur Magnus Karlsson vid det första tillfället avbröt försöket på grund av hennes motstånd. De uppgifter hon lämnat angående den terminologi Magnus Karlsson använt för olika slags sexuella aktiviteter och som dessutom återfinns i den skriftliga bevisningen är också ett förhållande som talar för att Sekretess A varit med om de händelser hon berättat om. Det förhållandet att Sekretess A:s uppgifter i vissa avseenden divergerar om man jämför polisförhör och berättelsen vid huvudförhandlingen kan också sägas indikera att det Sekretess A berättar är sådant hon upplevt och inte en uppbyggd historia. I sistnämnda fall kan det ofta föreligga en påfallande stor överensstämmelse mellan de uppgifter som lämnats vid polisförhör och de uppgifter som lämnas vid huvudförhandlingen.

Magnus Karlsson har pekat på att det skulle ha varit omöjligt att åstadkomma sexuella övergrepp i den av Sekretess A påstådda omfattningen särskilt med hänsyn till den miljö där övergreppen till stor del skulle ha ägt rum. Enligt tingsrättens uppfattning har denna synpunkt inte särskilt stor betydelse. De olika övergrepp Sekretess A berättat om har i regel varit snabbt avklarade och risken för upptäckt kan variera beroende på omständigheterna i stort. Det har så att säga gällt att välja lämpliga tillfällen.

Utredningen tycks visa att det bland personer i Sekretess A:s närhet inte gjorts några iakttagelser beträffande Sekretess A:s beteende som antytt att hon varit utsatt för återkommande sexuella övergrepp. Sekretess B har emellertid uppgivit att Sekretess A haft problem med skolgången och att hon avbrutit sina idrottsaktiviteter under år 2013 och tillagt att Sekretess A under våren 2014 inlett behandling hos PBU. Allt detta antyder i varje fall att Sekretess A har levt under press. Ett annat förhållande som bör nämnas i detta sammanhang är att Sekretess A efter det att hon avbröt förbindelserna med Magnus Karlsson - med ett visst undantag i mars 2014 - tycks ha undvikit varje kontakt med Magnus Karlsson.

Enligt tingsrättens bedömning har Sekretess A gjort ett trovärdigt intryck. Det finns inte anledning att anta att hon skulle ha överdrivit eller hittat på, tvärtom tycks hon ha beflitat sig om att lämna korrekta uppgifter. Utgångspunkten för den fortsatta bedömningen är att Sekretess A:s uppgifter - i den mån de får tillräckligt stöd av annan bevisning - bör kunna läggas till grund för bedömningen av ansvarsfrågan. Det bör tilläggas att det i mål av nu aktuellt slag - där det rör sig om ett mycket stort antal övergrepp begångna mot ett barn under en lång tidsrymd - inte kan begäras att det i detalj ska klarläggas vilka enskilda övergrepp som begåtts och vari dessa bestått. Den avgörande frågan är om målsägandens uppgifter i allmänhet får sådant stöd i utredningen i övrigt att man kan sluta sig till att de är riktiga.

Åklagaren har bland annat åberopat en omfattande sms-trafik mellan Magnus Karlsson och Sekretess A. Magnus Karlsson har förnekat att han har skickat de påstådda meddelandena till Sekretess A. Det kan tilläggas att dessa meddelanden har ett sådant innehåll att man kan sluta sig till att den person som skickat meddelandena till Sekretess A haft omfattande sexuella kontakter med henne. Den enda alternativa förklaring som kan komma i fråga är att Magnus Karlsson är föremål för en komplot och att - som han själv är inne på - någon eller några personer som haft tillgång till hans mobiltelefon med användande av denna skickat dessa meddelanden till Sekretess A. Det är dock att märka att en sådan komplot förutsätter att Sekretess A också är involverad och det har inte framkommit någon plausibel förklaring till varför hon skulle inlåta sig på något sådant. Utredningen ger tvärtom vid handen att Sekretess A varit obenägen att berätta om vad hon varit med om och att hon slutligen berättat om övergreppen vid polisförhör sedan hon konfronterats med den återskapade sms-konversationen mellan henne och Magnus Karlsson. Enligt tingsrättens mening framstår den alternativa förklaringen som mycket långsökt och den blir ännu märkligare när man beaktar att en del av sms-konversationen handlar om all dagliga frågor utan koppling till gemensam sexuell samvaro och i vissa fall ger tydliga belegg för att det är just Magnus Karlsson som står för konversationen. Av särskild betydelse i denna del är att Magnus Karlsson uppgivit att han inte observerat

den mycket omfattande sms-trafiken med Sekretess A i vilken hans telefon använts. Det förtjänar också att framhållas att Sekretess B uppgivit att Magnus Karlsson hade kodlås till telefonen och att ingen annan person hade tillgång till koden. Tingsrätten anser vid angivna förhållanden att möjligheten att det är någon annan än Magnus Karlsson som haft konversationen med Sekretess A kan uteslutas.

De nu aktuella sms-meddelandena ger som sagt vid handen att det förekommit mycket omfattande sexuella kontakter mellan Magnus Karlsson och Sekretess A. Härutöver framgår att Magnus Karlsson genom hot och andra påtryckningar försökt förmå Sekretess A till sexuella handlingar med honom. Magnus Karlssons meddelanden har ofta en obehaglig och aggressiv ton och han synes kontrollera och behärska Sekretess A. Å andra sidan förekommer som sagt även alldagliga och understundom rent vänskapliga meddelanden.

När det gäller den skriftliga bevisningen i övrigt kan sägas att den i vart fall visar att Magnus Karlsson gjort stora ansträngningar att komma i kontakt med Sekretess A även under år 2014 och att Magnus Karlsson haft bilder på Sekretess A som han hotat att förmedla till andra om inte Sekretess A uppfyller de krav han ställt.

Tingsrätten finner sammanfattningsvis att bevisningen i övrigt ger sådant ytterligare stöd åt Sekretess A:s berättelse att den kan läggas till grund för bedömningen i ansvarsfrågan. Tingsrätten finner därför att det blivit utrett att Magnus Karlsson haft samlag och oralsex med Sekretess A vid ett mycket stort antal tillfällen. Mot bakgrund av vad Sekretess A själv uppgivit och då utredningen i övrigt inte ger annat besked har emellertid gärningarna begåtts under tiden 2011 till och med december 2013, d.v.s. under tid då Sekretess A varit mellan 12 och 14 år. Tingsrätten finner utrett att Magnus Karlsson - åtminstone till en början till dess Sekretess A insett att det inte var lönt att göra motstånd - utövat visst våld dels genom att lägga sig på Sekretess A och med sin kroppstyngd betvinga henne, dels genom att trycka ner hennes huvud mot sin penis. Det är också visat att Magnus Karlsson hotat Sekretess

A genom att säga att hon kommer att bli utsatt för ytterligare sexuella övergrepp av honom och andra personer om hon inte gör som han säger. Övergreppen har förekommit i mycket stor omfattning. Sekretess A har gjort den bedömningen att det i genomsnitt varit en till två gånger per vecka från mitten av 2011 till slutet av år 2013 dock med uppehåll under semestertid. Tingsrätten anser att Magnus Karlsson visat särskild hänsynslöshet och råhet genom det stora antalet tillfällen och med hänsyn till Sekretess A:s låga ålder. Åtalet enligt åtalspunkt 1 är styrkt och gärningen som helhet bör bedömas som grov våldtäkt mot barn.

Genom Sekretess A:s egna uppgifter som vinner betydande stöd i den återopade skriftliga bevisningen är det vidare visat att Magnus Karlsson vid flera tillfällen förmått Sekretess A att vidröra och onanera Magnus Karlssons penis under tiden 2011 – 2013. Åtalet för sexuellt övergrepp mot barn är styrkt (åtalspunkt 2).

Sekretess A har lämnat en utförlig redogörelse för tillfällen då hon under år 2013 av Magnus Karlsson förmåtts att fotografera sina bröst och sitt underliv och skicka bilderna elektroniskt till Magnus Karlsson. Hennes uppgifter i denna del stöds av den återopade skriftliga bevisningen där det i åtskilliga sammanhang framgår att Magnus Karlsson framställer krav på bilder (och även hotar förmedla redan levererade bilder till andra). Åtalet för utnyttjande av barn för sexuell posering är styrkt (åtalspunkt 3).

Det framgår också av Sekretess A:s berättelse att hon under mars 2014 genom hot om brottslig gärning från Magnus Karlssons sida tvingats att fotografera sina bröst och skicka bilderna elektroniskt till Magnus Karlsson. Dessa uppgifter stöds i flera avseenden av den skriftliga bevisningen, bland annat sms-trafik mellan Sekretess A och en anhörig och s.k. KiK- meddelanden från Magnus Karlsson till Sekretess A.

Härefter går tingsrätten över till att behandla skadestandsfrågan.

Magnus Karlsson har gjort sig skyldig till ett stort antal våldtäkter mot barn, flera fall av sexuella övergrepp mot barn, utnyttjande av barn för sexuell posering och sexuellt ofredande. Vid denna utgång i ansvarsdelen har Magnus Karlsson ådragit sig skyldighet att utge skadestånd till Sekretess A. De brott som Magnus Karlsson har utsatt Sekretess A för har inneburit en synnerligen allvarlig kränkning av hennes personliga integritet. Med hänsyn till omfattningen av den brottslighet Magnus Karlsson utsatt Sekretess A för och även med beaktande av deras relation i övrigt bör kränkingsersättningen bestämmas till det yrkade beloppet, d.v.s. 350 000 kronor enligt åtalspunkt 1, 25 000 kronor enligt åtalspunkt 2 och 10 000 kronor vardera för åtalspunkt 3 och 4. Tingsrätten anser dessutom att ersättningen för sveda och värk ska bestämmas till yrkade 50 000 kronor. Räkna enligt 6 § räntelagen ska emellertid utgå på 435 000 kronor från den 1 januari 2014 och på 10 000 kronor från den 1 april 2014.

Ansvar och skadestånd (åp 5-6)

Magnus Karlsson har förnekat att han tagit på Maria Tandlunds bröst men har bekräftat att han skickat en del sms till Malin henne. Enligt tingsrättens bedömning är det mot Magnus Karlssons bestridande inte styrkt att han tagit på Malin Tandlunds bröst. Ord står mot ord och utredningen i övrigt ger inte något entydigt belägg för att Magnus Karlsson utfört gärningen.

De sms Magnus Karlsson skickat till Maria Tandlund får visserligen anses vara envetna och påträngande, men tingsrätten anser inte att de når upp till den straffbara nivån. Det har viss betydelse för bedömningen att Maria Tandlund svarat på Magnus Karlssons meddelanden i en till synes skämtsam ton som till och med kan ha verkat uppmuntrande på Magnus Karlsson. Åtalet enligt åtalspunkt 5 ska ogillas. Vid denna utgång ska skadeståndsyrkandet lämnas utan bifall.

Magnus Karlsson har bekräftat Anna Anderssons uppgifter av vilka bland annat framgår att det förelegat en viss ömsesidighet i det utbyte av meddelanden som förekommit. Tingsrätten kan inte undgå intrycket att Anna Andersson egentligen inte uppfattat Magnus Karlssons meddelanden som brottsliga. Det framkommer också att saken inte aktualiserats på Anna Anderssons initiativ. Vid dessa förhållanden kan det knappast föreligga ett ofredande ägnat att kränka Anna Anderssons sexuella integritet. Åtalet ska ogillas.

Påföljd

Magnus Karlsson förekommer i ett avsnitt i belastningsregistret. Det rör sig – som redan framgått – om ett godkänt strafföreläggande avseende sexuellt ofredande. I denna dom har han dömts för grov våldtäkt mot barn och sexuellt övergrepp mot barn samt även utnyttjande av barn för sexuell posering och sexuellt ofredande. Övergreppen och då särskilt våldtäkterna har haft en mycket stor omfattning. Straffskalan för grov våldtäkt mot barn är fängelse i lägst fyra och högst tio år.

Tingsrätten anser att de brott Magnus Karlsson nu döms för har ett sammantaget straffvärde på sex års fängelse. Om brottsligheten omfattat den av åklagaren påstådda tidsrymden skulle straffvärdet ha varit avsevärt högre. Av särskild betydelse för straffvärdesbedömningen är att det rör sig om ett stort antal övergrepp och att Magnus Karlsson, dels genom våld, uttalat hot och underförstådda påtryckningar ömsom tvingat sig på Sekretess A, ömsom förmått Sekretess A att medverka så att övergreppen kunde äga rum.

Det höga straffvärdet och brottets art innebär att någon annan påföljd än fängelse inte kan komma i fråga. Det saknas vid straffmätningen skäl frånga det angivna straffvärdet. Magnus Karlsson ska alltså dömas till fängelse i sex år.

LULEÅ TINGSRÄTT

DOM
2014-06-19

B 975-14

Brottmålsenheten

Övrigt

Magnus Karlsson ska vara fortsatt häktad till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Eftersom Magnus Karlsson döms för brott med fängelse i straffskalan ska han betala 500 kronor till brottsofferfonden.

Kostnaderna för försvar och målsägandebiträde ska stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV400)

Domen får överklagas till Hovrätten för Övre Norrland senast den 10 juli 2014.

Prövningstillstånd krävs inte såvida inte domen endast överklagas i skadeståndsdel.

Christer Ödberg

Avräkningsunderlag bifogas

Underlaget avser

| | |
|--|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelseid 19690321-8557 | Datum för dom/beslut 2014-06-19 |
| Efternamn Karlsson | Förnamn Thore MAGNUS |

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

| | |
|------------|--|
| 2014-04-14 | |
|------------|--|

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.