



KALMAR TINGSRÄTT
Målenhet 2

DOM
2016-07-14
meddelad i
Kalmar

Mål nr: B 982-16

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tiltalad

Bernt GLENN Kristian Jansson, 19690308-0270
Gröna Gatan 12 Lgh 1101
151 32 Södertälje

Offentlig försvarare:

Advokat Mats Enström
Advokatfirman Kronan HB
Box 18
391 20 Kalmar

Åklagare

Kammaråklagare Lise-Lotte Norström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kalmar
Box 931
391 29 Kalmar

Målsägande

Sekreteress A, se Partsbilaga sekretess
Sekreteress

Målsägandebiträde:

Advokat Maria Robinson
Advokatfirman Glimstedt Kalmar Växjö
HB
Skeppsbrogatan 49
392 31 Kalmar

DOMSLUT

Brott som den tiltalade döms för

1. Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 2 p brottsbalken
2011-09-29 -- 2011-10-07
2. Grovt barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 2 p och 5 st brottsbalken
2012-08-07
3. Sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013
2012-08-07

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 613 391 26 Kalmar	Smålandsgatan 28	0480-47 78 68 E-post: kalmartingsratt.enhet2@dom.se hemsida: www.kalmartingsratt.se	0480-226 77	måndag - fredag 08:00-16:00

4. Grovt barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 5 p och 5 st brottsbalken
2016-03-30

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 6 månader

Skadestånd

Glenn Jansson ska utge skadestånd till Sekretess A med 35 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 augusti 2012 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagna datorer, Usb-minnen, anteckningar och mobiltelefon förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Syd, polisområde SÖ Götaland, beslagsliggare 2016-5000-BG32477 punkterna 1-3, 5-6, 9, 11, 14, 18 och 37 samt beslagsliggare 2016-5000-BG32557 punkten 1).

Sekretess

Tingsrätten förordnar med stöd av 43 kap 5 § andra stycket och 43 kap 8 § andra stycket offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) att sekretess enligt 35 kap. 12 § samma lag ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar som kan röja målsäganden A:s identitet. Detsamma gäller för målsägandens identitetsuppgifter i bilagor till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Mats Enström tillerkänns ersättning av allmänna medel med 44 938 kr. Av beloppet avser 31 090 kr arbete, 4 860 kr tidsspillan och 8 988 kr mervärdesskatt.
 2. Maria Robinson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 26 325 kr. Av beloppet avser 19 845 kr arbete, 1 215 kr tidsspillan och 5 265 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Glenn Jansson ska dömas för brott enligt följande:

Stämningsansökan 2016-06-23

Åtalspunkt 1, grov våldtäkt mot barn (5000-K1525366-15)

Glenn Jansson har stoppat sitt finger innanför blygdläpparna på sekretess A som var under 15 år. Det hände den 7 augusti 2012 i Hultsfred, Kalmar län. Den sexuella handlingen är jämförlig med samlag.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Glenn Jansson med hänsyn till målsägandens låga ålder visade särskild hänsynslöshet eller råhet.

Glenn Jansson begick gärningen med uppsåt.

Ansvaryrkande i andra hand, grovt sexuellt övergrepp mot barn

Glenn Jansson har stoppat sitt finger innanför blygdläpparna på sekretess A som var under 15 år. Det hände den 7 augusti 2012 i Hultsfred, Kalmar län.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Glenn Jansson med hänsyn till målsägandens låga ålder visade särskild hänsynslöshet eller råhet.

Glenn Jansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

Åtalspunkt 2, grovt barnpornografibrott (5000-K1525366-15)

Glenn Jansson har tagit tre barnpornografiska bilder på ett barn under 15 år. Det hände den 7 augusti 2012 i Hultsfred, Kalmar län.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avser bilder där barnet var särskilt ungt och att bilderna togs i samband med ett övergrepp.

Glenn Jansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken

Åtalspunkt 3, grovt barnpornografibrott (5000-K1525366-15)

Glenn Jansson har innehaft 31 495 barnpornografiska bilder och filmer. Det var den 30 mars 2016 på Gröna gatan 12, Södertälje kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avser en särskilt stor mängd bilder och filmer, det avser bilder och filmer där barnen är särskilt unga samt att det avser bilder och filmer där barn utsätts för våld/tvång och barn utnyttjas på annat särskilt hänsynslöst sätt.

Glenn Jansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 a § 1 st 5 p och 5 st brottsbalken

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att anteckningar förverkas från Glenn Jansson enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2016-5000-BG32477.37.

2. Det yrkas att angivet gods förverkas från Glenn Jansson enligt 36 kap 3 § brottsbalken:

2016-5000-BG32477.1

2016-5000-BG32477.2

2016-5000-BG32477.3
2016-5000-BG32477.5
2016-5000-BG32477.6
2016-5000-BG32477.9
2016-5000-BG32477.11
2016-5000-BG32477.14
2016-5000-BG32477.18
2016-5000-BG32557.1.

Stämningsansökan 2016-07-01

Åtalspunkt 1, grovt barnpornografibrott (5000-K1525366-15)

Glenn Jansson har spridit 42 barnpornografiska bilder till andra genom att skicka dem via mail. Det hände vid flera tillfällen mellan den 29 september 2011 och den 7 oktober 2011 i Sverige.

Brottet bör bedömas som grovt, eftersom det avser bilder där barn är särskilt unga och utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt.

Glenn Jansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 2 p och 5 st brottsbalken

Åtalspunkt 2, grovt barnpornografibrott (5000-K1525366-15)

Glenn Jansson har spridit en barnpornografisk bild till annan genom att skicka det via mail. Det hände den 7 augusti 2012 i Hulfsfreds kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avser en bild där barnet med hänsyn till sin låga ålder utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt.

Glenn Jansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 2 p och 5 st brottsbalken

Målsäganden Sekretess A har biträtt åtalet och har i anslutning till åtalspunkten 1 i stämningsansökan 2016-06-23 yrkat skadestånd enligt följande.

För det fall att tingsrätten kommer fram till att Glenn Jansson skall fällas till ansvar för grov våldtäkt mot barn yrkar sekretess A att tingsrätten ska förplikta Glenn Jansson att till henne utge ersättning för den skada han åsamkat henne genom den gärningen som omfattas av åtalet med totalt 155 000 kr. 125 000 kr avser kränkingsersättning och 30 000 kr sveda och värk, psykiskt lidande.

På kapitalbeloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 7 augusti 2012 till dess full betalning sker.

För det fall att tingsrätten kommer fram till att Glenn Jansson skall fällas till ansvar för grovt sexuellt utnyttjande av barn yrkar sekretess A att tingsrätten skall förplikta Glenn Jansson att till henne utge ersättning för den skada han åsamkat henne genom den gärningen som omfattas av åtalet med totalt 85 000 kr. 75 000 kr avser kränkingsersättning och 10 000 kr sveda och värk, psykiskt lidande.

På kapitalbeloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 7 augusti 2012 till dess full betalning sker.

DOMSKÄL

Glenn Jansson har förnekat grov våldtäkt mot barn alternativt grovt sexuellt övergrepp mot barn. Han har erkänt övriga brott.

Glenn Jansson har bestritt det enskilda anspråket och har vitsordat sättet att beräkna ränta.

Glenn Jansson har medgett de särskilda yrkandena om förverkande.

Åklagaren har uppgett: Polisen i Västervik fick ett meddelande från Nationella operativa avdelningen i Sverige om att man där hade underrättats av National Center for Missing & Exploited Children i USA. Av meddelandet framgick att två barnpornografiska bilder hade anträffats i en utredning där och att, enligt de koordinater som kunde utläsas, bilderna var tagna den 7 augusti 2012 på en adress i Hultsfred. Bilderna föreställde en närbild på en ung flickas blygdläppar och på dem syntes också en hand med ett synligt ärr på ena fingret. Polisen kontrollerade adressen och det visade sig att där bodde en familj med två små flickor. Den yngsta flickan var vid tidpunkten två år och tre månader. Förhör genomfördes med de vuxna medlemmarna i familjen och man kunde utesluta att de hade tagit bilderna. Mamman i familjen erinrade sig emellertid att man hade haft barnvakt åt flickorna i augusti 2012. Misstankarna riktades mot Glenn Jansson. Det visade sig att han hade ett sådant ärr på vänster pekfinger som syntes på bilderna. Man genomförde husrannsakan i Glenn Janssons bostad och anträffade där en mängd datorer. Man anträffade också en pappersbit där adresserna till en mängd porrsidor på internet fanns antecknade. Dessa togs i beslag. Man hittade ytterligare en bild tagen i Hultsfred den 7 augusti 2012. I hans datorer och i hans mobiltelefon hittade man dessutom en mängd barnpornografiskt material. Det framgick också av e-postmeddelanden att Glenn Jansson hade spridit barnpornografiska bilder, både de som han själv hade tagit och andra bilder, till andra personer. Av utredningen har framkommit att bilderna som omfattas av åtalpunkten 2 i stämningsansökan 2016-06-23 och åtalpunkten 2 i stämningsansökan 2016-07-01 skapades 8.53 den 7 augusti 2012. Det har vidare framkommit att Glenn Jansson vidarebefordrade en av dessa bilder samma dag kl. 9.33.

På åklagarens begäran har vittnesförhör ägt rum med Roger Kling. Han har uppgett: Han är polis och diplomerad fingranskare. Han har genomgått utbildning i Växjö. När han granskar bilder för att undersöka om de är barnpornografiska utgår han från den s k Tanner-skalan. För att bedöma åldern på de personer som förekommer på

bilder som kan misstänkas vara barnpornografiska görs det en denna skala en bedömning av personernas bröst, behåring och utveckling i övrigt när det gäller flickor. För pojkar bedömer man bl.a. storleken på könet och testiklarna samt behåring. Om han känner tveksamhet om personernas ålder bedömer han inte materialet som barnpornografi. Han friar hellre än fäller. Han har undersökt de bilder som man anträffade hos Glenn Jansson. Normalt sett görs en grovgranskning av materialet innan han som fingranskare inleder sin granskning. Så skedde inte här. Han fick gå igenom de omkring 430 000 bilder som fanns i Glenn Janssons ägo. De flesta var bilder på bilar och lastbilar, vilket verkar vara Glenn Janssons intresse. Han granskade alltså alla de bilder som hade beslagtogs. Hans utgångspunkt är att varje bild som konstateras vara barnpornografisk är ett övergrepp på ett barn. Vid bedömningen om bilder kan anses vara grova tas hänsyn till om det förekommer vätska, såsom sperma, avföring eller urin på bilderna, om det förekommer djur eller det är någon form av våld eller tvång. Också om det riktas mot särskilt unga barn i kombination med sexuella handlingar som penetrering är bilderna att bedöma som grova. Ett exempel på ”annat särskilt hänsynslöst beteende” är t.ex. om det förekommer flera förövare på ett ungt barn. I materialet som han har granskat är det så gott som uteslutande bilder på flickor. De flesta är bilder på mycket unga flickor, men det förekommer också bilder på tonåringar. De bilder som han har bedömt som grova kännetecknas av att det är mycket unga barn där det förekommer penetration. Det finns också bilder med våld och tvång samt bilder där det förekommer vätska och djur. Han gör bedömningen att ungefär 25 procent av det barnpornografiska materialet som han har granskat är grovt. Det fanns också tecknade bilder i materialet men de kan aldrig betecknas som grova. Han har slumpmässigt gjort ett urval av materialet som han visar för rätten. Han har delat upp det så att först visar han vad som i materialet inte kan anses som barnpornografi. Därefter visar han vad som kan anses vara av normalgraden för att därefter övergå till de som betraktas som grova. Det förekommer att en och samma bild finns i flera exemplar men oavsett detta så är varje bild ett brott. Han visar även de bilder som Glenn Jansson har vidarefördlat till andra. Även videofilmer fanns i Glenn Janssons datorer.

Åklagaren har genomgått beslagsprotokoll, PM från Husrannsakan i Glenn Janssons bostad, PM angående e-post från Rikskrim, ett urval av de filmer och bilder som har tagits i beslag, granskningsprotokoll samt undersökningsprotokoll avseende den e-postkonversation där Glenn Jansson har spridit bilder. Åklagaren har också visat ett urval av de bilder som omfattas av åtalet för barnpornografibrott.

Glenn Jansson har uppgett: Hans intresse för barnpornografi började någon gång under åren 2010 eller 2011. Han var ute på nätet och porrsurfade och hamnade då på sådana sidor. Han började då också samla på bilder. Han har inte haft intresse för en viss typ av bilder utan intresset har riktats mot barn i alla åldrar. Han var inte särskilt intresserad av just blöjbarn. Siffran som åklagaren har uppgett om antalet bilder kan säkert stämma, men det finns en del dubletter. Han har dock inte räknat dem. Han hade fyra datorer så det var många kopior av bilderna. Anledningen till att han har flera datorer är att han har köpt en ny när hans gamla har kraschat. Han har behållit de gamla datorerna. Han hade även bilder på barn i sin telefon. Han har varit ute på olika chattsidor och det fungerar så att man lägger upp bilder på chattsidan och då får man bilder tillbaka. Det kommer upp bilder hela tiden på dessa chattsidor. När han pratar med andra på chatten är det som ett rollspel. Ibland utger han sig för att vara vuxen och ibland ett barn. Om man inte delar av sig av bilder är det ingen som pratar med en på chatten och då får man heller inga bilder. Det kan vara så många som 100 personer inne på chattsidan och då kommer det upp många bilder hela tiden. En del bilder återkommer. Allt beror på vad man efterfrågar och hur många bilder deltagarna har tillgång till. Man kan även ha kontakt med en viss person privat på chatten om man inte vill vara inne på den öppna sidan. Man kan också dela med sig av bilder privat. Han har mest använt sin mobiltelefon för att chatta den senaste tiden för den är enklare att ha med sig. Det går att lägga ut bilder via mobiltelefonen men det har han inte gjort. Han har alltid lagt ut egna bilder på barn via datorn. Han brukade lägga ut fem till tio bilder per gång, beroende av hur länge han var ute på chatten. Han kunde ladda hem 30-40 bilder per tillfälle. Han var inne på chattarna ibland varje dag, ibland någon gång i veckan och ibland inte alls på flera månader. Personen som kallar sig för ”PBJ”, som han har skickat bilder till via mail, är en vän från en chatt. Han vet inte hans riktiga namn. De har

utbytt bilder med varandra. Han minns inte exakt vilka bilder det har rört sig om. Han har inte mailat med någon på några år nu utan använt chatten. En del personer vill dock hellre maila. Han var barnvakt åt sekretess A under en period under 2012. Sekretess A var runt två år då tror han. Han minns inte riktigt när sekretess A är född. Han tyckte att sekretess A var röd i underlivet och tog tre kort när hon låg på skötbordet. Han ville visa barnets mamma detta. Sekretess A låg på rygg och han höll upp benen på sekretess A med vänster hand medan han fotograferade med höger hand. Det är hans finger som syns på bilderna. Det fanns ingen annan vuxen person där. Han har ett ärr på vänster hands pekfinger. Han bara höll handen mot utsidan av hennes slida när han tog bilderna, för att visa hur röd hon var. Hans fingrar var utanpå, inte innanför hennes blygdläppar. Efteråt smörjde han in henne med salva. Hans tanke var alltså att han skulle visa bilderna för barnets mamma men det syntes inte på bilderna att sekretess A var röd och därför visade han aldrig bilderna för mamman. Han minns inte om han överhuvudtaget nämnde för mamman att sekretess var röd. Han minns inte det exakta datumet eller tiden eller vad som hände mer den dagen. Bilderna blev kvar i telefonen och han skickade dem sedan i ett mail till ”PBJ”. Han minns inte när han skickade dem. Bilderna på sekretess A fanns i telefonen tillsammans med de andra bilderna på barn och därför skickade han dem till kamraten. Han kände till att hans kamrat PBJ ville ha bilder på små blöjbarn, vilket också framgår av den e-postkonversationen som åklagaren har återgett. Han och PBJ hade också haft kontakt på chatten innan den aktuella mailkonversationen så han visste att PBJ sökte den typen av bilder. Han var barnvakt åt sekretess A vid flera tillfällen under den aktuella perioden och då bytte han också blöja på henne. Blöjbytena brukade ta omkring fem till tio minuter. Han märkte inte att det gjorde ont på sekretess A när han tog bilderna. Han har inte tagit bilderna i ett sexuellt syfte. Om syftet hade varit att ta bilder för att skicka iväg dem så skulle han ha tagit fler bilder. Han har inte tagit några andra bilder på sekretess A utöver de tre bilderna. Han har aldrig tjänat pengar på de bilder han delat på internet. Han har chattat med många olika personer. Han har oftast skickat bilder till alla på den öppna chatten men också på den privata chatten. Man ser inte på bilderna att det är sekretess A. Eftersom man inte ser vem det är på bilderna tyckte han att han kunde dela med sig av dem. Han berättade inte att han hade tagit

bilderna för sekretess As mamma, eller att han hade skickat en bild vidare till PBJ. Det är ingen som har vetat om att han hållit på med barnpornografi.

För vittnets sekretess Bs uppgifter, se bilaga 1 (sekretess)

Tingsrättens bedömning

Ansvar

Åtalspunkten 1 i stämningsansökan 2016-06-23

Åklagaren har till stöd för åtalet bl.a. åberopat fotografier som Glenn Jansson tog vid tillfället. Glenn Jansson har vidgått att det är hans hand och finger som syns på bilderna som åklagaren har åberopat, att det är sekretess A som förekommer på bilderna och att det är han som har tagit dem. Utredningen har vidare gett vid handen att Glen Jansson samma dag, endast kort tid efter att han hade tagit bilderna vidarebefordrade dem till en kamrat som han hade fått kontakt med via internet och som han visste var särskilt intresserad av bilder på blöjbarn.

Värdering av Glenn Janssons uppgifter, se bilaga 1, (sekretess)

Det framstår som klart att syftet med Glenn Janssons hans agerande har haft en sexuell inriktning och att handlingen typiskt sett har syftat till att väcka eller tillfredsställa hans egen sexuella drift. Det är härigenom utrett att Glenn Jansson har företagit en sexuell handling med ett två år och tre månader gammalt barn.

Åklagaren har i första hand yrkat ansvar för grov våldtäkt och i andra hand grovt sexuellt övergrepp mot barn. Frågan är hur brottet ska bedömas.

I ett avgörande från Högsta domstolen, NJA 2006.s 22, var det fråga om en praktikant på en förskola som hade fört in handen mellan skinkorna på en fyraårig pojke och vidrört dennes analöppning och genitalier. Av rättsfallet framkommer följande.

Genom hovrättens dom är fastställt att Y.F. har genomfört en sexuell handling med en fyraårig pojke. Frågan blir då hur gärningen skall rubriceras. Ansvar för våldtäkt mot barn enligt 6 kap. 4 § BrB förutsätter att den sexuella handlingen består i samlag eller annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag. Jämförelsen tar, enligt vad som uttalas i propositionen (prop. 2004/05:45 s. 71 och 143), sikte på den sexuella kränkningens art och inte på sexualhandlingen som sådan. Det skall alltså inte i första hand göras någon jämförelse mellan sexualhandlingarna, dvs. mellan å ena sidan ett samlag och å andra sidan den sexuella handling som prövas i brottmålet. I stället skall domstolen göra en jämförelse mellan kränkningarna för att avgöra om kränkningen genom den sexuella handling som prövas i brottmålet är lika allvarlig som den som kan uppkomma vid ett påtvingat samlag. Samtidigt sägs emellertid att anknytningen till samlag som jämförelsenorm kvarstår. Vid rubriceringen måste beaktas att bestämmelsen om våldtäkt även i fortsättningen bör vara reserverad för de mest allvarliga sexuella kränkningarna. (Jfr a. prop. s. 46.) Den sexuella handling som Y.F. utsatt målsäganden för kan, med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt, inte anses jämförlig med samlag. Gärningen kan därför inte rubriceras som våldtäkt mot barn. Alternativt har riksåklagaren gjort gällande att Y.F. genom sitt handlande genomfört en sexuell handling vilken är att bedöma som sexuellt övergrepp mot barn och att brottet är grovt eftersom Y.F. med hänsyn till tillvägagångssättet och pojken låga ålder visat särskild hänsynslöshet och råhet. Y.F. har genom den åtalade gärningen gjort sig skyldig till sexuellt övergrepp mot barn. Han har genom den ifrågavarande kortvariga beröringen vållat pojken övergående smärta men ingen iakttagbar fysisk skada. Varken tillvägagångssättet eller pojken ålder utgör tillräckliga skäl för att det skall kunna anses att Y.F. genom sitt handlande visat särskild hänsynslöshet eller råhet. (Jfr a. prop. s. 81.) Han skall därför dömas för sexuellt övergrepp mot barn enligt 6 kap. 6 § första stycket BrB. När straffvärdet bestäms skall hänsyn tas till att pojken endast var fyra år gammal och att Y.F. som praktikant på förskolan hade tillsyn över honom. Brottet får därför anses ha ett straffvärde motsvarande 6 månaders fängelse. När det gäller brottet sexuellt övergrepp mot barn måste en presumtion anses föreligga för fängelse (jfr NJA 2003 s. 313).

Utredningen har inte visat annat än att Glenn Janssons beröring av sekretess As underliv varit kortvarigt. Av de av åklagaren åberopade bilderna drar rätten slutsatsen att det inte har varit fråga om annat än en yttlig beröring. Den sexuella handling som Glenn Jansson har utsatt målsäganden för kan, med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt, inte anses jämförlig med samlag. Tingsrätten anser därför att gärningen inte ska rubriceras som våldtäkt mot barn.

Alternativt har åklagaren gjort gällande att Glenn Jansson genom sitt handlande genomfört en sexuell handling vilken är att bedöma som sexuellt övergrepp mot barn och att brottet är grovt eftersom Glenn Jansson med hänsyn till barnets låga ålder visat särskild hänsynslöshet och råhet.

Glenn Jansson har genom den åtalade gärningen gjort sig skyldig till sexuellt övergrepp mot barn. Det har inte framkommit något som tyder på att han har genom den kortvariga beröringen vållat barnet någon smärta eller iakttagbar fysisk skada. Flickans ålder utgör inte tillräckligt skäl för att det skall kunna anses att Glenn

Jansson genom sitt handlande visat särskild hänsynslöshet eller råhet. Glenn Jansson ska därför fällas till ansvar för sexuellt övergrepp mot barn.

Åtalspunkten 2 i stämningsansökan 2016-06-23 och åtalspunkten 2 i stämningsansökan 2016-07-01

Glenn Jansson har erkänt gärningarna. Han erkännande vinner stöd av övrig utredning. Han ska därför dömas för barnpornografibrott. Av utredningen har framgått att bilderna togs omkring kl. 09.00 den 7 augusti 2012 och att Glenn Jansson därefter via e-post vidarebefordrade en av bilderna till en kamrat en halvtimma senare. Tingsrätten anser att de två handlingarna ligger så nära varandra i tid att de ska betraktas som en gärning.

Beträffande frågan om brottet ska bedömas som grovt gör tingsrätten följande överväganden. Utredningen har gett vid handen att barnet endast var två år och tre månader när bilderna togs, vilket Glenn Jansson var medveten om. Glenn Jansson har uppgett att han hade ett särskilt intresse av barnpornografiska bilder och att han också kände till att den kamrat som han skickade bilden till hade ett särskilt intresse för blöjbarn. Han har också berättat att en förutsättning för att han skulle få barnpornografiska bilder tillskickade sig var att han själv lade ut och skickade bilder. Som ovan har nämnts skickade Glenn Jansson en bild till kamraten i nära anslutning till att han hade tagit de tre bilderna. Tingsrätten har ovan konstaterat att den gärning som Glenn Jansson utförde under åtalspunkten 1 i stämningsansökan 2016-06-23 hade ett tydlig sexuell inriktning. Mot den bakgrunden drar tingsrätten slutsatsen att anledningen till att Glenn Jansson tog bilderna var för att han skulle sprida dem så att han själv skulle motta barnpornografiska bilder för att tillfredsställa sin egen sexualdrift. Vid en samlad bedömning av dessa omständigheter anser tingsrätten att barnet, som var särskilt ungt, utnyttjats på ett särskilt hänsynlöst sätt. Brottet ska därför bedömas som ett grovt.

Åtalspunkten 3 i stämningsansökan 2016-06-23

Glenn Jansson har erkänt gärningen. Hans erkännande vinner stöd av övrig utredning. Han ska dömas för barnpornografibrott.

Vid bedömning av om brottet ska anses som grovt gör tingsrätten följande överväganden. Innehavet avser en stor mängd bilder och men också filmer. Inte alla bilder har varit unika utan vissa förekommer flera gånger i materialet. Utredningen har utvisat att ungefär en fjärdedel av bilderna utgörs av sådana där barnet har varit särskilt ungt och där penetration har förekommit. Det har också förekommit vätska och djur på flera bilder samt bilder där barn har utsatts för våld eller tvång. Vid en samlad bedömning av dessa omständigheter ska barnpornografibrottet bedömas som grovt.

Åtalspunkten 1 i stämningsansökan 2016-07-01

Glenn Jansson har erkänt gärningen. Hans erkännande vinner stöd av övrig utredning. Han ska dömas för barnpornografibrott.

Tingsrätten har tagit del av de bilder som omfattas av åtalet. Det har framkommit att på flera av bilderna är barnen väldigt unga men den omständigheten ensamt utgör enligt tingsrättens bedömning inte att brottet ska bedömas som grovt. I övrigt har inte framkommit något i bilderna som gör att brottet ska dömas som grovt. Glenn Jansson ska därför dömas för brott av normalgraden.

Påföljd

Glenn Jansson förekommer under 13 avsnitt i belastningsregistret. Samtliga avsnitt avser trafikförseelser.

Frivården i Stockholm har i yttrande uppgett att förutsättningar för en frivårdspåföljd saknas och att Glenn Jansson är lämplig för samhällstjänst.

Glenn Jansson har uppgett att han inte anser sig vara i behov av något av kriminalvårdens behandlingsprogram. Han har uppgett att han inte ägnar sig åt barnpornografi längre.

Grovt barnpornografibrott och sexuellt övergrepp mot barn är brott av sådan art att det föreligger en presumtion för fängelse. Det finns ingen anledning att döma Glenn Jansson till en annan påföljd. Tingsrätten anser att det samlade straffvärdet uppgår till 1 år och sex månader.

Skadestånd

Det saknas utredning för bedömning av sveda och värk. Tingsrätten gör därför en uppskattning av skadan och bestämmer ersättningen för sveda och värk till 5 000 kr. Tingsrätten bedömer att skälig ersättning för kränkning uppgår till 30 000 kr.

Övrigt

Åklagarens yrkande om förverkande vilar på laglig grund och ska bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 400)

Överklagande senast den 4 augusti 2016 ställs till Göta hovrätt.

På tingsrättens vägnar

Laila Kirppu



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19690308-0270	Datum för dom/beslut 2016-07-14
Efternamn Jansson	Förnamn Bernt GLENN Kristian

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2016-03-30	2016-07-07
------------	------------

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.