



PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Kammaråklagare Peter Helsing
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle

Målsägande

Sekretess A, se bilaga 1

Målsägandebiträde:

Advokat Anna Willman
Advokatfirman Andersson & Öberg HB
Box 6087
800 06 Gävle

Tiltalad

BERTIL Evald Dahlberg, 390416-0870
Genvägen 24
811 95 Järbo

Offentlig försvarare:

Advokat Kaj Axlund
Advokatfirman Axlund
Box 6003
800 06 Gävle

DOMSLUT

Åtalet ogillas.

Skadestånd

Sekretess A:s skadeståndsyrkande ogillas.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna om målsägandens och målsägandens mors, fars och brors identitet ska bestå i målet. Sekretessen gäller således även domsbilaga 1.

Ersättning

1. Kaj Axlund tillerkänns ersättning av allmänna medel med 85 856 kr. Av beloppet avser 68 685 kr arbeten och 17 171 kr mervärdesskatt.
 2. Anna Willman tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 51 212 kr. Av beloppet avser 40 970 kr arbete och 10 242 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Bertil Dahlberg döms för grov våldtäkt mot barn enligt gärningsbeskrivningarna i bilaga 2. Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av bilagan.

Målsäganden har biträtt åtalet och har även yrkat skadestånd av Bertil Dahlberg enligt bilaga 3.

Bertil Dahlberg har påkallat förhör med målsägandens mor.

DOMSKÄL

Bertil Dahlberg har förnekat brotten. Han har motsatt sig skadeståndsskyldighet.

Målsäganden har lämnat en detaljerad berättelse som helt överensstämmer med gärningsbeskrivningarna men enligt Bertil Dahlberg har de handlingar av sexuell natur som målsäganden berättat om aldrig inträffat.

När en målsägandes uppgifter om ett händelseförlopp utgör den huvudsakliga bevisningen i ett mål måste vid värderingen av uppgifterna beaktas att det förekommer falska anklagelser om brott. För att målsägandes berättelse ska kunna läggas till grund för prövningen räcker det inte att berättelsen ger intryck av att vara trovärdig. Även osanna berättelser kan låta trovärdiga. Uppgifterna måste därför få stöd av särskilda omständigheter för att kunna grunda en fällande dom.

Sådana omständigheter kan någon gång vara hänförliga till berättelsen i sig. Det kan då exempelvis vara så att den innehåller detaljer rörande sakförhållanden som målsäganden inte rimligen hade kunnat känna till på annat sätt än om hon verkligen råkat ut för det hon berättar om. I detta mål har åklagaren gjort gällande att målsäganden i sin beskrivning av det sexuella umgänget lämnat just sådana detaljer som hon inte rimligen kunde ha känt till om hon inte utsatts för det hon berättat om.

Åklagaren har gjort gällande att hennes kunskapskällor varit Kamratposten och en biologibok.

Enligt tingsrättens mening går det inte att säga med någon bestämdhet att målsägandens enda kunskapskällor varit Kamratposten och läroboken i biologi. Hon var tio år när första förhöret hölls. En tioåring kan ha fler informationskällor än så. Uppgiften, att hon inte annat än genom egna erfarenheter kan ha känt till att sexuellt umgänge kan ske på det sätt hon beskrivit, har därför mycket lågt bevisvärde.

Även om målsäganden gett ett sanningsenligt intryck räcker det av ovan angivna skäl inte för att lägga hennes berättelse ensam till grund för bedömningen. Frågan är då om berättelsen får stöd av några omständigheter som inte är hänförliga till berättelsen i sig.

Åklagaren har åberopat att man funnit sperma från Bertil Dahlberg på en av madrasserna i den våningssäng där målsäganden och hennes bror sov och där en del av de beskrivna övergreppen ska ha ägt rum. Bertil Dahlberg har invänt att han och hans sambo använt madrasserna och att sperman härrör från deras samliv. Uppgiften får stöd av sambons vittnesmål. Den godtas. Fyndet har därför inget bevisvärde i målet.

En uppgift från Bertil Dahlbergs före detta hustru att Bertil Dahlberg tidigare förgripit sig sexuellt mot barn har lämnats under sådana omständigheter att det är svårt att fästa tilltro till den. Uppgiften får därför anses ha ett mycket lågt bevisvärde.

Enligt ett rättsintyg utfärdat av överläkaren Eva Smedberg uppvisade målsäganden vid undersökning en ”bevarad hymenring och normal, stram hymenöppning.” I ett yttrande från Rättsmedicinalverket anförs ”...att man ej kan föra in ett finger på det sätt som målsägande uppgett i förhör utan att påverka mödomshinnan, att avsaknaden av fynd vid ovanstående läkarundersökningar vid Gävle sjukhus

utesluter penetration av penis eller finger genom mödomshinnan men emotsäger inte att sexuellt övergrepp ägt rum där endast yttre könsorgan (genitalia) varit utsatta...”.

Målsäganden har berättat att Bertil Dahlberg rört sin penis mot hennes könsorgan men relativt ytligt så att den inte trängt in. Uppgiften är förenlig med den medicinska utredningen. Målsäganden har emellertid också berättat att Bertil Dahlberg flera gånger fört in ett finger i slidan, som hon yttryckt det, till andra knogen. Den uppgiften är svårare att förena med utredningen. Visserligen har Eva Smedberg i förhör uppgett att ett sådant inträngande kan ha ägt rum utan att skada slidkransen. Men den medicinska utredningen leder ändå sammantaget till den slutsatsen att ett inträngande med ett finger enligt beskrivningen framstår som osannolikt.

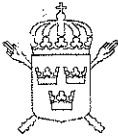
En annan omständighet som presenterats som ett stöd för målsägandens uppgifter är att hon haft återkommande blåskatarr. Enligt hennes mor har hon dock haft blåskatarr hela livet, och det går därför inte att tillmäta omständigheten något bevisvärde i målet.

Sammantaget får målsägandens uppgifter endast ett mycket svagt stöd av andra omständigheter och en inte oviktig detalj i hennes berättelse framstår dessutom i ljuset av den medicinska utredningen som osannolik. Målsägandens uppgifter kan därför inte läggas till grund för prövningen. De gärningar som åtalet avser kan inte anses styrkta. Åtalet ska ogillas, detsamma gäller skadeståndsyrkandet.

Anvisningar för överklagande; se bilaga 4 (DV 400).

Ett överklagande ska ställas till Hovrätten för Nedre Norrland och ha inkommit till tingsrätten senast den 19 juli 2012.

Erland Hesslow



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarkammaren i Gävle

Kammaråklagare Peter Helsing

Ansökan om stämning

2012-05-16

Sida 1 (4)

Handling 129

Ärende AM-200460-10

Handläggare 506A-15

GÄVLE TINGSRÄTT

Ink 2012-05-18

Akt. B 983-12 GV

Aktbil. 19

ÅKLAGARBUNDET

Gävle tingsrätt

Box 1194

801 36 GÄVLE

GÄVLE TINGSRÄTT
Enhet 2

INKOM: 2012-05-21

MÅLNR: B 983-12

AKTBIL: 12

TR mål: B 983-12

Handl.:

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
1 Dahlberg, Bertil Evald		Bertil	
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19390416-0870	Sverige		
Adress			
Genvägen 24 811 95 JÄRBO			
Offentlig försvarare/ombud			
Axlund, Kaj, Advokatfirman Axlund, Box 6003, 800 06 GÄVLE			
Frihetsberövande m.m.			
Anhållande verkställt 2010-12-13, Häktad 2010-12-16, Anhållande hävt 2010-12-22, Anhållande 2012-04-10, Beslut att inte häkta 2012-04-12			
Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

1. GROV VÄLDTÄKT MOT BARN (2102-K31231-10)

Målsägande

Sekretess, företrädd av särskild företrädare advokat Anna Willman

Gärning

Bertil Dahlberg har vid ett flertal tillfällen under tiden 1 oktober 2008 – 30 september 2010 i Järbo haft samlag, och genomfört sådana handlingar som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag med målsäganden (se bilaga 1) som varit under 15 år. De sexuella handlingarna har bestått i att Dahlberg med sitt finger berört, samt slickat målsäganden, i underlivet.

Brotten är grova då målsäganden haft låg ålder samt då det varit fråga om systematiska sexuella övergrepp under lång tid.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken

Bevisning

Se åtalspunkt 2.

2. GROV VÄLDTÄKT MOT BARN (2102-K31231-10)Målsägande

Sekretess, företrädd av särskild företrädare advokat Anna Willman

Gärning

Bertil Dahlberg har vid ett tillfälle under tiden 1 oktober 2010 – 1 december 2010 i Järbo haft samlag, och genomfört sådana handlingar som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag, med målsäganden (se bilaga 1) som varit under 15 år. De sexuella handlingarna har bestått i att Dahlberg med sitt finger berört, samt slickat, målsäganden i underlivet.

Brottet är grovt då målsäganden haft låg ålder samt då det varit fråga om systematiska sexuella övergrepp under lång tid.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken

Bevisning*Muntlig bevisning*

Förhör med tilltalade Bertil Dahlberg (förnekar).


Förhör med målsäganden, enligt bilaga 1, till styrkande av gärningarna.
Presentationsform: Uppspelning av inspelade förhör under förundersökningen (fyra förhör om totalt ca 5 timmar).

Förhör med målsägandens far, enligt bilaga 1, angående vad målsäganden berättat för honom och vad han iakttagit till styrkande av hur brottsmisstankarna uppdagades samt hur målsäganden mått.

Förhör med målsägandens bror, enligt bilaga 1, angående hans iakttagelser när han velat komma in, och kommit in, i sovrummet till styrkande av att Dahlberg och målsäganden uppgivit att de vilat samt att de vid något tillfälle legat under täcket.

Presentationsform: Uppspelning av inspelade förhör under förundersökningen (två förhör om totalt ca 35 minuter).

Förhör med överläkaren Eva Smedberg angående dels hennes undersökning av målsäganden, dels vad undersökningsfynden innebär.

Förhör med psykologen Gunnel Källman angående hennes kontakter med målsäganden till styrkande av målsägandens utvecklingsnivå och på vilket sätt hon berättat om övergreppen för henne. *Telefonförhör är tillräckligt.* 

Förhör med Karin Dahlberg angående hennes kontakter med målsägandens mor och far till styrkande av dels att hon varnat dem för Dahlbergs intresse för yngre flickor, dels motivet för gärningarna.

Skriftlig bevisning

Handskriven lapp som av målsäganden lämnats till hennes far till styrkande av hur brottsmisstankarna uppdagades samt att Bertil Dahlberg var förövaren (fup s 11).

Rättsintyg utfärdat av överläkare Eva Smedberg (fup s 7).

Rättsintyg utfärdat av överläkare Gunilla Eriksson (fup s 8).

Rättsintyg utfärdat av rättsläkare (och frågeställningar till begäran) (fup s 4 och 18).

Journalanteckningar (fup s 10).

Brottsplatsundersökning (fup s 414 – 417 och 422 - 424).

Fotografier av sovrummet (fup s 434 – 438).

Sakkunnigutlåtande från SKL till styrkande av att Dahlbergs sperma återfunnits på sängmadrassvar som legat i målsägandens säng vid husramsakan (beslag s 395 och sakkunnigutlåtande fup s 425 – 431 och s 440 - 443).

Delvis föredragning av målsägandens skolfrånvaro (fup s 12 – 15).

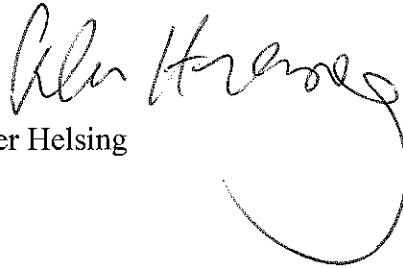
Undersökningsprotokoll avseende målsägandens dator till styrkande av den inte innehållit pornografiska bilder eller filmer (beslag fup s 389, undersökningsprotokoll s 408 – 409 och 432 – 433).

Utdrag ur Kamratpostens Kropp & Knopp för 2009 – 2010 (fup s 449 – 519) och utdrag ur Biologiboken (fup s 520 – 535) till styrkande av nivån på den kunskap om sexualitet som målsäganden kan ha läst sig till.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen ca 2 dagar.

Följande personalia bör inhämtas: Yttrande från Kriminalvårdsmyndigheten.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Peter Helsing', with a large, sweeping flourish at the end.

Peter Helsing

Andersson & Öberg

Advokatfirma

Advokat Thomas Öberg
 Advokat Ulf Andersson
 Advokat Gustaf Andersson
 Advokat Anna Willman
 Sekr. Gerd Sarlind
 93393.3.0001

GÄVLE TINGSRÄTT

Ink 2012-06-08

Akt..... *B 983-12* GÄVLE TINGSRÄTT
 Enhet 2Aktbil..... *28*

INKOM:	2012-06-08
MÅLNR:	B 983-12
AKTBIL:	28

Gävle den 7 juni 2012

Till
 Gävle tingsrätt

Mål nr B 983-12, enhet 2

Åklagarkammaren i Gävle ./.. Bertil Dahlberg angående grov våldtäkt mot barn

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess i rubricerat mål får jag härmed framställa följande skadeståndsanspråk.

Yrkande åtalspunkterna 1-2

Sekretess yrkar att tingsrätten förpliktar Bertil Dahlberg att till Sekretess genast utge skadestånd med ett sammanlagt belopp om 250 000 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 december 2010 till dess full betalning sker.

Det yrkade beloppet avser följande:
 200 000 kronor i ersättning för kränkning,
 50 000 kronor i ersättning för sveda och värk.

Grunder

Sekretess har blivit utsatt för de gärningar som framgår av åklagarens gärningspåståenden i åtalspunkterna 1-2 i stämningsansökan.

Gärningarna har inneburit synnerligt allvarliga kränkningar av Sekretess personliga integritet samt medfört att Sekretess åsamkats fysiskt och psykiskt lidande.

Bertil Dahlberg är på grund av brott skadeståndsskyldig gentemot Sekretess.

Bevisning

Till styrkande av skadeståndstalan åberopar Sekretess samma bevisning som åklagaren.



Andersson & Öberg Advokatfirma HB

Besöksadress: Brunnsgatan 56
 Postadress: Box 6087
 SE-800 06 Gävle, Sweden

Telefon: 026 - 65 64 00
 Telefax: 026 - 65 64 05

Bankgiro: 5270-4079 (klientmedel)
 Bankgiro: 5034-8416
 Org.nr: 969629-3035

Internet: www.ao-law.se
 E-mail: fornamn.
 efternamn@ao-law.se

Övrigt

Sekreteress biträder åtalet.

Gävle som ovan

A handwritten signature in black ink, reading "Anna Willman". The script is cursive and fluid, with the first letter 'A' being particularly large and stylized.

Anna Willman



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.