



SUNDSVALLS TINGSRÄTT
Målenhet 1

DOM
2012-06-29
meddelad i
Sundsvall

Mål nr B 1068-12

PARTER (Antal tilltalade: 3)

Åklagare

Kammaråklagare Jens Göransson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall

Målsägande

Pojken A

Målsägandebiträde:
Advokat Cilla Lindahl
F Victors Advokatbyrå HB
Storgatan 30
831 30 Östersund

Tilltalad

Emil Berggren, 960826-0973
Skölevägen 1 Lgh 1101
864 31 Matfors

Offentlig försvarare:
Advokat Alina Backlund
Advokatfirman Berggren & Stoltz KB
Box 260
851 04 Sundsvall

DOMSLUT

Begångna brott

Medhjälp till sexuellt övergrepp mot barn

Lagrum

6 kap 6 § 1 st samt 23 kap 4 §
brottsbalken

Påföljd m.m.

Ungdomsvård

- Särskild föreskrift: Emil Berggren ska följa det ungdomskontrakt som socialtjänsten i Sundsvalls kommun upprättat, se domsbilaga 1.

Postadress

Box 467
851 06 Sundsvall

Besöksadress

Storgatan 39

Telefon

060-18 67 00

Telefax

060-18 67 20

E-post: sundsvalls.tingsratt@dom.se

www.sundsvallstingsratt.se

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00-15:00

Skadestånd

Emil Berggren, 960826-0973, ska solidariskt med William Olsson, 950324-9014, utge skadestånd till Pojken A med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 april 2012 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

En i beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Västernorrlands län; beslag 2012-2200-BG928).

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsatt gälla i fråga om den åberopade filmen och andra uppgifter som förebringats vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Pojken A:s och hans föräldrars identitet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Alina Backlund tillerkänns ersättning av allmänna medel för uppdragen som offentlig försvarare och målsägandebiträde med 40 669 kr. Av beloppet avser 32 535 kr arbete och 8 134 kr mervärdesskatt.
 2. Advokaten Bertil Kjellberg, som tidigare varit offentlig försvarare och målsägandebiträde för Emil Berggren, tillerkänns ersättning av allmänna medel med 11 298 kr. Av beloppet avser 9 038 kr arbete och 2 260 kr mervärdesskatt.
 3. Ersättning till advokaten Cilla Lindahl framgår av domslutet beträffande William Olsson.
 4. Kostnaden för försvarare och målsägandebiträde ska stanna på staten.
-



PARTER (Antal tilltalade: 3)

Åklagare

Kammaråklagare Jens Göransson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall

Målsägande

1. Pojken A

Målsägandebiträde:
Advokat Cilla Lindahl
F Victors Advokatbyrå HB
Storgatan 30
831 30 Östersund

2. William Olsson
Ljungan 13 B
864 31 Matfors

Målsägandebiträde:
Advokat Susanna Sidén
Advokatfirman Abersten HB
Box 80
851 02 Sundsvall

Tilltalad

Stig Kvarnström, 360407-0395
Centrumgatan 17 Lgh 1001
864 31 Matfors

Offentlig försvarare:
Advokat Fredrik Burvall
Lindstedts Advokatbyrå AB
Box 1013
851 11 Sundsvall

DOMSLUT

Åtalet ogillas.

Skadestånd

1. William Olssons skadeståndsyrkande ogillas.
2. Pojken A:s skadeståndsyrkande ogillas.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsatt gälla i fråga om den åberopade filmen och andra uppgifter som förebringats vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Pojken A:s och hans föräldrars identitet.

Ersättning

1. Fredrik Burvall tillerkänns ersättning av allmänna medel med 80 508 kr. Av beloppet avser 54 225 kr arbete, 8 840 kr tidsspillan, 1 342 kr utlägg och 16 101 kr mervärdesskatt.
 2. Advokaten Nils Hansson tillerkänns ersättning av allmänna medel för uppdragen som målsägandebiträde och juridiskt biträde med 44 601 kr. Av beloppet avser 25 305 kr arbete, 8 840 kr tidsspillan, 1 536 kr utlägg och 8 920 kr mervärdesskatt. Ersättningen omfattar också arbete som utförts av advokaten Erik Hansson enligt substitution.
 3. Ersättning till advokaterna Cilla Lindahl och Susanna Sidén framgår av domslutet beträffande William Olsson.
 4. Kostnaderna för försvarare, målsägandebiträde och juridiskt biträde ska stanna på staten.
 5. Stig Kvarnström tillerkänns ersättning av allmänna medel för vittnesersättning med 858 kr.
-



PARTER (Antal tilltalade: 3)

Åklagare

Kammaråklagare Jens Göransson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall

Målsägande

Pojken A

Målsägandebiträde:

Advokat Cilla Lindahl
F Victors Advokatbyrå HB
Storgatan 30
831 30 Östersund

Tilltalad

William Olsson, 950324-9014
Ljungan 13 B
864 31 Matfors

Offentlig försvarare:

Advokat Susanna Sidén
Advokatfirman Abersten HB
Box 80
851 02 Sundsvall

DOMSLUT

Begångna brott

Sexuellt övergrepp mot barn

Lagrum

6 kap 6 § 1 st brottsbalken

Påföljd m.m.

Ungdomsvård

- Särskild föreskrift: William Olsson ska följa det ungdomskontrakt som socialtjänsten i Sundsvalls kommun upprättat, se domsbilaga 2.

Skadestånd

William Olsson, 950324-9014, ska utge skadestånd till Pojken A med 35 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 april 2012 till dess betalning sker. Av skadeståndet ska 10 000 kr jämte angiven ränta på det beloppet betalas solidariskt med Emil Berggren, 960826-0973.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsatt gälla i fråga om den åberopade filmen och andra uppgifter som förebringats vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Pojken A:s och hans föräldrars identitet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Susanna Sidén tillerkänns ersättning av allmänna medel för uppdragen som offentlig försvarare och målsägandebiträde för William Olsson med 102 615 kr. Av beloppet avser 74 710 kr arbete, 6 688 kr tidspillan, 695 kr utlägg och 20 522 kr mervärdesskatt. Ersättningen omfattar också det arbete som advokaten Matts Norberg har utfört enligt substitution.
 2. Cilla Lindahl tillerkänns ersättning av allmänna medel för uppdraget som målsägandebiträde för pojken A med 61 338 kr. Av beloppet avser 28 920 kr arbete, 16 575 kr tidspillan, 3 575 kr utlägg och 12 268 kr mervärdesskatt. Ersättningen omfattar också det arbete som advokaten Bo Victor har utfört enligt substitution.
 3. Kostnaderna för försvarare och målsägandebiträde ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M M**Åtalspunkt 1**Åklagarens yrkanden

Åklagaren har – som åtalet slutligt bestämts – yrkat att William Olsson, Emil Berggren och Stig Kvarnström skall dömas för följande.

Grov våldtäkt mot barn (William Olsson) och medhjälp till grov våldtäkt mot barn (Emil Berggren och Stig Kvarnström)

William Olsson har någon gång under tiden den 6 april – den 13 april 2012 i Stig Kvarnströms bostad på Centrumgatan 17 i Matfors tillsammans och i samförstånd med annan genomfört en sexuell handling med Pojken A, som är under femton år. Den sexuella handlingen är med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt jämförlig med samlag. William Olsson har i vart fall haft skälig anledning att anta att Pojken A vid gärningen inte hade fyllt 15 år.

Den sexuella handlingen har bestått av att William Olsson och hans medgärningsman, under det att de hållit fast Pojken A på golvet, turats om att dels dra ned sina egna byxor och kalsonger och trycka stjärten mot hans ansikte, dels dra ned Pojken A:s byxor och kalsonger och trycka in en fjärrkontroll mellan skinkorna mot anus på honom. Allt sker under det att Stig Kvarnström och Emil Berggren tittar på och Emil Berggren filmar våldtäkten.

Brottet är grovt med hänsyn till tillvägagångssättet vid gärningen, då våld har använts samt då fler än en förgripit sig på och deltagit i övergreppet mot Pojken A. Emil Berggren har med råd och dåd främjat gärningen genom att dels ringa upp Pojken A och övertala honom att komma till Stig Kvarnströms lägenhet, dels agera

på ett sätt som styrkt William Olsson och hans medgärningsman i deras uppsåt genom att filma gärningen samt på nära håll beskåda våldtäkten i stället för att ingripa och avstyra denna.

Stig Kvarnström har med råd och dåd främjat gärningen genom att dels tillhandahålla den lägenhet där gärningen utförts, dels agera på ett sätt som inneburit att han styrkt William Olsson och hans medgärningsman i deras uppsåt genom att som ensam vuxen på brottsplatsen på nära håll beskåda och uttrycka sitt gillande till våldtäkten i stället för att ingripa och avstyra gärningen.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st och 3 st samt 23 kap 4 § brottsbalken

Åklagaren har vidare yrkat **förverkande** av en hos Emil Berggren beslagtagen mobiltelefon.

Pojken A:s yrkanden

Pojken A har biträtt åtalet och yrkat att de tre tilltalade skall förpliktas att solidariskt till honom utge skadestånd med 140 000 kr, varav 125 000 kr för kränkning och 15 000 kr för sveda och värk inklusive psykiskt lidande. På beloppet har yrkats ränta enligt 6 § räntelagen från den 13 april 2012 till dess full betalning sker.

De tilltalades inställning

De tilltalade har förnekat vad som lagts dem till last och bestritt skadeståndsyrkandet. De har förklarat sig ej kunna vitsorda några belopp som skäliga i och för sig men har godtagit ränteberäkningen.

Emil Berggren har bestritt det mot honom riktade förverkandeyrkandet, dels med hänvisning till sin inställning i ansvarsdelen, dels under påstående att mobiltelefonen inte tillhör honom utan hans mor.

Närmare om de tilltalades inställning

William Olsson har vidgått att han och medgärningsmannen hållit fast pojken A på golvet, dragit ner sina byxor och kalsonger och tryckt stjärten mot pojken A:s ansikte samt dragit ner pojken A:s byxor och kalsonger och tryckt in en fjärrkontroll mellan skinkorna på pojken A, dock utan att vidröra anus. Det har inte varit någon sexuell handling utan ett skojbråk där de tre pojkarna brottats med varandra. De är överens om att det har gått över styr och de har bett pojken A om ursäkt för det. I vart fall är handlingen inte jämförbar med samlag.

Stig Kvarnström har vidgått att den åtalade gärningen har utförts i hans lägenhet. Han har emellertid inte sett gärningen eller uttryckt något gillande och har inte med råd eller dåd främjat gärningen. Under alla omständigheter har han saknat uppsåt till gärningen.

Emil Berggren har förnekat att han med råd och dåd har främjat gärningen. Han har vidgått att han ringt till pojken A men har förnekat att han övertalat honom att komma till lägenheten. Han har vidgått att han filmat gärningen, som han uppfattade som en brottningsmatch på lek mellan pojken A och de båda gärningsmännen. Han har inte varit medveten om vad som skulle komma att ske och har saknat uppsåt till brott. Han har inte varit skyldig att ingripa men har likväl försökt att avbryta gärningen genom att sparka på en av gärningsmännen. Det rör sig inte om en sexuell handling. Handlingen är i vart fall inte jämförbar med samlag.

Åtalspunkt 2Åklagarens yrkande

Åklagaren har yrkat att Stig Kvarnström skall dömas för följande.

Sexuellt ofredande

Stig Kvarnström har under tiden den 1 september 2009 – den 16 april 2012 ofredat William Olsson, Andreas Högbom, som varit under femton år, och Emil Berggren på ett sätt som varit ägnat att kränka deras sexuella integritet genom att vid ett flertal tillfällen ta och klappa på deras stjärt och könsorgan samt fälla yttranden innebärande att han ville att de skall suga på hans penis.

Lagrums: 6 kap 10 § 1 st och 2 st brottsbalken

William Olssons yrkande

William Olsson har yrkat skadestånd av Stig Kvarnström för kränkning med 7 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 16 april 2012 tills betalning sker.

Stig Kvarnströms inställning och yrkande

Stig Kvarnström har förnekat vad som lagts honom till last under anförande att han aldrig har berört eller yttrat sig till någon av pojkarna sexuellt. Han har bestritt William Olssons skadeståndsyrkande och inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig.

Stig Kvarnström har i händelse av frikännande dom yrkat ersättning av allmänna medel för vittneskostnader med 858 kr.

Frihetsberövanden

Emil Berggren anhölls den 8 maj 2012. Anhållningsbeslutet hävdes den 9 maj 2012 innan 24 timmar hade gått.

Stig Kvarnström och William Olsson anhölls den 8 maj 2012 och häktades den 11 maj 2012. Häktningarna hävdes av tingsrätten vid den första huvudförhandlingsdagens slut, dvs. den 7 juni 2012.

BEVISNINGEN**Åklagarens bevisning**

Åklagaren har under åtalspunkt 1 åberopat polisförhör som under förundersökningen hållits med pojken A och medgärningsmannen Andreas Högbom, förhör med de tre tilltalade samt målsägandeförhör med pojken A:s föräldrar. Vidare har han åberopat filminspelningen av den åtalade gärningen.

Åklagaren har under åtalspunkt 2 åberopat målsägandeförhör med Andreas Högbom, William Olsson och Erik Berggren, förhör med Stig Kvarnström samt vittnesförhör med William Olssons syster Felicia Sätterström.

Stig Kvarnströms bevisning

Stig Kvarnström har beträffande bägge åtalpunkterna åberopat vittnesförhör med Roland Sigmeyer, Johan Eriksson, Jörgen Malm, Joel Berggren, Martin Norle och Dennis Edlund.

Filmen

På den återopade filmsekvensen kan man se hur William Olsson och Andreas Högbom håller fast pojken A på golvet. De turas om att dra ned sina egna byxor och kalsonger och trycka stjärten mot och intill pojken A:s ansikte. De drar också ner pojken A:s byxor och kalsonger och trycker en fjärrkontroll mellan dennes skinkor.

På filmen hörs pojken A i början säga: ”Jävla pedo, aj.” Stig Kvarnström säger: ”Ropade Ni på mig?” Pojken A säger: ”Ja, hjälp, ta bort dem. Kan Ni ge Er!” Stig Kvarnström säger: ”Lägg opp stjärten, för fan!” Han hörs inte ytterligare på filmen. Någon (William Olsson, Emil Berggren eller Andreas Högbom) talar därefter om ”team-bag.” William Olsson och Andreas Högbom gör high five. Någon säger ”Fuck this shit.” Någon skrattar och säger att snoppen är framme. Pojken A säger: ”Men ge Dig, kan Du ge Dig!” Någon av de andra säger: ”fint vax” och ”nu, nu, nu.” Pojken A skriker: ”Men ge Dig!” Någon säger ”knulla han, knulla han.” Pojken A säger på nytt: ”Ge Dig!” Någon säger: ”Vänd på han, vänd på sälen!” Någon säger något om ”kör in kuken” och pojken A säger på nytt: ”Kan Ni ge Er?” William Olsson säger: ”Så här känns det att vara i fängelse.” Pojken A upprepar: ”Kan Ni ge Er?” Någon av de andra säger: ”OK, förlåt...” Pojken A säger: ”Men kan Ni lägga av, för fan vad äckliga Ni är.” Pojken A skriker. Andreas Högbom säger: ”Oh, kolla snorren, Wille, kolla snorren!” Pojken A skriker och gråter och säger aj och nej.

Pojken A

Det första polisförhören, hållet den 8 maj 2012 kl 09.10-09.55:

Emil Berggren ringde och sade åt honom att komma hem till Stig Kvarnström. Han var tveksam till att åka dit. Stig har inte så bra rykte, är lite knäpp, vill ta hand om ungdomar. Det brukar vara mycket ungdomar hos honom. Stig var inte där; han var

nog på Matfors möbelaffär. Detta var nog första gången han var hemma hos Stig. Det var för tre – fyra veckor sedan, kring påsklovet.

Hemma hos Stig fanns William Olsson, Andreas Högbom och Emil Berggren. Det var William och Andreas som deltog i övergreppet mot honom, inte Emil, och han tror som sagt inte att Stig var hemma.

Först spelade de ett spel. Sedan slängde William ner honom på golvet, drog ner sina byxor och satte sin stjärt mot hans ansikte. William sade inget; han är så där. Han sade åt William att sluta, men denne skrattade bara. William drog också en fjärrkontroll mot hans skinkor. Det var inte kul. William tryckte inte in fjärrkontrollen i stjärten men mellan skinkorna. Den kom inte mot analen. Det var William eller Andreas som gjorde så med fjärrkontrollen. De slutade när de förstod att det var dumt och bad om ursäkt. Det var inte meningen att det skulle gå så långt. Han uppfattade det inte som mobbning utan som ett skämt som gått över styr. Alla tre pojkarna bad om förlåtelse efteråt, även Emil, som inte hade gjort något. Det var Stig som sade till dem att be honom om ursäkt.

Ingen av pojkarna var påverkad. De prickar som syns i ansiktet på filmen hade målats dit av en flicka för att det var påsk. Han har inte sett något av filmen vid det här förhöret.

Det andra förhöret, hållet den 8 maj 2012 kl 11.35 – 12.05. Före förhöret har den åberopade filmen visats för pojken A.

När han kom dit spelade de först spelet Call of duty. Efter någon kvart hände det som syns på filmen. Han har inte sett filmen tidigare. Man märker på filmen att Stig Kvarnström var hemma, eftersom man hör honom på filmen. Stig var nog i köket när det började.

Det var William Olsson som började. William satt bredvid honom i soffan. Han drog ner honom på golvet och drog ner byxorna och höll rumpan mot benet tre gånger. Han ropade åt William: ”Sluta, jävla bögtyp!” William sade: ”Du gillar väl bögar.” Han svarade nej. Sedan började filmningen. Emil filmade. Andreas Högbom drog ner honom och höll i honom. Fjärrkontrollen kom två – tre centimeter in mellan skinkorna men inte någon gång mot analen. Det är nog Andreas som skrattar på filmen. Han skrek till när fjärrkontrollen kom i stjärten. Den kom mot skinkorna, inte mot analen. Det var William som började och sedan fortsatte Andreas. Både William och Andreas höll på med fjärrkontrollen.

Stig kom in under filmningen. Han sade något och gick sedan iväg. Han hade ropat efter Stig innan de började filma. Stig sade efteråt till dem att be honom om ursäkt. De sade förlåt. Sedan gick han hem. Något sådant här har inte hänt vare sig förr eller senare.

Det tredje förhöret, hållet den 21 maj 2012

Han har varit hemma hos Stig Kvarnström tre – fyra gånger. Stig har varit hemma vid dessa tillfällen. Vilka som varit där samtidigt har varierat. Ofta har det varit Emil Berggren, William Olsson och Andreas Högbom. De har mest spelat spel. Stig har lagat mat eller suttit vid datorn.

Stig är lite egen. Han varnar ofta för knark. Det har aldrig hänt något annat hos Stig. Stig har aldrig gjort honom något ont utan har alltid varit trevlig. Stig har aldrig tagit på honom utanpå byxorna.

På Facebook har han skrivit att han är född år 1995 eller 1996 men William vet om att han går i åttonde klass.

Pojken A:s mor

Hon fick inte veta vad som hänt före förhöret den 8 maj. Sonen sade inget på vägen dit men hon hade på känn att det handlade om filmning. Han sade att han fått en fjärrkontroll tryckt mot låret. Sedan har det krupit fram mer och mer. Sonen vill inte göra henne ledsen.

Vid påsklovet kom han hem och var arg och ville byta skola. Han kom inte hem om kvällarna. Alla var så dumma så han ville byta skola. Efter polisförhöret den 8 maj förklarade han att det var för det som inträffat som han ville byta skola. Tidigare har han bara velat byta klass för att få vara med sina kamrater.

Det har varit mycket besvärligt hemma efter den här händelsen. Sonen mår fortfarande inte bra. Han har givit upp skolan. Han gör inte läxorna och han skolkar. Han sov alltid bra förr men ligger nu sömnlös. Han har tagit skada av den massmediala uppmärksamheten.

Andreas Högbom fick gå hem efter förhören och kom tillbaka till skolan och berättade vad som hänt. Sedan kom det SMS med frågor om varför sonen satt dit de andra trots att han inte gjort det. Han har dock inte utsatts för mobbning.

Tidigare under året har sonen blivit oskyldigt anklagad för åverkan och skadegörelse.

Pojken B:s far

Sonen berättade vad som hänt mellan de båda första förhören. Han brukade komma hem på dåligt humör vid den tiden. Han ville byta skola för att alla var så dumma. Han har varit orolig och humöret har växlat. Han har haft sömnsvårigheter men det

har blivit lite bättre efter förhören. Han har inte talat närmare med fadern om vad som hänt.

Sonen har hemlighållit besöken hos Stig Kvarnström. Föräldrarna har varit emot dessa och förbjudit honom att gå dit. Han litar inte på Stig Kvarnström men känner inte denne närmare.

Andreas Högbom

Det första förhöret, hållet den 8 maj 2012, angående åtalspunkt 1

Han var hemma hos Stig Kvarnström tillsammans med William Olsson och Emil Berggren den här dagen. Stig Kvarnström var inte hemma utan var vid Matfors Möbler. William ville busringa till någon. Han sade att de kunde ringa till pojken A i stället och be honom komma dit. Han umgås ganska ofta med pojken A, åtminstone två gånger i veckan. Han ringde till pojken A. När pojken A kom hade de gömt sig. Han och William hoppade sedan fram och började brottas med pojken A. Det var på skoj. Pojken A blev nog chockad och fick kanske lite ont men skrattade när de brottades. Han brukar brottas ganska ofta med pojken A.

Därefter satte de sig i soffan och spelade en match med X-boxen. I soffan började han att brottas med pojken A igen. Efter några sekunder började William också att brottas med pojken A. Tanken var att skoja. Han satte sig på pojken A i soffan och höll fast hans armar. Sedan åkte pojken A ned på golvet. William drog av byxorna på pojken A och stoppade in fjärrkontrollen i stjärten på honom. Sedan tog William bort den. William stoppade bara in fjärrkontrollen halvt och tog sedan bort den. Sedan stoppade han själv in fjärrkontrollen på samma sätt men några sekunder längre. Då sade Pojken A åt dem att det var äckligt och att de skulle sluta. De fortsatte lite till och då blev Pojken A småledsen. Pojken A:s byxor var nerdragna under tre - fyra sekunder. Han tryckte fjärrkontrollen löst. Han tryckte den inte långt

i rumpan och inte tills det tog stopp. Fjärrkontrollen var bara utanför. Han tryckte inte mot analöppningen.

Emil Berggren satt i soffan och tittade på. Han tror att Emil skojade om att han filmade. Han trodde inte att Emil verkligen filmade. William drog sedan ned sina byxor och satte sig på pojken A mot magen och uppåt. Sedan gjorde han likadant. Pojken A blev lite småsur och lite ledsen och sa att det var äckligt. Emil skrattade och sade: ”Är det inte lite för mycket nu?” William drog ned sina byxor och satte sig på Pojken A en gång till, då mot huvudet. När de såg att Pojken A blev ledsen slutade de och försökte trösta honom i stället. Stig hade kommit hem fem minuter innan de började.

Därefter spelade de spel. Pojken A åkte hem efter 30 – 60 minuter. Pojken A sade att det var äckligt och att han var glad att Andreas inte hade tryckt in fjärrkontrollen långt. Han har frågat pojken A om han fortfarande är sur för vad som hände. Pojken A har då svarat nej.

Det andra förhöret, hållet den 16 maj 2012, angående åtalspunkt 2

Han har känt Stig Kvarnström ganska länge. Stig vill hjälpa ungdomar. Han har ibland fått skotta snö, kratta eller bära saker åt Stig då han har behövt pengar. Under sommaren 2011 var han hos Stig varje dag, åtminstone varje dag som han var in till byn. De senaste fem - sex månaderna har han knappt varit hos Stig. Stig blir lätt småsur och då vill man inte ha med honom att göra, t.ex. när de lever rövare och Stig tror att de slänger snus överallt. När han är hos Stig brukar han sitta vid datorn och lyssna på musik. Stig brukar sova, vila eller titta på TV.

Stig har inte gjort något sexuellt mot honom och inte mot någon annan heller. Stig har det sättet. Han är speciell. Till exempel gillar Stig blodådror. Han kan dra upp

armen på någon kille och säga att den är fin och smeka den. Stig har inte gjort så på honom.

Stig har tagit William Olsson på axeln och på skoj sagt att han är redo att ligga eller något. Då har William svarat: "Är du störd?" Stig har bara gjort så om de har sagt åt honom att göra det. Stig har sagt till William att han kommer att bli en stark man, att han har fin kroppsbyggnad och att han ska fortsätta med det. De brukar skoja och säga att Stig ska gå fram till Emil Berggren eller William och klappa eller låtsassmeka dem. Stig har gjort det någon gång på honom när de har sagt till om det. Det är på skoj.

Stig har inte tagit på honom mellan benen eller klappat honom på stjärten. Stig kanske har klappat honom på stjärten någon gång fort, men han vet att det är på skoj och har sagt: "Fan, är du bög?" Då kan Stig säga: "Mm, jag tänder", men det säger Stig om allt. Spelar de till exempel en bra låt på YouTube säger han så.

Han har hört rykten om att Stig kallas för bög och pedofil, men han tror inte på det. Stig vill vara som ungdomarna och försöker använda ett ungdomligt språk.

Stig har klappat William på rumpan utanpå kläderna en gång när William skulle sätta sig vid datorn hemma hos Stig. Då har William varit rolig och sagt: "Aha, Stig!" Han har inte sett att Stig har klappat Emil på rumpan.

Stig klappade honom på rumpan utanpå kläderna en gång när han gick framför Stig i vardagsrummet. Han sade då: "Fan, är du störd, äcklig." Stig svarade då "aaa". Sedan blev allt som vanligt och de spelade.

Stig har aldrig tagit honom på könet, vare sig under eller utanpå kläderna. Stig har tagit på Williams kön utanpå kläderna en gång i soffan när de bråkade om vem som

skulle ha platsen. Då lade Stig handen på, rörde den inte och tog sedan bort den. William sade något i stil med: ”Är du äcklig?”

William Olsson

Åtalspunkt 1

Andreas Högbom och han hade gått hem till Stig Kvarnström den här dagen. Emil Berggren kom också dit. Emil eller Andreas ringde till pojken A och bad honom komma dit. De hade inte bestämt på förhand att de skulle busa med pojken A, men när denne kom dit hade Andreas gömt sig. Emil satt i en fåtölj och William i soffan. Andreas kom fram efter ett tag och började brottas med pojken A. Sedan spelade de spel ett tag och sedan brottades de på nytt.

Pojken A hade varit där en timme innan den åtalade händelsen inträffade. Det som hände var inget som Andreas och han hade diskuterat i förväg. Det började med att William brottade ner pojken A. Han minns inte om det var Andreas eller han som sedan började stjärta mot pojken A. Sedan drog William ner pojken A:s byxor. Andreas ropade “knulla han, knulla han.” Han blev förvånad när Andreas tog fram fjärrkontrollen. Sedan tog William fjärrkontrollen och satte fast den mellan skinkorna på pojken A. Denne grät men han trodde inte det var på allvar.

Stig Kvarnström var ute i köket. Pojken A ropade efter Stig medan det pågick och då kom Stig in i rummet. Stig uppfattade det nog bara som att de låtsasbrottades som de brukar. Stig sade något men han kommer inte ihåg vad. Stig var bara inne några sekunder. Han vet inte om Stig kom in någon mer gång. Han tror inte att de talade med Stig efteråt eller att pojken A talat med Stig efteråt. Alla tre pojkarna sade förlåt till pojken A. Han har inte talat med pojken A efter detta tillfälle.

Det förekommer inte så ofta att de stjärtar. Andreas och han har tidigare bara stjärtat på varandra. Det är bara något som de tycker är kul. Det är inget sexuellt eller förnedrande. Det är bara skojigt dem emellan. Pojken A tyckte inte så. Denne brukar låtsasgråta. Han trodde att han gjorde det den här gången också.

Han vet inte varför Emil filmade eller när filmningen började. Han såg filmen första gången när han satt häktad. Han hade en svag aning om att Emil filmade. Det var Andreas som sade till Emil att filma.

Pojken A gjorde inte så mycket motstånd. Han sprattlade med benen, vilket William hindrade genom att sätta sig på hans ben när han drog ner byxorna.

Han är inte närmare kompis med pojken A. De har träffats i skolan. Han själv är 17 år och går i nionde klass och pojken A i åttonde klass. Han är inte mer fullvuxen än pojken A. Andreas, som är 14 år, är mycket mindre än pojken A. Många i åttan är 15 år. Det stod att pojken A fyllt år på Facebook och han trodde att han då fyllt 15 år.

Han har inte låtsasbrottats med pojken A tidigare. Det är inte alla som förstår när de drygar sig, dvs. driver med varandra. Inte alla förstår att det är på skämt. De var inte överens från början om att brottas. De kastade kuddar på varandra innan de brottade ner pojken A. Att dra ner byxorna var en stundens ingivelse. Det var Andreas som tog fram fjärrkontrollen. Han visste inte vad Andreas skulle göra med den. Det var inget som han visste i förväg. Att dra ner byxorna och hålla på med fjärrkontrollen på det här sättet är inget som har förekommit tidigare.

Pojken A skrek, men han har låtsasskrikit förr och han trodde att han gjorde det nu också. Först efteråt förstod han att pojken A grät på riktigt och att skämtet hade gått för långt.

Han har sett pojken A efter händelsen. Denne var då som han brukar vara. Han brukar inte själv vara dum mot pojken A men andra i dennes klass har varit det. Pojken A har berättat att han ville byta skola på grund av detta.

När de hade sagt förlåt till pojken A uppfattade han det som att saken var utagerad. Det hela var klart enligt pojken A. Det kan ha varit Stig som sade att de skulle säga förlåt, men det kan också ha varit Emil som sade till om det.

Det var absolut inte något sexuellt med att de drog ner byxorna och höll på med fjärrkontrollen. De skulle bara dryga.

Han har varit rätt mycket hos Stig Kvarnström från 15 års ålder. Han följde med någon kompis dit. De brukar spela och se på TV och sitta och prata där om vintern. Det brukar vara tråkigt hemma hos kompisar. Stig är en vanlig gubbe men den enda gubbe som har TV-spel. Stig jobbar, ser på TV, lagar mat eller sitter vid datorn när de är där. Stig brukar mest vara i köket. Det kan vara högljutt ibland och vara brottningar mellan kompisarna.

Vid det här tillfället var Stig i köket. Han vet inte om Stig kom in i rummet. Han tror inte att Stig visste vad de höll på med. Stig kom in när han höll på att stjärta. "Ta upp stjärten!" sade Stig. Då slutade han och lyfte upp pojken A. Sedan gick Stig därifrån.

Han hörde inte själv någon skratta när detta pågick. På filmen ser han att Emil sparkar till Andreas. Det såg han inte när det hände men det syns på filmen.

Åtalspunkt 2

Stig Kvarnström har ibland tagit eller klappat honom på stjärten sedan han började gå hem till denne för två år sedan. Detta har skett utanpå kläderna och det kan totalt

röra sig om 15 sådana beröringar. En gång har Stig tagit honom på snoppen utanpå kläderna, tror han. Han bryr sig inte om det.

När Stig har sagt att han vill ha en avsugning är det på skoj. Stig menar inget seriöst med det. Så säger han ofta till alla.

Stig har slagit till Emil Berggren på stjärten en gång. Han har också gjort så mot Andreas Högbom.

Han brydde sig inte om detta från början men känner sig nu lite sexuellt kränkt. Han har sagt till Stig att sluta att ta honom på stjärten.

Det har hänt att han själv moonat, dvs. visat rumpan, för Stig. Det har han gjort mot Andreas Högbom också när denne drygat, dvs. varit jobbig. En gång har han visat snoppen för Stig men han minns inte när.

Emil Berggren

Åtalspunkt 1

Det är riktigt att William Olsson, Andreas Högbom och han var hos Stig Kvarnström vid det här tillfället. Det var han som ringde till pojken A och bad honom att komma dit. De spelade spel. Sedan började William och Andreas att skojbrottas med pojken A. När Emil tog upp sin mobiltelefon för att titta på SMS sade Andreas till honom att filma. Han brukar filma när de brottas.

William och Andreas drog ner byxorna och stjärtade. Redan då tyckte han att de gått för långt och att de var dumma i huvudet. Det brukar förekomma stjärtningar men inte att de stoppar in saker. Han sparkade mot Andreas för att det hade gått för långt.

Stig Kvarnström var i köket då det började men kom in och frågade om någon ropade. Pojken A ropade på hjälp. Stig sade: "Dra upp stjärten!" Stig ville att de skulle avbryta stjärtningen och gick tillbaka ut i köket när han sagt till.

Stig kan ha druckit alkohol ute i köket. Stig drack mer alkohol förr. Han vet inte om Stig var påverkad vid det här tillfället.

Stig brukar ibland titta på när de låtsasbrottas. Han såg inte Stig under filmningen och hörde bara hans röst den gången han sade ifrån när stjärtningen pågick.

Enligt vad som antecknats vid polisförhör den 8 maj 2012 har han uppgivit att Stig var i köket under övergreppet men kom in och skrattade och att Stig tänker på att se sådant där. Från polisförhör den 9 maj 2012 har antecknats att han uppgivit att Stig kom in någon gång och tittade utan att avbryta och att Stig går igång på sådana här saker. Detta har missuppfattats av polisen. Vad han syftat på är att Stig gillar brottnig. Stig gick tillbaka till köket när han sagt till.

Pojken A låg kvar på golvet och grät efter övergreppet. Emil uppmanade William och Andreas att be pojken A om ursäkt, vilket de gjorde. Pojken A stannade kvar ytterligare kanske tio minuter. När pojken A gick sade Stig hejdå, ta det lugnt. Han tror inte att Stig förstod att det hade förekommit ett sexuellt övergrepp.

Han visste att pojken A inte fyllt 15 år. Han brukar umgås med honom, både före och efter den här händelsen. Det var därför han ringde till honom. Det fanns inget mobbningssyfte när han ringde. Han visste inte vad William och Andreas skulle göra. Det var Andreas som började och William som följde efter. Andreas var hårdhäntare än William.

Vad han skulle filma var en låtsasbrottnig, när de tar olika brottargrepp. Han har filmat flera gånger förr när de brottats. Han såg vad som hände över kameran. Han

hann inte tänka på att ingripa under filmningen. Han sparkade dock till Andreas när fjärrkontrollen var framme. Han sparkade uppåt för att få honom att sluta.

Han skulle radera filmen efteråt. Han har visat den för pojken A som sade att han kunde behålla den. Han har inte visat filmen för någon annan.

Åtalspunkt 2

Stig Kvarnström har kramat honom och någon gång klappat honom på stjärten på skoj. Han har även sett Stig klappa William Olsson på stjärten tre eller fyra gånger. Stig har greppat tag om skinkorna på William. De andra har han bara klappat till på rumpan. Stig har även klappat Andreas Högbom en gång. Detta har skett utanpå kläderna.

Han har sett Stig ta William på snoppen en gång, även då utanpå kläderna. William kallade då Stig för jävla bög.

När Stig har talat om avsugning har han drygat, dvs. drivit med dem. Han har sagt så till William också och det har William inte brytt sig om.

Han vill inte ha något skadestånd av Stig. Stig är just och normal och har fixat jobb åt honom. Han har inte känt sig sexuellt ofredad eller utnyttjad av Stig.

Stig Kvarnström

Åtalspunkt 1

Han har känt pojken A sedan sju – åtta månader. Denne har kommit till hans bostad då och då, även efter den åtalade händelsen. Senast var han där dagen före gripandet. Då föreföll han trygg.

Han har ingen aning om vad som hänt vid det här tillfället. Det skulle bara bli efterhandskonstruktioner. Han är 76 år och börjar bli lite gaggig. Han har sett filmen under förundersökningen och rättegången men minns inte att han sett händelsen.

Han brukar dricka en kvarting vid veckosluten men det är inget som påverkar minnet.

Det brukar vara många ungdomar hos honom. De brukar brottas hos honom. Han har ingripit många gånger. Stjärtning är inte ovanligt bland ungdomar. Det måste ha förekommit sådant tidigare. Att de fiser varandra i ansiktet har han dock mest hört talas om. Han brukar uppehålla sig i köket när ungdomarna är hemma hos honom.

Han hör sin egen röst på filmen två gånger, en gång när han frågar om någon ropade på honom och en gång när han säger: "Lägg upp stjärten, för fan!" Det han såg var inte trevligt och han sade till för att få stopp på det.

Åtalspunkt 2

Han brukar som sagt ha många ungdomar hemma. Han tycker om att de kommer. Han vill påverka deras uppväxt och hålla dem borta från sprit och knark. Han kommer bra överens med dem och har tagit till sig deras språk, som kan vara grovt och ungdomligt. Han når dem lättare så.

Från sin yrkesverksamhet som sjuksköterska är han van att beröra människor. Han kan ha klappat till pojkarna på stjärten men inte i något snuskigt eller erotiskt syfte. Han har också kramats, vilket är helt normalt. Han har inte klappat dem på könsorganen.

När han talat om avsugning har det varit ett sätt att få igång ett samtal och att fånga uppmärksamheten. Om någon ringt och frågat om han fått sova över kan han ha svarat: ”OK om jag får en avsugning.” Någon kan ha sagt ifrån när han sagt så och det har han respekterat.

Det har förekommit att pojkar har blottat sig för honom. Vid ett tillfälle lade exempelvis någon pojke sin penis på hans flint. Det har varit en provocerande lek. Han slänger ut dem om de bråkar.

Felicia Sätterström

Hon är William Olssons syster. William och hon har talat med varandra om att Stig Kvarnström har tagit på William och hans kamrater. Några dagar innan William greps berättade han att Stig sagt att han skulle få pizza eller få spela om han sög av honom. William har också sagt att Stig nypt honom i rumpan och att han tycker att det är äckligt.

Roland Sigmeyer

Han tog kontakt med Stig Kvarnströms försvarare när han hörde att Stig Kvarnström hade blivit frihetsberövad. Han känner Stig sedan 35 år tillbaka. Från början var Stig bara en bekant till en kamrats familj. Sedan blev han själv och Stig goda vänner. De talar fortfarande ofta på telefon med varandra.

Stig har varit skolsköterska. Han har försökt ta hand om ungdomar på de ställen där han bott. Han är engagerad och vill få bort dem ur riskzonen. Stig är hård mot knark och langning och har blivit hotad för det.

Stig uttrycker sig inte som en 76-åring. I slutet av april i år träffades de hemma hos Roland. En granne bad dem att bevittna en namnteckning. Stig sade då: ”Ja, som

ungdomarna säger, får jag en avsugning så går det bra.” Han sade till Stig att han inte kan uttrycka sig på det sättet. Stig är skadad av ungdomsspråket och har tagit efter jargongen hos ungdomar. Det finns inga sexuella skäl bakom hans långvariga engagemang för ungdomar.

Johan Eriksson

Han är 28 år och tog kontakt med Stig Kvarnströms försvarare när han läste om brottsmisstankarna i media. Han lärde känna Stig när han själv var 16 år. De arbetade då båda på en restaurang. Han har nu känt Stig i drygt 12 år. Han var ofta hemma hos Stig när han var yngre. Det var många ungdomar där, både pojkar och flickor. Stig är engagerad i arbetet med ungdomar. Han betraktar Stig som en impulsiv och lite gapig gubbe med glimten i ögat. Stig är en sådan person som kramas och berör, men han har aldrig visat några konstiga tendenser. Han har inte heller hört talas om något sådant av någon av kamraterna. Misstankarna mot Stig betraktar han som orättvisa utslag av spekulationer och skitsnack.

Jörgen Malm

Också han kontaktade Stigs försvarare eftersom han fann den bild av Stig som förmedlades i tidningarna felaktig. Han är 27 år och träffade Stig när de bodde grannar. Stig ordnade ett jobb på en bondgård åt honom. De träffades dagligen och ibland även på kvällarna. Flera andra ungdomar var med hemma hos Stig. Stig startade en förening för unga och gamla. Stig är speciell. Han lyssnar och man kan prata öppet med honom. Han är fysisk i sina kontakter men det är inget snusk. Han är inte sådan.

Joel Berggren

Han och Dennis Edlund kontaktade Stig Kvarnströms försvarare. Han tror inte att Stig har begått den här typen av brott. Han är 18 år och bror till Emil Berggren. Han var 12 – 13 år när han träffade Stig första gången. Stig hjälpte honom att få sommarjobb. Han har ofta varit hemma hos Stig, ensam eller med kamrater. Han har träffat Stig varje vecka under fem – sex års tid. Stig är snäll och hjälpsam. Han kan vara lite grov i munnen. Det är inget som tas på allvar av dem som känner Stig. Även han har hört Stig tala om avsugning och det har uppenbart varit ett skämt. Stig har aldrig tagit på honom och han tror inte på uppgifterna som förekommit om Stig. Det förekommer att ungdomarna brottas hemma hos Stig. Stig brukar då säga till att de skall akta möblerna.

Martin Norle

Han känner Stig Kvarnström från den tid då denne bodde i Stockholmsområdet. De träffades då han som ung satt på Lövstaanstalten. Stig var sjuksköterska där. Han fick sedan flytta hem till Stig under ett år. De har fortsatt ha kontakt hela tiden. Han arbetar själv i Skåne med vård för ungdomar i åldern 12 – 20 år sedan 18 år tillbaka.

Stig har ringt honom dagligen de senaste åtta åren. Stig har ett intresse för ungdomar men det har inte varit något sexuellt, vare sig beträffande honom eller någon annan. Stig kramas men det är inget sexuellt.

Stig har ett för sin ålder väldigt barnsligt och omoget språk. Det är en jargong. Arbetar man med ungdomar faller man lätt tillbaka till den nivån.

För tre - fyra månader sedan sade han till Stig att något sådant här kunde hända för det är vanligt att ungdomar anmäler äldre män.

Dennis Edlund

Han tog kontakt med Stig Kvarnströms försvarare för att berätta vad han tycker och tänker om det som har hänt. Han träffade Stig när han var 14 – 15 år och är nu 21 år. Han har fortfarande kontakt med Stig. Stig har hjälpt honom till arbete. Stig är snäll. Han låter ungdomar vara hos Stig och se på TV och lyssna på musik. Han vill dem väl och ordnar jobb genom sina kontakter.

Han tror inte på åtalet. Han har aldrig hört om något sådant från sina kamrater. Stig kramas men det är vanliga kramar och inget snusk. Stig kan vara grov i mun men det är på skämt och inget som han menar.

DOMSKÄL**Åtalet mot William Olsson för grov våldtäkt mot barn och mot Emil Berggren och Stig Kvarnström för medhjälp till grov våldtäkt mot barn (åtalspunkt 1)**William Olsson

Genom den åberopade filmsekvensen och vad pojken A, William Olsson och hans medgärningsman samt Emil Berggren har uppgivit finner tingsrätten utrett att William Olsson och dennes medgärningsman tillsammans och i samförstånd har brottat ner och hållit fast pojken A på golvet intill soffan i Stig Kvarnströms bostad. Där har de båda dragit av sina byxor och kalsonger och hållit stjärten mot pojken A:s ansikte så att den i vart fall flyktigt har nuddat någon del av pojken A:s ansikte. De har också dragit ner pojken A:s byxor och kalsonger och tryckt en fjärrkontroll mellan pojken A:s skinkor. Fjärrkontrollen har enligt filmen inte tryckts in mot anus utan över och mellan pojken A:s skinkor. Att fjärrkontrollen hanterats på det sättet och inte tryckts in mot eller vidrört pojken A:s anus har vid förhören framhållits både av pojken A själv och av gärningsmännen.

Vad William Olsson och medgärningsmannen har gjort sig skyldiga till genom den sk stjärtningen och hanteringen av fjärrkontrollen är utan tvivel en uppsåtlig sexuell handling. Detta framgår inte bara av de fysiska momenten av själva gärningen utan också av gärningsmännens yttranden och kommentarer, vilka har tydliga sexuella anspelningar. Att gärningsmännens avsikt inte var egen sexuell tillfredsställelse utan mer framstår som ett slags mobbning med förnedrande och sexuella undertoner förtar inte gärningen dess karaktär av en sexuell handling enligt brottsbalken.

Frågan är då om den sexuella handlingen med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag.

Den sexuella handling som tingsrätten funnit styrkt, och som i någon mån avviker från åklagarens beskrivning, har varit förhållandevis kortvarig och har inte inneburit penetrering eller vidrörande av pojken A:s anus. Trots dess förnedrande och kränkande inslag kan gärningsmännens handlande inte bedömas som ett sådant övergrepp som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförligt med samlag. William Olsson har således inte gjort sig skyldig till någon våldtäkt. Däremot är den sexuella handlingen, som William Olsson och hans medgärningsman utfört och som riktats mot ett barn under 15 år, att betrakta som sexuellt övergrepp mot barn.

William Olsson har invänt att han inte visste om att pojken A inte fyllt 15 år. Han har uppgivit att han kände till att pojken A gick i åttonde klass. Eftersom många i åttan redan fyllt 15 år trodde han att detta gällde även pojken A.

Med tanke på att de fyra pojkarna som var med i lägenheten går i samma skola och har haft kontakt med varandra där och på fritiden finns det anledning att tvivla på William Olssons påstående. Emil Berggren har erkänt att han visste att pojken A inte fyllt 15 år. Det finns därför skäl att tro att även William Olsson kände till pojken A:s ålder. För ungdomar i tonåren är ju åldern i allmänhet en viktig sak. I

vart fall har William Olsson, som åklagaren angivit, haft skälig anledning att anta att pojken A inte fyllt 15 år. William Olsson skall därför fällas till ansvar för sexuellt övergrepp mot barn.

Frågan är då om övergreppet skall bedömas som ett grovt sexuellt övergrepp mot barn. Vid bedömningen av om brottet är grovt skall särskilt beaktas om fler än en förgripit sig på barnet eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om gärningsmannen med hänsyn till tillvägagångssättet eller barnets låga ålder eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet.

William Olsson har inte begått brottet ensam utan tillsammans med en yngre medgärningsman. Brottet var emellertid inte planerat utan framställs av alla fyra pojkarna som en brottning på lek, som urartat. Att det är två gärningsmän bör under sådana omständigheter inte medföra att brottet är grovt. Inte heller tillvägagångssättet har varit sådant att William Olsson kan sägas ha visat särskild hänsynslöshet eller råhet.

William Olsson skall alltså dömas för sexuellt övergrepp mot barn.

Emil Berggren

För Emil Berggrens del gäller till att börja med att han erkänt att han visste att pojken A inte fyllt 15 år.

Det finns inget i utredningen som tyder på att någon form av sexuellt övergrepp var planerat när Emil Berggren ringde pojken A och bad honom komma till Stig Kvarnströms lägenhet. Emil Berggren kan inte anses ha gjort sig skyldig till medhjälp genom sitt telefonsamtal till pojken A.

Det förekommer alltför ofta att sexuella övergrepp, mobbning och annan kränkande och förnedrande behandling filmas med mobiltelefon. Filmningen styrker gärningsmännen i deras uppsåt och förvärrar offrets lidande genom vetskapen att övergreppet filmats och att bilderna kan komma att spridas. Den som på en gärningsmans uppmaning filmar ett pågående övergrepp bör därför kunna fällas till ansvar för medhjälp till gärningen.

Huruvida William Olsson och hans yngre medgärningsman när de drog ner pojken A på golvet hade bestämt att de skulle utsätta honom för det slags övergrepp som åtalet gäller måste lämnas öppet. Emil Berggren har vart fall uppgivit att han ibland filmade de brottningsmatcher som då och då förekom hemma hos Stig Kvarnström och att han trodde att det var en sådan som han filmade den här gången också.

Emil Berggrens förklaring att han inte förstod att brottningen skulle övergå i ett sexuellt övergrepp får godtas. Emellertid har han stannat kvar och fortsatt att filma även när han insett att det inte längre rörde sig om en brottningsmatch utan om ett pågående sexuellt övergrepp. Genom filmningen, som inletts på uppmaning av en av gärningsmännen, har han därför gjort sig skyldig till medhjälp till sexuellt övergrepp mot barn.

Stig Kvarnström

Stig Kvarnström har vid huvudförhandlingen inte haft någon egen minnesbild av händelsen. Av filmen och de närvarande pojkarnas uppgifter framgår emellertid att han när gärningen pågick har kommit in i rummet och sagt ifrån beträffande den sk stjärtningen. Något belägg för att han på nära håll därutöver har beskådat och uttryckt sitt gillande av gärningen har inte kommit fram. Pojkarnas uppgifter om Stig Kvarnströms förehavanden och filmsekvensen talar i stället för att han, som han vanligtvis brukade göra, har uppehållit sig i köket. Därifrån har han inte sett vad som pågick vid soffan men har kommit in i rummet och frågat om någon ropade på

honom. Han har på ett bestämt sätt sagt ifrån beträffande den pågående stjärtningen, som därefter synes ha avbrutits. Han hörs inte ytterligare på filmen. Det finns skäl att utgå från att han efter sin tillsägelse återvände till köket i tron att brottningsleken kommit på rätt bog.

Det finns inget i utredningen som tyder på att Stig Kvarnström har tillhandahållit lägenheten i vetskap om att där skulle begås övergrepp av det slag som åtalet avser. Tvärtom finns det anledning att ta fasta på gärningsmännens uppgifter om att inget var planerat från början utan att det hela var en brottningslek, som gick över styr. För Stig Kvarnströms del gäller alltså att han inte uppsåtligen med råd eller dåd har främjat gärningen på det sätt som åklagaren påstått. Han har inte tillhandahållit lägenheten i brottsligt syfte eller med insikt om vad som skulle komma att ske, och han har inte beskådat och uttryckt sitt gillande av gärningen. Tvärtom har han ingripit för att med sin tillsägelse avstyra den del av gärningen som han blev vittne till. Åtalet mot Stig Kvarnström för medhjälp skall därför ogillas.

Åtalet mot Stig Kvarnström för sexuellt ofredande (åtalspunkt 2)

De till tid, rum och innehåll tämligen obestämda uppgifter som pojkarna lämnat om Stig Kvarnströms agerande och som ligger till grund för åtalet för sexuellt ofredande måste ställas mot Stig Kvarnströms egna uppgifter och förklaringar och hans egen vittnesbevisning. Av honom åberopade vittnen har spontant och frivilligt anmält sig till hans försvarare för att de anser att han är oskyldigt anklagad och under ed intygat att de för sin del aldrig har utsatts för något sexuellt ofredande.

Den bild som vittnena förmedlar av en originell och engagerad man med ett starkt intresse för att hjälpa ungdomar på rätt väg motsägs inte av de uppgifter som pojkarna lämnat. Både vittnena och pojkarna har beskrivit hur Stig Kvarnström är fysisk i sina kontakter med människor och använder ett drastiskt språk och en jargong som anknyter till språkbruket hos ungdomar. Han agerar uppmuntrande och

tröstande med kramar, klappar och annan beröring. Ett målande exempel på hans språkbruk har lämnats av Roland Sigmeyer, som berättat hur Stig Kvarnström nyligen på skämt begärde en avsugning av en för honom obekant person som bad honom bevittna en namnteckning.

Målsägandenas ganska vaga uppgifter stämmer väl överens med bilden av en äldre man som är fysisk och grovkornig i sitt agerande gentemot sin omgivning men som är väl medveten om gränserna i förhållande till andras sexuella integritet.

Mot denna bakgrund kan tingsrätten inte finna att de handlingar och yttranden som åklagaren åberopar i Stig Kvarnströms fall har haft en sådan otvetydig sexuell inriktning och innebörd som krävs för ansvar för sexuellt ofredande. Åtalet för sexuellt ofredande skall därför ogillas.

Påföljd

William Olsson

För sexuellt övergrepp mot barn är straffskalan fängelse upp till två år. Såväl brottets art som straffvärde skulle för en vuxen motiverat ett fängelsestraff. När gärningen begicks hade William Olsson nyligen fyllt 17 år. För att döma honom till fängelse krävs synnerliga skäl, som inte föreligger här. Hans ungdom skall även i övrigt beaktas vid påföljdsval och straffmätning.

Socialtjänsten har yttrat sig beträffande William Olsson. Yttrandet mynnar ut i ett förslag om ungdomsvård i enlighet med ett upprättat ungdomskontrakt. William Olsson har samtyckt till ungdomskontraktet och även till ungdomstjänst, som han bedömts lämplig för.

Tingsrätten finner att William Olsson har stort behov av ungdomsvård med den inriktning och omfattning som framgår av ungdomskontraktet. En sådan påföljd framstår som bäst lämpad att föra honom på rätt väg och motverka återfall i brott av det allvarliga slag som han gjort sig skyldig till.

Med hänsyn till brottslighetens straffvärde och art skulle det i och för sig ha varit motiverat att jämte ungdomsvården även döma William Olsson till ungdomstjänst. Han har emellertid varit berövad friheten som anhållen och häktad under mer än fyra veckor, en för en så ung människa mycket ingripande åtgärd. Det framstår därför inte som nödvändigt att vid sidan om ungdomsvård även utdöma ungdomstjänst, en påföljd som ändå skulle ha ansetts verkställd genom frihetsberövandet enligt 33 kap 6 § 3 st brottsbalken.

Emil Berggren

Även beträffande Emil Berggren har socialtjänsten upprättat ett ungdomskontrakt. Emil Berggren har samtyckt till ungdomskontraktet och har även samtyckt till att utföra ungdomstjänst, som han bedömts som lämplig för.

Den föreslagna ungdomsvården är enligt tingsrättens uppfattning tillräckligt ingripande, särskilt som Emil Berggren bara är 15 år och endast är delaktig i övergreppet genom medhjälp. Det är inte nödvändigt att förena ungdomsvården med ungdomstjänst.

Förverkande

Invändningen om att det inte är hans mobiltelefon har inte framförts förrän vid huvudförhandlingen. Uppenbarligen har Emil Berggren förfogat över telefonen som om den vore hans, och den har kommit till brottslig användning genom filmningen av det sexuella övergreppet mot pojken A. Det är, oavsett om föräldrarna betalar

abonnemang och räkningar, mer regel än undantag att barn och ungdomar har sina egna mobiltelefoner. Tingsrätten finner därför inget hinder föreligga mot att förklara den hos Emil Berggren beslagtagna mobiltelefonen förverkad på de lagrum som åklagaren åberopat.

Avgift till brottsofferfonden

William Olsson och Emil Berggren döms båda för brott med fängelse i straffskalan och skall därför enligt lag betala avgift till brottsofferfonden.

Skadestånd

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen skall pojken A:s skadeståndsyrkande mot Stig Kvarnström lämnas utan bifall.

Vad härefter gäller pojken A:s skadeståndsyrkanden mot William Olsson och Emil Berggren bygger de yrkade beloppen på fullt bifall till åklagarens talan, dvs. att William Olsson har gjort sig skyldig till grov våldtäkt mot barn och Emil Berggren till medhjälp till grov våldtäkt mot barn. Tingsrätten har emellertid funnit att William Olsson har gjort sig skyldig till sexuellt övergrepp mot barn att Emil Berggren till medhjälp till sexuellt övergrepp mot barn. Även sexuellt övergrepp mot barn är ett allvarligt och skadestandsgrundande brott, men de belopp som skall dömas ut måste anpassas till de lägre nivåer som brukar tillämpas vid sexuella övergrepp mot barn.

Skadestånd med anledning av kränkning skall enligt 5 kap 1 § 1 st skadeståndslagen bestämmas efter vad som är skäligt med hänsyn till handlingens art och varaktighet. Med hänsyn till de förnedrande och skändliga inslagen i gärningen (jfr punkt 1 i samma lagrum) bör i detta fall ersättningen för kränkning sättas högre än vad som

normalt förekommer vid sexuellt övergrepp mot barn. William Olsson skall därför åläggas att ersätta pojken A för kränkning med 30 000 kr.

Med tanke på vad pojken A:s föräldrar har berättat om pojken A:s reaktioner och förhållanden efter brottet bör ersättning för sveda och värk utgå med 5 000 kr. Tingsrätten har därvid tagit tillbörlig hänsyn till att det kan finnas även andra orsaker till pojken A:s mående under vårterminen.

Den ersättning som tingsrätten sålunda har bestämt skall William Olsson betala fullt ut. Emil Berggren har inte tagit aktiv del i de förnedrande handlingarna men är medskyldig till pojken A:s lidande genom att filma brottet. Han bör åläggas solidariskt betalningsansvar till ett belopp om 10 000 kr jämte ränta. Om ränteberäkningen råder ej tvist.

Sekretess

Tingsrätten har hållit huvudförhandlingen inom stängda dörrar av hänsyn till Emil Berggrens och William Olssons ungdom och den åtalade brottslighetens art. I domen har däremot bevisningen och domskälen redovisats öppet och utförligt även i delar som tidigare omfattats av sekretess. Tingsrätten har valt att göra så för att förundersökningen och rättegången har tilldragit sig stor uppmärksamhet och blivit föremål för spekulationer och ryktesspridning. Det ligger därför i detta fall ett särskilt värde i en öppen redovisning av bevisningen och domskälen. Fortsatt sekretess skall dock gälla i fråga om den åberopade filmen och andra uppgifter som har förekommit vid förhandling inom stängda dörrar och som kan leda till att pojken A:s och dennes föräldrars identitet röjs.

Rättegångskostnader

Biträdenas och försvararnas kostnadsanspråk är skäliga med hänsyn till målets omfattning och svårighetsgrad. Kostnaderna får stanna på staten, beträffande Stig Kvarnström på grund av målets utgång och beträffande William Olsson och Emil Berggren på grund av deras ungdom och avsaknad av inkomster.

Stig Kvarnström har frikänts och kan enligt 31 kap 2 § 1 st rättegångsbalken få ersättning av allmänna medel för sina kostnader för bevisning i rättegången. Hans kostnader för vittnesbevisning har varit skäligen motiverade för att han skulle kunna ta tillvara sin rätt. Han skall därför tillerkännas ersättning av allmänna medel med yrkade 858 kr.

HUR MAN ÖVERKLAGAR se bilaga (Dv 400)

Överklagande, ställt till Hovrätten för Nedre Norrland, skall ges in till tingsrätten senast den 20 juli 2012.

K-G Ekeberg

2012-06-12

SUNDSVALLS TINGSRÄTT	
Målenhet 1	
SUNDSVALLS TINGSRÄTT	
INKOM:	2012-06-13
MÅLNR:	B 1068-12
AKTBIL:	99
Ink	2012-06-13
Akt	_____
Aktbil	_____

Bilaga 2.**Ungdomskontrakt**

Emil Berggren ska genomföra en samtalsserie om 10 samtal. Samtalen ska syfta till att utforska Emils syn på sig själv och andra samt hans förståelse och inlevelse i andras upplevelser. Samtal kring moral och kamratskap, samt sexualitet kopplat till gränser, normer samt vägledning i dessa frågor. Programmet pågår under ca 10 veckor och består av 10 träffar som är ca 45-60 minuter långa, utförare är socialtjänstens personal.

Samtycke till ungdomskontrakt:

Härmed samtycker jag till att fullgöra det ungdomskontrakt socialnämnden föreslagit.

Fullgör jag inte de timmar jag blivit tilldömd kommer socialnämnden att rapportera detta till åklagarmyndigheten, jml 12 kap 8 § SoL. Åklagarmyndigheten kan då meddela en varning eller begära undanröjande i domstol.

Sundsvall 2012-06-15

Ort och datum

Emil Berggren

Underskrift av ungdom



2012-06-01

Individ och familjeomsorgen

SUNDSVALLS TINGSRÄTT
Målenhet 1SUNDSVALLS TINGSRÄTT
INKOM: 2012-06-13
MÅLNR: 068-12
AKTBIL: 100

Ink 2012-06-13

Akt _____ / _____

Aktbil _____

Bilaga 2.

Ungdomskontrakt

KBT-baserade stödsamtal

Stödsamtal som tar sin grund utifrån en kognitivt baserad teorigrund bygger på tänkandet och förmågan till reflektion. En grundläggande princip är att försöka förändra tänkande så att det blir mer självutvecklande och nyanserat. Man går grundligt igenom situationen så att de tankar som uppstår i den aktuella situationen blir tydliga, nästa steg är att öva sig i att bilda så kallade alternativa tankar som i sin tur leder till annat beteende som är mer främjande för personen själv och som bidrar till en mer nyanserad syn på andra och på hela situationen.

Gällande William bör en samtalsserie om femton samtal genomföras där fokus kretsar på hans syn på sig själv och andra samt hans förståelse och inlevelse i andras upplevelser. Även ett utforskande kring Williams syn på sexualitet, gränser och normer där William lär sig att känna igen risksituationer och hans sätt att hantera dessa.

Programmet pågår under ca 15 veckor och består av 15 träffar som är ca 45-60 minuter långa, utförare är socialtjänstens personal.

Samtycke till ungdomskontrakt:

Härmed samtycker jag till att fullgöra det ungdomskontrakt socialnämnden föreslagit.

Fullgör jag inte de timmar jag blivit tilldömd kommer socialnämnden att rapportera detta till åklagarmyndigheten, jml. 12 kap 8 § SoL. Åklagarmyndigheten kan då meddela en varning eller begära undanröjande i domstol.

Ort och datum

William Olsson
Underskrift av ungdom