



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Enhet 3

DOM
2013-12-18
meddelad i
Huddinge

Mål nr B 12159-13

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Åklagare

Kammaråklagare Henrik Attorps
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm

Målsägande

Sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Ingela Ekman Hessius
Advokat Ingela E Hessius AB
Förrådsvägen 18
141 46 Huddinge

Tilltalad

DAVID Issam Mattias Mohsen, 770810-1956
Frihetsberövande: Häktad
f.n. häktet Huddinge

Offentlig försvarare:

Advokat Tomas Nilsson
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm

DOMSLUT

Begångna brott

1. Våldtäkt mot barn

Lagrum

6 kap 4 § 1 st brottsbalken
i dess lydelse före den 1 juli 2013

2. Barnpornografibrott

16 kap 10a § 1 st 5 p och 2 st
brottsbalken

Påföljd m.m.

Fängelse 5 år

Postadress

141 84 Huddinge

Besöksadress

Björnkullavägen 5 A

Telefon

08-561 660 00

Telefax

08-711 05 80

E-post: sodertorns.tingsratt@dom.se

www.sodertornstingsratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag

08:30-16:00

Skadestånd

David Mohsen ska betala skadestånd till målsäganden med 180 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 oktober 2012 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagna datorer som innehåller barnpornografiskt material förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten i Stockholms län; beslagsnummer 2013-0201-BG22894 p. 10 och 11).

Häktning m.m.

David Mohsen ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Tingsrätten förordnar att sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå beträffande uppgifter som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens identitet. Detsamma gäller id-uppgifterna i domsbilaga 1 till denna dom samt aktilagorna 2, 10, 11, 18, 25, 29, 47-51 och 55.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Tomas Nilsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 204 875 kr. Av beloppet avser 40 975 kr mervärdesskatt.
 2. Ingela Hessius tillerkänns ersättning av allmänna medel med 147 676 kr. Av beloppet avser 29 535 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Enhet 3

DOM
2013-12-18
meddelad i
Huddinge

Mål nr B 12159-13

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Åklagare

Kammaråklagare Henrik Attorps
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm

Målsägande

Sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Ingela Ekman Hessius
Advokat Ingela E Hessius AB
Förrådsvägen 18
141 46 Huddinge

Tilltalad

Jugas Ove Mats ANDREAS Andersson, 890712-7156
Uppsälje 508
780 51 Dala-järna

Offentlig försvarare:

Advokat Per Branting
Advokatfirman Bastling & Partners AB
Box 3518
103 69 Stockholm

DOMSLUT

Begångna brott

Sexuellt ofredande

Lagrum

6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Påföljd m.m.

Skyddstillsyn

- Särskild föreskrift: Andreas Andersson ska genomgå den behandling som frivården finner lämplig.

Postadress

141 84 Huddinge

Besöksadress

Björnkullavägen 5 A

Telefon

08-561 660 00

Telefax

08-711 05 80

E-post: sodertorns.tingsratt@dom.se

www.sodertornstingsratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag

08:30-16:00

Kriminalvården

Frivården Dalarna

Övervakare

Övervakare förordnas av Kriminalvården.

Skadestånd

Andreas Andersson ska betala skadestånd till målsäganden med 7 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 november 2012 till dess betalning sker.

Sekretess

Avseende sekretess, se domslut beträffande David Mohsen.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Per Branting tillerkänns ersättning av allmänna medel med 74 562 kr. Av beloppet avser 14 913 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska staten betala.
 2. Avseende ersättning till målsägandebiträdet Ingela Hessius, se domslut beträffande David Mohsen.
-

YRKANDEN M.M.**Åtalet**

Åklagaren har yrkat att David Mohsen och Andreas Andersson ska dömas för brott enligt följande.

Grov våldtäkt mot barn (David Mohsen)

David Mohsen kontaktade vid ett stort antal tillfällen under hösten 2012 det 11-åriga Barnet A via Internet på ett sätt som var ägnat att kränka hennes sexuella integritet genom att i olika chattforum skriva kommentarer med innebörden att de skulle träffas och ha sex. Genom kontakterna förmådde Mohsen Barnet A att vid två tillfällen under 2012 träffa Mohsen i Huddinge centrum där Mohsen förgrep sig sexuellt på Barnet A enligt följande.

- a) Mohsen har haft samlag och andra sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförliga med samlag med Barnet A. Det hände den 19 oktober 2012 på en offentlig toalett på Sjödalstorget 15 i Huddinge centrum inom Huddinge kommun.

Gärningen har närmare besatt i att Mohsen bestämt träff med Barnet A vid Huddinge pendeltågsstation. Därifrån har han lett henne till toaletten där de två gått in och låst dörren. Barnet A har därefter förmåtts suga på Mohsens penis, Mohsen har slickat Barnet As underliv, Mohsen har försökt tränga in med sin penis i Barnet As vagina samt även trängt in med sin penis i Barnet As anal. Barnet A fick fysiska skador i form av smärta.

- b) Mohsen har haft samlag och andra sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförliga med samlag med Barnet A. Det hände den 28 december 2012 på en offentlig toalett på biblioteket i Huddinge centrum inom Huddinge kommun.

Gärningen har närmare besatt i att Mohsen bestämt träff med Barnet A vid Huddinge pendeltågsstation. Därifrån har han lett henne till toaletten på biblioteket där de två gått in och låst dörren. Barnet A har därefter förmåtts suga på Mohsens penis och Mohsen har slickat på Barnet As underliv. Mohsen har därefter trängt in med sin penis i Barnet As anal. Barnet A fick fysiska skador i form av smärta.

Brotten bör bedömas som grova med hänsyn till målsägandens låga ålder, att det rör sig om flera övergrepp som föregåtts av en längre tids påverkan på målsäganden att

gå med på att träffas bland annat genom att Mohsen hotat med att annars sprida bilder på målsäganden, att Mohsen tagit målsäganden till ett låst utrymme där han genomfört övergreppen samt att de sexuella övergreppen varit grova till sin karaktär innebärande bland annat orala och anala samlag mot ett 11-årigt barn vilka inneburit fysisk smärta för målsäganden.

Mohsen begick gärningarna med uppsåt. Han hade åtminstone skälig anledning att anta att Barnet A var under 15 år.

Lagrum: 6 kap. 4 § första och tredje styckena brottsbalken i sin lydelse före den 1 juli 2013

Barnpornografibrott, ringa brott (David Mohsen)

Mohsen har innehaft tre barnpornografiska bilder. Det var den 10 september 2013 i Mohsens bostad på Nyårsvägen 9 i Hägersten inom Stockholms kommun. Brottet bör bedömas som ringa med hänsyn till den ringa mängden bilder. Mohsen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap. 10 a § första stycket 5 och andra stycket brottsbalken

Sexuellt ofredande (Andreas Andersson)

Andersson har vid flera tillfällen under perioden 2012-08-24 - 2012-11-17 i samband med kontakter över internet ofredat Barnet A, på ett sätt som kunde förväntas kränka Barnet As sexuella integritet. Detta genom att skriva kommentarer med innebörden att de skulle träffas och ha sex, efterfråga nakenbilder av Barnet A, förmått Barnet A att skicka bilder på sitt underliv till honom, bett Barnet A posera naken framför webbkamera samt skriva kommentarer med sexuell innebörd till Barnet A.

Barnet A har i samband med kontakterna med Andreas Anderssons befunnit sig inom Huddinge kommun.

Andersson begick gärningen med uppsåt. Han hade åtminstone skälig anledning att anta att Barnet A var under 15 år.

Lagrum: 6 kap. 10 § andra stycket brottsbalken

Målsägandens identitet framgår av domsbilaga 1, som är sekretessbelagd.

Förverkande (David Mohsen)

Åklagaren har yrkat att tingsrätten med stöd av lagen (1994:1478) om förverkande av barnpornografi ska förklara två beslagtagna datorer tillhörande David Mohsen som innehåller barnpornografiskt material förverkade. (Södertörns polismästardistrikt, 2013-0201-BG22894 p. 10 och 11).

Skadestånd

Målsäganden, som har biträtt åtalet för grov våldtäkt mot barn, har begärt att David Mohsen ska betala skadestånd till henne med 530 000 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen på 280 000 kr från den 19 oktober 2012 och på 250 000 kr från den 28 december 2013, allt till dess betalning sker. Av beloppet avser 250 000 kr kränkingsersättning för varje gärning samt 30 000 kr avser ersättning för sveda och värk.

Målsäganden, som har biträtt även åtalet för sexuellt ofredande, har begärt att Andreas Andersson ska betala kränkingsersättning till henne med 20 000 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen på beloppet från den 17 november 2012 fram till dess att betalning sker.

David Mohsens inställning

David Mohsen har vidgått att han haft kontakt med målsäganden via internet i olika chattforum men bestritt att han träffat och haft samlag eller genomfört andra sexuella handlingar med målsäganden. Han har således förnekat att han gjort sig skyldig till grov våldtäkt mot barn. David Mohsen har vidare bestritt ansvar för barnpornografibrott med hänvisning till att han inte innehaft bilderna uppsåtligen.

Beträffande förverkandeyrkandet har David Mohsen förklarat att han inte har någon synpunkt på att de aktuella bilderna förverkas. Han har däremot bestritt att själva datorerna förverkas, eftersom det framstår som oskäligt med ett förverkande.

David Mohsen har i konsekvens med sin inställning i skuldfrågan bestritt målsägandens skadeståndsyrkande. Inga belopp har kunnat godtas som skäliga i och för sig. Räntheyrkandet har däremot godtagits som skäligt i och för sig.

Andreas Andersson

Andreas Andersson har vidgått det som åklagaren har lagt honom till last utom det att han skulle ha förmått målsäganden att skicka bilder på sitt underliv till honom.

Andreas Andersson har därvid framhållit att målsäganden varken skickat nakenbilder eller poserat naken för honom framför webbkameran. Han har under alla förhållanden förnekat gärningen med hänvisning till att det varit fråga om en ömsesidig kontakt mellan honom och målsäganden som inte kan anses ha inneburit en kränkning av målsägandens sexuella integritet.

Andreas Andersson har i konsekvens med denna inställning i skuldfrågan även bestritt målsägandens skadeståndsyrkande.

UTREDNINGEN

Utöver att David Mohsen och Andreas Andersson hörts över åtalet har på åklagarens begäran målsägandens mamma (se domsbilaga 1 som är sekretessbelagd), kuratorn Teuta Beka och it-forensikern Hanna Löfblom hörts som vittnen. Vidare har David Mohsens chef, Jonas Barklund hörts som vittne liksom Tobias Lind, som är grundare av nätverket www.kamrat.com. Målsägandens uppgifter har lagts fram genom uppspelning av de videoinspelade polishörens. På samma sätt har Evelina Törnkviks uppgifter lagts fram vid huvudförhandlingen.

Åklagaren har vidare lagt fram omfattande skriftlig bevisning i form av bl.a. chattloggar från konversationer där parterna i målet varit involverade i. Det har också hållits syn av filmer innehållande vallning med målsäganden på brottsplatserna. Det har vidare hållits syn bl.a. av de bilder som omfattas av åtalet för barnpornografibrott.

Målsägandens berättelse

Under sommaren 2012 kom hon i kontakt med en man via hemsidan www.kamrat.com. Rätt omgående efter den inledande kontakten ville han att de skulle fortsätta kontakten på MSN. Han fick då hennes mejladress. Han började nästan direkt att prata om sex. Hon tänkte då att han inte bara ville prata om ”barn-

grejer”, så hon fann sig i att också prata om sex. Han kallade sig för det mesta Erik i dessa kontakter, men han använde sig av olika användarnamn och användarkonton. Men hon förstod att det var Erik ändå som låg bakom de olika användarnamnen. Detta var ett sätt att lura henne att hålla kontakten med honom. Så fort hon raderade honom som kontakt skapade han en ny kontakt. Det var inte bara namnen som var ”fejkade” utan även hans bilder. Han hade t.ex. genom användarnamnet Camilla utgett sig för att vara en tjej och genom Camilla försökt övertala henne till att ses, men hon vågade inte träffa Camilla. Hon kom då överens med Andreas Andersson om att han skulle träffa Camilla, för att se om hon verkligen var en tjej eller om det var Erik. Andreas och Camilla stämde träff, men hon dök inte upp.

Han chattade aldrig på kvällarna och på helgerna. Han förklarade att han då var med sin tjej. Han ville inte att hans tjej skulle få reda på att han chattar med småtjejer.

Han försökte i flera månader att lura henne till att ha kontakt med honom. Han ville att de skulle ses för att ha sex. Han föreslog att han skulle komma till Huddinge eller om hon kunde komma till Liljeholmen. Han tjatade hela tiden om det. Han erbjöd henne till och med pengar för det, 500 kr. Men de kom sedan aldrig överens om någon betalning när de väl träffades. Han erbjöd sig också att köpa ut alkohol och tobak åt henne mot att de träffades. Han var verkligen angelägen om att få träffa henne. Han länkade även till porrbilder, när de chattade, för att visa vad han ville att hon skulle göra med honom. När hon frågade honom varför han ville träffa en så ung person som hon, svarade han att han var ”kåt på yngre tjejer”. Till slut orkade hon inte stå emot. Hon ville att han skulle lämna henne ifred. Han hotade vid ett tillfälle att sprida bilder på henne och hennes mejladress till gamla gubbar, om hon inte gick med på att träffas. Han hade en hel del bilder på henne, som hon hade skickat till honom sedan han bett om det. På några av bilderna var hon i bara underkläder. Resterande var bara bilder på hennes ansikte. Hon ville inte på något sätt bli kontaktad av några gubbar på nätet. Hon tänkte då att han skulle lämna henne ifred, om hon gick med på att ses och ha sex. Innerst inne ville hon inte träffa honom.

Han visste att hon bara var 11 år gammal. Hon hade sagt det till honom redan inledningsvis när de började chatta med varandra, för hon hade undrat varför en vuxen person ville ha sex med en 11-åring. Han sa att han tänder eller går igång på yngre. Det framgick också av hennes profilbild på www.kamrat.com att hon var elva år. Hennes förnamn och bostadsadress framgick också av profilsidan. Det fanns även en bild på henne.

De stämde träff samma dag som de chattade den 19 oktober 2012. Han sa att han skulle jobba ett tag till och att de kunde ses kl.16.00 eller 17.00. Hon minns att det var en fredag, eftersom det var helg efter den dagen. De stämde träffen samma dag, när hon var hemma efter skolan. Han såg att hon var inloggad och då ville han ses. Det var vid tretiden på eftermiddagen. Han hade också innan dess lämnat ut sitt telefonnummer till henne, om hon skulle behöva kontakta honom. Hon tog bussen ner till Huddinge tågstation, där de skulle ses. Hon satt och väntade på honom i nästan 20 minuter tills han kom dit. Klockan var då 16.00-17.00. Hon kände igenom honom direkt när han dök upp. Det var dock inte från bilderna som han gav sken av att vara han utan från deras videosamtal via webbkameran någon månad eller vecka innan. Han hade haft en orange t-shirt på sig och hon hade sett en svart tygsoffa i bakgrunden. Han gick fram till henne och visade bara med handen att hon skulle följa med honom, vilket hon gjorde. De gick in på en offentlig toalett som låg bredvid McDonald's. Han låste dörren. Han började pussa och hångla med henne. Han bad henne därefter att suga av honom, vilket hon gjorde. Efter någon minut ”kom han”. Hon fick utlösningen i munnen. Hon svalde den, när han sa att han ville att hon skulle svälja den. Han försökte sedan att genomföra ett vaginalt samlag, men han kunde trots några försök inte tränga in i henne, eftersom hon var trång. Hon var ju bara 11 år. Det gjorde ont när han försökte komma in. Hon hade aldrig tidigare haft sex med någon. Han ”gick då ner på henne eller nåt” för att se om det kunde gå bättre, men det gjorde det inte. Han slickade hennes snippa. Han använde inte kondom. Han tyckte då att det var säkrast att inte försöka mera vaginalt. Då försökte han i stället med ett analt samlag. Där kom han in med sin snopp. De hade inget

glidmedel, så det gjorde väldigt ont. Han avslutade det hela efter att ha fått utösning i hennes anal. Hon var mest tyst och vågade inte heller säga något när det gjorde ont. Hennes mamma ringde henne medan de höll på, men hon svarade inte. Det var snart middag. Hon lämnade toaletten före honom, eftersom han inte ville att folk skulle se att de var inne tillsammans på toaletten. Hon kände en lättnad när det hela var över. Hon förstod sen att det inte var så himla bra att ha gått med på att ha sex med Erik. Det kändes inte bra inombords. Hon var ledsen. Hon ville bara få det gjort. Hon hade ont i baken i tre dagar efter händelsen.

Första gången hon träffade Erik var det mest för att han hade hotat att sprida hennes bilder. Andra gången var det för att bli av med honom. Han hade fortsatt kontakta henne efter den första händelsen. Han hade nämligen lovat att lämna henne i fred om hon gick med på att träffas för att ha sex en andra gång. Hon började må dåligt nästan en månad efter den första träffen. Hon hade då börjat förstå att det han hade gjort mot henne var fel. Hon tyckte att han var obehaglig. Hon försökte bli av med honom på nätet, men då kontaktade han henne under nya användarnamn. Han lät henne inte vara fred. Hon kände sig deprimerad. Hon ville bli av med honom.

De bestämde att träffas återigen på Huddinge tågstation. Hon hade jullov. Det var antingen i slutet av december eller i början av januari. Hon minns att hon skulle åka på en båt kryssning. Hon träffade Erik antingen före eller efter den resan. De träffades vid 13.00- eller 14.00-tiden. De hade stämt träff på chatten. Erik sa att det skulle ta ca 40 minuter för honom att ta sig till Huddinge tågstation och att han kunde vara i Huddinge klockan halvtre. Han pratade först om att de skulle ses vid en kyrka, men hon hittade inte dit. Han hade skickat henne en länk till en karta över Huddinge för att visa var kyrkan låg, men hon kunde inte riktigt läsa kartan. Hon ville helst vara i Huddinge centrum, eftersom det kändes säkrare om det skulle hända något. Erik hade frågat henne på chatten om han fick blotta sig, när han träffade henne. Men det ville hon inte. Han ville också att hon skulle ta med sig en killkompis, för att han ville suga av honom. Men hon gick inte med på det. Han sa också att han

skulle komma direkt från Systembolaget, så att hon inte skulle undra över något. När hon mötte honom på tågstationen hade han två påsar från Systembolaget med sig. De gick till toaletten på biblioteket i Huddinge centrum. Hon gick in först och strax därefter gick Erik in. Hon fick suga av honom även denna gång tills han fick utlösning. Hon svalde den. Han gillade att man gjorde det. Han gjorde inte några försök till vaginala samlag, eftersom hon hade sin mens. Han gick däremot ner på henne och slickade henne i underlivet, både på snippan och runt analhålet. Hon minns inte om detta hände innan hon sög av honom. Han tog henne även analt. Han fick utlösning i henne. Han använde inte något glidmedel, så det gjorde väldigt ont när han tog henne bakifrån. Den här gången lämnade Erik toaletten först. Hon låste efter honom. Det började snurra runt i hennes huvud och hon satte sig därför ner på toalettlocket. Hon vaknade och då låg hon på golvet. Hon måste ha svimmat. Det kändes fel att en 28-åring, som han sa att han var, ville ha sex med en 11-åring. Hon kom sedan hem och duschade av sig. Hon var hemma vid 15.00-tiden. Hon kände sig smutsig. Hon hade ont i analhålet efteråt i några dagar. Efter den andra träffen slutade Erik mer eller mindre att kontakta henne. Men han hade försökt kontakta några gånger till i januari och under sommaren. Hon berättade om den första händelsen för sin kompis Evelina nästan direkt efteråt. Men hon minns inte om hon berättade för henne om den andra träffen.

Även Andreas Andersson kom hon i kontakt med via hemsidan www.kamrat.com. Efter att ha bytt mejladresser med varandra fortsatte de kontakten på MSN och Skype. Den första kontakten hade hon under sommaren förra året. Han kallade sig för Andy Andersson och var 22 eller 23 år gammal enligt profilsidan på www.kamrat.com. De pratade om allt möjligt. Det var mest ett tidsfördriv för henne. De pratade med varandra någon gång i veckan. Både hon och Andreas tog initiativ till dessa kontakter. Även diskussionerna om sex tog båda initiativ till. De hade även videosamtal med varandra med hjälp av webbkamera vid två tillfällen. Hon skickade även ca nio bilder på sig till. Även han skickade bilder till henne på sig själv. Det var inga nakenbilder. Det var mest för att de skulle se hur de såg ut.

Hon tror att det började med att hon efterfrågade bilder på Andreas. De har aldrig träffats i verkliga livet, även om Andreas ville ses på riktigt. Han kom med det förslaget att ses och ha sex några gånger, men hon tackade nej på grund av ålderskillnaden. Det hände dock några gånger att även hon föreslog att de skulle ses. Även om hon inte sa det rakt ut så ville hon kanske prova på att ha sex med honom. Men det blev aldrig så, eftersom Andreas tyckte att ålderskillnaden dem emellan var för stor. Hon minns inte om hon sa till Andreas hur gammal hon var, men han sa till henne att han tyckte att hon var äldre än 12 år. Både hon och Andreas visste att de inte fick ha sex med varandra, eftersom hon inte var 15 år.

Andreas Andersson var en i mängden av män som ville prata sex med henne på nätet. Det var ingen stor grej för henne att prata om sex med honom. Men ibland kände hon att det kunde bli för mycket prat om sex. Hon ville gärna prata om andra saker också. Då valde hon att inte svara på konversationen längre och i stället börja prata med någon annan användare. Hon har inte sagt till Andreas att hon inte tyckte om att bara prata om sex med honom

Hon började må dåligt i november 2012. Hon orkade inte gå i skolan och ville mest vara hemma. Först långt efteråt har hon förstått att det kan vara Erik som har fått henne att må så dåligt som hon mått. Hon mådde ännu sämre efter den andra träffen med Erik. Hon blev deprimerad. Hon hade mått dåligt under 2011 också men nu var värre. I januari 2013 berättade hon för sin mamma att hon mådde dåligt, men hon berättade inte varför. Hon kom då i kontakt med BUP. Kontakten kändes som onödig eftersom hon inte kunde berätta varför hon mådde så dåligt. Från januari slutade hon helt att gå i skolan. Hon orkade inte gå i skolan. Hon fick ta antidepressiva mediciner någon gång i februari 2013, vilket hon fortfarande gör. Hon bytte tillbaka till sin gamla skola under vårterminen 2013. Skolan fungerade bra i ca sju veckor, men sen orkade hon inte gå dit mer. Först i slutet av sommaren innevarande år berättade hon på BUP om övergreppen. Hon hade dessförinnan berättat för sin mamma om övergreppen.

David Mohsens berättelse

David Mohsens uppgifter kommer i huvudsak att behandlas i samband med prövningen av åtalet eftersom det rör sig om invändningar och synpunkter som han har haft på målsägandens uppgifter och utredningen i övrigt. Här redovisas därför bara kort vad han har berättat. Följande uppgifter har lämnats av honom.

Han har aldrig träffat målsäganden i det verkliga livet. Han har däremot haft kontakt med henne via nätet och pratat med henne på den plattformen, men det har inte varit i någon större omfattning. Den första kontakten ägde rum såsom målsäganden säger på hemsidan www.kamrat.com. Han har mest pratat om henne med andra personer, t.ex. Andreas Andersson. Han känner inte Andreas Andersson. Det var målsäganden som förmedlade kontakten till Andreas Andersson. Han minns inte hur denna kontakt förmedlades. Han hade hört av flera att målsäganden hade haft sex med henne. Målsäganden var väldigt driven i sina kontakter, och han förstod inte ens att hon var en flicka. Han hade också svårt att tro att hon bara var 11 år. För hans del var det tillräckligt med de kontakter som han hade med henne på nätet. Han var inte intresserad av att träffa henne, vilket han inte heller gjort.

Andreas Anderssons berättelse

Han minns inte när han kom i kontakt med målsäganden första gången. Han tror att det var i september 2012, men det kan även ha varit i augusti 2012. De kom i kontakt med varandra via www.kamrat.com och hennes profilsida där. De fortsatte sedan på Skype. Av profilbilden framgick att hon var 11 år. Hon kan även ha nämnt i sin ålder i deras konversation men det är inget som han minns idag. På internet kan man inte vara helt säker på om folk anger sina korrekta uppgifter. Efter att ha pratat med henne, fick han uppfattningen att hon kunde vara runt 15 år. Han känner sig sexuellt dragen till unga flickor, men han har aldrig träffat unga flickor i verkligheten. Man brukar prata på internet utan att det behöver betyda att man gör eller gjort allt man skriver om. De har haft tät kontakt fram till våren 2013. Kontakten var ömsesidig. Båda har tagit initiativ till samtalen.

De pratade bl.a. om t.ex. Han tänkte inte det kunde vara olämpligt att prata sex med en ung person. Han uppfattade inte att målsäganden inte ville prata om sex. Han har i efterhand funderat kring saken och insett att det var dumt och naivt att prata med målsäganden om sex. Han har dock uppfattat kontakten som ömsesidig och att målsäganden inte tog illa vid sig av konversationen. Han var dock mer drivande än målsäganden. Det hände att hon bara slutade mitt i en konversation när de pratade om sex.

Han efterfrågade nakenbilder av målsäganden men hon skickade aldrig några vad han minns. Men han kan ha fått någon, tittat på den och sedan tagit bort. Han har däremot pratat om sex med henne och även bett henne posera naken för honom.

Han och målsäganden hade en konversation om en person som kallade sig Camilla. Han fick Camillas kontaktuppgifter av målsäganden. Camilla var intresserad av att träffa målsäganden. Men målsäganden ville att han skulle träffa Camilla först. Han och Camilla stämde därför träff. Han gick till mötesplatsen, men Camilla dök inte upp. Efter det började han och målsäganden spekulera i att Camilla var Erik. Han fick via Camilla Eriks telefonnummer och skypeadress. Han inledde en kontakt med Erik och tyckte att han verkade obehaglig, bl.a. utifrån vad målsäganden hade berättat om Erik. Erik frågade honom om han hade träffat målsäganden och han hade nakenbilder på målsäganden. Även Eriks sätt att prata tyckte han var obehagligt. Han frågade om han hade träffat yngre flickor. Han ljög då för Erik att han och målsäganden hade träffats och haft sex som de även filmat. Erik var intresserad av att ta del av filmen. Erik försökte också ta hjälp av honom för att förmå målsäganden att ha sex med dem båda. Han frågade målsäganden mest på skämt om hon var intresserad av att ha sex med dem. Han valde rätt snart att avsluta kontakten med Erik. Han fortsatte däremot kontakten med Camilla, mest för att driva med den person som låg bakom det användarnamnet.

Målsäganden berättade för honom att hon hade haft sex med en man på en toalett i Huddinge centrum men sa inledningsvis inte att det var Erik. Han minns inte säkert när målsäganden berättade detta för honom. Målsäganden berättade senare om tillfället då hon hade sex inne på bibliotekstoaletten. Då sa hon att det var Erik som hon var med. Hon berättade hur det gick till i princip i enlighet med vad hon själv berättat under förundersökningen.

Han tror att konversationen med målsäganden om 18-åringen som målsäganden skulle ha haft sex med kan ha varit någon gång under februari eller mars 2013.

DOMSKÄL

Grov våldtäkt mot barn (David Mohsen)

Allmänna utgångspunkter

Målsäganden, som var 11 år gammal under den tid som avses i åtalet, kom via hemsidan www.kamrat.com i kontakt med flera personer under hösten 2012. Konversationerna har i huvudsak handlat om sex. Enligt målsäganden ska hon vid två tillfällen under hösten 2012 ha träffat en man som hon har haft sexuellt umgänge med. Huvudfrågorna i målet är om målsäganden har haft sexuellt umgänge med en man vid de två tillfällen som omfattas av åtalet och om denna person är David Mohsen. David Mohsen har förnekat att det är han.

Det finns ingen teknisk bevisning i målet som direkt binder David Mohsen till brottsplatserna. Det finns inte heller några vittnesiakttagelser till händelserna på brottsplatserna. Åklagarens huvudsakliga bevisning i målet består i stället av målsägandens egna uppgifter. Det är då främst vad målsäganden själv berättat under förundersökningen. Åklagaren har också åberopat förhörspersoner som har återgett vad målsäganden har berättat för dem om de påstådda övergreppen samt chattkonversationer mellan målsäganden och andra personer där de påstådda övergreppen nämns.

Högsta domstolen har i flera avgöranden slagit fast att en trovärdig berättelse från en målsägande kan, i förening med vad som i övrigt framkommit, vara tillräckligt för en fällande dom (jfr. NJA 2009 s. 447 I och II och NJA 2010 s. 671). Det krävs dock att domstolen finner att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade gjort sig skyldig till det som åklagaren påstår och det är alltså inte tillräckligt att målsägandens berättelse är mer trovärdig än den tilltalades. En alltigenom trovärdig berättelse från målsäganden kan alltså, trots avsaknad av teknisk bevisning och vittnesuppgifter, i förening med annat, t.ex. målsägandens beteende efter händelsen, ligga till grund för en fällande dom. Högsta domstolen har vid den bedömning av innehållet i målsägandens berättelse som ska göras uttalat att vikt ska fästas vid bl.a. om den är klar, lång, levande, logisk, detaljrik, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konsekvensbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar.

Utgångspunkten för tingsrättens prövning är, som i alla andra brottmål, den tilltalades berättelse. Om denna inte är sådana att den kan lämnas utan avseende eller motbevisas ska åtalet ogillas.

David Mohsens trovärdighet

David Mohsen har i flera avgörande delar i utredningen inte kunnat lämna några godtagbara förklaringar, t.ex. varför målsäganden har haft hans telefonnummer eller varför han skickat en länk till målsäganden med en karta över Huddinge centrum. Även i andra delar har hans förklaringar inte varit övertygande. Det gäller t.ex. hans förklaring till varför han försökte kontakta målsäganden under våren och sommaren 2013. Och än svårare blir hans agerande när han använt sig av flera olika användarkonton och användarnamn vid sina försök att kontakta målsäganden. Hans beskrivning av målsägandens beteende och agerande, att hon skulle vara en väldigt sexuell medveten och drivande person och att han nästan varit ett offer för hennes hetsjakt går inte ihop med hans egna försök att kontakta målsäganden under våren och sommaren 2013 då målsäganden inte ville ha någon kontakt med honom. David

Mohsens minnesbild har varit selektiv; de användarkonton och användarnamn som är mest besvärande för honom i utredningen, t.ex. användarkontot finafisken@live.co.uk och det därtill knutna användarnamnet Erik Karlsson, kan han inte minnas att han legat bakom medan andra som inte är lika centrala har han kunnat vidgå att han legat bakom. Det är givetvis även besvärande för honom att han själv uppger att han var noga med i sina kontakter på nätet att inte skriva om att träffas för att ha sex med varandra, för att det inte skulle synes efteråt. Sammantaget anser tingsrätten att David Mohsens berättelse är sådan att den i väsentliga delar ska lämnas utan avseende.

Tingsrätten övergår härefter till att bedöma målsägandens trovärdighet.

Målsägandens trovärdighet

Målsäganden har lämnat en lång och detaljerad berättelse över händelserna. Trots att flera förhör har hållits med henne har hon beskrivit tillvägagångssättet och de sexuella handlingarna på i princip samma sätt. Uppgiften om att Erik skulle ha utfört oralsex på henne kom dock fram först i det andra förhöret med henne. Däremot har ytterligare detaljer tillkommit, särskilt i samband med vallningen på brottsplatserna; något som enligt tingsrätten stärker intrycket av att målsäganden berättat om något som hon upplevt i verkligheten. Hon har t.ex. uppgett att hon tyckte att det var jobbigt att se sig själv i spegeln när Erik genomförde ett analt samlag med henne, att hennes mamma ringde henne medan hon befann sig på toaletten vid det första tillfället och att någon ryckte i handtaget vid det andra tillfället. Även hennes beskrivning av utlösningen efter det anala samlaget framstår som självupplevt. När målsäganden konfronterats med uppgifter i chattkonversationer som påträffats i hennes dator har hon snabbt svarat på frågan och lämnat ytterligare detaljer kring det inträffade. Som exempel kan nämnas en chattkonversation där hon skriver att en kille i klassen blev förvånad när han såg henne i Huddinge centrum. Hon uppger vad klasskamraten heter.

Berättelsen har vidare varit fri från överdrifter. Målsäganden har t.ex. varit noga med att hotet från Erik om att sprida hennes bilder till andra bara framfördes en gång. Hon har även i övrigt varit noga med att inte tillskriva Erik något som han inte har gjort i verkligheten. Hon har t.ex. inte anklagat honom för att ha genomfört de sexuella handlingarna med våld och rättat förhållaren när denne trodde att det var Erik som hade skickat en bild på en vuxen person i en sexuell situation med ett barn.

Förhöret med målsäganden har i allt väsentligt hållit god kvalitet och berättelsen lämnats i huvudsak fritt och utan inslag av ledande frågor.

Målsägandens berättelse har vidare i enskildheter också kunnat bekräftas genom innehållet i påträffade chattkonversationer. Hennes detaljer om t.ex. tidpunkt för det andra mötet med Erik har stämt överens med innehållet i chattkonversationen från den 28 december 2012 med personen med användarnamnet Erik Karlsson. Även hennes uppgift om att de från början skulle ha träffats vid en kyrka stämmer överens med nämnda chattkonversation. Hennes uppgifter om vilka sexuella handlingar som Erik genomförde med henne bekräftas också av flera chattkonversationer i nära anslutning till händelserna. Även hennes uppgifter om att hon svimmade vid andra tillfället och fick ett sår framgår av chattkonversationen. Även hennes beskrivning av hur Erik kontaktade henne och vilka användarkonton och användarnamn som han använde sig av har visat sig vara riktiga vid närmare undersökning av hennes och David Mohsens datorer.

Målsägandens uppgifter om hennes hälsotillstånd och särskilt uppgiften om att hennes tillstånd förvärrades drastiskt i tiden efter det andra mötet med Erik vinner stöd av vad Teuta Beka men framför allt av vad hennes mamma har berättat. Mamman har framhållit att målsäganden kvällen före hennes 50-års fest, som ägde rum den 20 oktober 2012, berättat för henne att hon mådde väldigt dåligt och att hon inte ville gå till skolan. Mamman har i övrigt mycket detaljerat berättat om målsägan-

dens mycket dåliga mående och hur målsäganden förändrades till sättet och började prata mycket om sex. Även om målsäganden själv i sitt förhör uppgett att hon mått dåligt redan en tid före det första mötet med Erik, har hon betonat att mötena med Erik gjorde att hon på nytt började må dåligt och att det blev ännu värre. Hon har också framhållit att Erik var den första som hon hade haft sex med. Vad som framkommit om målsägandens hälsotillstånd ger därför visst stöd för att målsäganden upplevt något omvälvande under hösten 2012 och att det i vart fall inte kan uteslutas att det varit fråga om sexuella övergrepp.

Av betydelse är också de uppgifter som målsäganden lämnat till sin kompis Evelina och sin mamma under våren och som ledde fram till att målsägandens föräldrar gjorde en polisanmälan i maj 2013. Dessa uppgifter ger också stöd åt målsägandens uppgifter om gärningarna. Anmälan var föranledd av målsägandens uppgifter om att en Camilla hade försökt kontakta henne på nätet. Målsägandena hade också nämnt att hon hade träffat Erik och Danne och att hon med den först nämnda hade haft sex men inte med den andra. Denna anmälan ledde inte till någon utredning enligt mamman eftersom målsäganden då mådde väldigt dåligt och föräldrarna inte ville pressa henne ytterligare med polisförhör. Mamman har återgett även andra detaljer som målsäganden i olika skeden återberättat för henne. Målsäganden ska då ha uppgett att hon somnade på en toalett i samband med övergreppen och att det skulle ha varit på jullovet. Hon ska också ha nämnt att gärningsmannen hotat henne med att sprida hennes bilder till andra män.

I sammanhanget ska också nämnas att första gången som målsäganden mera i detalj försökt berätta om de händelser som hon varit med om för sina föräldrar och för Teuta Beka på BUP var i slutet av juli och början av augusti 2013. Målsäganden beskrev då den första händelsen som att den var oplanerad och att gärningsmannen bara hade sökt upp henne på pendeltågsstationen i Huddinge när hon var på väg till skolan på morgonen. Detta avviker från vad hon senare har berättat i polisförhör. Teuta Beka har förklarat att detta kan bero på att målsäganden inte velat att hennes

föräldrar skulle få veta hennes egen medverkan till sammanträffandet. Det är dock oklart huruvida målsäganden kände till att Teuta Beka skulle vidareförmedla till föräldrarna allt som sades. Enligt tingsrätten är denna avvikelse inte så anmärkningsvärd. Av utredningen har framkommit att målsäganden varit sparsam med att berätta för sin omgivning om vad hon hade varit med om. Delvis har detta berott på att hon själv inte riktigt kunnat riktigt förstå om det var något fel med att hon hade haft sex med en vuxen person. Detta kommer också fram i hennes chattkonversationer där hon använder sig av bl.a. smileys när hon berättar på nätet vad hon varit med om. Inte heller vid den första kontakten med BUP i januari 2013 kunde eller ville hon berätta om händelserna. När hon till slut kom till insikt om att det var fråga om våldtäkter hade hon att förhålla sig till sin egen medverkan. Det är således inte särskilt anmärkningsvärt att hon försökt tona ner sin egen medverkan när hon första gången ställdes inför att berätta om händelserna. Teuta Beka har också i sitt förhör framhållit att målsäganden sedermera ändrat sin uppgift och sagt att hon och Erik hade bestämt att träffas.

Av utredningen har framkommit att målsäganden i några chattkonversationer ska ha berättat att hon haft sex med en person utan att detta har varit riktigt. Målsäganden har vidgått att hon hittade på det och förklarat det med att hon inte ville att andra som hon hade kontakt med på nätet skulle tro att hon inte kunde få sex med någon annan än med Erik. Hon har också förklarat att hon på något sätt drevs till det eftersom de som hon chattade med i princip bara var intresserade av att prata om sex. Hon ställde upp på det helt enkelt för att inte exkluderas. Efter att ha tagit del av innehållet i chattkonversationerna kan tingsrätten inte annat än att konstatera att de förklaringar som målsäganden lämnat är fullt rimliga. När det gäller uppgiften om Danne kan också konstateras att hon redan till sin mamma under våren 2013 berättat att hon inte hade haft sex med Danne utan med en person vid namn Erik. Denna uppgift har målsäganden hållit fast vid genomgående.

Från försvarets sida har hävdats att målsägandens uppgift om att gärningsmannen skulle ha fått utlösning två gånger med korta mellanrum är svårförklarlig liksom uppgiften om att gärningsmannen genomfört oralsex på henne vid andra tillfället då hon skulle ha haft mens. Den sexuella prestationsförmågan och de sexuella preferenserna är högst individuella. Vad målsäganden sålunda berättat behöver enligt tingsrätten inte vara helt oförenligt med verkligheten. Att David Mohsen själv uppgett att han inte har den beskrivna förmågan, har inte någon större betydelse då det samtidigt framkommit att han är mycket sexuellt attraherad av barn i yngre tonåren.

Vid en samlad bedömning av vad som nu redogjorts för anser tingsrätten att det är målsägandens berättelse som ska ligga till grund för tingsrättens bedömning.

Har målsäganden utsatts för sexuella övergrepp?

David Mohsen har vidgått att han chattat med målsäganden om sex på nätet men förnekat att han förmått målsäganden att träffa honom eller att han haft sex med henne.

Genom utredningen i målet är det till en början klarlagt att David Mohsen vid flera tillfällen kontaktat målsäganden under hösten 2012 på olika chattforum och däri skrivit att han velat träffa målsäganden för att ha sex. Målsäganden har berättat att hon haft sex vid två tillfällen under hösten 2012 med en man som kallat sig Erik. Målsäganden har lämnat en berättelse som i fråga om tillvägagångssätt, plats för händelserna och de sexuella handlingar som genomfördes med henne överensstämmer med åtalet. Hon har också berättat att hon orsakades smärta av de anala samlagen. Målsägandens uppgifter i dessa delar vinner stöd av den omfattande chattkonversation som har påträffats i målsägandens dator och som avser konversationer som hon har haft med personer på nätet. Även chattkonversationer som har påträffats i Andreas Anderssons dator ger stöd åt målsägandens uppgifter.

Målsäganden har förlagt den första händelsen till den 19 oktober 2012. Den andra händelsen har hon uppgett ägde rum någon gång under jullovet antingen före eller efter en båt kryssning som hon gjorde med föräldrarna. Målsägandens mamma har uppgett att kryssningen företogs efter nyår antingen den 2-4 januari 2013 eller den 3-5 januari 2013. Till stöd för påståendet om att den första händelsen ägde rum den 19 oktober 2012 finns en chattkonversation mellan målsäganden och en annan person den 19 oktober 2012 kl. 21.25 i vilken hon uppger att hon haft sex på toa för fem timmar sedan. När det gäller den andra händelsen framgår av en chattkonversation den 4 januari 2013 att målsäganden uppger att hon hade sex med Erik i fredags, vilket är den 28 december 2012. Även chattkonversationerna den 28 december 2012 mellan dels målsäganden och Erik Karlsson, dels målsäganden och Sötnöten styrker den angivna tidpunkten för den andra åtalade gärningen.

Det är således visat att det genomförts ett vaginalt samlag, två orala samlag och ett analt samlag med målsäganden vid det första tillfället samt två orala samlag och ett analt samlag vid det andra tillfället. De orala och anala samlagen är med hänsyn till kränkningens art att jämföra med samlag. Det är vidare styrkt att gärningarna ägt rum på de tider och på de platser som har angetts i åtalet. Frågan är om det är David Mohsen som utsatt målsäganden för de sexuella övergreppen.

Är David Mohsen gärningsmannen?

Målsäganden har genomgående uppgett att den man som hon träffade och hade sex med vid de tillfällen som angetts i åtalet var en person som hade kallat sig Erik, även om han ibland förekom med olika användarnamn och användarkonton. I flera chattkonversationer med Andreas Andersson och andra utomstående personer, t.ex. den 19 oktober 2012 och den 4 januari 2013, har hon också berättat att det var just Erik som hon hade haft sex med. Även hennes mamma och kompis Evelina har vittnat om att målsäganden till dem sagt att det var Erik som hon hade sex med vid de två tillfällen som omfattas av åtalet.

Vid undersökning av David Mohsens datorer har framkommit att målsägandens användarkonton och användarnamn förekommit i två av David Mohsens datorer. Det är den privata datorn av märket HP (beslagsnummer 22894-11) och jobbdatorn (beslagsnummer 22926-1). Några chattkonversationer mellan David Mohsen och målsäganden har dock inte påträffats i David Mohsens datorer. Vidare framgår av utredningen att bl.a. användarkontot finafisken@live.co.uk påträffats i HP:n och att användarnamnet kopplat till det kontot är Erik Karlsson, vilket påträffats i jobbdatorn. De chattkonversationer som har presenterats i målet härrör i huvudsak från målsägandens egen dator. Även i Andreas Anderssons dator har dock några chattkonversationer påträffats. En del av de användarkonton som har påträffats i David Mohsens datorer har även påträffats på webbplatsen www.kamrat.com. Från www.kamrat.com har två chattkonversationer lagts fram i målet mellan målsäganden och användarnamnet villigakillenX, som enligt utredningen kan kopplas till användarkontot charmkillen@hotmail.com som har påträffats i David Mohsens HP.

Genom utredningen av datainformationerna är det till en början enligt tingsrätten utrett att David Mohsen använt sig av flera olika användarkonton och användarnamn i sina kontakter med bl.a. målsäganden. Att det är David Mohsen som stått bakom de användarkonton och användarnamn som har påträffats i hans datorer får anses klarlagt främst genom den tekniska utredningen. Att han i flera fall använt sig av användarnamnet Erik framgår också av den tekniska utredningen, bl.a. att han använt namnet Erik K i sitt KIK-konto. Han har för övrigt själv vidgått att han använt sig av användarnamnet Erik i viss korrespondens. Att någon annan än David Mohsen skulle ligga bakom användarkontona och användarnamnen som har påträffats i hans datorer eller de chattar som har skrivits av användare som kan kopplas till användarkonton som påträffats i hans datorer framstår inte som särskilt sannolikt. David Mohsen har inte heller kunnat anföra något konkret som skulle skapa osäkerhet kring om det verkligen var han som hade tillgång till kontona och som skrev inläggen i chattkonversationerna. Det får därmed anses utrett att den person som har varit

i kontakt med målsäganden via de användakonton och med de användanamn som kunnat kopplas till dessa är David Mohsen och som målsäganden kallar Erik.

Målsäganden har uppgett att hon kände igen gärningsmannen när de träffades första gången, eftersom det var samma person som hon någon tid innan hade pratat med via webbkameran. Enligt målsäganden var det Erik som hon hade kontakt med.

Målsäganden har i anslutning till detta uppgett att Erik hade en orange t-shirt på sig och att en svart tygsoffa kunde ses i bakgrunden. Någon utredning om vilket användarkonto personen som målsäganden hade kontakt med på detta vis har inte lagts fram i målet. David Mohsen har förnekat att han haft kontakt med målsäganden via någon webbkamera. Han har också framhållit att han inte har någon orange t-shirt och att han har en svart skinnsoffa.

Frågan är således om det verkligen är David Mohsen som målsäganden träffat vid de två påstådda tillfällena. Målsäganden har vid fotokonfrontation på ett mycket säkert sätt pekat ut David Mohsen som den person som hon träffade och hade sex med. Den beskrivning som hon har lämnat av honom stämmer också överens med hur David Mohsen ser ut. David Mohsen har förklarat att anledningen till att målsäganden kunnat peka ut honom är att han förmodligen är den enda person bland övriga i fotokonfrontationen som målsäganden sett i webbkamera, vilket är något motsägelsefullt eftersom han samtidigt förnekat att han konverserat med målsäganden via webbkamera. Att hon uppgett att gärningsmannen inte sett ut som en arab, vilket David Mohsen enligt egen utsago är, förändrar inte tillförlitligheten av målsägandens uppgifter eftersom hon därmed avsett en vit person och inte en mörkhyad. Hon har även uppgett att gärningsmannen skulle bo i närheten av Aspudden och jobba i Solna, vilket inte är långt ifrån verkligheten då David Mohsen bor i Hägersten och jobbar i Kista. Att polisen inte hittade de kläder som målsäganden beskrivit att gärningsmannen haft på sig dels vid det ena gärningstillfället, dels då hon pratade med Erik i webbkameran har inte heller någon större betydelse, eftersom husrannsakan gjorts nästan ett år efter händelserna. Inte heller det faktum att målsäganden tagit

fram en bild från Facebook på en man som senare visat sig inte vara David Mohsen förringar värdet av hennes utpekande. Hon har nämligen sagt att nämnda person kan vara Erik eller någon som är mycket lik honom och det senare stämmer in på David Mohsen. Inte heller vad David Mohsen i övrigt anfört mot målsägandens utpekande, t.ex. att målsäganden inte uppgett att gärningsmannen var omskuren eller hade ett plåster runt fingret vid bägge tillfällena vilket skulle stämma in på honom, minskar nämnvärt värdet av hennes utpekande.

Till detta kommer att målsäganden fått ett telefonnummer i tiden före det första gärningstillfället som bevisligen tillhört och gått till David Mohsen vid tiden för de åtalade gärningarna. David Mohsen har inte kunnat lämna någon förklaring till varför målsäganden haft tillgång till hans telefonnummer. Att en länk till en karta över Huddinge centrum sänts av David Mohsen till målsäganden i tiden före det andra sammanträffandet talar också för att David Mohsen är gärningsman. Vidare talar innehållet i chattkonversationen den 28 december 2012 mellan målsäganden och Erik Karlsson, som tingsrätten funnit är David Mohsen, starkt för att David Mohsen är den person som träffade målsäganden den 28 december 2012. Hänvisningen i den chattkonversationen till att de ska ses på samma ställe som förra gången talar dessutom för att det rör sig om en och samma gärningsman vid båda tillfällena.

När det sedan gäller frågan om David Mohsen haft tidsmässiga och praktiska möjligheter att ta sig till brottsplatsen den 28 december 2012, vilket han invänt mot, konstaterar tingsrätten att enligt chattkonversationen mellan målsäganden och användaren Erik Karlsson den 28 december 2012 skulle gärningsmannen anlända med tåg till Huddinge centrum kl. 14.32. Målsäganden har också i förhör uppgett att de träffades på tågstationen någon gång vid 13.00- eller 14.00-tiden och att gärningsmannen sagt att det skulle ta ca 40 minuter att komma fram. Den nämnda chattkonversationen avslutades kl. 13.37 då gärningsmannen skulle åka från den plats han befann sig på. Av åberopad tidtabell för pendeltåg för linjen Märsta-Södertälje centrum framgår att ett tåg från Helenelund skulle avgå kl. 14.00 och anlända till Hud-

dinge centrum kl. 14.32. Enligt David Mohsen, som hade sin arbetsplats i Kista, skulle det ta ytterligare ca 20 minuter för honom att gå till Helenelund för att ta tåget därifrån. Det har mot denna bakgrund och även med beaktande av vad David Mohsen uppgett om promenaden från arbetsplatsen till tågstationen varit möjligt tidsmässigt för David Mohsen att ta sig till Huddinge centrum inom den angivna tidsramen. Även med buss till Helenelund hade det varit möjligt för David Mohsen att hinna till pendeltåget kl. 14.00 från Helenelund. Detta framgår av en reseplaneringsuppgift från SL:s hemsida, som i och för sig tar sikte på bussavgångarna den 26 november 2013.

Enligt målsäganden hade gärningsmannen med sig påsar från Systembolaget när hon träffade honom på pendeltågsstationen i Huddinge den 28 december 2012. Enligt målsäganden skulle gärningsmannen också ha uppgett att han skulle komma direkt från Systembolaget och att hon inte skulle undra över något. Enligt tingsrätten kan dessa uppgifter tyda på att gärningsmannen tagit ett senare tåg, vilket enligt tidtabellen skulle gå en kvart senare och anlända till Huddinge centrum kl. 14.47. Det skulle fortfarande överensstämma med målsägandens uppgift om att de träffades vid 14.00-tiden.

Genom förhöret med David Mohsens chef Jonas Barklund är det vidare visat att det inte funnits några hinder för David Mohsen att med hänsyn till sitt arbete befinna sig på de platser och vid de tidpunkter som de åtalade gärningarna har ägt rum.

Sammantaget anser tingsrätten att utredningen är sådan att den med styrka talar för att David Mohsen är gärningsman. Även vad som framkommit om David Mohsens chattvanor på nätet och sexuella intresse för barn i yngre tonåren talar i denna riktning. Det är således ställt utom rimligt tvivel att David Mohsen är gärningsman.

Kände David Mohsen till målsägandens ålder?

Den första kontakten som David Mohsen tog med målsäganden var på www.kamrat.com. Enligt målsäganden framgick av hennes profilsida på hemsidan att hon bara var elva år. Det fanns även en bild på henne. Av information som erhöles från www.kamrat.com framgår att målsäganden haft sitt korrekta födelsedatum på profilsidan vid första gärningstillfället men ändrat det till tolv år vid tidpunkten för den andra gärningen. Målsäganden har också uppgett att hon berättat för Erik hur gammal hon var, eftersom hon hade undrat varför en vuxen person ville ha sex med en 11-åring. Enligt målsäganden ska Erik ha svarat att han gick igång på yngre. David Mohsen har således under alla förhållanden haft skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Hur ska brotten rubriceras?

De gärningar som tingsrätten funnit styrkta är att bedöma som våldtäkt mot barn. Åklagaren har gjort gällande att gärningarna ska bedömas som grov våldtäkt mot barn.

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att enbart målsägandens ålder i detta fall inte ger anledning att bedöma gärningarna som grova brott.

Beträffande frågan om David Mohsen kan anses ha hotat målsäganden på sätt som krävs för att gärningen ska bedömas som grov våldtäkt mot barn beaktar tingsrätten följande. Som exempel på sådant straffbart hot som avses i bestämmelserna om våldtäkt har i förarbetena nämnts att en gärningsman tilltvingat sig ett samlag genom att uppträda på ett sådant sätt att offret hyser en allvarlig fruktan för sin säkerhet till person. (Se prop. 2004/05:45 sid. 134-135.). Det hot som i detta fall ska ha förekommit är att David Mohsen skulle sprida bilder, dock ej nakenbilder, på målsäganden till andra män. Detta hot ska enligt målsäganden ha uttalats bara en gång. I övrigt har det framkommit att David Mohsen kontaktat målsäganden flera gånger innan de träffades. Även om det för ett barn i målsägandens ålder kan vara påfres-

tande med den typen av hot och kontaktförsök från en vuxen person, anser tingsrätten att det inte är fråga om sådana hot som avses i bestämmelsen för att gärningarna ska bedömas som grova brott. Inte heller det förhållandet att de sexuella övergreppen i detta fall ägt rum i ett låst utrymme ger anledning att rubricera brotten som grova. Toaletterna där övergreppen ägde rum var på offentliga platser i centrala Huddinge där mycket folk passerade. Platserna hade också delvis valts ut av målsäganden själv särskilt mot bakgrund av att hon ville ha en trygg plats för sammanträffandena. Till slut anser tingsrätten att inte heller det förhållandet att det här rört sig om flera samlag vid ett och samma tillfälle gör att gärningarna ska bedömas som grova brott. Varje gärning är därför att bedöma som våldtäkt mot barn. Gärningarna är dock allvarliga, något som tingsrätten kommer att ta hänsyn till vid straffmätningen.

Barnpornografibrott, ringa brott (David Mohsen)

Av utredningen i målet framgår att tre bilder påträffats i David Mohsens privata datorer. Bilderna är på yngre flickor och är enligt tingsrätten pornografiska till sitt innehåll.

En av bilderna påträffades i datorn av märket HP (beslagsnummer 22894-10) i mappen "Pictures" och de två andra bilderna påträffades i datorn av märket Dell (beslagsnummer 22894-11) i mappen Gigatribe. Innehav av en bild uppkommer t.ex. genom att en skildring sparas på en dators hårddisk. Att en bild påträffades i mappen "Picture" innebär att den sparats av David Mohsen där. Gigatribe är såvitt framkommit i målet ett fildelningsprogram som används främst för delning av barnpornografiska bilder. David Mohsen har själv uppgett att man inte kan titta på bilderna som kommer via Gigatribe förrän filerna ligger på ens dator. Detta tillsammans med det förhållandet att bilderna sparats i en mapp som David Mohsen valt att kalla Gigatribe innebär att bilderna har sparats på hans hårddisk. Att han inte tittat på bilderna saknar betydelse. David Mohsen har således innehaft bilderna i den mening som avses i straffbestämmelsen.

Enligt David Mohsen får han sexuell tillfredsställelse av att prata om sex med barn. Det har av utredningen framgått att han sökt efter bilder av barnpornografiskt innehåll på internet via Google. Detta tillsammans med det faktum att de nu aktuella bilderna aktivt sparats av David Mohsen på hårddisken visar enligt tingsrätten att David Mohsen insett risken att bilderna var pornografiska men ändå valt att spara dem. Han har således förhållit sig likgiltig inför den risken. Innehavet har därmed skett uppsåtligen.

Åtalet är styrkt i denna del. Med hänsyn till att det rör sig om tre bilder ska brottet bedömas som ringa.

Sexuellt ofredande (Andreas Andersson)

Av den utredning som lagts fram i målet kan till en början följande anses utrett. Andreas Andersson och målsäganden har konverserat med varandra på internet under den tid som angetts i åtalet. Andreas Andersson har då skrivit kommentarer om att de skulle träffas och ha sex. Han har vidare efterfrågat nakenbilder på målsäganden och bett henne att posera naken framför webkameran. Det är också utrett att målsäganden vid tidpunkten för konversationen var elva år gammal.

Åklagaren har vidare påstått att Andreas Andersson har förmått målsäganden att skicka bilder till honom på sitt underliv. Andreas Andersson har förnekat detta. Han har uppgett att målsäganden kan ha skickat bilder på sig själv där hon är påklädd. Målsäganden har uppgett att hon endast har skickat bilder där hon har haft kläder på sig till Andreas Andersson. Även om de åberopade chattloggarna talar för att åtminstone en bild av målsägandens underliv har skickats till Andreas Andersson är detta med hänsyn till vad målsäganden uppgett inte tillräckligt för att påståendet ska anses vara styrkt. Åklagaren har därmed inte kunnat visa att Andreas Andersson förmått målsäganden att skicka bilder på sitt underliv till honom.

Frågan är om det som funnits styrkt att Andreas Andersson skrivit till målsäganden är av sådan karaktär att det ska bedömas som sexuellt ofredande. Andreas Andersson har menat att kontakten mellan honom och målsäganden har varit ömsesidig och att den därmed inte kan anses ha inneburit en kränkning av målsägandens sexuella integritet.

Ansvar för sexuellt ofredande drabbar den som ofredar en person på ett sätt som är ägnat att kränka personens sexuella integritet, bl.a. genom ord eller handlande som typiskt sett är tillräckligt för att kränka den andras sexuella integritet. Personen i fråga behöver inte ha blivit kränkt och vederbörandes uppfattning rörande vad som är kränkande saknar avgörande betydelse. Offrets ålder har endast den betydelsen att ett visst uttalande objektivt sett kan vara kränkande för ett barn medan samma ordval inte behöver vara ägnat att kränka en vuxen person och tvärtom.

Enligt tingsrättens mening har det som Andreas Andersson skrivit till målsäganden ett sådant sexuellt innehåll att det typiskt sett ska anses vara ägnat att kränka ett barns sexuella integritet. Mot bakgrund av innehållet och målsägandens låga ålder ska Andreas Andersson därmed anses ha ofredat målsäganden på ett sätt som varit ägnat att kränka hennes sexuella integritet. Andreas Anderssons agerande är därmed objektivt sett att bedöma som sexuellt ofredande enligt 6 kap. 10 § andra stycket brottsbalken.

För att ansvar ska komma i fråga krävs även uppsåt till de faktiska omständigheter som utgör underlag för tingsrättens värdering av frågan att de varit ägnade att kränka offret på sådant sätt.

Det är uppenbart att Andreas Andersson har haft uppsåt till det han skrivit och att det har en tydlig sexuell innebörd. Av de åberopade chattloggarna och av det som framkommit vid förhör med Andreas Andersson och målsäganden är det uppenbart att Andreas Andersson har känt till att målsäganden inte hade fyllt 15 år. Det är

därmed visat att Andreas Anderssons uppsåt har omfattat de omständigheter som innebär att gärningen varit ägnad att kränka målsägandens sexuella integritet. Gärningen är styrkt och Andreas Andersson ska dömas för sexuellt ofredande.

Påföljd

David Mohsen

David Mohsen förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes av Solna tingsrätt den 5 februari 2008 för försök till utnyttjande av barn för sexuell posering. Påföljden bestämdes till villkorlig dom.

David Mohsen ska nu dömas för våldtäkt mot barn i två fall. Gärningarna har innefattat flera sexuella handlingar med målsäganden. Gärningarna har inneburit en allvarlig kränkning av målsägandens sexuella integritet. De har också lett till svåra psykiska besvär för henne. Med hänsyn till detta och till att minimistrafvet för brottet är 2 års fängelse anser tingsrätten att straffvärdet av den sammanlagda brottsligheten uppgår till 5 års fängelse. Tingsrätten har därvid även beaktat att det är fråga om återfall i sexualbrott av allvarligare slag. Med hänsyn till det höga straffvärdet kan någon annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Straffets längd ska bestämmas till 5 års fängelse.

Andreas Andersson

Andreas Andersson har inte tidigare dömts för brott. Han ska nu dömas för sexuellt ofredande. Straffvärdet för brottsligheten uppgår till en månads fängelse. Straffvärdet är därför inte så högt att annan påföljd än fängelse är uteslutet. Det sexuella ofredandet som Andreas Andersson gjort sig skyldig till har ett visst artvärde. Omständigheterna är dock inte sådana att det råder en presumtion för fängelse.

Vid huvudförhandlingen har Andreas Andersson uppgett att han är sexuellt intresserad av yngre flickor. Detta intresse tillsammans med brottets art gör att det enligt

tingsrätten föreligger ett övervakningsbehov. Andreas Andersson har ställt sig positiv till att få hjälp. Han har vidare uppgett att han kommer att medverka till behandling inom ramen för en skyddstillsyn. Mot bakgrund av detta finner tingsrätten att en skyddstillsyn med föreskrift om lämplig behandling kan antas bidra till att Andreas Andersson avhåller sig från fortsatt brottslighet. Påföljden ska därför bestämmas till en skyddstillsyn med sådan föreskrift.

Förverkande

Tingsrätten har kommit fram till att David Mohsens två datorer innehållit sammantaget tre barnpornografiska skildringar. Åklagaren har yrkat att datorerna med dessa skildringar ska förklaras förverkade. David Mohsen har motsatt sig att datorerna förvekas men förklarat att han inte har någon invändning mot att själva bilderna förverkas.

Åklagarens yrkande om förverkande grundas på bestämmelserna i lagen (1994:1478) om förverkande av barnpornografi. I denna lag föreskrivs att en skildring av barn i pornografisk bild ska förklaras förverkad och att ett förverkande får underlåtas om det är oskäligt. Vidare följer av lagen att den inte ska tillämpas om en skildring kan förverkas enligt bestämmelserna i brottsbalken eller lagen (2000:1225) om straff för smuggling.

Den nu aktuella lagen medger enligt sin ordalydelse att skildringar av barn i pornografisk bild förverkas. Frågan är emellertid om det finns lagliga förutsättningar att förverka digitala lagringsmedel, t.ex. en hårddisk, eller hela datorn som fallet är här med stöd av denna lag. Svea hovrätt har i ett avgörande den 20 december 2011 i mål B 5319-11 utifrån en ändamålstolkning av lagens förverkandebestämmelser kommit fram till att det är möjligt att även förverka digitala lagringsmedel där barnpornografiska bilder finns lagrade (jfr dock RH 2009:78). Hovrätten beslutade därmed om förverkande av bl.a. en hårddisk. Avgörande för hovrättens bedömning var även det faktum att det enligt åklagaren inte gick att på ett säkert och beständigt sätt

förstöra barnpornografiska skildringar på digitala lagringsmedel på annat sätt än genom att själva lagringsmedlet förstördes. Efter överklagande av hovrättens dom har Högsta domstolen den 28 januari 2013 beslutat att meddela prövningstillstånd beträffande frågan om förverkande av bl.a. hårddisk (se mål B 355-12). Högsta domstolen har ännu inte avgjort målet.

Rättspraxis är således inte entydig när det gäller frågan om huruvida den särskilda förverkandelagen även medger att lagringsmediet eller informationsbäraren förverkas när det rör sig om digitalt lagrade barnpornografiska bilder. Den avgörande frågan, som tingsrätten ser det, är om lagringsmediet ska betraktas som ett hjälpmedel eller brottsverktyg och således något helt fristående från själva skildringen eller om lagringsmediet och skildringen ska ses som en enhet. För egen del anser tingsrätten, i likhet med Svea hovrätt, att även lagringsmediet bör kunna förverkas med stöd av den särskilda förverkandelagen när skildringen inte på ett säkert och beständigt sätt kan raderas, dvs. när själva skildringen inte kan separeras från lagringsmediet eller informationsbäraren. Det finns inte heller skäl, med anledning av vad åklagaren har anfört, att datorerna i stället för förverkande genom föreskrift om åtgärd enligt 36 kap. 6 § brottsbalken ska rensas från det innehåll som utgör brott. Enligt tingsrätten är det således i och för sig rättsligt möjligt att förverka David Mohsens två bärbara datorer.

Förverkande får underlåtas om det skulle vara oskäligt. Ledning för denna bedömning anses kunna hämtas i vad som ska utgöra försvarlig gärning enligt 16 kap. 10 a § brottsbalken (prop. 1997/98:43 s. 63). I detta fall har David Mohsens gärning inte varit försvarlig eftersom han befunnits skyldig till barnpornografibrott.

Av de skäl som redovisats ska åklagarens förverkandeyrkande bifallas.

Skadestånd*David Mohsen*

Målsäganden har begärt skadestånd med 530 000 kr av David Mohsen. Av beloppet avser 250 000 kr kränkingsersättning för varje gärning samt 30 000 kr ersättning för sveda och värk.

På grund av utgången i skuldfrågan är David Mohsen skadeståndskyldig gentemot målsäganden. Hon har genom gärningarna utsatts för en allvarlig kränkning av sin personliga integritet. Av utredningen har också framkommit att hon drabbats av mycket svåra psykiska besvär som en följd av övergreppen.

När det gäller ersättningen för kränkning vid våldtäkt av barn kan konstateras att Brottsoffermyndigheten tillämpar ett schablonbelopp om 100 000 kr för kränkning, när brottet inte innefattat något annat våld eller tvång än det som ligger i att brottet riktas mot ett barn. Ersättning för kränkning kan enligt Brottsoffermyndigheten lämnas med ett högre belopp om det finns försvårande omständigheter. Om det har förekommit mer uttalat våld eller tvång i samband med brottet ska ersättning för kränkning lämnas med 125 000 kr. Vid ytterligare försvårande omständigheter ska ersättning kunna utgå med ännu högre belopp.

Målsäganden har utsatts för våldtäkt vid två tillfällen. Samlagen har skett efter påtryckningar. Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att ersättningen i detta fall ska bestämmas till 150 000 kr.

Vid våldtäktsbrott används ofta en schabloniserad ersättning för sveda och värk, där 30 000 kr tillämpas vid grova sexualbrott mot barn. Även om brotten i detta fall inte bedömts som grov våldtäkt mot barn har gärningarna varit allvarliga. De har också orsakat målsäganden mycket svåra psykiska besvär som kommit till uttryck i ett självskadebeteende. Med hänsyn till detta anser tingsrätten att ersättningen för sveda och värk kan godtas.

Målsäganden ska således tillerkännas ersättning med 180 000 kr, varav 150 000 kr för kränkning och 30 000 kr för sveda och värk. På ersättningen ska ränta utgå. Eftersom kränkningersättningen avser båda gärningarna och bestämts till ett gemensamt belopp, bör ränta utgå på hela beloppet från den 19 oktober 2013. Även räntan på ersättningen för sveda och värk ska utgå från den dagen.

Andreas Andersson

Med hänsyn till bedömningen i skuldfrågan är Andreas Andersson i och för sig skadeståndsskyldig med anledning av den kränkning gärningen inneburit. Andreas Andersson har gjort gällande att målsäganden inte utsatts för någon kränkning från hans sida eftersom de kontakter som han och målsägandena hade var frivilliga och ömsesidiga.

Frivillighet medför vanligtvis att någon kränkning av den personliga integriteten inte kan anses föreligga. Visserligen har målsäganden uttryckt att Andreas Anderssons kontakter inte var oönskade men hon har samtidigt framhållit att hon ibland inte orkade med allt prat om sex och att hon av den anledningen avslutade chattkonversationen. Det går inte heller att bortse ifrån att det rör sig om en vuxen persons kontakter med ett barn som vid tidpunkten var 11 år gammal. Med hänsyn till det anförda anser tingsrätten att målsäganden utsatts för en så allvarlig kränkning att hon är berättigad till kränkningersättning.

Vad gäller beloppet har målsäganden yrkat 20 000 kr i kränkningersättning. Tingsrätten uppskattar skälig ersättning för den aktuella kränkningen till 7 000 kr.

Övriga frågor

Häktning

Med hänsyn till straffets längd finns det risk för att David Mohsen på fri fot kan komma att undandra sig fortsatt lagföring och kommande straffverkställighet. David

Mohsen döms nu på nytt för sexualbrott riktat mot barn. Med hänsyn till detta och till vad som framkommit angående hans vanor på nätet och sexuella preferenser anser tingsrätten att det finns en stor risk för att David Mohsen på fri fot fortsätter med sin brottsliga verksamhet. Dessutom är det inte föreskrivet lägre straff än två års fängelse för våldtäkt mot barn och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. David Mohsen ska därför stanna kvar i häkte fram till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Det finns skäl att besluta om fortsatt sekretess för de uppgifter som kan röja målsägandens identitet och som har lagts fram inom stängda dörrar.

Ersättning till försvararna och målsägandebiträdet m.m.

Den ersättning som har begärts av allmänna medel från försvararna och målsägandebiträdet får med hänsyn till målets art och omfattning anses skälig. Andreas Anderssons ekonomiska situation är sådan att kostnaden för hans försvar och för målsägandebiträdet i hans del får stanna på staten. Med hänsyn till straffets längd och till den skadeståndsskyldighet som har ålagts David Mohsen bör även kostnaderna för hans försvar och för målsägandebiträdet i hans del stanna på staten.

Brottsofferfonden

Eftersom såväl David Mohsen som Andreas Andersson döms för brott med fängelse i straffskalan, ska var och en av dem betala en avgift till brottsofferfonden.

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2013-12-18

B 12159-13

Enhet 3

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 400)

Överklagandet adresseras till Svea hovrätt men ska ha kommit in till tingsrätten senast den 8 januari 2014.

Feryal Mentés

Avräkningsunderlag för David Mohsen, se akten



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT AVRÄKNINGSUNDERLAG

Enhet 3

2013-12-18

Huddinge

Mål nr B 12159-13

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Enhet 3INKOM: 2013-12-18
MÅLNR: B 12159-13
AKTBIL: 64

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 770810-1956	Datum för dom/beslut 2013-12-18
Efternamn Mohsen	Förnamn DAVID Issam Mattias

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av slutna ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum	Datum
2013-09-10	

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Feryal Montes

Postadress

141 84 Huddinge

Besöksadress

Björnkullavägen 5 A

Telefon

08-561 660 00

Telefax

08-711 05 80

E-post: sodertorns.tingsratt@dom.se

www.sodertornstingsratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag

08:30-16:00