

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT
Målavdelningen
Målavdelning

DOM
2013-07-19
meddelad i
Södertälje

Mål nr B 1225-13

PARTER (Antal tilltalade: 4)

Åklagare

Kammaråklagare Anna Hankkio
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm

Målsägande

Sekretess A
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Hanna Lindblom
Advokatfirman Althin
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

Tilltalad

Roger Ishak, 671226-2630
Boställsvägen 4 Lgh 1203
151 54 Södertälje

Offentlig försvarare:
Advokat Leif Silbersky
Advokatfirman Silbersky AB
Box 12706
112 94 Stockholm

DOMSLUT

Åtalet ogillas.

Skadestånd

Sekretess A:s skadeståndsyrkande ogillas.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter, som framgår av handlingar och i upptagningar av förhör, som har lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja

- målsägandena A:s och B:s identiteter
- vittnet C:s identitet
- Roger Ishaks uppgifter i förhör rörande medicinska förhållanden som inte rör hans handikapp

Detsamma ska gälla målsägandenas och vittnets identitetsuppgifter som framgår av domsbilaga 1 till denna dom.

Ersättning

1. Leif Silbersky tillerkänns ersättning av allmänna medel med 152 301 kr. Av beloppet avser 99 360 kr arbete, 5 700 kr tidsspillan, 942 kr utlägg och 30 460 kr mervärdesskatt.
 2. Avseende ersättning till Hanna Lindblom, se domslut för Tony Stjernstedt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT
Målavdelningen
Målavdelning

DOM
2013-07-19
meddelad i
Södertälje

Mål nr B 1225-13

PARTER (Antal tilltalade: 4)

Åklagare

Kammaråklagare Anna Hankkio
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm

Målsägande

Sekretess A
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Hanna Lindblom
Advokatfirman Althin
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

Tilltalad

Yakup Nuay, 710729-9252
c/o I Deniz
Prästgårdsvägen 16 Lgh 1202
151 61 Södertälje

Offentlig försvarare:

Advokat George Yanko
Advokaterna Harding & Partner HB
Storgatan 1, 3 tr
151 72 Södertälje

DOMSLUT

Åtalet ogillas.

Skadestånd

Sekretess A:s skadeståndsyrkande ogillas.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter, som framgår av handlingar och i upptagningar av förhör, som har lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja

- målsägandena A:s och B:s identiteter
- vittnet C:s identitet
- Roger Ishaks uppgifter i förhör rörande medicinska förhållanden som inte rör hans handikapp

Detsamma ska gälla målsägandenas och vittnets identitetsuppgifter som framgår av domsbilaga 1 till denna dom.

Ersättning

1. George Yanko tillerkänns ersättning av allmänna medel med 41 918 kr. Av beloppet avser 33 534 kr arbete och 8 384 kr mervärdesskatt.
 2. Avseende ersättning till Hanna Lindblom, se domslut för Tony Stjernstedt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT
Målavdelningen
Målavdelning

DOM
2013-07-19
meddelad i
Södertälje

Mål nr B 1225-13

PARTER (Antal tilltalade: 4)

Åklagare

Kammaråklagare Anna Hankkio
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm

Målsägande

1. Sekretess A
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Hanna Lindblom
Advokatfirman Althin
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

2. Sekretess B
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Rebecca Lagh
Advokatbyrå Barbro Sjöqvist AB
Swedenborgsgatan 24, 1 tr
118 27 Stockholm

Tilltalad

Leif TONY Stjernstedt, 670402-7611
Skolvägen 2 C
818 30 Valbo

Offentlig försvarare:
Advokat Lars-Erik Juth
HuddingeAdvokaterna HB
Box 148
141 28 Huddinge

DOMSLUT

Begångna brott

Sexuellt utnyttjande av barn

Lagrum

6 kap 5 § brottsbalken

Postadress

Box 348
151 24 Södertälje

Besöksadress

Storgatan 17

Telefon

08-561 66 800

Telefax

08-561 66 899

E-post: sodertalje.tingsratt@dom.se

www.sodertaljetingsratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag
08:30-12:30

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år

Följande åtal ogillas

Sexuellt ofredande (åtalspunkt 2)

Skadestånd

1. Tony Stjernstedt ska utge skadestånd till Sekretess A med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 november 2012 till dess betalning sker.
2. Sekretess B:s skadeståndsyrkande ogillas.

Häktning m.m.

Häktningsbeslutet hävs. Tony Stjernstedt ska omedelbart försättas på fri fot.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter, som framgår av handlingar och i upptagningar av förhör, som har lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja

- målsägandena A:s och B:s identiteter
- vittnet C:s identitet
- Roger Ishaks uppgifter i förhör rörande medicinska förhållanden som inte rör hans handikapp

Detsamma ska gälla målsägandenas och vittnets identitetsuppgifter som framgår av domsbilaga 1 till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Lars-Erik Juth tillerkänns ersättning av allmänna medel med 189 050 kr. Av beloppet avser 120 460 kr arbete, 30 780 kr tidspillan och 37 810 kr mervärdesskatt.
 2. Hanna Lindblom tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 135 396 kr. Av beloppet avser 86 940 kr arbete, 18 810 kr tidspillan, 2 567 kr utlägg och 27 079 kr mervärdesskatt.
 3. Rebecca Lagh tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 83 018 kr. Av beloppet avser 52 164 kr arbete, 14 250 kr tidspillan och 16 604 kr mervärdesskatt.
 4. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträderna ska stanna på staten.
-

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT
Målavdelningen
Målavdelning

DOM
2013-07-19
meddelad i
Södertälje

Mål nr B 1225-13

PARTER (Antal tilltalade: 4)

Åklagare

Kammaråklagare Anna Hankkio
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm

Målsägande

Sekretess A
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Hanna Lindblom
Advokatfirman Althin
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

Tilltalad

Semun Üre, 430101-3837
Gillestigen 47
151 52 Södertälje

Offentlig försvarare:

Advokat George Yanko
Advokaterna Harding & Partner HB
Storgatan 1, 3 tr
151 72 Södertälje

DOMSLUT

Åtalet ogillas.

Skadestånd

Målsägande A:s skadeståndsyrkande ogillas.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter, som framgår av handlingar och i upptagningar av förhör, som har lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja

- målsägandena A:s och B:s identiteter
- vittnet C:s identitet
- Roger Ishaks uppgifter i förhör rörande medicinska förhållanden som inte rör hans handikapp

Detsamma ska gälla målsägandenas och vittnets identitetsuppgifter som framgår av domsbilaga 1 till denna dom.

Ersättning

1. Avseende ersättning till George Yanko, se domslut för Yakup Nuay.
 2. Avseende ersättning till Hanna Lindblom, se domslut för Tony Stjernstedt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat enligt stämningsansökningarna, se bilaga 2-3, och åberopat den bevisning som anges där.

Målsägande A och målsägande B, vars personuppgifter är sekretessbelagda och framgår av bilaga 1 (sekretessbelagd), har biträtt åtalen och yrkat skadestånd enligt bilaga 4-5.

De tilltalade Tony Stjernstedt och Roger Ishak har varit berövade friheten som anhållna och häktade sedan den 8 maj respektive den 14 maj 2013. Roger Ishak försattes på fri fot efter huvudförhandlingen den 11 juli 2013 sedan åklagaren inte längre påkallat häktning i hans fall. Åklagaren har däremot yrkat att Tony Stjernstedt ska vara kvar i häkte till dess dom i målet vinner laga kraft.

DOMSKÄL

Bilaga 1 (Tony Stjernstedt)

1. Våldtäkt mot barn

Tony Stjernstedt har vitsordat de faktiska omständigheterna och att han haft sexuellt umgänge med målsäganden i enlighet med vad åklagaren anförde. Han har dock förnekat brott med hänvisning till att han var övertygad om att målsägande A var över 15 år och att han inte hade någon anledning att tro att han bara var 14 år gammal. Han har bestritt skadeståndsyrkandet och inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig samt tillagt att skadeståndsskyldighet bestrids även för det fall han skulle dömas till ansvar eftersom målsägande A agerat helt frivilligt. Tony Stjernstedt har vidare bestritt häktningssyrkandet.

2. Sexuellt ofredande

Tony Stjernstedt har förnekat brott och anfört att målsägande B visserligen befann sig i hans husvagn vid tillfället men han har inte ofredat henne på något sätt. Han har bestritt skadeståndsyrkandet och inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig.

Domsbilaga 2

1. Våldtäkt mot barn (Roger Ishak)

Roger Ishak har förnekat gärningen och anfört att han visserligen träffat målsägande A i sin bostad men inte haft samlag med henne. Han har bestritt skadeståndsyrkandet och inte vitsordat något belopp, förutom räntans beräkning, som skäligt i och för sig.

2. Medhjälp till våldtäkt mot barn (Roger Ishak)

Roger Ishak har bekräftat att han på uppmaning av målsägande A kontaktat personer som skulle ha sex med henne mot betalning men han har förnekat brott med hänvisning till att han agerade i nöd eftersom målsägande A hotade göra sig illa, och i andra hand att han heller inte förstod att det kunde vara brottsligt att på hennes uppmaning kontakta andra män för sexköp och därför svävade i ansvarsbefriande rättsvillfarelse. Han har bestritt skadeståndsyrkandet och inte vitsordat något belopp, förutom räntans beräkning, som skäligt i och för sig.

3-4. Köp av sexuell tjänst (Yakup Nuay och Semun Üre)

De tilltalade har förnekat brott och bestritt skadeståndsyrkandena. Yacup Nuay har bekräftat att han, utan att han betalat något, haft sex med målsägande A i Roger

Ishaks lägenhet men alltså inte gjort sig skyldig något sexköp. Semun Üre har förnekat att han haft sex med någon kvinna hos Roger Ishak och tillagt att han inte känner igen målsägande A.

Åklagaren har sakframställningsvis anfört följande.

I målet förekommer två målsägande, A och B, två flickor som båda är 14 år idag. Målsägande A, som fyllde 14 år i oktober 2012, fick för två år sedan diagnosen autism och lindrig utvecklingsstörning och går sedan dess i särskola. Hon har bott med sin mamma. Under hösten förstod modern att allting inte stod rätt till med målsägande A. Hon var ibland försvunnen, hade pengar som hon egentligen inte borde ha tillgång till och umgicks med kamrater som modern inte tyckte var lämpliga. Målsägande A kom med konstiga förklaringar när hon tillfrågades om var pengarna kom ifrån. Modern misstänkte till och med att det kunde röra sig om prostitution och hon kontaktade socialtjänsten. Målsägande B, som har en ADHD-diagnos och även hon en viss autism, var en av målsägande A:s bästa vänner men de blev osams i november 2012. Inför socialarbetare vid en ungdomsgård i Jordbro berättade hon att målsägande A sålde sig för pengar till olika män och att detta hade pågått en tid. Det var då utredningen tog fart och socialtjänsten gjorde en polisanmälan. När målsägande A hördes om saken, det första förhöret hölls i december 2012, bekräftade hon att hon sålt sexuella tjänster till 10-20 olika män och att detta skett efter kontakter med hjälp av en dejting- eller chatsida på internet som kallas Badoo. På sajten angav målsägande A att hon var äldre än vad hon var. Det var dessutom i princip ett krav att man skulle vara 18 år för att logga in och vara med på sajten. Någon kontroll angående det förekom dock inte. Målsägande A uppgav dock att hon för varje person som hon faktiskt träffade direkt berättade, oftast redan vid chattandet på Badoo, att hon bara var 14 år. Den första mannen målsägande A berättade om var en man som hette Tony och som bodde i husvagn på grund av sitt arbete. Hon beskrev honom och berättade att han var från Gävle och lämnade hans telefonnum-

mer. Polisen kunde därefter identifiera Tony Stjernstedt som den personen. När Tony Stjernstedt sedan hördes bekräftade han målsägande A:s uppgifter om vad som förekommit mellan dem, han förnekade dock att han betalat för hennes tjänster men bekräftade att han gett henne pengar bland annat för resorna. Vidare förnekade Tony Stjernstedt att han känt till att målsägande A bara var 14 år gammal men det hävdade alltså hon att han gjorde eftersom hon berättat det för honom.

Vid ett av tillfällena som målsägande A besökte Tony Stjernstedt i hans husvagn följde målsägande B med. Det berättade målsägande A och bekräftades av målsägande B. Målsägande B berättade att Tony Stjernstedt vid det tillfället hade pussat och kramat henne samt smekt henne på bröstet utanpå kläderna varefter han hade tagit fram och visat sin penis och frågat henne om ville suga av honom och om de inte skulle ha gruppsex. Målsägande B sade att hon bara var 14 år och inte ville vara med om något av detta. Tony Stjernstedt bekräftade att målsägande B varit med vid ett av målsägande A:s besök men förnekade att han på något sätt skulle ha ofredat henne på detta sätt eller att han skulle ha fått reda på att hon bara var 14 år.

De chattsamtal som föregick besöken hos de tilltalade har inte kunnat återfinnas. Däremot har de inblandades telefoner beslagtagits, tömts och kontrollerats samt sms-kontakter undersökts och i förekommande fall återskapats. All information har inte kunnat återskapas men stora delar av kontakterna har kunnat verifieras och även om viss information saknas, bland annat beträffande tidpunkterna för sms-meddelandena, så har kontakterna tagits fram i den ordning som redovisas i förundersökningen. Även om det inte går att exakt tidsbestämma dem så är den kronologiska ordningen mellan meddelandena tämligen klarlagd eftersom vissa är tidsbestämda och man av innehållen ser att det ena meddelandet utgör svar på ett tidigare osv. Den tekniska bakgrunden framgår också av forensikern Niklas Ehrencronas PM på sidan 351 i förundersökningen. I Tony Stjernstedts mobil hade båda flickornas uppgifter lagts in som poster under hans kontakter och det framgår att han haft omfattande kontakter med målsägande A men även med andra flickor eller kvinnor

som sålde sex. Det finns också ett odaterat sms-meddelande från honom till målsägande A där han skriver att det inte vore så bra om hon blev med barn eftersom hon bara var 14 år och han 46 år gammal, vilket visar att han var väl medveten om målsägande A:s ålder. Han har även efter detta meddelande sänt flera meddelanden till henne med önskemål om att de skulle träffas igen. I ett av dem har han också angett att han ville älska med henne en sista gång.

Vid förhören med målsägande A framkom vidare att hon vid två tillfällen träffat en rullstolsburen man i Södertälje som hette Roger och att de vid ett av dessa tillfällen hade sex. Hon berättade att också de hade fått kontakt via Badoo och att hon berättat för honom att hon bara var 14 år gammal. Polisen lyckas identifiera Roger Ishak som denna person och han bekräftade att han hade träffat målsägande A i sin bostad men förnekade att de skulle ha haft samlag eftersom han inte var kapabel att genomföra något sådant. Av åberopade journalblad framgår emellertid endast att Roger Ishak medicinerat mot för tidig utlösning. Roger Ishak bekräftade att målsägande A sagt att hon bara var 14 år. Han berättade vidare att när hon blev besviken över att det inte blev något sex så kontaktade han på hennes begäran två kamrater som kom till hans lägenhet och hade sex mot betalning med henne, nämligen Yacup Nuay och Semon Üre. Målsägande A har bekräftat att hon hade sex med ytterligare en person hos Roger och har pekat ut Semun Üre vid en fotokonfrontation men har inte nämnt eller pekat ut Yacup Nuay. Båda har åtalats för köp av sexuell tjänst eftersom Roger Ishak till dem uppgett att målsägande A var 17-18 år, medan Roger Ishak själv har åtalats för medhjälp till våldtäkt mot barn eftersom det rent objektivt ändå är en sådan gärning som begåtts.

Förhören med målsägandena A och B har förebringats genom uppspelning av ett antal videoinspelade polisförhör. De finns utskrivna i förundersökningsprotokollen och redovisas inte närmare här. Men i allt väsentligt ansluter deras berättelser i sak till gärningsbeskrivningarna och åklagarens sakframställning.

De tilltalade har anfört bland annat följande.

Tony Stjernstedt: Han har använt sig av internetsidan Badoo i syfte att hitta personer att chatta med eftersom han är ensam på kvällarna. Det var genom denna sida som han kom i kontakt med målsägande A. Det var han som skickade det första meddelandet och de pratade med varandra kontinuerligt. Målsägande A hade på sin profilsida uppgett att hon var 18 år. På sidan fanns både offentliga och privata, låsta bilder. För att kunna se de låsta bilderna krävs att innehavaren lämnar sitt tillstånd. Den bilden han kommer ihåg att han har sett efter det att målsägande A gett sitt medgivande var en nakenbild. På bilden låg målsägande A naken på en säng och den såg han innan de träffades för första gången. Det var bådass idé att de skulle träffas men de hade inte pratat om vad de skulle göra när de sågs. Hans syfte var att de skulle träffas för att prata, han tycker om det och har lätt för att prata med vem som helst. De pratade om att han bodde i husvagn och att han bodde i Gävle. Han trodde att målsägande A var 18 år men de pratade inte om ålder. Han visste att målsägande A studerade eftersom hon hade med sig skoleböcker när de sågs men han frågade inte något gällande detta. Vid det första mötet frågade han om målsägande A ville följa med hem till den husvagn han hade i Jakobsberg. I husvagnen började de att pussas och kramas vilket senare ledde fram till sex. Han upplevde målsägande A som ganska erfaren sexuellt och att hon visste vad hon gjorde. Eftersom han hade druckit och inte kunde köra bil gav han istället målsägande A 300 kr för inköp av en förköpsremsa till pendeltåget. De träffades tre gånger i Jakobsberg och tre gånger i Norrköping, på söndagar. Första gången de sågs var i mitten av oktober och det kan stämma att det var den 18 oktober så som målsägande A har uppgett. Vid de sex tillfällena som han har träffat målsägande A har de haft olika typer av samlag. Det har, förutom vid det första tillfället, även varit syftet med deras träffar. Han såg det aldrig som en relation utan som sexträffar. Däremot har det aldrig varit tal om någon form av ersättning eller betalning. Han har dock betalat för målsägande A:s resor, i Norrköping för att målsägande A skulle kunna ta taxi till tåget samt lite extra pengar för att köpa sig något att äta eller dricka under resan. Det har rört sig om

varierande summor från 200 kr till 300 kr. Han har även gett målsägande A cigaretter vid ett par tillfällen. Det har inte rört sig om betalning för sexuella tjänster. Han har dock vid tidigare tillfällen betalat för sex men i det här fallet är det så lite pengar att det mer är att bedöma som fickpengar. De pratade aldrig om något speciellt när de sågs, mest om allmänna saker. Målsägande A har dock berättat för honom att hon haft sex med flera män, b.la. har hon haft sex med och sovit över hos en man i Södertälje. Han minns dock inte om det var mot betalning. Målsägande A har däremot berättat om att hon fått cigaretter efter att ha haft sex med en man i en bil. Han tror att målsägande A vid deras första möte kan ha frågat om hans ålder vilket han då uppgav. Han har inte direkt funderat på hennes ålder. Även om ålderskillnaden mellan dem är ganska stor var det inte något han brydde sig om då. Han uppfattade målsägande A som ganska tillbakadragen och tyst, en person som verkade tänka mycket och sväva lite på moln. Han tänkte att målsägande A verkade lite konstig. Han upplevde att målsägande A verkade vilja träffa honom och alltid blev glad när de sågs. De uppgifter han lämnat i förhör om att han blev som en förälder till målsägande A känner han igen. Han kände att målsägande A tyckte om honom på ett sätt och behövde tröst bland annat för att hon hade det jobbigt hemma. Alla kan behöva en förälder, även vid en lite högre ålder. Första gången han fick veta att målsägande A var under 15 år var sista gången de träffades. Han tänkte att det inte var något bra och påpekade för målsägande A om hon visste vad hon ställt till med om det blev något. Målsägande A uppgav då att hon inget skulle säga. Vid samma tillfälle fick han också veta att målsägande A skulle flytta till fosterhem. Han vet inte varför målsägande A säger att han visste om att hon var under 15 år redan innan de träffades. De har aldrig varit ovänner. Det stämmer att målsägande A har besökt honom i Jakobsberg tillsammans med målsägande B. Däremot kan det inte ha varit fredagen den 16 november eftersom han åker hem på fredagar. De hade chattat på Badoo innan de träffades och han och målsägande A skulle ha sex när de sågs. Han förstod det som att även målsägande B ville ha sex men hade inte en tanke på att det skulle vara med honom. Han förstod inte riktigt varför hon skulle följa med. När de kom dit pratade de och gick ut för att röka. Målsägande B pratade om en bror på

sjukhus och han sa att hon inte behövde vara orolig. Han visade senare upp sina tatueringar för målsägande B som ville tatuera sig. Målsägande B var lite tjurig och höll sig till ett hörn av husvagnen. Det hände inget annat. Anledningen att det inte hände något med målsägande B var nog för att hon inte ville. Det stämmer att de har haft SMS-kontakt efter att det träffades. Han ville bara kolla att allt var bra med målsägande B:s bror. De var inte osams. Han skickade ett eller två SMS till målsägande B. Det svar han fick är det som finns med i utredningen och han vet inte varför målsägande B skrev det. När han frågade målsägande A så svarade hon att det inte var något att bry sig om och att detta var något som målsägande B ibland gjorde. Han visste inte vad målsägande B menade med våldtäkt eftersom att han inte hade gjort något. Sista gången han träffade målsägande A var ett par dagar efter det besök hon gjorde tillsammans med målsägande B. Efter det tillfället har de endast haft SMS-kontakt. Det stämmer att han har skickat de SMS till målsägande A som finns i förundersökningen. De SMS som han har skickat efter det att han visste om målsägande A:s verkliga ålder indikerar att han vill ha sex med målsägande A innan hon åker till fosterfamiljen. Han har ingen förklaring till det men det kan tolkas som sexuella fantasier och en form av sexchatt. Det SMS som han skickade i slutet av december var endast av artighetsskäl samt att han tyckte synd om henne då hon befann sig i en jobbig situation. Om han hade vetat från början att hon var under 15 år hade han inte tagit kontakt med henne i syfte att ha sex.

Roger Ishak: Han är handikappad sedan barndomen och sitter rullstol. Han har också problem med för tidig utlösning och kan därför inte genomföra ett samlag. Han kontaktade målsägande A på ett nätforum som heter Badoo, där han är medlem i syfte att träffa vänner och att sexchatta. Han tror att målsägande A på Badoo initialt uppgav att hon var 18 år. När de hade chattat med varandra ett tag berättade målsägande A först att hon var 17 år och sedermera att hon var 14 år. Han trodde inte på målsägande A när hon berättade att hon bara var 14 år, eftersom hon såg äldre ut på de bilder hon hade publicerat och dessutom berättade för honom att hon brukade sälja sex. Han blev emellertid nyfiken och bad om hennes telefonnummer. Han och

målsägande A träffades vid två tillfällen. Det kan ha varit hans idé att de skulle träffas. Vid det första tillfället kom målsägande A till Ronna centrum där han bor. De var utomhus och gick runt och pratade med varandra. Det är riktigt att han har sagt till polisen att han vid det tillfället tyckte att målsägande A såg ut som en ”oskyldig liten flicka”. Han visste emellertid inte vad han skulle tro om hennes ålder när han träffade henne. Det var först när polisen under ett förhör berättade för honom att hon var 14 år som han förstod att det målsägande A hade berättat för honom var sant. Den andra gången han träffade målsägande A gick de hem till hans lägenhet. De satt och pratade med varandra. Målsägande A ville ta av sig sina kläder eftersom hon trodde att han ville ha sex med henne. När han berättade för målsägande A att han inte kunde ha sex med henne blev hon upprörd och sa att hon behövde pengar. Han försökte ge henne 200 kr men hon sa att hon behövde mer pengar. Målsägande A låste in sig på toaletten i hans lägenhet och började skrika. Han blev orolig för att hon skulle skada sig själv och sa då att han säkert kände någon som ville ha sex med henne mot betalning. Han sa dock till målsägande A att ingen skulle vilja köpa sex av en 14-åring. Målsägande A sa då att han skulle säga att hon var 17 år och snart skulle fylla 18 år. Han bestämde sig för att ringa två personer, Semun Üre och Yakup Nuay, som han tänkte kanske ville betala för sex. Han känner Semun och Yakup genom föreningen i Ronna centrum. Deras namn dök upp spontant när han letade i sin mobiltelefon efter någon som han kunde kontakta. Han trodde att nästan alla köpte sexuella tjänster i Sverige. Han ville bara hjälpa målsägande A och förstod inte att det var brottsligt. Han sa till Semun att om denne var intresserad av att köpa sex så fanns det en tjej som var 18 år som var intresserad av att sälja sexuella tjänster. Semun kom till hans lägenhet men han pratade inte med denne om någon betalning. Han hörde inte heller om Semun och målsägande A pratade om någon betalning. Han lämnade lägenheten och gick ner till föreningen. På föreningen träffade han Yakup. Han frågade Yakup om även denne var intresserad av att köpa sex. Även till Yakup sa han att målsägande A var 18 år. Han tog med sig Yakup till sin lägenhet och presenterade denne för målsägande A. Vid det tillfället var Semun inte kvar i lägenheten. Han och Yakup pratade inte heller med varandra om någon betal-

ning. Han lämnade återigen lägenheten och efter omkring 20 minuter kom Yakup tillbaka till föreningen. Efter att både Semun och Yakup hade varit i lägenheten visade målsägande A honom att det fanns pengar i lägenheten. Han minns inte om målsägande A sa något om att pengarna utgjorde betalning för sex. Han har inte sett någon betalning utföras och han har inte heller tagit emot någon betalning. Han har sagt fel till polisen när han påstod att Semun och Yakup skulle ha berättat för honom att de hade betalat för sex med målsägande A. Han sa så eftersom att han var chockad över att ha anklagats för våldtäkt. Semun och Yakup har varken berättat för honom om de har haft sex med målsägande A eller om de har betalat henne för sexuella tjänster. Det har, vad han vet, aldrig varit någon annan tjej i hans lägenhet som har haft sex med några män mot betalning. Det är han ”110 procent” säker på. Han har inte heller, vid något tidigare tillfälle, pratat med Yakup om sexköp. Han har vänner som har nycklar till hans lägenhet. Han vet inte om Yakup vid något tidigare tillfälle har varit i hans lägenhet tillsammans med dessa vänner. Han har inte haft sex med målsägande A och han har inte heller betalat henne med pengar eller cigaretter för sexuella tjänster. Det är inte ens fysiskt möjligt för honom att ha sex på det sätt som målsägande A påstår att de har haft. Dessutom borde målsägande A, om de hade varit nakna som hon påstår, ha kunnat berätta om den tatuering han har på överarmen. Målsägande A har istället sagt till polisen att han inte har någon tatuering överhuvudtaget. Anledningen till att han fortsatte kontakta målsägande A var för att han ville vara hennes vän. Han tyckte synd om henne eftersom hon hade problem hemma och eftersom hon sålde sex.

Yacup Nuay: Han känner Roger Ishak eftersom de båda har bott i Södertälje i ungefär 37 år. Efter det att han blev arbetslös för ett och ett halvt år sedan har de träffats allt oftare eftersom han spenderar mycket av sin tid i Ronna centrum. Han känner även till Semon Üre. Det stämmer att Roger Ishak har frågat honom om han ville ha sex med en tjej som Roger Ishak uppgav var 18 år gammal. Detta kan ha inträffat någon gång under hösten 2012. De pratade aldrig något om betalning och han betalade heller aldrig någon ersättning. Den tjej han träffade i Roger Ishaks lägenhet var

målsägande A. De hade vaginalt och oralt samlag i soffan under 10 minuter. Han tyckte att målsägande A var tillbakadragen och inte helt normal men han tänkte inte så mycket på det. Under tiden han befann sig i Roger Ishaks lägenhet såg han att det låg cigaretter på köksbordet, det kan ha varit en eller två limpor men det kommer han inte ihåg idag. Han vet inte om Roger Ishak har haft samlag med målsägande A men det är möjligt. Den bilden av honom som finns med i vittneskonfrontationsfotona är enligt hans uppfattning mycket lik honom.

Semon Üre: Han känner till Roger Ishak. De brukar hälsa på varandra om de ses på ute på gatan eller på föreningen. Det nummer som finns angivet i Roger Ishaks samtalslistor är ett gammalt nummer som Semun Üre tidigare har använt. Hur Roger Ishak fått tag i det vet han dock inte. Han har aldrig varit hemma hos Roger Ishak och vet inte heller var denne bor. Varför målsägande A pekat ut honom i en vittneskonfrontation vet han inte. Han har aldrig träffat målsägande A och känner inte heller igen henne. Han har inte haft sexuellt umgänge med målsägande A och har aldrig betalat för sex.

Vid vittnesförhöret med målsägande A:s moder C har framkommit följande. Målsägande A har en lätt utvecklingsstörning och autismspektrumstörning. Efter två års väntetid fick målsägande A denna diagnos under 2010. Den medför att hon inte har någon konsekvensbedömningsförmåga och att det är svårt för henne att beskriva och förstå olika typer av känslor. Målsägande A är mycket godtrogen och ser alla människor som goda och snälla. Diagnosen påverkar målsägande A väldigt mycket i hennes vardag. Främst när det kommer till kommunikation. Det är viktigt att uttrycka sig tydligt så att målsägande A kan förstå och det händer att hon ibland börjar parata om andra saker än det samtalet ursprungligen handlade om. C tycker att målsägande A kan leva i en sagovärld på så vis att den skapade världen är mycket lättare att hantera än verkligheten. När målsägande A började i särskola fick hon nya vänner som vittnet C upplever har haft dåligt inflytande på målsägande A. En

del av målsägande A:s sjukdomsbild är att hon har svårt med distans, hon kan bli väldigt intensiv i sin kontakt med andra. Hon vet att målsägande A ibland har ljugit, men det är inte mer än vad tonåringar vanligtvis gör. Målsägande A har inte berättat något om det som hände under hösten 2012. Det var först när hon upptäckte cigaretter och en större mängd kontanter som C fattade misstanke om att något inte stod rätt till. Det var något som hon påpekade både för socialtjänsten och för skolan. Hon fick berättat för sig om vad som kommit till fritidsgårdens kännedom genom fritidsgårdens chef och att en anmälan hade gjorts till polisen. När hon senare pratade med målsägande A om att hon fått reda på att hon sålde sex för pengar grät målsägande A och nickade att det stämde. Mer än så har de inte pratat om det inträffade. Målsägande A har upplevt tiden efter anmälan som väldigt påfrestande och jobbig och har uppgivit att inte orkar mera. Hon går in i sig själv och lägger sig i fosterställning så snart det kommer på tal. Målsägande A berättar genom målningar vad som sker i hennes liv. Några av dessa teckningar har hon lämnat in till polisen eftersom de förekom olika sexuella motiv. Hon har även hittat anteckningar, tillhörande målsägande A, som även de hade inslag av sexuell natur. Hon vet dock inte om målsägande A har sexuella fantasier eftersom de aldrig har pratat om sex. Det var i början av december 2012 som de fick reda på att målsägande A skulle placeras i fosterhem. Hon upplever att målsägande A med hjälp av olika typer av behandlingsinsatser har genomgått en liten förändring och idag hanterar sin situation på ett annat sätt. Hon anser dock att målsägande A i hemmet beter sig som ett litet barn som gärna kryper upp i hennes knä.

Skuldfrågan

Allmänt

I målet är utrett att målsägande A har en diagnos som innebär att hon har autismspektrum och ett lindrigt begåvningshandikapp medan målsägande B har en ADHD-diagnos och enligt uppgift också viss autism. Vad dessa diagnoser innebär

eller hur de påverkar en persons möjligheter och förmåga att korrekt redovisa vad som skett i verkligheten har dock inte närmare utretts i målet. Det är vidare utrett att målsägande A och målsägande B tidigare varit bästa kamrater men att de blivit osams med anledning av den anmälan som gjordes sedan målsägande B berättat om att målsägande A sålde sig till män för sex.

Målsägandenas berättelser har som framgått redovisats i form av olika videoinspelade förhör från polisen. Möjligen hade utredningen vunnit på att dessa presenterats på ett mer koncentrerat sätt. Även om det naturligtvis är viktigt för domstolen att få en helhetsbild av målsägandena för att rätt kunna bedöma deras utsagor, medför de långa förhören att det kan vara svårt både för förhörspersonerna och domstolen att uppfatta och värdera vad som är väsentligt. Bortsett från det kan konstateras att förhørsledarna haft stort tålamod och i allt väsentligt undvikit ledande frågor.

Målsägande A har i de videoinspelade förhören gett intryck av att vara en förhållandevis tystlåten och återhållsam flicka som dock för övrigt verkar ganska normalt utvecklad för sin ålder. Att hon har en psykiatrisk diagnos framgår inte på något mer påtagligt sätt av hennes agerande eller uttryckssätt, men man förstår efter hand att hennes svårigheter att svara på frågor eller berätta om vad som hänt kan bero på annat än ovilja att berätta. Det som först kan uppfattas som noggranna och övervägda svar efter funderande kan således vara ett uttryck för hennes oförmåga att förstå frågor och samband. Hennes användning av språket ger också en antydning om att hon har sådana svårigheter och visar även att hon är mycket ung.

Målsägande B har i de videoinspelade förhören framstått som åldersadekvat men mer tydligt barnslig i sitt uttrycksätt. Hon har å andra sidan en verbal förmåga och en förmåga att förstå frågor och samband som gör att hon är mer lättintervjuad och ger ofta klarare besked än målsägande A.

Båda målsägandena framstår i och för sig som trovärdiga men mot bakgrund av deras ungdom och diagnoser finns det skäl att ändå bedöma deras utsagor med försiktighet. Det bör också anmärkas att de lämnat oförenliga uppgifter om händelserna i Tony Stjernstedts husvagn när båda var där och knappast kan ha missat vad som hände.

Målsägande A:s uppgifter är visserligen knapphändiga men har gett ett trovärdigt intryck. När det gäller tillförlitligheten av dem är bedömningen mera osäker, dels på grund just av att henne berättelser är rätt detaljfattiga och inte spontana utan oftast utgör svar på frågor. Hennes oförmåga att uttrycka sig kan säkerligen till viss del bero på hennes psykiska diagnos men till stora delar styrks ändå de uppgifter hon lämnat om vad som rent faktisk hänt av de tilltalades uppgifter och omständigheterna i övrigt. Sammantaget finner tingsrätten därför att målsägande A:s uppgifter, i den mån dessa stöds av andra uppgifter, i princip kan läggas till grund för bedömningen.

Åtalet mot Tony Stjernstedt

Tony Stjernstedt har i allt väsentligt bekräftat vad som inträffat mellan honom och målsägande A. Hans uppgifter stöder målsägande A:s berättelse om vad som skett mellan dem och det är därför utrett att de genomfört samlag och andra sexuella handlingar jämförliga med samlag i enlighet med vad åklagaren gjort gällande under punkterna a-d. Tony Stjernstedts uppgift om att han inte visste att målsägande A vid dessa tillfällen var under femton år motsägs av målsägande A:s uppgifter om att hon berättade för honom att hon var fjorton år i ett tidigt skede, vilket också målsägande B berättat och som hon enligt Roger Ishak gjorde i hans fall. Som framgått kan man av målsägande A:s sätt att uttrycka sig förstå att hon är mycket ung och Tony Stjernstedt har umgåtts med henne vid ett flertal tillfällen, bland annat reste de tillsammans i bil till Norrköping, och han förstod att hon var en skolflicka. Hans uppgift om att han trodde hon var äldre och kanske gick i första ring i gymnasiet

visar att han åtminstone funderat över hennes ålder och att hon knappast kunde vara 18 år. Enligt tingsrättens mening talar utredningen starkt för att Tony Stjernstedt redan från början visste att målsägande A bara var 14 år. Det sms-meddelande som Tony Stjernstedt sänt till målsägande A där han nämner att det inte vore så lyckat om hon blev med barn när hon bara var fjorton år och han 46 år ger heller inte intryck av att det kom som någon överraskning för honom. Att detta meddelande enligt Tony Stjernstedt skulle ha sänts efter gärningarna och efter det att målsägande A berättat om sin ålder, motsägs delvis av den tekniska utredningen som med viss styrka talar för att sms-meddelandet sänts på ett tidigare stadium. Vidare framgår det av den fortsatta sms-konversationen mellan Tony Stjernstedt och målsägande A att han, efter det att han säger sig ha fått reda på hennes rätta ålder, vid flera tillfällen sänt henne meddelanden med önskemål om nya sammanträffanden och om att de skulle älska igen. Enligt tingsrättens mening framgår av utredningen att Tony Stjernstedt, som visste att målsägande A var en skolflicka och rimligen måste ha insett att hon var mycket ung och kunde vara under femton år, ändå var beredd att fortsätta deras sexuella förbindelse trots att han visste att hon bara var 14 år. Han får därför anses ha haft i vart fall haft ett s.k. likgiltighetsuppsåt rörande det förhållandet vid tidpunkterna för gärningarna. Sammantaget innebär detta att det är utrett att Tony Stjernstedt uppsåtligen gjort sig skyldig till de sexuella gärningarna med målsägande A trots att hon bara var fjorton vid de aktuella tillfällena. Åtalet är således styrkt.

Vid bedömningen av hur gärningarna ska bedömas kan följande anföras. Enligt 6 kap. 4 § första stycket brottsbalken (i dess lydelse före den 1 juli i år) ska den som har samlag med ett barn under 15 år eller med ett sådant barn genomför en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag dömas för våldtäkt mot barn till fängelse i lägst två och högst sex år. Bestämmelsen har utformats på ett sätt som nära anknyter till bestämmelsen i 6 kap. 1 § första stycket om våldtäkt mot vuxna, med den viktiga skillnaden att det i 4 § inte finns något krav på våld eller hot och att samtycke inte

friar från ansvar. Om brottet med hänsyn till omständigheterna vid brottet är att anse som mindre allvarligt döms i stället enligt 5 § för sexuellt utnyttjande av barn till fängelse i högst fyra år. Enligt lagförarbetena, prop. 2004/05:45, ska bestämmelsen om våldtäkt mot barn tillämpas dels på det som redan tidigare var att bedöma som våldtäkt, dels de allvarligaste sexuella kränkningarna som tidigare hade omfattats av straffbestämmelser om sexuellt utnyttjande av underårig. Samlag med den som är under 15 år och där barnet medverkat frivilligt omfattas av bestämmelsen om våldtäkt mot barn. Bestämmelsen är i princip tillämplig inte bara i de fall då gärningsmannen själv aktivt initierat den sexuella handlingen utan också i sådana fall då barnet tagit initiativ till handlingen. Det är emellertid inte alla fall där gärningsmannen har samlag med ett barn under 15 år som skall bedömas som våldtäkt mot barn. I förarbetena nämns som exempel på gärningar som i stället kan bedömas som sexuellt utnyttjande av barn dels situationer där två ungdomar, varav den ena är under och den andra strax över 15 år, frivilligt har samlag med varandra, dels fall där en äldre person har samlag med någon som snart fyller 15 år och där samlaget bygger på fullständig frivillighet och ömsesidighet. Det ansågs inte rimligt att sådana handlingar borde föranleda minst två års fängelse och det var missvisande att rubricera de handlingarna som våldtäkt mot barn. Vid bedömningen av om ett brott som annars hade varit våldtäkt mot barn kan anses som mindre allvarligt och därför bedömas som sexuellt utnyttjande av barn skall hänsyn tas till samtliga omständigheter vid brottet. De faktiska omständigheter som särskilt framhålls i förarbetena när det gäller förutsättningarna för att bedöma en gärning som sexuellt utnyttjande av barn är målsägandens ålder och att den sexuella handlingen från dennes sida varit frivillig. Detta framstår också som naturligt mot bakgrund av att frivilliga sexuella handlingar av någon som fyllt 15 år och därmed uppnått den sexuella självbestämmandeåldern i princip är straffria. Enligt vad som uttalas i propositionen framstår det inte som rimligt att döma till minst två års fängelse i ett sådant fall, exempelvis om en tonåring som har en frivillig sexuell relation till någon som är betydligt äldre, då samlaget bygger på fullständig frivillighet och ömsesidighet mellan parterna. Det skulle också enligt propositionen vara missvisande och olämpligt att rubricera såd-

ana handlingar som våldtäkt mot barn (s. 77). Att bestämmelsen om sexuellt utnyttjande av barn också avsetts kunna tillämpas i långt allvarligare fall än sådana som i lagmotiven anförts som exempel framgår av att maximistraffet är så högt som fängelse i fyra år. Det kan också konstateras att även om ett eventuellt samtycke från mindre barn inte kan beaktas som frivilligt inte hindrar att frivillighet från äldre barn beaktas som en för den straffrättsliga bedömningen relevant faktor även om betydelsen självfallet, i överensstämmelse med vad som uttalas i propositionen (s. 144), måste bedömas med hänsyn till barnets mognad och förmåga att inse innebörden av sitt handlande.

Högsta domstolen har i två avgöranden, NJA 2006 s. 79, prövat frågan om sådana gärningar som nu är under tingsrättens bedömning kan anses vara mindre allvarliga i den bemärkelse som avses i 5 § och därför skall bedömas som sexuellt utnyttjande av barn. I dessa avgöranden framhålls särskilt att målsägandens ålder och att den sexuella handlingen från hans eller hennes sida varit frivillig, är faktiska omständigheter som måste beaktas när det gäller förutsättningarna för att bedöma en gärning som sexuellt utnyttjande av barn. Vidare anføres i rättsfallet att barnets frivillighet måste bedömas med hänsyn till barnets mognad och förmåga att inse innebörden av sitt handlande. I det ena målet var målsäganden 13 år och 10 månader och den tilltalade 25 år. De hade haft en ömsesidig relation och det sexuella umgänget planerades av dem tillsammans. Enligt Högsta domstolen hade målsäganden uppnått en sådan ålder att denna i sig inte kunde anses utgöra något hinder mot att beakta frivilligheten, och det hade inte heller framkommit något om målsägandens mognad eller omständigheterna i övrigt som gav anledning att bortse från frivilligheten. Gärningen bedömdes mot bakgrund av detta som sexuellt utnyttjande av barn. I det andra målet var målsäganden 14 år 10 månader. Före samlaget hade hon sagt nej flera gånger men med hänsyn till att hon uppgett att hon inte visste om den tilltalade uppfattat detta och till omständigheterna i övrigt fick bedömningen av gärningen utgå från att den tilltalade uppfattat samlaget som frivilligt från målsägandens sida. Med den utgångspunkten och i beaktande av den korta tid som återstod innan mål-

säganden skulle fylla 15 år borde gärningen inte hänföras till våldtäkt mot barn utan betecknas som sexuellt utnyttjande av barn.

I det här målet har framkommit att målsägande A nyligen hade fyllt 14 år. Utredningen visar inte annat än att målsägande A, som själv berättat att hon under en kort period haft sexuellt umgänge med 10-20 män mot betalning, frivilligt gått med på de sexuella handlingarna med Tony Stjernstedt som åtalet avser. Även om hennes möjligheter att verkligen veta vad hon samtyckte till kan ha varit nedsatt, bland annat på grund av hennes intellektuella förmåga, kan inte anses framgå att det skulle finnas anledning att bortse från frivilligheten. Det kan heller inte anses visat annat än att Tony Stjernstedt uppfattade att de sexuella handlingarna utfördes helt frivilligt från hennes sida och målsägande A har i förhören har uppgett att hon tyckte han var snäll. Det är vidare fråga om flera tillfällen och målsägande A har vid dessa rest till Tony Stjernstedt i ömsesidigt avsikt om sexuell samvaro, vilket verkar ha skett utan någon särskild press från Tony Stjernstedts sida, som säger sig ha uppfattat målsägande A som sexuellt erfaren.

Sammantaget finner tingsrätten att gärningarna med hänsyn till omständigheterna inte är så allvarliga att de är att bedöma som våldtäkt mot barn utan att de i stället bör bedömas som sexuellt utnyttjande av barn. Det bör dock vid bedömningen av straffvärdet beaktas att målsägande A hade närmare ett år kvar till åldern för sexuell självbestämmande och att ålderskillnaden mellan henne och Tony Stjernstedt var betydande. Tony Stjernstedt måste ha varit medveten om att målsägande A var lättpåverkad och har trots kunskap om hennes låga ålder, familjeförhållanden och utsatta situation utnyttjat henne för egna sexuella syften. Straffvärdet är därför förhållandevis högt och uppgår enligt tingsrättens mening till ett års fängelse.

Målsägande B:s uppgifter om hur Tony Stjernstedt ofredade henne sexuellt när hon tillsammans med målsägande A besökte hans husvagn har gett ett tämligen trovärdigt och självupplevt intryck även om uppgifterna inte kom fram direkt i inledande

förhör. Hon har även sänt ett sms-meddelande till Tony Stjernstedt som talar för att hon eller målsägande A utsattes för någon form av övergrepp. Hennes uppgifter får också delvis stöd av målsägande A:s uppgifter men motsägs av Tony Stjernstedts bestämda förnekande, och det kan mot bakgrund av vad som framkommit om målsägandenas ovänskap och deras olika uppfattningar om vad som förekom i husvagnen vid tillfället finnas anledning att bedöma tillförlitligheten av målsägandenas berättelser med viss försiktighet. Tingsrätten finner därför att uppgift i princip står mot uppgift och att det sammantaget inte med tillräcklig grad av säkerhet kan anses utrett att Tony Stjernstedt ofredat målsägande B på det sätt åklagaren angett. Åtalet i den delen ska ogillas.

Åtalet mot Roger Ishak

Utredningen visar att målsägande A och Roger Ishak träffats i Roger Ishaks bostad vid åtminstone ett tillfälle, kanske två. Roger Ishak har bestämt förnekat att han har haft samlag med målsägande A och hänvisat till att han inte var fysiskt kapabel till att genomföra något vaginalt samlag med henne på det sätt som hon angett. Enligt tingsrättens mening kan det dock inte anses helt klarlagt att detta vore omöjligt för honom. Mot bakgrund emellertid av att målsägande A i förhören lämnat olika uppgifter om Roger Ishak och hur samlaget gick till finns det visst utrymme för tvivel på om målsägande A berättelse är helt tillförlitlig. Omständigheterna, dvs. att målsägande A reste till Roger Ishaks bostad Södertälje och sammanträffade med honom i syfte att sälja sex och fick lite pengar, talar naturligtvis för att de också hade samlag, samt att det sannolikt inte bara var av nyfikenhet som Roger Ishak stämde träff med henne. Å andra sidan finns det ingen annan bevisning som styrker att ett samlag ägt rum mellan dem än målsägandens egna uppgifter. Sammantaget kan det enligt tingsrättens mening därför inte anses ställt utom rimligt tvivel att så var fallet. Åtalet i denna del ska därför ogillas.

I fråga om åtalet för medhjälp till våldtäkt mot barn kan konstateras att tingsrätten, vilket framgår nedan, ogillar åtalerna mot Yakup Nuay och Semun Üre för köp av sexuell tjänst. Det innebär i sin tur att Roger Ishak i detta fall inte kan dömas för medhjälp till deras brottslighet eller till någon otillåten gärning och åtalet mot honom för medhjälp till våldtäkt mot barn bör enligt tingsrättens mening ogillas redan av det skälet.

Tingsrätten vill dock i sammanhanget tillägga följande. Åklagaren har med hänvisning till att alla medverkande vid en brottslig gärning ska dömas efter sitt uppsåt om samtliga objektiva rekvisit för ”huvudbrottet” är uppfyllda. Hon har gjort gällande att eftersom Yakup Nuay och Semun Üre haft samlag med målsägande A, som Roger Ishak, men inte de, visste var under 15 år så är de objektiva förutsättningarna för våldtäkt mot barn uppfyllda även om Yakup Nuay och Semun Üre endast ska dömas för köp av sexuell tjänst. Roger Ishak har främjat deras gärningar genom att förmedla kontakten och ska därmed enligt åklagarens uppfattning dömas för medhjälp till våldtäkt mot barn. Det kan kanske från teoretiska utgångspunkter vara möjligt att bedöma brottslighet och medverkansansvar på detta sätt men enligt tingsrättens mening kan ifrågasättas om det verkligen medför en korrekt bedömning i ett fall som detta. Det skulle här innebära att de gärningsmän som åtalats för huvudbrottet enligt gärningsbeskrivningen endast kan ha gjort sig skyldiga till ett förhållandevis lindrigt brott som brukar föranleda böter medan medhjälparen skulle göra sig skyldig till medhjälp till ett betydligt allvarligare brott med ett minimistraff på fängelse två år eftersom de objektiva förutsättningarna och medhjälparens uppsåt för ett betydligt allvarligare brott rent faktiskt kan föreligga. Det kan enligt tingsrättens mening vara tveksamt om det är möjligt, och i det här fallet leder det i alla händelser till komplikationer, att på detta sätt med hänvisning till medhjälparens uppsåt utvidga medverkansobjektet i förhållande till gärningsbeskrivningen rörande huvudbrottet. De närmare omständigheterna vid de påstådda samlagen som konstituerar medverkansansvaret för våldtäkt har heller varken beskrivits eller utretts och Roger Ishaks uppsåt har inte i alla delar klarlagts. Det skulle således måhända ha

kunnat vara fråga om medhjälp till sexuellt utnyttjande av underårig med åklagarens sätt att resonera, men enligt tingsrättens uppfattning i vart fall medhjälp till köp av sexuell tjänst, om åtalet för huvudbrottet hade styrkts.

Åtalen mot Yakup Nuay och Semun Üre

Yakup Nuay har uppgett att han haft samlag med målsägande A i Roger Ishaks lägenhet men förnekat att han betalat för detta. Målsägande A har inte lämnat några uppgifter om att hon skulle ha haft samlag med mer än en annan man i Roger Ishaks lägenhet och har inte pekat ut Yakup Nuay som den personen, utan en annan person vid polisens fotokonfrontation. Roger Ishak har dock i polisförhör uppgett att Yakup Nuay betalade för målsägande A:s medverkan men har här uppgett att det var en uppgift som han fick av målsägande A och inget som han själv uppfattat på annat sätt än att det låg pengar kvar i lägenheten. Enligt tingsrättens mening talar omständigheterna i viss mån för att Yakup Nuay betalat målsägande A för att få genomföra samlag med henne, men mot bakgrund av att målsägande A själv inte kunnat lämna några uppgifter om detta och att bevisningen som återstår kommer från medtilltalade Roger Ishak, som kan ha skäl att lämna tillrättalagda uppgifter exempelvis för att själv undgå misstankar om brott, kan det inte anses tillförlitligen styrkt att Yakup Nuay gjort sig skyldig till någon brottslig gärning eller betalat för någon sexuell tjänst vid detta tillfälle. Åtalet mot honom ska ogillas.

Semun Üre har förnekat att han överhuvudtaget träffat målsägande A eller haft något samlag med henne i Roger Ishaks lägenhet. Målsägande A har pekat ut Semun Üre vid polisens fotokonfrontation och uppgett att hon var ”rätt så säker” och att det troligen var honom hon hade samlag med vid ett besök i Roger Ishaks lägenhet samt att hon fick betalt i form av tre limpör cigaretter som hon och Roger Ishak fördelade mellan sig. Hon har dock bara redogjort för ett sammanträffande med en annan man i Roger Ishaks lägenhet och har beskrivit ett samlag i en soffa som överensstämmer med ett sådant samlag som Yakup Nuay angett förekom mellan honom

och målsägande A. Mot den bakgrunden finner tingsrätten att det finns visst utrymme för att målsägande A kan ha förväxlat olika händelser. Så även om medtilltalade Roger Ishak och Yakup Nuay berättat om att cigarettlimpor låg framme i lägenheten, vilket kan tala för att de utgjorde den betalning från Semun Üre som målsägande A berättat om, kan det sammanfattningsvis inte anses ställt utom rimligt tvivel att Semun Üre haft samlag med målsägande A mot betalning som åklagaren gjort gällande. Även åtalet mot Semun Üre ska därför ogillas.

Påföljdsfrågan

Tony Stjernstedt är tidigare ostraffad.

Av ett yttrande från kriminalvårdsmyndigheten framgår att han lever ordnat med bostad och arbete samt att han har bedömts lämplig för samhällstjänst. Han har dock inte ansett sig i behov av deltagande i frivårdens programverksamhet.

Tony Stjernstedt har bekräftat uppgifterna i yttrandet och tillagt att han samtycker till att utföra samhällstjänst.

Den brottslighet som Tony Stjernstedt befunnits skyldig till har som framgått ett straffvärde på ett års fängelse. När det gäller brottet sexuellt utnyttjande av barn anses en presumtion föreligga för fängelse även om brottet inte är av sådan art att annan påföljd än fängelse är utesluten. Med hänsyn till att brottsligheten i det här fallet har ett så högt straffvärde som fängelse ett år krävs att alldeles speciella omständigheter talar för annan påföljd. Sådana omständigheter kan inte anses föreligga. Påföljden bör därför bestämmas till fängelse ett år.

Skadeståndsfrågan

I de delar skadestånd förts mot de tilltalade som frikänns ska något skadestånd inte utgå och målsägandenas yrkanden ska i dessa delar ogillas.

När det gäller frågan om skadeståndsskyldighet för Tony Stjernstedt mot målsägande A gör tingsrätten följande bedömning. Den omständigheten att någon frivilligt deltagit i en gärning innebär i allmänhet att denna inte kan anses ha innefattat en sådan allvarlig kränkning som berättigar till skadestånd. Som Högsta domstolen anfört i rättsfallet NJA 2006 s. 79 torde innebörden av den fasta gränsen för sexuellt självbestämmande och den därtill anknutna rättsliga regleringen emellertid anses vara att den som är under 15 år helt oberoende av förhållandena i övrigt inte är mogen att själv ta ställning till sexuella handlingar av mer kvalificerad art. Att genomföra samlag med någon i medvetande om att han eller hon är under 15 år får under sådana förhållanden anses innebära en allvarlig kränkning av denne oavsett om målsäganden deltagit frivilligt, särskilt i fall som detta där ålderskillnaden varit stor. Enligt tingsrättens mening bör ett skäligt skadestånd med hänsyn till det anförda bestämmas till sammanlagt 60 000 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 november 2012 tills betalning sker, varav 50 000 kr avser kränkning och 10 000 kr ett schabloniserat belopp avseende sveda och värk.

Häktningsfrågan

Tony Stjernstedt döms visserligen nu till ett tämligen långt fängelsestraff men tingsrätten finner inte att det längre finns tillräckliga skäl att hålla honom häktad, vare sig på grund av återfallsrisk eller flykttfara. Häktningsbeslutet ska därför hävas och Tony Stjernstedt ska omedelbart försättas på fri fot.

Övriga frågor

Sekretessen beträffande målsägandenas och vittnets personuppgifter som föredragits bakom stängda dörrar ska bestå.

Försvarens och målsägandebiträdernas ersättningsyrkanden får anses skäliga och ska bifallas.

Tony Stjernstedt döms till ett så pass långt fängelsestraff att det inte finns skäl att ålägga honom återbetalningsskyldighet för kostnaderna för försvarare och målsägandebiträden. Samtliga kostnader får därmed stanna på staten.

Skyldigheten att betala en avgift till brottsofferfonden följer av lag.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 6 (Dv 400)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha kommit in till tingsrätten senast den 9 augusti 2013. Prövningstillstånd krävs inte.

Niklas Jonson

Skiljaktig mening, se bilaga 7 (protokollsbilaga A)

Avräkningsunderlag, se bilaga 8 och 9.

Protokollsbilaga A

Från domen är nämndemannen Rudolf Benedek skiljaktig i påföljdsfrågan och anför: Enligt min mening bör Tony Stjernstedt dömas till ett och ett halv års fängelse eftersom de gärningar han befunnits skyldig till har ett högre straffvärde än vad majoriteten funnit.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Kammaråklagare Renée Malmén

Ansökan om stämning
2013-06-19

Sida 1(4)
Handling 176
Ärende AM-192008-12
Handläggare 107-23

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten
SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT
Målvadning
SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT
MÅL nr 2013-07-17
MÅLNR: B 1225-13
MÅLNR: 2013-0506-19
MÅLNR: B 1225-13
AKTBIL: 43

HÄKTAT MÅL

Södertälje tingsrätt

Box 348
151 24 SÖDERTÄLJE

TR mål: B 1225-13
Handl.: VÅLD

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
1 Stjernstedt, Leif Tony		Tony	
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19670402-7611	Sverige		
Adress			
Skolvägen 2 C, 818 30 VALBO			
Offentlig försvarare/ombud			
Advokat Lars-Erik Juth, Huddingeadvokaterna HB, Box 148, 141 28 HUDDINGE			
Frihetsberövande m.m.			
Anhållande verkställt 2013-05-08. Häktad sedan 2013-05-11			
Delgivningsuppgifter			
Häktet Huddinge			

Ansvarsyrkanden m.m.

1. VÅLDTÄKT MOT BARN (0201-K355968-12)

Målsägande

Sekretess A, se bilaga

Företräds av målsägandebiträde advokat Hanna Lindblom

Gärning

Tony Stjernstedt har under perioden 18 oktober 2012 till och med 30 november 2012 vid upprepade tillfällen genomfört samlag och andra sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförliga med samlag med målsäganden, född oktober 1998.

Sålunda har Tony Stjernstedt

- Den ¹⁵16 november 2012 i dennes husvagn som stått uppställd vid Åkervägen i Jakobsberg genomfört vaginalt samt oralt samlag med målsäganden. Det orala samlaget har gått till på så sätt att målsäganden sugit på Tony Stjernstedts penis och Tony Stjernstedt slickat målsäganden i hennes slida.
- Vid ytterligare åtminstone ett tillfälle i dennes husvagn som stått uppställd vid Åkervägen i Jakobsberg genomfört vaginalt samlag med målsäganden.

just av
cikel utel
huf
og

- c) Vid ett tillfälle i dennes bil på okänd plats i Jakobsberg genomfört oralt samlag med målsäganden, varvid målsäganden sugit på Tony Stjernstedts penis.
- d) Vid åtminstone tre tillfällen i dennes husvagn som stått uppställd på okänd plats i Norrköping genomfört vaginala samlag med målsäganden.

Tony Stjernstedt har känt till att målsäganden vid samtliga ovan nämnda tillfällen varit under 15 år.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st brottsbalken

2. SEXUELLT OFREDANDE (0201-K43010-13)

Målsägande

Sekreteress B, se bilaga

Företräds av målsägandebiträde jur kand Rebecca Lagh

Gärning

Tony Stjernstedt har den 16 november 2012 i dennes husvagn som stått uppställd vid Åkervägen i Jakobsberg ofredat målsäganden sexuellt genom att smeka henne på bröstet samt pussa henne på kinden och på munnen.

Tony Stjernstedt har vidare vid samma tillfälle som ovan ofredat målsäganden genom att visa sin penis för henne samt genom att be henne att suga av honom och att vara med på gruppsex. Handlingarna har varit ägnade att väcka obehag hos målsäganden samt har varit ägnade att kränka målsägandens sexuella integritet.

Målsäganden är född i oktober 1998 och Tony Stjernstedt har vetat om att målsäganden vid det aktuella tillfället varit under 15 år.

Lagrum

6 kap 10 § 1 och 2 st brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden A (sekreteress A, se bilaga), upptas genom uppspelning av videoinspelade polisförhör. DVD-skivorna medtas till förhandlingen av åklagaren. Till styrkande av åtalspunkterna 1 och 2.

✓
✓
J Förhör 1 (2012-12-13): ca 1 h 25 min (utskrivet i fup s 7-35)

✓
✓
J Del av förhör 2 (2013-01-09): ca 5 min (utskrivet i fup s 48-49) ✓ skrev var 19

- ✓ Del av förhör 4 (2013-02-21): ca 5 min (utskrivet i fup s 115-118) ✓
 - ✓ Förhör 5:1 (2013-05-22): ca 50 min (utskrivet i fup s 119-137) ✓
 - ✓ Förhör 6:2 (2013-06-13): ca 35 min (utskrivet i fup s 161-172) ✓
- Sammanlagd effektiv förhörstid ca 3 h.

Förhör med målsäganden B (sekretess B, se bilaga), upptas genom uppspelning av videoinspelade polisförhör. DVD-skivorna medtas till förhandlingen av åklagaren. Till styrkande av åtalspunkterna 1 och 2.

- ✓ Förhör 1 (2013-01-23): ca 1 h 30 min (utskrivet i fup s 181-220)
 - ✓ Förhör 2 (2013-05-15): ca 1 h 5 min (utskrivet i fup s 221-240)
- Sammanlagd effektiv förhörstid ca 2 h 30 min.

Förhör med tilltalade Tony Stjernstedt (Vidgår sexuella handlingar under åtalspunkten 1, men förnekar att han skulle ha vetat om att målsäganden A varit under 15 år. Förnekar sexuellt ofredande under åtalspunkten 2).

Vittnesförhör med sekretess C (mor till målsäganden A, se bilaga) att höras främst angående vad målsäganden A har berättat för henne, hennes vetskap om målsäganden A:s resa till Norrköping, målsäganden A:s diagnos och hur denna tar sig uttryck. Allt till styrkande av målsägandens trovärdighet och tillförlitligheten i hennes uppgifter under åtalspunkten 1.

Skriftlig bevisning

- ✓ Fotografier avseende Tony Stjernstedts husvagn (fup s 341-366).
- ✓ Beslagsprotokoll avseende målsäganden A:s mobiltelefon, BG32578-1, samt PM avseende sammanställning av tömning av densamma (fup s 309 och 383).
- ✓ Sammanställning av tömning av målsäganden A:s mobiltelefon, till styrkande främst av att Tony Stjernstedt har försökt kontakta samt velat träffa målsäganden A så sent som i mitten av december 2012 samt angående vilket datum som målsäganden A och Tony Stjernstedt träffades för första gången (fup s 384-395)
- ✓ Beslagsprotokoll avseende målsäganden B:s mobiltelefon, BG12762-1, samt PM avseende sammanställning av tömning av densamma (fup s 320 och 396).
- ✓ Sammanställning av tömning av målsäganden B:s mobiltelefon, till styrkande av hennes trovärdighet och tillförlitligheten i hennes uppgifter (tilläggsfup s 1).
- ✓ Beslagsprotokoll avseende Tony Stjernstedts mobiltelefon, BG12117-5, samt PM avseende sammanställning av tömning av densamma (fup s 314 och 399 samt tilläggsprotokoll s 2).

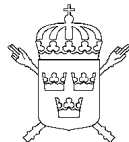
- ✓ Sammanställning av tömning av Tony Stjernstedts mobiltelefon, främst till styrkande av båda målsägandenas trovärdighet och tillförlitligheten i deras uppgifter samt att Tony Stjernstedt vetat om att målsäganden A inte fyllt 15 år (fup s 397-398 och 400-401 samt bilaga 1).
- ✓ PM angående klargörande av mobiltelefon tömning upprättat av it-forensiker Niklas Ehrencrona (fup s 338).

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 3 dagar (avser även häktade Roger Ishak, som bör handläggas i samma rättegång).

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas i samband med stämningsansökan avseende Roger Ishak, som förväntas lämnas in 2013-06-27.

Renée Malmén



2013-06-27

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Södertälje tingsrätt

Box 348
151 24 SÖDERTÄLJE

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT
Målavdelning

INKOM: 2013-06-27
MÅLNR: B 1225-13
AKTBIL: 55

TR mål: B 1225-13
Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
	Ishak, Roger			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19671226-2630	Sverige		
	Adress			
	Boställsvägen 4 lgh 1203, 151 54 SÖDERTÄLJE			
Offentlig försvarare/ombud				
Advokat Leif Silbersky, Advokatfirman Silbersky AB, Box 12706, 112 94 STOCKHOLM				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande verkställt 2013-05-14. Häktad sedan 2013-05-17				
Delgivningsuppgifter				

2	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
	Nuay, Yakup			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19710729-9252	Sverige		
	Adress			
	c/o I Deniz, Prästgårdsvägen 16 Lgh 1202, 151 61 SÖDERTÄLJE			
Offentlig försvarare/ombud				
Önskas, godtar den rätten förordnar				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

3	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
	Üre, Semun			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19430101-3837	Sverige		
	Adress			
	Gillestigen 47, 151 52 SÖDERTÄLJE			
Offentlig försvarare/ombud				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

1. VÅLDTÄKT MOT BARN (Ishak, 0201-K355968-12)

Målsägande

Sekreteress A, se bilaga

Företräds av målsägandebiträde advokat Hanna Lindblom.

Gärning

Roger Ishak har vid ett tillfälle under november månad 2012 i sin bostad på Boställsvägen 4 i Södertälje genomfört samlag med målsäganden, född oktober 1998.

Roger Ishak har känt till att målsäganden vid det aktuella tillfället varit under 15 år.

Lagrums

6 kap 4 § 1 st brottsbalken

2. MEDHJÄLP TILL VÅLDTÄKT MOT BARN (Ishak, 0201-K355968-12)

Målsägande

Sekreteress A, se bilaga

Företräds av målsägandebiträde advokat Hanna Lindblom.

Gärning

Roger Ishak har i anslutning till åtalpunkten 1 gjort sig skyldig till medhjälp till våldtäkt mot barn genom att ta kontakt med Yakup Nuay och Semon Üre och tillfråga dem om de vill ha sex mot betalning med målsäganden i Roger Ishaks bostad, samt till dem båda felaktigt uppgett att målsäganden varit över 15 år. Yakup Nuay och Semon Üre har därefter kommit till Roger Ishaks bostad på Boställsvägen 4 i Södertälje och haft samlag med målsäganden. Roger Ishak har därmed främjat Yakup Nuays och Semon Üres sexuella kontakter med målsäganden, trots att han känt till att målsäganden vid det aktuella tillfället varit under 15 år.

Lagrums

6 kap 4 § 1 st och 23 kap 4 § brottsbalken

3. KÖP AV SEXUELL TJÄNST (Nuay, 0201-K355968-12)

Gärning

Yakup Nuay har vid ett tillfälle under november månad 2012 i Roger Ishaks bostad på Boställsvägen 4 i Södertälje skaffat sig en tillfällig sexuell förbindelse genom att mot ersättning ha samlag med sekretess A.

Lagrums

6 kap 11 § brottsbalken

4. KÖP AV SEXUELL TJÄNST (Üre, 0201-K355968-12)

Gärning

Semon Üre har vid ett tillfälle under november månad 2012 i Roger Ishaks bostad på Boställsvägen 4 i Södertälje skaffat sig en tillfällig sexuell förbindelse genom att mot ersättning ha samlag med sekretess A.

Lagrums

6 kap 11 § brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden (sekretess A, se bilaga), upptas genom uppspelning av videoinspelade polisförhör. DVD-skivorna medtas till förhandlingen av åklagaren.

Förhör 1 (2012-12-13): ca 1 h 25 min (utskrivet i fup s 7-35)

Förhör 5:2 (2013-05-22): ca 35 min (utskrivet i fup s 138-148)

Förhör 6:1 (2013-06-13): ca 45 min (utskrivet i fup s 149-160)

Förhör 6:3 (2013-06-13): ca 5 min (utskrivet i fup s 376-378)

Förhör 6:4 (2013-06-13): ca 10 min (utskrivet i fup s 389-392)

Sammanlagd effektiv förhörstid ca 3 h.

Förhör med sekretess B (se bilaga), upptas genom uppspelning av videoinspelade polisförhör. DVD-skivorna medtas till förhandlingen av åklagaren. Till styrkande av åtalspunkt 1.

Del av förhör 1 (2013-01-23): ca 5 min (utskrivet i fup s 183-184)

Förhör med tilltalade Roger Ishak (förnekar gärningen under åtalspunkten 1, vidgår gärningen under åtalspunkten 2 men uppger att det skedde på målsägandens begäran).

Förhör med tilltalade Yakup Nuay (vidgår att han har haft sex med målsäganden, men förnekar att han skulle ha betalat för detta).

Förhör med tilltalade Semun Üre (förnekar att han har haft sex med målsäganden).

Vittnesförhör med sekretess C (mor till målsäganden, se bilaga) att höras främst angående vad målsäganden har berättat för henne samt målsägandens diagnos och hur denna tar sig uttryck. Allt till styrkande av målsägandens trovärdighet och tillförlitligheten i målsägandens uppgifter samt att de åtalade gärningarna har ägt rum.

Skriftlig bevisning

Beslagsprotokoll avseende målsägandens mobiltelefon, BG32578-1, samt PM avseende tömning av densamma, avseende åtalpunkten 1 (fup s 328 och 358).

Sammanställning av tömning av målsägandens mobiltelefon angående kontakt som förevarit mellan Roger Ishak och målsäganden under perioden november-december 2012 samt pm avseende detta, avseende åtalpunkten 1 (fup s 359-367, tilläggsprotokoll s 4).

Beslagsprotokoll avseende Roger Ishaks mobiltelefon, BG12670-1, samt PM avseende tömning av densamma, avseende åtalpunkten 1 (fup s 335 och 368).

PM angående klargörande av mobiltelefon-tömning upprättat av it-forensiker Niklas Ehrencrona, avseende åtalpunkten 1 (fup s 351).

Journalblad avseende Roger Ishak, till styrkande av att denne har förnyat recept mot för tidig utlösning, avseende åtalpunkten 1 (fup s 418-419).

PM avseende två fotokonfrontationer samt bilder med tillhörande pm till dessa, avseende åtalpunkt 2-4 (fup s 375, 379-388 och 393-402).

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 3 dagar (avser även redan åtalade Tony Sjernstedt, som bör handläggas i samma rättegång).

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas (avser även redan åtalade Tony Sjernstedt).

Renée Malmén

PRELIMINÄR HUVUDFÖRHANDLINGSPLAN

Gemensam sakframställan samtliga parter	ca 2 h
Uppspelning av förhör med sekretess A	ca 4 h 40 min
Uppspelning av förhör med sekretess B	ca 2 h 30 min
Förhör med tilltalade Tony Stjernstedt	ca 2 h
Förhör med tilltalade Roger Ishak	ca 2 h
Förhör med tilltalade Yakup Nuay	ca 30 min
Förhör med tilltalade Semon Üre	ca 30 min
Förhör med sekretess C	ca 40 min
Personalia och plädering samtliga parter	ca 2 h 30 min

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT

1

Ink 2013-07-08

Akt

Aktbil

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT
Målavdelning

INKOM: 2013-07-08

MÅLNR: B 1225-13

AKTBIL: 91

Till
Södertälje tingsrätt
Målavdelningen

Mål nummer B 1225-13Åklagaren o.a. ./ Roger Ishak m.fl., angående våldtäkt mot barn m.m.

I egenskap av substituerande målsägandebiträde för Sekretess A får jag anföra följande.

Yrkanden*Stämningsansökan daterad den 19 juni 2013**Åp 1*

Sekretess A yrkar att Tony Stjernstedt ska förpliktas att utge skadestånd till henne med 125 000 kr avseende kränkning samt 15 000 kr avseende sveda och värk.

*Stämningsansökan daterad den 27 juni 2013**Åp 1*

Sekretess A yrkar att Roger Ishak ska förpliktas att utge skadestånd till henne med 100 000 kr avseende kränkning samt 15 000 kr avseende sveda och värk.

Åp 2

Sekretess A yrkar att Roger Ishak ska förpliktas att utge skadestånd till henne med 75 000 kr avseende kränkning varav 20 000 kr solidariskt med Yakup Nuay och 20 000 kr solidariskt med Semon Üre samt 10 000 kr avseende sveda och värk varav 5 000 kr solidariskt med Yakup Nuay och 5 000 kr solidariskt med Semon Üre.

advokatfirman  Althin

Åp 3

Sekreteress A yrkar att Yakup Nuay ska förpliktas att, solidariskt med Roger Ishak, utge skadestånd till henne med 20 000 kr avseende kränkning samt 5 000 kr avseende sveda och värk.

Åp 4

Sekreteress A yrkar att Semon Üre ska förpliktas att, solidariskt med Roger Ishak, utge skadestånd till henne med 20 000 kr avseende kränkning samt 5 000 kr avseende sveda och värk.

Ränta

Sekreteress A yrkar på samtliga belopp ränta i enlighet med 6 § räntelagen från den 30 november 2012 fram tills dess att betalning sker.

Övrigt

Sekreteress A biträder åtalet i dess helhet.

Grunder

Yrkandena grundar sig på den åtalade brottsligheten.

Vad gäller storleken på yrkade belopp avseende kränkning samt sveda och värk beträffande våldtäkt mot barn motsvarar dessa vad Brottsoffermyndigheten numera förordar som schabloniserade normalbelopp (se Brottsoffermyndighetens beslut den 3 juni 2013 dnr 10279/2012 beträffande kränkningssättning samt beslut den 25 februari 2013 dnr 7815/2012 beträffande sveda och värk).

Vad gäller storleken på beloppen avseende kränkning beträffande köp av sexuell tjänst hänvisas till referat nr 73 i Brottsoffermyndighetens referatsamling 2012.

Bevisning m.m.

Sekretess A åberopar samma bevisning som åklagaren.

Substitutionsfullmakt bifogas och kommer att ges in i original vid huvudförhandlingen.

Stockholm den 7 juli 2013



Kristofer Stahre

Advokat

ADVOKATBYRÅ BARBRO SJÖQVIST AB

Barbro Sjöqvist, *advokat*
Rebecca Lagh, *advokat*
Tove Sander, *jur kand*
~~Martina Bergh, *jur kand*~~

Södertälje Tingsrätt
Box 348
151 24 Södertälje

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT

Ink 2013-07-04

Akt SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT
Aktbil Mätavdelning.....

INKOM: 2013-07-05
MÅLNR: B 1225-13
AKTBIL: 88

Stockholm 2013-07-04

Mål nr B 1225-13 Södertörns åklagarkammare ./. Roger Ishak mfl

Såsom målsägandebitråde för sekretess B får jag härmed framställa följande yrkande om skadestånd.

Yrkande

Sekretess B yrkar att tingsrätten, på grund av den brottsliga gärningen, förpliktigar Tony Stjernstedt att utge skadestånd till henne med totalt 18 200 kr, av beloppet avser 17 000 kr kränkning av hennes personliga integritet och 1 200 kr för sveda och värk (psykiskt lidande).

Därjämte yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 16 november 2012 till dess full betalning sker.

Grund

Såsom åklagaren angivit i gärningsbeskrivningen har den tilltalade begått de brottsliga handlingarna. Målsägandens sexuella integritet har i anledning av handlingarna blivit kränkt på ett allvarligt sätt. Hon har därtill åsamkats psykiskt lidande.

Bevisning

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren åberopat.

Övrigt

Målsäganden biträder åtalet.

Stockholm som ovan

Rebecca Lagh



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.