



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2015-03-25
meddelad i
Vänerns borg

Mål nr: B 1287-14

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

MATIAS Kristian Järvitalo, 19930311-4137
Slåttervägen 87 Lgh 1303
461 61 Trollhättan

Offentlig försvarare:

Advokat Sverker Mattsson
Advokatbyrå Urwitz & Mattsson AB
Box 325
461 27 Trollhättan

Åklagare

Kammaråklagare Carina Gustafsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uddevalla
Box 674
451 24 Uddevalla

Målsägande

Sekreteress A, se Partsbilaga sekretess
Sekreteress

Målsägandebiträde:

Advokat Malin Wassén Kjellberg
Advokat Malin Wassén Kjellberg AB
Lagerbergsgatan 33
451 33 Uddevalla

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Sexuellt utnyttjande av barn, 6 kap 4 § 1 st och 5 § brottsbalken
- 2014-03-30 -- 2014-04-17 (2 tillfällen)

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken
- 2014-03-01 -- 2014-04-30

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1070 462 28 Vänerns borg	Hamngatan 6	0521-27 02 00 E-post: vanerns borgs.tingsratt@dom.se	0521-27 02 80	måndag - fredag 08:00-16:00

Påföljd m.m.

Skyddstillsyn med samhällstjänst 100 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 4 månader ha dömts ut.

Frivårdsenhet:

Frivården Vänersborg

Övervakare:

Förordnas av frivårdskontoret

Beslut

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet för uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens, sekretess A, och vittnenas, sekretess C, D och E, identiteter. Detsamma ska gälla för uppgifterna i partsbilaga till domen.

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Sverker Mattsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 63 433 kr. Av beloppet avser 12 686 kr mervärdesskatt.
 2. Malin Wassén Kjellberg tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 89 626 kr. Av beloppet avser 17 925 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-



Tilltalad

ROBIN Wilhelm Alexander Klingborg, 19940702-1535
Överby Alekulla
461 70 Trollhättan

Offentlig försvarare:

Advokat Susanna Hansson
Advokatfirman Kjällgren AB
Box 123
461 23 Trollhättan

Åklagare

Kammaråklagare Carina Gustafsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uddevalla
Box 674
451 24 Uddevalla

Målsägande

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Malin Wassén Kjellberg
Advokat Malin Wassén Kjellberg AB
Lagerbergsgatan 33
451 33 Uddevalla

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Sexuellt utnyttjande av barn, 6 kap 4 § 1 st och 5 § brottsbalken
- 2013-08-01 -- 2013-08-31

Påföljd m.m.

Skyddstillsyn med samhällstjänst 60 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 2 månader ha dömts ut.
Särskild föreskrift: Robin Klingborg ska genomgå kriminalvårdens behandlingsprogram Relation och Samlevnad (ROS)

Frivårdsenhet:

Frivården Vänersborg

Övervakare:

Förordnas av frivårdskontoret

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Beslut

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet för uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens, sekretess A, och vittnenas, sekretess C, D och E, identiteter. Detsamma ska gälla för uppgifterna i partsbilaga till domen.

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Susanna Hansson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 72 405 kr. Av beloppet avser 14 481 kr mervärdesskatt.
 2. Ersättning till målsägandebiträdet, se domslutet avseende Matias Järvitalo.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat ansvar mot Robin Klingborg och Matias Järvitalo med följande gärningspåståenden:

Åtalspunkt 1, Våldtäkt mot barn (Robin Klingborg)

Robin Klingborg har vid ett tillfälle i juli-augusti 2013 i sin bostad i Trollhättan, haft samlag med A trots att han insett att A inte uppnått åldern 15 år.

Robin Klingborg begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 3, Våldtäkt mot barn, (Matias Järvitalo)

Matias Järvitalo har under perioden mars – april 2014 i sin bostad i Trollhättan, vid i vart fall två tillfällen haft samlag med A och vid ett tillfälle har A utfört oralt samlag på Matias Järvitalo. Den sexuella handlingen är med hänsyn till kränkningens allvar jämförlig med samlag.

Matias Järvitalo begick gärningarna med uppsåt. Han hade åtminstone skälig anledning anta att målsäganden var under 15 år.

Målsäganden A har biträtt åtalen.

FRIHETSBERÖVANDEN

Robin Klingborg har med anledning av misstanke om brott, som prövats i denna dom, varit berövad friheten såsom anhållen från den 22 april 2014 t.o.m. den 24 april 2014

Matias Järvitalo har med anledning av misstanke om brott, som prövats i denna dom, varit berövad friheten såsom anhållen från den 22 april 2014 t.o.m. den 25 april 2014.

DOMSKÄL**De tilltalades inställning****Robin Klingborg**

Robin Klingborg har erkänt de faktiska omständigheterna. Han har dock gjort gällande att gärningen ska vara straffri med tillämpning av 6 kap 14 § första stycket brottsbalken, då det med hänsyn till att A medverkat frivilligt och den ringa skillnaden i ålder och utveckling mellan honom och A är uppenbart att gärningen inte inneburit något övergrepp mot A. I andra hand har han, under åberopande av nämnda omständigheter, gjort gällande att gärningen ska bedömas som sexuellt utnyttjande av barn enligt 6 kap 5 § brottsbalken.

Matias Järvitalo

Matias Järvitalo har erkänt de faktiska omständigheterna, dock med invändning att han vid den första gärningen varken haft uppsåt till att målsäganden var under 15 år eller hade skälig anledning anta att så var fallet. I övrigt har Matias Järvitalo gjort gällande att gärningarna ska vara straffria med tillämpning av 6 kap 14 § första stycket brottsbalken, då det med hänsyn till att A medverkat frivilligt och den ringa skillnaden i ålder och utveckling mellan honom och A är uppenbart att gärningen inte inneburit något övergrepp mot A. I andra hand har han, under åberopande av nämnda omständigheter, gjort gällande att gärningarna ska bedömas som sexuellt utnyttjande av barn enligt 6 kap 5 § brottsbalken.

Utredningen

Åklagaren har, vad avser åtalet mot Robin Klingborg, som skriftlig bevisning åberopat Facebook-konversation mellan Robin Klingborg och A.

Åklagaren har, vad avser åtal mot Matias Järvitalo, som skriftlig bevisning åberopat journalanteckningar från ungdomsmottagningen, SMS-kontakter, Facebook-konversation och KIK-konversation mellan Matias Järvitalo och A samt sms mellan Matias Järvitalo och A:s kompis.

Åklagaren har, vad avser åtal mot både Robin Klingborg och Matias Järvitalo, som skriftlig bevisning åberopat utlåtanden från BUP-mottagningen i Trollhättan och Barnhuset i Trollhättans stad.

Robin Klingborg har åberopat ett intyg från BUP-mottagningen i Trollhättan.

Robin Klingborg och Matias Järvitalo har hörts över respektive åtal.

På åklagarens begäran har, vad avser åtal mot både Robin Klingborg och Matias Järvitalo, videoförhör med målsäganden spelats upp och har vittnesförhör hållits med vittnena C (målsägandens mor), D (målsägandens kamrat) och E (skolkurator).

Ansvarsfrågorna**Robin Klingborg****Skuldfrågan***Tingsrättens bedömning*

Målsäganden A har uppgett att hon och Robin Klingborg aldrig hade samlag.

Robin Klingborg har uppgett att han och A hade fullbordat samlag hemma hos honom vid ett tillfälle, som såvitt framkommit var under augusti månad 2013, och att han då kände till A:s ålder och att hon var under 15 år.

Robin Klingborgs uppgifter stöds av den Facebook-konversation som åklagaren åberopat, varav framgår att Robin Klingborg och A gemensamt planerade att ha sex och att målsäganden angett sin ålder.

Tingsrätten finner genom vad som framkommit bevisat att Robin Klingborg haft samlag med A på plats som åklagaren påstått, och att så skett i augusti månad 2013.

Robin Klingborg har således vid ett tillfälle haft samlag med A, trots att han visste att hon var under 15 år. Den som på detta sätt har samlag med ett barn under 15 år döms enligt 6 kap. 4 § brottsbalken för våldtäkt mot barn. Om brottet med hänsyn till omständigheterna är att anse som mindre allvarligt, döms enligt 6 kap. 5 § brottsbalken för sexuellt utnyttjande av barn. I vissa undantagsfall kan förhållandena vara sådana att gärningen är fri från ansvar, varvid 6 kap 14 § första stycket brottsbalken anger att den som begått en gärning enligt 5 § samma lag mot ett barn under 15 år inte ska dömas till ansvar, om det är uppenbart att gärningen

inte inneburit något övergrepp mot barnet med hänsyn till den ringa skillnaden i ålder och utveckling mellan den som begått gärningen och barnet samt omständigheterna i övrigt.

För att en gärning ska kunna vara fri från ansvar enligt 6 kap 14 § första stycket brottsbalken ska som utgångspunkt skillnaden mellan parterna i ålder och utveckling vara ringa. I första hand kommer ansvarsfrihet ifråga i fall där barn kommit långt i sin mognad och befinner sig nära åldern för sexuell självbestämmanderätt, dvs. 15 år. Den som har begått gärningen skall vara endast obetydligt äldre och ha kommit obetydligt längre i sin mognad.

Robin Klingborg var vid gärningen nyss fyllda 19 år, medan A nyligen hade fyllt 14 år. Det var således fråga om en åldersskillnad på 5 år dem emellan. Även om A måhända framstått som mogen för sin ålder, och Robin Klingborg enligt yttrande från Frivården visat en tydlig känslomässig omognad, finner tingsrätten med hänsyn tagen till åldersskillnaden och att A nyss fyllt 14 år, och att hon därmed inte var särskilt nära åldern för sexuell självbestämmanderätt, inte tillräckliga förutsättningar för ansvarsfrihet.

Med bedömningen ovan ska åtalet bifallas. Frågan är om gärningen ska bedömas som våldtäkt mot barn eller sexuellt utnyttjande av barn.

Som exempel på omständigheter som medför att brottet ska bedömas som sexuellt utnyttjande av barn och inte som våldtäkt mot barn anges i förarbetena att två ungdomar, den ena under och den andra strax över 15 år, frivilligt har samlag med varandra eller att en målsägande som är 14 år och 11 månader har samlag med en 29-åring; det kan vara fråga om en tonåring som har utvecklat sin sexualitet och har en frivillig relation till någon som är betydligt äldre och där samlaget bygger på

fullständig frivillighet och ömsesidighet mellan parterna. Bestämmelsen ska enligt förarbetena tillämpas restriktivt (prop. 2004/05:45 s. 77).

Av förhör med målsäganden A har framgått att hon inte velat göra någon anmälan mot Robin Klingberg, och att hon inte ansett sig utsatt för något övergrepp från hans sida. A har angett att de hade något på gång, de höll på i någon månads tid och att de var typ tillsammans, men det var inte officiellt.

Av det Robin Klingberg berättat har framgått att han träffade A under Fallens Dagar i Trollhättan 2013, och att de sedan umgicks och hade kontakt via olika sociala medier under någon månads tid. Enligt Robin Klingberg var det ett gott förhållande dem emellan, de hade känslor för varandra och de var på gång att bli tillsammans. Samlaget var frivilligt och ömsesidigt. Det blev sedan inte någon varaktig kärleksrelation, men han och A förblev vänner. Han märkte inte att A mådde dåligt.

Det har framkommit, främst genom uppgifter från vittnet C, att A varit tidigt utvecklad kroppsligen och att hon ofta kunnat framstå som mogen för sin ålder – dock att de som kände henne ordentligt visste att så inte alltid var fallet.

Tingsrätten finner att det inte framkommit annat än att samlaget mellan Robin Klingberg och A varit ömsesidigt och helt frivilligt, inom ett vänskapsförhållande (jfr rättsfallet 2007 s. 201). Såvitt framkommit fortsatte parterna vara vänner även efter samlaget. Även om ålderskillnaden var 5 år, och A vid gärningen nyss hade fyllt 14 år, ser tingsrätten med hänsyn till vad som framkommit inte att det visats någon mer påtaglig skillnad i mognad mellan Robin Klingberg och A. Åklagaren har som försvärande omständighet hävdatt att A, som mått psykiskt dåligt, haft sex för att skada sig själv. Den utredning som därvid åberopats, ovannämnda utlåtanden från BUP och Barnahuset, visar inte i sig att så varit fallet. Det finns inte heller

något som tyder på att Robin Klingborg uppfattat A:s agerande på detta sätt. Sammantaget finner tingsrätten att gärningen ska bedömas som sexuellt utnyttjande av barn.

Påföljdsfrågan

Robin Klingborg förekommer inte sedan tidigare i belastningsregistret med någon lagföring som nu är av relevans.

Av yttrande från Frivården framgår bl.a. följande. Klingborg lever under relativt ordnade förhållanden. Det framkommer inget missbruk eller kriminella attityder eller värderingar. Klingborg har ADHD och lider under perioder av depression och ångest. Under det senaste året har han medicinerat för sin funktionsnedsättning, vilket har gett positiv effekt. Klingborg upplevs vara hjälpsökande och i stort behov av insatser. Vid utredningssamtalen har det framkommit att Klingborg på många sätt är mogen när han resonerar men att han samtidigt visar en tydlig känslomässig omognad. Det framkommer att Klingborg har svag självkänsla och svårigheter med det sociala samspelet i relationer samt att han har svårt för att tolka känslor. Klingborg bedöms vara i behov av att utveckla tillits- och relationsfärdigheter, vilket man arbetar aktivt med i Kriminalvårdens relations- och samlevnadsprogram (ROS).

Frivården har föreslagit att Klingborg ådöms skyddstillsyn med särskild behandlingsplan, s.k. kontraktsvård, med en planerad total behandlingstid om 2 år, innefattande individuell behandling enligt ROS samt kontakt med psykiatri i syfte att följa upp Klingborgs ADHD-problematik.

Frivården har funnit Robin Klingborg lämplig för samhällstjänst, och han har accepterat sådan påföljd.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten finner mot bakgrund av omständigheterna att den gärning som Robin Klingborg ska dömas för har ett straffvärde, för en person som fyllt 21 år, motsvarande ca 4 månaders fängelse. Då Robin Klingborg vid gärningen var nyss fyllda 19 år ska en reduktion ske. Tingsrätten finner därvid ett straffmättningsvärde om 2 månader.

Det sexualbrott som Robin Klingborg nu ska dömas för är av sådan art att det råder en presumtion för att påföljden ska bestämmas till fängelse, också med beaktande av att Robin Klingborg inte hade fyllt 21 år vid gärningen. Även om presumtionen för fängelse är relativt stark kan den, vid aktuellt straffmättningsvärde, brytas om det finns särskilda skäl. Mot bakgrund av vad Frivården angett finns anledning anta att en skyddstillsyn kan bidra till att Robin Klingborg avhåller sig från fortsatt brottslighet, och det finns i så måtto förutsättningar för skyddstillsyn. Som särskilda skäl för skyddstillsyn i stället för fängelse kan rätten bl.a. beakta om den tilltalade samtycker till och är lämplig för samhällstjänst. Så är fallet här. Den av Frivården föreslagna kontraktsvården skulle också kunna bryta påföljdspresumtionen, men den föreslagna behandlingsplanen framstår i sammanhaget som alltför ingripande. Tingsrätten ser därför skäl bestämma påföljden till skyddstillsyn i förening med samhällstjänst. Det alternativa fängelsestraffet ska mätas ut i enlighet med straffmättningsvärdet. Mot bakgrund av vad som framkommit om Robin Klingborgs behandlingsbehov ser tingsrätten därutöver skäl för särskild föreskrift om att han ska genomgå Frivårdens behandlingsprogram ROS (dock alltså inte i form av kontraktsvård enligt den föreslagna behandlingsplanen).

Matias JärvitaloSkuldfrågan*Tingsrättens bedömning*

Såväl A som Matias Järvitalo har i förhör bekräftat åklagarens påstående om två samlag och ett tillfälle med oralsex hemma hos Matias Järvitalo. Dessa uppgifter om sexuella aktiviteter stöds också av den skriftliga bevisningen, i form av meddelanden dem emellan där de i efterhand skrivit om dessa aktiviteter. Såvitt framgår av dessa meddelanden inträffade den första händelsen den 9 mars 2014, och de två efterföljande den 30 mars 2014 respektive den 17 april 2014.

Tingsrätten finner genom vad som således framkommit bevisat att Matias Järvitalo haft samlag, och utfört med samlag jämförlig sexuell handling, med A vid ovannämnda tillfällen.

Matias Järvitalo har invänt att han vid tiden för den första gärningen inte hade anledning tro att A var under 15 år. Han har angett att han uppfattade A som äldre än hon var, eftersom hon både såg äldre ut och uppträdde som att hon var äldre. Matias Järvitalo har också angett att de kompisar som A umgicks med i många fall var betydligt äldre än hon själv, och i inget fall lika ung som hon, och att han inte räknade med att hon var yngre än 16-17 år. Matias Järvitalos bild av A har i viss mån bekräftats av vittnet C, som angett att A var tidigt fysiskt utvecklad och att hon uppträdde på ett sätt som kunde ge intryck av att hon var mer mogen än hon kanske faktiskt var. Vittnet D har bekräftat att A umgicks med äldre kamrater. Tingsrätten ser mot denna bakgrund inte bevisat att Matias Järvitalo vid det första tillfället han hade samlag med A vare sig insåg eller hade skälig anledning anta att A var under 15 år. Matias Järvitalo kan således inte dömas för detta första tillfälle.

Vid de efterföljande två tillfällena hade dock, enligt vad som framkommit, Matias Järvitalo fått vetskap om att A inte hade fyllt 15 år. Matias Järvitalo har således vid ett tillfälle haft samlag med A, och vid ett tillfälle haft med samlag jämförligt sex med A, trots att han visste att hon var under 15 år. Den som på detta sätt har samlag, eller genomfört med samlag jämförlig sexuell handling, med ett barn under 15 år döms enligt 6 kap. 4 § brottsbalken för våldtäkt mot barn. Om brottet med hänsyn till omständigheterna är att anse som mindre allvarligt, döms enligt 6 kap. 5 § brottsbalken för sexuellt utnyttjande av barn. I vissa undantagsfall kan förhållandena vara sådana att gärningen är fri från ansvar, varvid 6 kap 14 § första stycket brottsbalken anger att den som begått en gärning enligt 5 § samma lag mot ett barn under 15 år inte ska dömas till ansvar, om det är uppenbart att gärningen inte inneburit något övergrepp mot barnet med hänsyn till den ringa skillnaden i ålder och utveckling mellan den som begått gärningen och barnet samt omständigheterna i övrigt.

För att en gärning ska kunna vara fri från ansvar enligt 6 kap 14 § första stycket brottsbalken ska som utgångspunkt skillnaden mellan parterna i ålder och utveckling vara ringa. I första hand kommer ansvarsfrihet ifråga i fall där barn kommit långt i sin mognad och befinner sig nära åldern för sexuell självbestämmanderätt, dvs. 15 år. Den som har begått gärningen skall vara endast obetydligt äldre och ha kommit obetydligt längre i sin mognad.

Matias Järvitalo hade vid tiden för nu aktuella gärningar nyligen fyllt 21 år, medan A skulle fylla 15 år inom 3-4 månader. Det var således fråga om en åldersskillnad om ca 6 år dem emellan. Det har inte framkommit att Matias Järvitalo skulle ha varit påtagligt omogen för sin ålder. Även om A måhända framstått som mogen för sin ålder har Matias Järvitalo varit betydligt äldre, och hade därmed rimligen

kommit mer än obetydligt längre i sin mognad än A. Det finns därmed inte förutsättningar för ansvarsfrihet.

Med bedömningen ovan ska åtalet bifallas såvitt avser de två senare gärningstillfällena. Frågan är om gärningarna ska bedömas som våldtäkt mot barn eller sexuellt utnyttjande av barn.

Som exempel på omständigheter som medför att brottet ska bedömas som sexuellt utnyttjande av barn och inte som våldtäkt mot barn anges i förarbetena att två ungdomar, den ena under och den andra strax över 15 år, frivilligt har samlag med varandra eller att en målsägande som är 14 år och 11 månader har samlag med en 29-åring; det kan vara fråga om en tonåring som har utvecklat sin sexualitet och har en frivillig relation till någon som är betydligt äldre och där samlaget bygger på fullständig frivillighet och ömsesidighet mellan parterna. Bestämmelsen ska enligt förarbetena tillämpas restriktivt (prop. 2004/05:45 s. 77).

A har angett att hon hade en nära relation under några månader med Matias Järvitalo, och att hon var förälskad i honom. A har angett att det mellan dem var som att de var tillsammans, även om de inte officiellt var ett par. A har angett att hon anser Matias Järvitalo vara världens snällaste människa, och att hon inte anser det hon och Matias Järvitalo gjort som ett övergrepp mot henne – utan som frivilligt fint sex i en relation. Matias Järvitalo har vid tingsrättens huvudförhandling gett i stort sett motsvarande beskrivning.

Tingsrätten finner att det inte visats annat än att aktuella sexuella handlingar mellan Matias Järvitalo och A varit ömsesidiga och helt frivilliga, som ett inslag i en nära och god relation dem emellan. Matias Järvitalo var i och för sig flera år äldre än A, och som angetts ovan rimligen mer mogen än A, men därvid får beaktas att A var relativt nära 15 år och därmed sexuell självbestämmanderätt. Matias Järvitalo och A

har såvitt framkommit fortsatt vara vänner även efter gärningarna. Åklagaren har som försvarande omständighet hävdat att A, som mått psykiskt dåligt, haft sex för att skada sig själv. Den utredning som därvid åberopats, ovannämnda utlåtanden från BUP och Barnahuset, visar inte i sig att så varit fallet. Det finns inte heller något som tyder på att Matias Järvitalo uppfattat A:s agerande på detta sätt. Sammantaget finner tingsrätten förutsättningar att bedöma var och en av gärningarna som sexuellt utnyttjande av barn.

Påföljdsfrågan

Matias Järvitalo förekommer inte sedan tidigare i belastningsregistret med någon lagföring som nu är av relevans.

Frivården har i yttrande bl.a. anfört följande. Det framkommer inga kriminella attityder eller värderingar. En något omogen och naiv inställning till regler och dess konsekvenser kan dock anas. Det framkommer inget missbruk eller psykisk ohälsa. Järvitalo bedöms inte vara i behov av kriminalvårdens relations- och samlevnadsprogram (ROS). Han kan däremot vara i behov av samtalskontakt och utveckla ansvarstagandet för sina egna handlingar, vilket skulle kunna tillgodoses inom ramen för skyddstillsyn.

Frivården har bedömt Matias Järvitalo lämplig för samhällstjänst, och han har accepterat sådan påföljd.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten finner mot bakgrund av omständigheterna att de gärningar som Matias Järvitalo ska dömas för har ett sammantaget straffvärde motsvarande 4 månaders

fängelse. Det förhållande att Matias Järvitalo ska dömas för två brott har därvid endast helt marginellt påverkat straffvärdet i höjande riktning (se NJA 2006 s. 510).

De sexualbrott som Matias Järvitalo nu ska dömas för är av sådan art att det råder en presumtion för att påföljden ska bestämmas till fängelse, varvid får konstateras att Matias Järvitalo hade fyllt 21 år strax innan han begick den aktuella brottsligheten. Även om presumtionen för fängelse, vid aktuellt straffvärde, är stark kan den brytas om det finns tillräckligt särskilda skäl. Mot bakgrund av vad Frivården angett finns anledning i och för sig anta att en skyddstillsyn kan bidra till att Matias Järvitalo avhåller sig från fortsatt brottslighet. Som särskilda skäl för skyddstillsyn i stället för fängelse kan rätten bl.a. beakta om den tilltalade samtycker till och är lämplig för samhällstjänst. Matias Järvitalo hade fyllt 21 år strax innan brottsligheten. Mot den bakgrunden, och omständigheterna i övrigt, anser tingsrätten att det finns tillräckliga skäl att döma Matias Järvitalo till skyddstillsyn i förening med samhällstjänst istället för fängelse. Det alternativa fängelsestraffet ska mätas ut i enlighet med straffvärdet.

Övriga frågor

De ersättningar som försvararna och målsägandebiträdet begärt är skäliga. Kostnaderna ska med hänsyn till de tilltalades ekonomiska och personliga omständigheter stanna på staten.

De tilltalade ska var och en betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Det finns skäl för fortsatt sekretess avseende målsäganden A:s identitet, och för det ändamålet också vittnena C:s D:s och E:s identiteter.

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT

DOM
2015-03-25

B 1287-14

Avdelning 1

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (Dv 400)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 15 april 2015 och vara ställt till Hovrätten för Västra Sverige

På tingsrättens vägnar

Kristian Andersson

Avräkningsunderlag, se bilaga

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseår 19930311-4137	Datum för dom/beslut 2015-03-25
Efternamn Järvitalo	Förnamn MATIAS Kristian

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/uppört/avbrutet**

2014-04-22	2014-04-25
------------	------------

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseår 19940702-1535	Datum för dom/beslut 2015-03-25
Efternamn Klingborg	Förnamn ROBIN Wilhelm Alexander

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av slutna ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/uppört/avbrutet**

2014-04-22	2014-04-24
------------	------------

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.