



FALU TINGSRÄTT  
Enhet 4  
4:1

**DOM**  
2016-03-30  
meddelad i  
Falun

**Mål nr:** B 177-16

**PARTER** (Antal tilltalade: 3)

**Tilltalad**

IBRAHIM Mohamed Abdalla Abdelkarim, 19830161-2910  
Frihetsberövande: Häktad  
Tallmovägen 1  
770 12 Sunnansjö  
Medborgare i Sudan

Offentlig försvarare:  
Advokat Leif Hägglund  
Appelli Advokater AB  
Box 1305  
791 13 Falun

**Åklagare**

Kammaråklagare Sanna Gens  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Falun  
Box 1740  
791 14 Falun

**Målsägande**

Sekreteress A, se Partsbilaga sekretess  
Sekreteress

Målsägandebiträde:  
Advokat Sam Heino  
Zedendahl Advokatbyrå KB  
Sveagränd 1  
784 33 Borlänge

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st och 4 st brottsbalken  
2015-10-17

**Påföljd m.m.**

Fängelse 4 år

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 102 791 23 Falun	Kullen 4	023-482 00 <b>E-post:</b> <a href="mailto:falu.tingsratt@dom.se">falu.tingsratt@dom.se</a> <a href="http://www.falutingsratt.domstol.se">www.falutingsratt.domstol.se</a>	023-482 80	måndag - fredag 08:00-16:00

**Utvisning**

Den tilltalade utvisas ur riket enligt 8 a kap 1 § utlänningslagen (2005:716) och förbjuds att återvända hit före 2026-03-30. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

**Skadestånd**

Ibrahim Abdelkarim ska solidariskt med Yohanes Berhe och Mulugeta Tekle utge skadestånd till Sekretess A med 166 860 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 oktober 2015 till dess betalning sker.

**Häktning m.m.**

Ibrahim Abdelkarim ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Sekretess**

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för de uppgifter som kan röja identiteten hos Sekretess A och som har lämnats vid tingsrättens huvudförhandling bakom stängda dörrar. Detsamma ska gälla för uppgifter som kan röja identiteten hos Sekretess A i ljud- och bildupptagningar av förhör vilka ägt rum bakom stängda dörrar vid huvudförhandling. Av samma skäl råder fortsatt sekretess för de uppgifter om Sekretess A:s identitet som finns i partsbilagan till denna dom.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Leif Hägglund tillerkänns ersättning av allmänna medel med 64 931 kr. Av beloppet avser 46 634 kr arbete, 2 010 kr tidsspillan, 3 301 kr utlägg och 12 986 kr mervärdesskatt.
  2. Sam Heino tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 76 026 kr. Av beloppet avser 46 305 kr arbete, 12 758 kr tidsspillan, 1 758 kr utlägg och 15 205 kr mervärdesskatt.
  3. Kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-



FALU TINGSRÄTT

Enhet 4

4:1

**DOM**

2016-03-30

meddelad i

Falun

**Mål nr: B 177-16**

**Tilltalad**

YOHANES Girmay Berhe, 19861007-3317

Frihetsberövande: Häktad

Timmermansvägen 26 A Lgh 1203

771 51 Ludvika

Medborgare i Eritrea

Offentlig försvarare:

Advokat Anders Karls

Advokatfirman Anders Karls AB

Sveagränd 4

784 33 Borlänge

**Åklagare**

Kammaråklagare Sanna Gens

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Falun

Box 1740

791 14 Falun

**Målsägande**

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess

Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Sam Heino

Zedendahl Advokatbyrå KB

Sveagränd 1

784 33 Borlänge

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st och 4 st brottsbalken

2015-10-17

**Påföljd m.m.**

Fängelse 4 år

**Utvisning**

Den tilltalade utvisas ur riket enligt 8 a kap 1 § utlänningslagen (2005:716) och förbjuds att återvända hit före 2026-03-30. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

**Skadestånd**

Yohanes Berhe ska solidariskt med Ibrahim Abdelkarim och Mulugeta Tekle utge skadestånd till Sekretess A med 166 860 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 oktober 2015 till dess betalning sker.

**Häktning m.m.**

Yohanes Berhe ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Sekretess**

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för de uppgifter som kan röja identiteten hos Sekretess A och som har lämnats vid tingsrättens huvudförhandling bakom stängda dörrar. Detsamma ska gälla för uppgifter som kan röja identiteten hos Sekretess A i ljud- och bildupptagningar av förhör vilka ägt rum bakom stängda dörrar vid huvudförhandling. Av samma skäl råder fortsatt sekretess för de uppgifter om Sekretess A:s identitet som finns i partsbilagan till denna dom.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Anders Karls tillerkänns ersättning av allmänna medel med 98 689 kr. Av beloppet avser 54 243 kr arbete, 17 010 kr tidspillan, 7 698 kr utlägg och 19 738 kr mervärdesskatt.
  2. Sam Heino tillerkänns ersättning av allmänna medel, se domslutet för Ibrahim Abdelkarim.
  3. Kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-



FALU TINGSRÄTT

Enhet 4

4:1

**DOM**

2016-03-30

meddelad i

Falun

**Mål nr: B 177-16**

**Tilltalad**

MULUGETA Teklemariam Tekle, 19910322-4714

Frihetsberövande: Häktad

c/o Mulugheta Abraham

Prästgårdsgatan 13 B Lgh 1001

771 32 Ludvika

Medborgare i Eritrea

Offentlig försvarare:

Advokat Göran Lock

Advokaterna Nielsen & Lock AB

Box 117

781 22 Borlänge

**Åklagare**

Kammaråklagare Sanna Gens

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Falun

Box 1740

791 14 Falun

**Målsägande**

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess

Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Sam Heino

Zedendahl Advokatbyrå KB

Sveagränd 1

784 33 Borlänge

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st och 4 st brottsbalken

2015-10-17

**Påföljd m.m.**

Fängelse 4 år

**Utvisning**

Den tilltalade utvisas ur riket enligt 8 a kap 1 § utlänningslagen (2005:716) och förbjuds att återvända hit före 2026-03-30. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

**Skadestånd**

Mulugeta Tekle ska solidariskt med Yohanes Berhe och Ibrahim Abdelkarim utge skadestånd till Sekretess A med 166 860 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 oktober 2015 till dess betalning sker.

**Häktning m.m.**

Mulugeta Tekle ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Sekretess**

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för de uppgifter som kan röja identiteten hos Sekretess A och som har lämnats vid tingsrättens huvudförhandling bakom stängda dörrar. Detsamma ska gälla för uppgifter som kan röja identiteten hos Sekretess A i ljud- och bildupptagningar av förhör vilka ägt rum bakom stängda dörrar vid huvudförhandling. Av samma skäl råder fortsatt sekretess för de uppgifter om Sekretess A:s identitet som finns i partsbilagan till denna dom.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Göran Lock tillerkänns ersättning av allmänna medel med 89 327 kr. Av beloppet avser 55 566 kr arbete, 12 150 kr tidsspillan, 3 746 kr utlägg och 17 865 kr mervärdesskatt.
  2. Sam Heino tillerkänns ersättning av allmänna medel, se domslutet för Ibrahim Abdelkarim.
  3. Kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

## **YRKANDEN**

Åklagaren har yrkat enligt *domsbilaga 1*.

Målsäganden har yrkat skadestånd enligt *domsbilaga 2*.

## **DOMSKÄL**

### **Skuld- och rubriceringsfrågor**

#### *Inställning*

Mulugeta Tekle, Ibrahim Abdalla Abdelkarim och Yohanes Berhe har förnekat brott.

#### *Utredning*

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av *domsbilaga 1*.

#### *Bakgrund*

Händelsen inträffade i centrala Ludvika vid 00.30-tiden natten mot lördagen den 17 oktober 2015. Målsäganden befann sig vid bankomaten på Fredsgatan då hon träffade på tre män, vilka hon bjöd på cigaretter av fabrikat Pall Mall Double Click. Hon följde med en av männen till en gårdsgränd invid den stängda restaurang Trädgårn. De övriga två männen anslöt till platsen. Andreas Jansson var en av de personer som hörde skrik från platsen och han iakttog personer som sprang från gränden. Målsäganden påträffades sittandes på marken med neddragna strumpbyxor och trosor. Andreas Jansson ringde polisen som var på plats kl 00.44 med anledning av misstänkt våldtäkt. I samband med brottsplatsundersökningen påträffades fyra

cigarettfimpar av märke Pall Mall Double Click, en vid infarten till gränden och tre inne i gränden. Under förundersökningen genomförde polis på frivillig väg topsning av manliga personer för jämförelse med påvisat DNA på cigarettfimparna. Enligt undersökning av den cigarettfimp som påträffades på infarten till gårdsgränden talar resultatet extremt starkt för att DNA:t kommer från Ibrahim Abdalla Abdelkarim (grad +4). Beträffande två av de övriga fimparna i gränden påvisades DNA med samma sannolikhetsgrad från Yohanes Berhe och Mulugeta Tekle. Vad avser den fjärde fimpen påvisades DNA från målsäganden sammanblandat med DNA från Mulugeta Tekle (grad+3).

#### *Målsägandens uppgifter*

Hon och pojkvännen hade tidigare under kvällen festat hos en kompis som var bosatt i centrum. Hon hade druckit en och en halv liter vin och två shots. Hon kunde hantera den mängden alkohol. Det kan ändå ha märkts på henne att hon var påverkad då hon och pojkvännen vid 00.30-tiden gick iväg för att gå på krogen. De träffade på Andreas Jansson utanför restaurang Flow. Hon kände efter en stund att hon var trött och mådde dåligt varför hon och pojkvännen bestämde sig för att åka hem. Hon ringde till Linus Tiger som med sin bil skulle hämta upp dem vid Nordeabanken. I samband med att pojkvännen och Andreas Karlsson samtalade gick hon mot Nordeabanken för att röka och kolla efter Linus Tiger. När hon befann sig vid bankomaten kom det fram två mörkhyade killar som började samtala med henne på bruten svenska och engelska. De frågade om cigaretter vilket hon gav till dem. En tredje kille anslöt och även han bjöds på en cigarett. Hon uppfattade att alla tre männen kände varandra och var i sällskap. Alla tre männen rökte hennes cigaretter av märke Pall Mall Double Click. En av killarna frågade om de skulle ta en promenad, vilket hon samtyckte till då hon samtidigt kunde kolla efter Linus Tiger. När de kom till restaurang Trädgård tyckte mannen att de kunde ställa sig i gränden, vilket hon gick med på. Hon bjöd på ytterligare en cigarett och båda rökte på platsen. Mannen frågade nästan direkt om han kunde få en kyss. Hon sa nej och



förklarade att hon hade en pojkvän. Killen fortsatte att tjata och tog tag i hennes axlar och gav henne en tungkyss trots att hon försökte mota bort honom. Efter ett par minuter kom ytterligare två killar till gränden, vilka var desamma som hon tidigare bjudit på cigaretter. Hon trodde att dessa två skulle ta bort den som fortfarande kysste henne och fråga denne om dessa var hans kompisar vilket han bekräftade. Männen började prata med varandra på sitt språk. Männen ställde som en ring runt henne. En av de tillkommande ställde sig bakom henne och den andre vid sidan om henne. Den man som stod framför henne fortsatte att hålla i hennes axlar och kyssa henne. I det skedet kände hon att den man som stod bakom drog ner hennes strumpbyxor och trosor och försökte tränga in i hennes anal med sin penis samtidigt som denne med sin ena hand stack in fingrar i hennes vagina och med den andra höll i hennes höft. Hon uppfattade att båda hjälptes åt att hålla fast henne. Hon minns inte att den tredje mannen som stod vid sidan om henne var aktiv men denne gjorde inte heller något för att hjälpa henne. Hon yttrade vid upprepade tillfällen ”släpp mig” och hon försökte ta sig loss, vilket inte lyckades. Hon kunde vid två tillfällen få tag i sin mobiltelefon och ringa pojkvännens och Linus Tigers nummer. Hon blev dock avtagen telefonen av den som stod framför henne. Hon var chockad och skrek på hjälp under händelseförloppet som pågick i omkring femton till tjugo minuter. Hon hade dragits ner på marken då Andreas Jansson kom till gränden och frågade vad männen höll på med, varvid männen sprang från platsen åt olika håll. Även Cissi Skilberg kom dit och hjälpte henne med att ta på sig kläderna. Hon var panikslagen och helt förstörd.

#### *Mulugeta Tekle*

Han har känt Yohanes Berhe ca ett år. De var osams ett tag med sedan blivit goda vänner. Den aktuella kvällen promenerade de i centrala Ludvika. När de befann sig vid Nordea kom målsäganden fram till dem och frågade om cigaretter. De började att röka. Han och målsäganden talade allmänt om kvällen. Även Ibrahim Abdalla Abdelkarim kom till platsen och frågade efter cigaretter. Han känner inte honom så

bra och de talar inte samma språk. Mulugeta Tekle fick en känsla av att något ”hemskt” skulle hända och sade till målsäganden att gå från platsen. Han och målsäganden gick till gränden. Under tiden talade hon i telefon med en kille som inte ville komma och hämta henne. När de befann sig i gränden bjöd hon på en cigarett. Han försökte inte att kyssa henne. Målsäganden talade fortfarande i telefon då hon uppmärksammade honom på att Yohanes Berhe och Ibrahim Abdalla Abdelkarim kommit till gränden. Båda dessa två drog av sig byxorna och våldtog målsäganden i tur och ordning. En av dem ställde sig bakom målsäganden medan den andre befann sig bakom henne. När målsäganden började skrika höll en av dem för hennes mun. Han gjorde själv inget mot målsäganden. Killarna var så snabba att Mulugeta Tekle inte hann hjälpa flickan. Han hände sig maktlös. Målsäganden var rädd och höll i hans händer för att hon inte skulle ramla. Både Yohanes Berhe och Ibrahim Abdalla Abdelkarim fick utlösning, vilket han iakttog då de satte på sig sina byxor. Därefter gick målsäganden från platsen. Han gick sedan hem. Efter händelsen hade han en kontakt med Yohanes Berhe och frågade varför denne agerat på sätt som skett.

#### *Yohanes Berhe*

Han lärde känna Mulugeta Tekla i Sverige och de har varit vänner. Han känner inte till Ibrahim Abdalla Abdelkarim. Den aktuella kvällen träffade han inte någon eftersom han befanns sig hemma i bostaden. Han hade inte heller någon kontakt med Mulugeta Tekle, möjligen per telefon. Han såg på en film i mobilen via internet och gick sedan och lade sig vid 22-tiden. Han har ingen förklaring till Mulugeta Tekles påståenden, vilka är helt sanningslösa. Det är riktigt att han i två förhör sagt att han inte röker cigaretter men han röker ibland. Han har vid något annat tillfälle rört sig i närheten av restaurang Trädgårn.

*Ibrahim Abdelkarim*

Han är helt obekant med de två övriga tilltalade och har ingen kännedom om den åtalade händelsen. Det är riktigt att han bott på flyktingboendet Tallmogården sedan den 25 augusti 2015. Det händer att han gått på disco i centrala Ludvika i slutet av månaden då han fått pengar. Han brukar då sova på en busshållplats då han saknar boende i Ludvika. Det är möjligt att han gjort så vid den aktuella tidpunkten men han har inte haft någon kontakt med de övriga tilltalade. Han blev topsad av polisen en dag på boendet men han vet inte av vilken anledning detta skedde.

*Tingsrättens bedömning*

Målsäganden har klart och utförligt beskrivit det händelseförlopp som omfattas av åtalet. Målsägandens berättelse har framstått som självupplevd och fri från felaktigheter, överdrifter och motsägelser. Hon har gett ett mycket trovärdigt intryck. Målsäganden var visserligen alkoholpåverkad men utredningen i övrigt talar för att hennes minnesbilder av händelseförloppet är riktiga. Pontus Tägtström som var tillsammans med målsäganden under kvällen har även uppgett att hon hade kontroll över sig själv.

Det saknas i och för sig direkta vittnesiakttagelser av det av målsäganden uppgivna sexuella övergreppet som skedde i en mörk gränd. Förutom de uppgifter som lämnats av den tilltalade Mulugeta Tekle får målsägandens påstående om det inträffade stöd av hörda vittnen. Andreas Jansson passerade förbi gränden och iakttog personer som han uppfattade stod på rad. Andreas Jansson hörde målsägandens skrik på hjälp och sprang tillbaka varpå han frågade vad som pågick vilket ledde till att flera personer sprang från platsen. Andreas Jansson påträffade målsäganden som satt på marken och grät med neddragna byxor. Även Cissi Skilberg hade passerat förbi gränden och uppfattat att någon person stod bakom en kvinna och höll för dennes mun. Även Cissi Skilberg hörde skrik och återvände till

platsen där hon försökte trösta den panikslagna målsäganden som satt på marken. Linus Tiger har bekräftat att han blev uppringd av målsäganden som grät och skrek i telefonen och inte gav något svar på vad som hänt. Han har även berättat att han direkt förstod vad som hänt då han kom till gränden och iakttog den oklädda målsäganden som halvt satt på marken och föreföll mycket skrädd.

Mot bakgrund av det anförda finner tingsrätten att det är utrett att målsäganden vid åtalad tidpunkt har blivit utsatt för sexuella handlingar som är jämförliga med samlag. Vidare är det klarlagt att målsäganden tvingats till dessa handlingar på det sätt som åklagaren gjort gällande, vilket medför att det är fråga om en våldtäkt.

Tingsrätten har därefter att ta ställning till de tilltalades ansvar för våldtäkten. Det kan konstateras att målsäganden varken under förundersökningen eller vid förhandlingen med någon säkerhet har kunnat identifiera de tilltalade. Mulugeta Tekle har dock vidgått att han liksom de medtilltalade har befunnit sig på platsen. Även om det framstår som uppenbart att Mulugeta Tekle velat förringa sin eget ansvar och kasta skulden på de medtilltalade finns det annan bevisning som binder de tilltalade till brottsplatsen. Förekomsten av de cigarettfimpar med DNA - vilka med visshet härrör från de tilltalade - som återfanns i gränden talar med styrka för att samtliga tilltalade funnits på brottsplatsen. Ibrahim Abdalla Abdulkarim och Yohanes Berhe har lämnat mycket svävande uppgifter om sin förehavanden den aktuella kvällen. Någon förklaring till hur det kommer sig att deras DNA finns på fimparna, trots att båda förnekat närvaro på platsen, har inte lämnats. Yohanes Berhes uppgift om att han varit i bostaden och tittat på film i mobilen har motbevisats genom att det inte förekommit någon internettrafik på dennes mobil enligt den undersökning som åklagaren har åberopat. Av betydelse är även polismannen Jonny Hedmans uppgift om vad Ibrahim Abdalla Abdulkarims yttrade i samband med att polisen besökte asylboendet för en kroppsbesiktning i form av topsning av denne. Jonny Hedman har berättat att Ibrahim Abdalla Abdelkarim efter att han topsats yttrade ”har ni tagit prover på henne” eller ” har ni testat henne”,

vilket förvånade polismannen då han aldrig upplyste om att något brott hade begåtts. Ibrahim Abdalla Abdelkarim har förnekat att han yttrat sig på detta sätt men tingsrätten anser att det inte finns något skäl att betvivla polismannens vittnesuppgift. Sammantaget finner tingsrätten att de tre tilltalade är bundna till brottsplatsen. Frågan är om samtliga tre tilltalade har deltagit i brottets utförande på sådant sätt att de är att betrakta som gärningsmän. Åklagaren har gjort gällande att det tilltalade har begått gärningen tillsammans och i samförstånd. Våldtäkt har tidigare ansetts utgöra ett så kallat egenhändigt brott, innebärande att endast den som utför den sexuella handlingen kan straffas som gärningsman. Av senare praxis framgår dock att det är möjligt att en person trots att han inte själv utfört den sexuella handlingen likväl kan delta i våldtäkten på ett sådant aktivt och ingripande sätt att han är att anse som medgärningsman.

I detta fall sätter tingsrätten tilltro till målsägandens uppgift att enbart en av gärningsmännen har utfört de sexuella handlingarna. Hon har som nämnts inte kunnat peka ut de tilltalade. Hon har emellertid uppgett att den person som stod bakom henne var mer mörkhyad och längre än de övriga, vilket stämmer in på Ibrahim Abdalla Abdelkarim, vars utseende målsäganden har reagerat för vid förhandlingen. Jonny Hedmans uppgift om vad Ibrahim Abdalla Abdelkarim uppgett för denne talar även i samma riktning. Tingsrätten slutsats är därför att Ibrahim Abdalla Abdelkarim är den person som utfört de sexuella handlingarna. Vad gäller övriga tilltalades agerande följer av Mulugeta Tekles uppgifter att han är den man som först följt med målsäganden till gränden och hållit fast målsäganden. Tingsrätten anser dock att dennes uppgifter inte har sådan trovärdighet att de kan läggas till grund för en bedömning om vem av Yohanes Berhe och Mulugeta Tekle som gjorde vad. Avgörande i ansvarsfrågan bli därför tingsrättens bedömning i frågan om medgärningsmannaskap till brottet. Av målsägandens uppgifter framgår att de tre tilltalade uppenbarligen var i sällskap och kände varandra, att en av dem gick iväg med målsäganden och att de övriga två snabbt kom till platsen efter det att den förste gått in med målsäganden till den mörka gränden. Vidare framgår att de

tre omringade målsäganden, som då befann sig i en mycket utsatt och trängd situation och att en av dem höll fast målsäganden medan den som stod bakom utförde det sexuella handlandet. En av männen deltog enligt målsäganden inte i det angivna handlandet. Denna person stod dock i ringen runt målsäganden och kommunicerade med de övriga samt gjorde inte något för att förhindra det som skedde. Omständigheterna medger ingen annan slutsats än att det fanns en gemensam brottsplan och ett samförstånd hos de tilltalade. Tingsrätten anser att Mulugeta Tekle och Yohanes Berhe, även om en av dem inte har hållit fast målsäganden, har deltagit i brottets utförande på sådant sätt att de ska betraktas som medgärningsmän, vilket medför att samtliga tilltalade ska dömas för att tillsammans och i samförstånd ha begått våldtäkten.

Eftersom flera personer har varit delaktiga i våldtäktens utförande ska brottet bedömas som grovt.

### **Påföljden**

Mulugeta Tekle, Yohanes Berhe och Ibrahim Abdalla Abdelkarim är samtliga asylsökande i Sverige. De förekommer inte i svensk belastningsregistret och har enligt egna uppgifter inte heller dömts för brott i hemlandet.

Minimistrafvet för grov våldtäkt är fängelse i fyra år. Vid straffmätningen ska beaktas, förutom att flera personer deltagit i våldtäkten, att det rör sig om en överfallsliknande våldtäkt nattetid. Å andra sidan har målsäganden inte drabbats av några fysiska skador och händelseförloppet har varit relativt snabbt. Mot denna bakgrund anser tingsrätten att brottets straffvärde motsvarar fängelse i fyra år. Straffvärdet är så högt att annan påföljd än fängelse är utesluten. Eftersom de tilltalade saknar anknytning till Sverige innebär en eventuell utvisning inte något sådant men att det ska beaktas vid straffmätningen. Straffets längd ska därför motsvara straffvärdet.

## Utvisning

Av yttrade från Migrationsverket framgår följande.

*Mulugeta Tekle* ansökte om asyl i Sverige den 11 augusti 2014 visavi Eritrea. Den 28 april 2015 beviljades han permanent uppehållstillstånd då han bedömdes vara flykting eftersom han riskerade förföljelse vid ett återvändande till hemlandet. Mulugeta Tekle har inga anhöriga i Sverige. Mot bakgrund av situationen i Eritrea har Migrationsverket bedömt att det för närvarande föreligger hinder enligt 12 kap 1 § utlänningslagen mot att genomföra en eventuell utvisning av Mulugeta Tekle till Eritrea. Vilka förhållanden som gäller då det kan bli aktuellt att verkställa ett utvisningsbeslut kan enligt verket inte nu överblickas. Migrationsverket har därför uttalat att om Mulugeta Tekle döms för det grova brott han åtalats för anser verket att det inte föreligger några omständigheter som enligt 8 a kap. utlänningslagen utgör hinder mot att besluta om utvisning.

*Yohanes Berhe* ansökte om asyl i Sverige visavi Eritrea den 21 april 2014. Den 28 januari 2015 beviljades han permanent uppehållstillstånd i Sverige av samma skäl som Mulugeta Tekle. Yohanes Berhe har inga anhöriga i landet och är enligt handlingar ogift. Beträffande verkställighetshinder har Migrationsverket gjort samma bedömning som beträffande Mulugeta Tekle.

*Ibrahim Abdalla Abdelkarim* ansökte om asyl i Sverige den 6 augusti 2015. Migrationsverket har ännu inte fattat beslut i ärendet. Han har åberopa att han tillhör en etnisk utsatt grupp i området Darfur i Sudan. Mot bakgrund av de uppgifter som Ibrahim Abdalla Abdelkarim har lämnat till stöd för sin ansökan om asyl bedömer Migrationsverket att det inte föreligger hinder mot verkställighet enligt utlänningslagen.

När en fråga om utvisning prövas ska enligt 8 a kap 4 § utlänningslagen hänsyn tas till om utlänningen inte kan sändas till visst land eller om det annars finns särskilda hinder mot att beslutet verkställs. I förarbetena uttalas att möjligheten för en domstol att beakta sådana eventuella verkställighetshinder som kan föreligga vid en villkorlig frigivning givetvis är begränsad, inte minst när ett långt fängelsestraff döms ut.

Den våldtäkt som de tilltalade har gjort sig skyldig till är mycket allvarlig och de döms till ett längre fängelsestraff. De tilltalade har inte någon anknytning till Sverige. De av Migrationsverket angivna säkerhetsläget i Eritrea har visserligen bestått under en längre period men det är inte möjligt att säkert bedöma hur situationen kommer att se ut vid den tidpunkt då Mulugeta Tekle och Yohanes Berhe frigges från fängelsestraffet. Om det vid den tiden fortfarande finns hinder mot verkställighet får det i stället beaktas vid den prövning enligt bestämmelserna i utlänningslagen som ska ske då. Beträffande Ibrahim Abdalla Abdelkarim finns inte heller något hinder mot utvisning. Mot bakgrund av det anförda anser tingsrätten att utvisningsyrkandena beträffande samtliga tre tilltalade ska bifallas. Tiden för utvisningen ska bestämmas till tio år.

### **Häktning**

Eftersom minimistraffet för grov våldtäkt överstiger två års fängelse och det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas ska de tilltalade kvarbli i häkte till dess domen vinner laga kraft.



### **Skadestånd**

De tilltalade har bestritt skadeståndstalan och inte vitsordat något belopp som skäligt.

Målsäganden har genom brottet utsatts för en mycket allvarlig kränkning av tre personer. Med beaktande av brottsoffermyndighetens praxis och andra jämförbara fall framstår det yrkade beloppet som något för högt tilltaget. Tingsrätten anser att målsäganden bör tillerkännas skäliga 150 000 kr i kränkingsersättning.

Beträffande yrkandet om ersättning för sveda och värk saknas dokumentation som visar att målsäganden har drabbats av en personskada av psykisk art. Eftersom personer som blivit utsatta för sexuella övergrepp erfarenhetsmässigt drabbats av en sådan skada och då det yrkade beloppet framstår som skäligt ska yrkandet om ersättning med 15 000 kr för sveda och värk bifallas.

Enligt tingsrätten uppfattning saknas det anledning att betvivla målsägandens uppgift om den inkomstförlust hon gjort till följd av brottet. Även det yrkandet ska bifallas.

De tilltalade ska således solidariskt utge sammanlagt 166 860 kr i skadestånd till målsäganden.

### **Övrigt**

Med hänsyn till målsäganden ska sekretessen bestå i enlighet med vad som framgår av domslutet.

Med beaktande av målets omfattning och art får försvararnas och målsägandebiträdets kostnadsanspråk anses skäliga.

FALU TINGSRÄTT  
Enhet 4  
4:1

**DOM**  
2016-03-30

B 177-16

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se *domsbilaga 3* (Dv 400)  
Överklagande (ställt till Svea hovrätt) senast den 20 april 2016

På tingsrättens vägnar.

Hans Holback

Avräkningsunderlag, se *påföljande sidor*.

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19830161-2910	Datum för dom/beslut 2016-03-30
Efternamn Abdalla Abdelkarim	Förnamn IBRAHIM Mohamed

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

**Frihetsberövad****Frihetsberövandet hävt/uppört/avbrutet**

2016-02-19	
------------	--

**Särskild anteckning**

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

**Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter**

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

---

Underskrift

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19861007-3317	Datum för dom/beslut 2016-03-30
Efternamn Berhe	Förnamn YOHANES Girmay

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

**Frihetsberövad****Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2016-01-20	
------------	--

**Särskild anteckning**

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

**Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter**

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

---

Underskrift

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19910322-4714	Datum för dom/beslut 2016-03-30
Efternamn Tekle	Förnamn MULUGETA Teklemariam

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

**Frihetsberövad****Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2016-01-20	
------------	--

**Särskild anteckning**

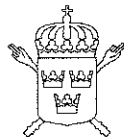
- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

**Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter**

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

---

Underskrift



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
 Åklagarområde Bergslagen  
 Åklagarkammaren i Falun  
 Kammaråklagare Sanna Gens

Stämningsansökan

2016-03-03

Sida	1(4)
Handling	148
Ärende	AM-7028-16
Handläggare	505A-9

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Falu tingsrätt  
 B 177-16

**Häktat mål**

FALU TINGSRÄTT  
 4:1

INKOM: 2016-03-04  
 MÅLNR: B 177-16  
 AKTBIL: 47

# Stämningsansökan

AM-7028-16-1

## Åklagare

Kammaråklagare Sanna Gens

## Tilltalade

**Mulugeta Teklemariam Tekle** (19910322-4714)

Tolkbehov tigrinska, medborgare i Eritrea.

Företräds av advokat Göran Lock.

Anhållande verkställt 2016-01-20, Häktad 2016-01-22.

**Ibrahim Mohamed Abdalla Abdelkarim**

Tolkbehov arabiska, medborgare i Sudan.

Företräds av advokat Leif Hägglund.

Anhållande verkställt 2016-02-19, Häktad 2016-02-21.

**Yohanes Girmay Berhe** (19861007-3317)

Tolkbehov tigrinska, medborgare i Eritrea.

Företräds av advokat Anders Karls.

Anhållande verkställt 2016-01-20, Häktad 2016-01-22.

## Punkt 1

### 1.1 GROV VÄLDTÄKT (Ibrahim Mohamed Abdalla Abdelkarim, Yohanes Girmay Berhe och Mulugeta Teklemariam Tekle) (5000-K1329249-15)

Mulugeta Teklemariam Tekle, Ibrahim Mohamed Abdalla Abdelkarim och Yohanes Girmay Berhe har tillsammans och i samförstånd tvingat Sekretess A till sexuella handlingar jämförliga med samlag genom att hålla fast henne samtidigt som de försökt tränga in i henne analt samt fört in fingrar i hennes vagina. Det hände den 17 oktober 2015 på Fredsgatan 7, Ludvika, Ludvika kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom fler än en deltog i övergreppet.

Yohanes Girmay Berhe, Mulugeta Teklemariam Tekle och Ibrahim Mohamed Abdalla Abdelkarim begick gärningen med uppsåt.

Lagrums: 6 kap 1 § 1 st och 4 st brottsbalken

*Yohanes Girmay Berhe har i vänt fall främjat gärningen med råd och del genom att stått för gärningsmännen närvaro, kommunicera med gärningsmännen och i övrigt stötta dem i angreppet*

## 1.2 Målsäganden

**Sekretess Sekretess A**  
Åklagaren för ej talan  
Företräds av advokat Sam Heino.

*100% av  
akt ut/ho*

## 1.3 Muntlig bevisning

- 1.3.1 Förhör med målsäganden **Sekretess A** angående händelsen till styrkande av åtalet.
- 1.3.2 Förhör med den tilltalade **Mulugeta Teklemariam Tekle** som förnekar brott. Tolkbbehov tigrinska.
- 1.3.3 Förhör med den tilltalade **Yohanes Girmay Berhe** som förnekar brott. Tolkbbehov tigrinska.
- 1.3.4 Förhör med den tilltalade **Ibrahim Mohamed Abdalla Abdelkarim** som förnekar brott. Tolkbbehov arabiska.
- 1.3.5 Förhör med vittnet **Andreas Jansson** angående hans iakttagelser vid tillfället samt kontakter med målsäganden till styrkande av att tre män sprungit från platsen samt trovärdigheten i målsägandens uppgifter.
- 1.3.6 Förhör med vittnet **Cicci Skilberg** angående hennes iakttagelser vid tillfället samt kontakter med målsäganden till styrkande av att hon sett tre män i anslutning till målsäganden samt trovärdigheten i målsägandens uppgifter i övrigt.
- 1.3.7 Förhör med vittnet **Linus Tiger** angående hans kontakter med och iakttagelser av målsäganden i anslutning till händelsen till styrkande av trovärdigheten i målsägandens uppgifter.
- 1.3.8 Förhör med vittnet **Pontus Tägtström** angående hans kontakter med och iakttagelser av målsäganden i anslutning till och efter händelsen till styrkande av trovärdigheten i målsägandens uppgifter.
- 1.3.9 Förhör med vittnet **Jonny Hedman** inspektör, Polisen Borlänge, angående vad Abdalla Abdelkarim uppgett i samband med kroppsbesiktning till styrkande av Abdalla Abdelkarims delaktighet i den åtalade gärningen.

## 1.4 Övrig bevisning

- 1.4.1 Protokoll fotoarbete samt karta, sid 14-21 i fu prot, utvisande omständigheterna på platsen
- 1.4.2 Protokoll brottsplatsundersökning, sid 23-26 i fu prot, utvisande brottsplatsen samt säkrade spår
- 1.4.3 Sakkunnigutlåtanden NFC, sid 27-43 i fu prot, till styrkande av att DNA från de tre tilltalade påträffats på cigarettfimpar på brottsplatsen
- 1.4.4 Undersökning av Yohanes Berhes telefon, sid 60-71 i fu prot, till styrkande av att Berhe ringt till Tekle på kvällen den 16 oktober 2015 samt att det inte finns någon internettrafik på telefonen under kvällen och natten.
- 1.4.5 Fotografi målsägandens cigaretter, sid 89 i fu prot, till styrkande av att målsäganden bjudit på cigaretter av aktuellt märke vid tillfället

## Punkt 2

### 2.1 TALAN OM UTVISNING (Mulugeta Teklemariam Tekle)

Det yrkas att Mulugeta Teklemariam Tekle utvisas från Sverige och förbjuds att under minst tio år återvända hit enligt 8 a kap 1 § och 8 § utlänningslagen (2005:716).

## Punkt 3

### 3.1 TALAN OM UTVISNING (Yohanes Girmay Berhe)

Det yrkas att Yohanes Girmay Berhe utvisas från Sverige och förbjuds att under minst tio år återvända hit enligt 8 a kap 1 § och 8 § utlänningslagen (2005:716).

## Punkt 4

### 4.1 TALAN OM UTVISNING (Ibrahim Mohamed Abdalla Abdelkarim)

Det yrkas att Ibrahim Mohamed Abdalla Abdelkarim utvisas från Sverige och förbjuds att under minst tio år återvända hit enligt 8 a kap 1 § och 8 § utlänningslagen (2005:716).



## Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 2 dagar.

## ZEDENDAHL

ADVOKATBYRÅ

AVESTA BORLÄNGE GÄVLE UPPSALA

Falu tingsrätt  
 falu.tingsratt@dom.se

FALU TINGSRÄTT		FALU TINGSRÄTT	
4:1		4:1	
Ink	2016-03-11	KCM	2016-03-11
Akt.	B 177	MÅLNR:	B 177-16
Aktbil.	78	AKTBIL:	78

## ENSKILT ANSPRÅK

2016-03-11

## B 177-16; 4:1, Åklagarkammaren i Falun ./ M. Tekle m.fl.

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess A får jag härmed för hennes räkning framställa följande enskilda anspråk.

Sekretess A yrkar att tingsrätten förpliktar Mulugeta Teklemariam Tekle, Ibrahim Mohamed Abdalla Abdelkarim och Yohanes Girmay Berhe att solidariskt till henne betala skadestånd med sammanlagt 216 860 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 17 oktober 2015 till dess full betalning sker. Beloppet fördelar sig på följande poster:

Ersättning för kränkning	200 000 kr
Ersättning för sveda och värk	15 000 kr
Förlorad arbetsinkomst	1 860 kr

Grund för talan är följande. Den grova våldtäkten som målsäganden blivit utsatt för har inneburit en allvarlig kränkning av hennes integritet som berättigar till ersättning med yrkat belopp. Ersättningen för sveda och värk grundar sig på den schablon som Brottsoffermyndigheten tillämpar och som även vunnit fäste i domstolspraxis. Målsäganden har vidare förlorat arbetsinkomst vid inställelse och närvaro vid förhör (5 tillfällen x 3 tim x 124 kr/tim).

Som bevisning åberopas förhör med målsäganden angående gärningen, hennes mående och besvär till styrkande av skäligheten av de yrkade beloppen.

Borlänge som ovan

  
 Sam Heino



ZEDENDAHL ADVOKATBYRÅ KOMMANDITBOLAG

Säte: Borlänge • Org.nr: 969767-8146 • Svagstrand 1, 784 53 Borlänge

Tel: +46 343-217 279 • Fax: +46 343 265 56

borlange@zedendahl.se • www.zedendahl.se



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.