

**PARTER** (Antal tilltalade: 2)**Tilltalad**

Karl ALBIN Einar Bovin, 19950405-9156  
Modistvägen 6 Lgh 1003  
444 52 Stenungsund

Offentlig försvarare:

Advokat Pia Liljeblad  
Advokat Pia Liljeblad AB  
Museigatan 2  
451 50 Uddevalla

**Åklagare**

Kammaråklagare Carina Gustafsson  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Uddevalla  
Box 674  
451 24 Uddevalla

**Målsägande**

1. Sekretess, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Ann Andersson  
Advokat Malin Wassén Kjellberg AB  
Lagerbergsgatan 33  
451 33 Uddevalla

2. Stenungsunds kommun, 212000-1298  
Myndighetsnämnden  
444 82 Stenungsund

Företräds av åklagaren

---

**DOMSLUT****Brott som den tilltalade döms för**

1. Häleri, 9 kap 6 § 1 st 1 p brottsbalken  
2014-02-09 -- 2014-02-12

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 323 451 18 Uddevalla	Zachaus gränd 2	0522-65 71 00 <b>E-post:</b> uddevalla.tingsratt@dom.se <a href="http://www.uddevallatingsratt.se">http://www.uddevallatingsratt.se</a>	0522-156 87	måndag - fredag 09:00-12:00 13:00-16:00

2. Skadegörelse, 12 kap 1 § brottsbalken  
2014-06-01

**Åtal som den tilltalade frikänns från**

Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013  
2013-01-17 -- 2013-02-17

**Påföljd m.m.**

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 40 å 50 kr

**Lagrum som åberopas**

29 kap 7 § 1 st brottsbalken  
34 kap 1 § 1 st 2 p brottsbalken

**Skadestånd**

1. Albin Bovin ska solidariskt med Daniel Johansson utge skadestånd till Stenungsunds kommun med 2 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 juni 2014 till dess betalning sker.
2. Målsägande Sekretess skadeståndsyrkande ogillas.

**Sekretess**

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifter i bilaga till denna dom om målsäganden Sekretess identitet och för uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsäganden Sekretess identitet ska bestå i målet.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Pia Liljeblad tillerkänns ersättning av allmänna medel med 37 979 kr. Av beloppet avser 7 596 kr mervärdesskatt.
  2. Ann Andersson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 25 160 kr. Av beloppet avser 5 032 kr mervärdesskatt.
  3. Av kostnaden för försvarare och målsägandebiträde ska Albin Bovin till staten återbetala 500 kr.
-

2015-11-26

meddelad i

Uddevalla

**Tilltalad**

DANIEL Per Axel Johansson, 19951206-3638  
Fjäderharvsgatan 26  
424 66 Angered

Offentlig försvarare:

Advokat Göran Persson  
Advokat Göran Persson AB  
Box 50  
451 15 Uddevalla

**Åklagare**

Kammaråklagare Carina Gustafsson  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Uddevalla  
Box 674  
451 24 Uddevalla

**Målsägande**

Stenungsunds kommun, 212000-1298  
Myndighetsnämnden  
444 82 Stenungsund

Företräds av åklagaren

---

**DOMSLUT****Brott som den tilltalade döms för**

Skadegörelse, 12 kap 1 § brottsbalken  
2014-06-01

**Påföljd m.m.**

Dagsböter 60 å 50 kr

**Skadestånd**

Daniel Johansson ska solidariskt med Albin Bovin utge skadestånd till Stenungsunds kommun med 2 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 juni 2014 till dess betalning sker.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

Göran Persson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 11 393 kr. Av beloppet avser 2 279 kr mervärdesskatt. Av denna kostnad ska Daniel Johansson till staten återbetala 500 kr.

---

## YRKANDEN

Se bilagorna 1 – 4.

## DOMSKÄL

### Åtalet enligt ansökan om stämning den 7 juli 2014 (häleri – Albin Bovin)

#### **Inställning**

Albin Bovin har uppgett att han erkänner häleri.

#### **Utredning**

Förhör har hållits med Richard Andersson och Albin Bovin.

*Richard Andersson* har berättat att det på hans bil stals en vinge och en grill. Han fick veta av en annan person att Albin Bovin hade hans bildelar och att Albin Bovin hade försökt sälja dem till personen. Albin Bovin hade då uppgett att bildelarna kommit från Cissis pojkväs bil (Cissis pojkvän var då Richard Andersson). Det samtalet skulle ha ägt rum den 10 februari 2014, d.v.s. samma dag som polisanmälan görs. Nästa gång han såg grillen var några dagar senare och då satt den på Albin Bovins bil.

*Albin Bovin* har berättat att han av en kompis, som brukade handla med bildelar, fick en grill och en vinge som betalning efter att ha kört honom till Kungälv på natten. Han frågade inte varifrån föremålen kom och tänkte inte på att de kunde vara stulna. Värdet av föremålen var cirka 2 000 kr. Det stämmer inte att någon hade ringt honom.

### **Tingsrättens bedömning**

Albin Bovins erkännande stämmer inte överens med vad han berättat om gärningen. Därför har erkännandet i sig ingen verkan som bevis. Det som Albin Bovin har berättat om hur han fått den stulna grillen är i sig inte otroliga uppgifter, även om ersättningen för färden framstår som orimligt hög och med ett något annorlunda betalningsmedel. Det Richard Andersson berättat talar emellertid med styrka för att Albin Bovin hade en god kännedom om varifrån grillen hade kommit och att han därmed också insåg att de stulits. Hans befattning med den är att bedömas som häleri. Åtalet är styrkt.

### **Åtalet enligt ansökan om stämning den 3 november 2014 (skadegörelse – Albin Bovin och Daniel Johansson)**

#### **Inställning**

*Albin Bovin* har erkänt skadegörelse genom att han hängt i en soljalusi. Han har medgett att betala skadestånd med 2000 kr och har i övrigt motsatt sig yrkandet om skadestånd. Han har för glastaket vitsordat 7 000 kr, för lampan 1 000 kr och för solskyddet det medgivna beloppet om 2 000 kr.

*Daniel Johansson* har erkänt skadegörelse genom att han hängt i en soljalusi. Han har medgett att betala skadestånd med 2 000 kr och har i övrigt motsatt sig yrkandet om skadestånd. Han har för glastaket vitsordat 7 000 kr, för lampan 1 000 kr och för solskyddet det medgivna beloppet om 2 000 kr.

#### **Utredningen**

Förhör har hållits med Ingvar Landén, Albin Bovin, Daniel Johansson, Merita Fejza och Rafal Shouedi. Åklagaren har åberopat fotografier.

*Ingvar Landén* har berättat att det av kommunen yrkade skadeståndet avser kostnader för städning av glasskross, reparation av solavskärmaren, nytt glas och återmontering av infästningen av glastaket. En av kostnaderna var för att anskaffa nytt glas. Han har inget underlag och kan därför inte specificera vilka kostnader som hör till vad. Återmonteringen av infästningen för glastaket var det stora arbetet.

*Daniel Johansson* har berättat att han var på platsen med fyra andra personer, däribland Albin Bovin. De spelade fotboll och umgicks. Vid sidan om solskyddet fanns en bänk och där satt de sedan. De hade tråkigt och fick för sig att hänga i solskyddet. Det gick sönder efter att alla fem hade hängt i det. Två tjejer bad dem att sluta. Vad som sedan hände minns han inte. Inget annat gick sönder. Lampan var trasig redan när de kom dit. Glastaket var helt när de lämnade platsen.

*Albin Bovin* har berättat att han och Daniel Johansson var där med andra personer. Han kom senare än de andra. De hängde i solskyddet. Redan när de kom till platsen var glaset krossat och lampan hängde. Det fanns också barn på taket som sprang runt.

*Merita Fejza* hade sett flera killar utanför skolan. Några var uppe på taket. Hon känner inte de tilltalade, men känner igen en av dem som Albin Bovin. Den andre personen som hon i efterhand fick namnet på var Daniel Johansson. En av dem hoppade upp på taket och de andra stod nedanför. I dag vet hon inte vem som gjorde vad, men i polisförhör sa hon att hon av andra fick reda på att det var Daniel Johansson som var killen på taket. Vid polisförhöret uppgav hon att Albin Bovin var en av dem som hängde i solskyddet, att han tog ner en stålbit och någon av dem slog med den mot glastaket så att det gick sönder. I dag minns hon inte om det var någon av personerna på marken eller på taket som gjorde sönder glastaket. Hon gick fram och frågade vad de sysslade med och när de inte svarade ringde hon polisen.

*Rafal Shoedi* har berättat att hon såg ett antal personer, bland dem Albin Bovin, vid skolbyggnaden. En av dem klättrade upp på taket efter att ha rivit ner en lampa med ett föremål och Albin Bovin hängde i solskyddet så att en metallbit lossnade. Det var det föremålet som killen använde. I det första förhöret sa hon att hon inte såg Albin Bovin göra något mer än att hänga i solskyddet. I ett senare förhör har hon sagt att det var Albin Bovin som använde föremålet för att slå sönder glastaket.

### **Tingsrättens bedömning**

Genom vittnesmålen är det utrett att en glasskärm och en soljalusi gick sönder vid händelsen. Albin Bovin och Daniel Johansson har medgett att de deltog i att göra sönder soljalusin och det ska de dömas för. Utredningen om vem som sedan gjorde sönder glasskärmen över ingången är emellertid mer oklar. Idag minns inget av vittnena detaljer kring händelsen, vilket är konstigt med tanke på att det inträffade måste ha stått ut från det vardagliga. Ser man på polisförhören skiljde sig deras vittnesmål till en början åt i fråga om vem som gjorde vad, men i senare förhör lämnade de samstämmiga uppgifter. När vittnenas utsagor ändras från tid till tid påverkar det utsagornas tillförlitlighet. I ett brottmål är kraven på bevisningen höga. Vittnesuppgifterna är i det här fallet inte tillräckligt tillförlitliga för att ge stöd åt åklagarens påstående att Albin Bovin och Daniel Johansson deltog i förstörandet av annat än soljalusin. Åtalet för skadegörelse ska därför bifallas endast när det gäller soljalusin.

Detta innebär också att skadeståndskravet bara kan omfatta kostnaderna för soljalusin. Utredningen om skadans storlek är bristfällig och det är inte möjligt att bestämma ett högre skadestånd än det medgivna beloppet om 2 000 kr.



**Åtalet enligt ansökan om stämning den 25 juni 2015 jämte skadeståndstalan  
(våldtäkt mot barn – Albin Bovin)**

**Inställning**

Albin Bovin har förnekat brott. Han har vitsordat de faktiska omständigheterna, men har gjort gällande att han saknat uppsåt eller skälig anledning att anta att målsäganden var under femton år. I andra hand har han gjort gällande att gärningen ska rubriceras som sexuellt utnyttjande av barn och att det ska grunda ansvarsfrihet enligt 6 kap. 14 § brottsbalken. Albin Bovin har motsatt sig att betala skadestånd och har inte velat vitsorda några belopp som skäliga i och för sig.

**Utredning**

Förhör har hållits med Albin Bovin och målsägandens familjehemsmamma. En videoupptagning av förhör med målsäganden har spelats upp. Förhørsutsagorna redovisas inte i domen annat än inom ramen för domstolens bedömning.

**Tingsrättens bedömning**

När det gäller händelsen i sig har målsäganden och Albin Bovin lämnat uppgifter om den sexuella handlingen som överensstämmer med åklagarens gärningspåstående. Målsäganden och Albin Bovin har visserligen lämnat olika uppgifter om detaljer kring händelsen, men ingen av uppgifterna talar för att Albin Bovin insåg att den sexuella handlingen skedde mot målsägandens vilja. Den sexuella handlingen var inte flyktig utan pågick under i vart fall några minuter. Eftersom den genomfördes med någon som var under femton år var den en sådan allvarlig kränkning att den är jämförlig med samlag. Därmed har Albin Bovin objektivt sett gjort sig skyldig till det av åklagaren påstådda brottet våldtäkt mot

barn. Frågan är då om han visste att målsäganden var under femton år eller om han hade skälig anledning anta att hon inte hade uppnått den åldern.

Målsäganden har i förhör berättat att Albin Bovin visste hur gammal hon var för hon hade berättat det för honom första gången de träffades. Då hade hon sagt att hon var fjorton år gammal. Hon visste att Albin Bovin var arton år och gick i ettan på gymnasiet efter att ha gått om ett år.

Albin Bovin har berättat att han och målsäganden var nära vänner sedan två månader före den nu aktuella händelsen. Han minns inte hur de lärde känna varandra. Hon var tillsammans med hans kompis. Det han visste om målsäganden var att hon hade haft det svårt hemma och att hon hade ett självska debeteende. Hon hade sagt till honom att hon var femton år gammal och att hon gick i åttan. Det stämmer inte att hon hade sagt att hon var fjorton år gammal. Händelsen var i februari och går man i åttan fyller man femton år det kalenderåret. Men hon hade sagt att hon var femton år och det förlitade han sig på. Målsäganden hade varit föremål för LVU och det gick rykten om att hon hade gått om ett år. Detta var inget som han pratade med henne om. Vid förhör hos polisen har han sagt att han trodde hon var femton år därför att han trodde hon var lika gammal som hans syster som gick i samma årskurs. (Albin Bovins syster var född på sommaren och därför fjorton år gammal vid tiden för händelsen.)

Tingsrätten kan konstatera att händelsen var i början av år 2013 och att barn som då gick i åttan i regel antingen var fjorton eller femton år gamla beroende på när på året de var födda. Albin Bovin visste att målsäganden gick i åttan och hade därför skäl att tänka att hon kunde vara fjorton år, om han inte hade fått veta något annat. Både han och målsäganden har berättat att hon sa till honom hur gammal hon var. Enligt Albin Bovin sa målsäganden att hon var femton år. Målsäganden har sagt att hon berättade för honom att hon var fjorton år. Vems uppgifter ska domstolen tro på?

Albin Bovins uppgift framstår som en efterhandskonstruktion, inte minst med tanke på att han först nu och inte i polisförhöret berättat om den. Samtidigt framgår av förhørsutskriften att frågeställningen om målsägandens ålder inleddes med frågan om han visste vilken klass hon gick i och att han då svarade att hon gick i samma årskurs som hans syster. Svaren på följdfrågorna verkar ha följt den linjen och han fick aldrig någon fråga om målsäganden någon gång berättat för honom om sin ålder. Domstolen kan under dessa förhållanden inte bortse från hans nu lämnade uppgift om vad han fått veta om målsägandens ålder, även om trovärdigheten kan ifrågasättas.

Jämförd med Albin Bovin framstår målsäganden mer trovärdig. Hon har motvilligt berättat om händelsen och har inte gett intrycket av att vilja sätta dit Albin Bovin för något som inte har hänt. Det räcker emellertid inte att målsägandens uppgift om vad hon sagt till honom är mer trovärdig än Albin Bovins. Domstolen måste vara säker på att målsäganden talar sanning inte bara om händelseförloppet i stort utan också om detaljerna kring händelsen inklusive vad hon sagt om sin ålder.

Målsäganden har hörts vid ett tillfälle om denna händelse och fick då väldigt få frågor om de närmare omständigheterna kring när hennes ålder kom på tal. Förhöret hölls utan att det fanns någon misstänkt för brottet och följaktligen utan att Albin Bovins försvarare fick tillfälle till motförhör. Målsäganden har inte konfronterats med skillnaderna i detaljer i hennes och Albin Bovins berättelser. Underlaget för att bedöma tillförlitligheten av hennes lämnade uppgifter är därför begränsat.

Målsägandens uppgift om vilka besked hon gett Albin Bovin kan under dessa omständigheter inte läggas till grund för domen.

Därmed ska tingsrätten i sin bedömning utgå från att Albin Bovin av målsäganden fått beskedet att hon var femton år gammal. Det finns ingen omständighet som talar för att Albin Bovin borde ha insett att den uppgiften inte stämde. Han kan då varken anses ha haft uppsåt till brottet eller haft skäligen anledning anta att målsäganden inte

uppnått femton års ålder. Åtalet är under dessa förhållanden inte styrkt och Albin Bovin ska frikännas från brottsmisstanken om våldtäkt mot barn.

Eftersom Albin Bovin frikänts från gärningen ska han inte heller betala något skadestånd till målsäganden.

### **Påföljd**

*Albin Bovin* döms för häleri och skadegörelse. Han har i januari 2014 mottagit ett strafföreläggande för försök till stöld och då dömts till villkorlig dom och böter. Även om häleriet och skadegörelsen är återfall i egendomsbrott finns inte särskilda skäl att döma Albin Bovin till fängelse. Av frivårdens yttrande framgår att Albin Bovins personliga förhållanden i tiden efter gärningarna förbättrats (dock att han inför denna förhandling fått svårt att sköta skolarbetet) och att det inte finns något övervakarbehov annat än om han hade dömts för sexualbrottet. Albin Bovin ska på nytt dömas till villkorlig dom förenad med dagsböter.

*Daniel Johansson* döms för skadegörelse. Han är tidigare ostraffad. Påföljden för honom bör bestämmas till sextio dagsböter.

### **Övrigt**

Eftersom både Daniel Johansson och Albin Bovin döms för brott med fängelse i straffskalan ska de betala 500 kr var till brottsofferfonden. De ska återbetala 500 kr var av försvararkostnaderna till staten.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 5 (DV 400)

Överklagande ställt till Hovrätten för Västra Sverige ska ha kommit in till tingsrätten senast den 17 december 2015.

På tingsrättens vägnar

Tomas Alvå



Förenklad delgivning  
den 26 juni 2014

Uddevalla tingsrätt

Box 323  
451 18 UDDEVALLA

UDDEVALLA TINGSRÄTT

INKOM: 2014-07-07  
MÅLNR: B 1843-14  
AKTBIL: 1

TR mål:  
Handl.: OVR

<b>1</b>	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Bovin, Karl Albin Einar</b>		<b>Albin</b>	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19950405-9156	Sverige	0303773742	
	Adress			
	Krukmakarevägen 15 444 95 ÖDSMÅL			
Offentlig försvarare/ombud				
Önskas ej				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

### Ansvarsyrkanden m.m.

### HÄLERI (1400-K22829-14)

#### Målsägande

Roger Andersson (underrättad)

Länsförsäkringar Göteborg och Bohuslän (underrättad)

#### Gärning

Albin Bovin har tagit emot en grill till en Volvo som blev stulen mellan den 9 och 10 februari 2014. Han har därefter monterat grillen på sin personbil. Det hände den 12 februari 2014 eller dagarna dessförinnan på Modistvägen i Stenungsund eller på annan plats i landet. Albin Bovins åtgärd kunde förväntas göra det svårare för ägaren att få tillbaka stöldgodset.

Albin Bovin begick gärningen med uppsåt.

#### Lagrum

9 kap 6 § 1 st 1 p brottsbalken

#### Bevisning

*Muntlig bevisning*

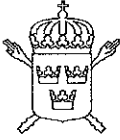
Förhör med tilltalade Albin Bovin (**erkänner**)

*Skriftlig bevisning*

- Anmälan *till styrkande av* att grillen var stulen (förundersökningsprotokoll s.1-2).
- Bilder på Albin Bovins bil där grillen satt monterad och närbilder på grillen (förundersökningsprotokoll s.18-21).

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 50 minuter.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
 Åklagarområde Väst  
 Åklagarkammaren i Uddevalla  
 Extra åklagare Murris Coskun

Ansökan om stämning

2014-11-03

Sida 1(2)  
 Handling 40  
 Ärende AM-35138-13  
 Handläggare 407A-15

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

**TILLÄGSSTÄMNING**

Uddevalla tingsrätt

UDDEVALLA TINGSRÄTT

TR mål: E 1843-14  
 Handl.: OVR: 16

INKOM: 2014-11-03  
 MALNR: D 1843-14

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tittalsnamn	Yrke/titel
<b>1 Bovin, Karl Albin Einar</b>		<b>Albin</b>	
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19950405-9156	Sverige		
Adress			
Modistvägen 6 Lgh 1003, 444 52 Stenungsund			
Offentlig försvarare/ombud			
Advokaten Pia Liljeblad, Vallgatan 38, 411 16 Göteborg			
Frihetsberövande m.m.			
Delgivningsuppgifter			

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tittalsnamn	Yrke/titel
<b>2 Johansson, Daniel Per Axel</b>		<b>Daniel</b>	
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19951206-3638	Sverige		
Adress			
Fjäderharvsgatan 26, 424 66 Angered			
Offentlig försvarare/ombud			
Begärd, godtar den som förordnas			
Frihetsberövande m.m.			
Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

**SKADEGÖRELSE (Bovin och Johansson) (1400-K93437-14)**

Målsägande

Stenungsunds Kommun, 16212000-1298, adress saknas (åklagaren för talan).

Gärning

Albin Bovin och Daniel Johansson har tillsammans och i samförstånd krossat en taksärm av glas och dragit lös en lampaså att det blev skador för i vart fall 17 170 kronor (exklusive moms). Det hände 1 juni 2014 på Kristinedalskolan i Stenungsund. Taksärmen och lampan tillhörde Stenungsunds Kommun.

och skadat soljalusiet

Albin Bovin och Daniel Johansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

12 kap 1 § brottsbalken



Enskilda anspråk

Det yrkas att Albin Bovin och Daniel Johansson solidariskt förpliktas utge skadestånd med 17 170 kronor (exklusive moms) till Stenungsunds Kommun för skadegörelsen. På detta belopp yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 juni 2014 till dess full betalning sker.

Bevisning

*Muntlig*

Förhör med målsäganden Stenungsunds Kommuns företrädare, Ingvar Landén, till styrkande av det enskilda anspråket (telefonförhör är tillräckligt).

Förhör med tilltalade Albin Bovin och Daniel Johansson (förnekar brott).

Vittnesförhör med Marita Fejza angående hennes iakttagelser av skadegörelsen, till styrkande av att Albin Bovin och Daniel Johansson tillsammans och i samförstånd skadat takskärmen m.m.

Vittnesförhör med Rafal Shouedi angående hennes iakttagelser av skadegörelsen, till styrkande av att Albin Bovin och Daniel Johansson tillsammans och i samförstånd skadat takskärmen m.m.

*Skriftlig*

Fotografier, till styrkande av skadegörelsen (förundersökningsprotokollet s. 4 – 11).

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen i denna del: 1,5 timmar.

Följande personalia bör inhämtas: Yttrande från frivården.



Uddevalla tingsrätt  
B 1843-14

UDDEVALLA TINGSRÄTT

INKOM: 2015-06-26  
MÅLNR: B 1843-14  
AKTBIL: 23

# Stämningsansökan

AM-35138-13-4

## Åklagare

Kammaråklagare Carina Gustafsson

## Tilltalade

**Karl Albin Einar Bovin** (19950405-9156)

Företräds av advokat Pia Liljeblad.

## Punkt 1

### 1.1 VÅLDTÄKT MOT BARN (1400-K35372-13)

Albin Bovin har vid ett tillfälle mellan den 17 januari 2013 och den 17 februari 2013 på Krukmakaregatan i Ödsmål, Stenungsunds kommun, med sina fingrar penetrerat målsägande A, som var under 15 år, i hennes slida. Den sexuella handlingen är med hänsyn till kränkningens allvar jämförlig med samlag. Albin Bovin begick gärningen med uppsåt. Albin Bovin hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

### 1.2 Målsäganden

#### **Sekretess Målsägande A**

Åklagaren för ej talan

Företräds av Ann Andersson.

### 1.3 Bevisning

#### 1.3.1 Skrivelse från Färgelanda kommun gällande omständigheterna kring anmälan, sid 5 fup.

1.3.2 PM angående tilltalads systems ålder, sid 9 fup.

## 2 Muntlig bevisning

- 2.1 Förhör med den tilltalade Albin Bovin som vidgår händelseförloppet men förnekar brott (ca 30 min).
- 2.2 Förhör med målsäganden A genom uppspelning av videoupptagning (ca 50 min).
- 2.3 Vittnesförhör med målsägandens familjehemsmamma (se bilaga). Hon ska höras om bl.a. målsägandens mående före och efter händelsen, till styrkande av att målsäganden vid tillfället hade ett självskadebeteende och hur det yttrade sig (ca 20 min).

## Handläggning

Beräknad tidsåtgång för denna åtalspunkt ca 3 timmar.

**ADVOKAT MALIN WASSÉN KJELLBERG AB**

Lagerbergsgatan 33, 451 31 Uddevalla - Östra Hinsetakan 105, 464 63 Brålanda  
tel. 0522-170 01, telefax. 0522-170 03, e-mail: info@advokatmwk.se

UDDEVALLA TINGSRÄTT

INKOM: 2015-11-09  
MÅLNR: B 1843-14  
AKTBIL: 45

Uddevalla tingsrätt  
uddevalla.tingsratt@dom.se

**ENSKILT ANSPRÅK****Mål nr B 1843-14**

I egenskap av målsägandebiträde för Målsägande A i  
rubricerat mål vill jag meddela att min huvudman  
biträder åtalet samt framställer följande;

**YRKANDE**

Att tingsrätten förpliktigar Albin Bovin att till  
målsägande A utge skadestånd om 115.000 kronor jämte  
ränta jml 4 § 5 st samt 6 § räntelagen från den 17  
februari 2013 till dess full betalning sker. Av beloppet  
avser 100.000 kr ersättning för kränkning jml 2 kap 3 §  
samt 5 kap 6 § SkL och 15.000 kr ersättning för sveda  
och värk jml 2 kap 1 § samt 5 kap 1 § SkL.

**GRUND**

*Albin Bovin har genom den brottsliga gärningen mot*  
målsägande A uppsåtligt tillfogat henne personskada i



## ADVOKAT MALIN WASSÉN KJELLBERG AB

Lagerbergsgatan 33, 451 31 Uddevalla - Östra Hinsetakan 105, 464 63 Brålanda  
tel. 0522-170 01, telefax: 0522-170 03, e-mail: info@advokatmwk.se

form av psykiskt lidande. Vidare har Albin Bovin genom angreppet mot målsägande A utsatt henne för en allvarlig kränkning av hennes personliga integritet.

### BEVISNING

Målsägande A önskar åberopar samma skriftliga och muntliga bevisning som åberopats av åklagaren. Med bevisningen skall styrkas omfattningen av framställda yrkanden.

Fullmakt från målsägande A:s vårdnadshavare bifogas.

Uddevalla den 5 november 2015

  
Ann Andersson





# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.