



ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT
Rotel 2

DOM
2015-12-23
meddelad i
Östersund

Mål nr: B 2503-15

PARTER (Antal tilltalade: 3)

Tilltalad

Farzad Amiri, 19970321-3919
c/o Samir Amin
Hjalmar Bergmans Väg 60 Lgh 1202
703 59 Örebro
Medborgare i Afghanistan

Offentlig försvarare:

Advokat Mico Carlemår
Heilborns Advokatbyrå HB
Kyrkgatan 49
831 34 Östersund

Åklagare

Kammaråklagare Märta Warg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Östersund
Box 488
831 26 Östersund

Målsägande

Sekretess MA, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Cilla Lindahl
F Victors Advokatbyrå HB
Storgatan 30
831 30 Östersund

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken och 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse
före 1 juli 2013

2013-03-01 -- 2015-08-20

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 708 831 28 Östersund	Storgatan 6	063-15 06 00 E-post: ostersunds.tingsratt@dom.se www.ostersundstingsratt.domstol.se	063-15 06 90	måndag - fredag 08:00-16:00

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 4 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Farzad Amiri ska utge skadestånd till Sekretess MA med 200 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 augusti 2015 till dess betalning sker.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för uppgifter om Sekretess MA och hennes vårdnadshavares identiteter som har lagts fram inom stängda dörrar och i partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Mico Carlemår tillerkänns ersättning av allmänna medel med 77 275 kr. Av beloppet avser 56 442 kr arbete, 5 378 kr tidspillan och 15 455 kr mervärdesskatt.
 2. Advokat Cilla Lindahl tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 68 835 kr. Av beloppet avser 52 080 kr arbete, 2 988 kr tidspillan och 13 767 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-



ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT
Rotel 2

DOM
2015-12-23
meddelad i
Östersund

Mål nr: B 2503-15

Tilltalad

Jamal Amiri, 19950321-4836
Järnvägsgatan 10 Lgh 1101
833 35 Strömsund
Medborgare i Afghanistan

Offentlig försvarare:

Advokat Erik Vinger Alverlind
Advokatfirman Abersten HB
Prästgatan 24
831 31 Östersund

Åklagare

Kammaråklagare Märta Warg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Östersund
Box 488
831 26 Östersund

Målsägande

Sekretess MA, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Cilla Lindahl
F Victors Advokatbyrå HB
Storgatan 30
831 30 Östersund

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

2014-06-01 -- 2014-06-30

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 4 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Jamal Amiri ska utge skadestånd till Sekretess MA med 115 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 oktober 2014 till dess betalning sker.

Sekretess

Sekretess beträffande Sekretess MA med vårdnadshavare, se sid 2.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Erik Vinger Alverlind tillerkänns ersättning av allmänna medel med 47 419 kr. Av beloppet avser 35 545 kr arbete, 2 390 kr tidspillan och 9 484 kr mervärdesskatt.
 2. Avseende ersättning till målsägandebiträdet, se sid. 2.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-



ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT
Rotel 2

DOM
2015-12-23
meddelad i
Östersund

Mål nr: B 2503-15

Tilltalad

SAYED Sabir Sadat, 19960304-3739
Strömsvägen 2 E Lgh 1202
833 32 Strömsund
Medborgare i Afghanistan

Offentlig försvarare:

Advokat Mats Bäck
Advokatfirman Bäck & Lohse
Box 548
831 27 Östersund

Åklagare

Kammaråklagare Märta Warg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Östersund
Box 488
831 26 Östersund

Målsägande

Sekretess MA, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Cilla Lindahl
F Victors Advokatbyrå HB
Storgatan 30
831 30 Östersund

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken
2014-01-01 -- 2014-06-30

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Sayed Sadat ska utge skadestånd till Sekretess MA med 115 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 maj 2014 till dess betalning sker.

Sekretess

Sekretess beträffande Sekretess MA med vårdnadshavare, se sid 2.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Mats Bäck tillerkänns ersättning av allmänna medel med 50 319 kr. Av beloppet avser 39 060 kr arbete, 1 195 kr tidsspillan och 10 064 kr mervärdesskatt.
 2. Avseende ersättning till målsägandebiträdet, se sid. 2.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har framställt de yrkanden och åberopat den bevisning som framgår av domsbilaga 1 – 3, med däri angivna justeringar.

Målsäganden har biträtt åtalet, yrkat skadestånd och åberopat den bevisning som framgår av domsbilaga 4, med däri angiven justering.

Farzad Amiri har vidgått dels att han mellan den 1 och 20 mars 2013 haft ett vaginalt samlag med målsäganden, dels att han efter den 21 mars 2013 till den 1 september 2014 haft upprepade vaginala, ett analt och ett oralt samlag med målsäganden samt dels att han mellan den 1 och 20 augusti 2015 haft ett vaginalt samlag med målsäganden. Han har bestritt ansvar för brott med åberopade av att han befunnit sig i straffrättsvillfarelse, att gärningarna ska vara fria från ansvar eftersom det är uppenbart att de inte har inneburit något övergrepp mot målsäganden och att han från och med 2014 varken insåg eller hade skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år. Han har bestritt skadeståndsyrkandet och åberopat vittnesförhör med Ulla-Britt Åkerström.

Jamal Amiri har förnekat att han skulle ha haft samlag med målsäganden och han har bestritt skadeståndsyrkandet.

Sayed Sadat har vidgått att han vid ett tillfälle i juni månad 2014 haft vaginalt och analt samlag med målsäganden. Han har bestritt ansvar för brott med åberopade av att han befunnit sig i straffrättsvillfarelse, att gärningen ska vara fri från ansvar eftersom det är uppenbart att den inte har inneburit något övergrepp mot målsäganden och att han varken insåg eller hade skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år. Han har bestritt skadeståndsyrkandet.

UTREDNINGEN OCH SKÅLEN FÖR TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

ANSVAR

I målet är upplyst att de nu åtalade gärningarna kommit till rättsvårdande myndigheters kännedom genom att en nära vän till målsäganden, i strid med hennes önskan, kontaktat en polisman efter att målsäganden berättat att hon utsatts för övergrepp. Det är även upplyst att en stor del av den kontakt som varit mellan målsäganden och de tilltalade på sociala medier och genom sms inte har varit möjlig att återskapa.

Målsäganden har i huvudsak berättat hon började följa Farzad Amiri på Instagram. De chattade sedan genom sociala medier. Hon berättade för honom att hon var 11 år och snart skulle fylla 12 år. Farzad Amiri frågade henne bland annat om hon hade haft sex och ville att det skulle träffas. Någon vecka efter att hon fyllt 12 år träffades de för första gången. Mötet ägde rum på hembygdsgården. Farzad Amiri gick på direkt och kysste och tafsade på henne. Han frågade även om hon ville ha sex. Hon sa att hon inte visste, men Farzad Amiri drog ner hennes byxor och de genomförde ett samlag. Farzad Amiri sa efteråt att han var tvungen att gå till bussen. Mötet varade i 20 – 30 minuter. Eftersom hon kände sig ensam fortsatte de att ha kontakt och Farzad Amiri ville att det skulle träffas på nytt. Hon försökte komma med bortförklaringar men när han hotade att skada sig själv och komma hem till henne så gav hon med sig eftersom hon inte ville att henne föräldrar skulle få veta något. De träffades ett antal gånger under 2013 på hembygdsgården och hade samlag fram till dess att Farzad Amiri flyttade till Örebro. Träffarna gick till på liknande sätt som vid det första tillfället. Hon gruvade sig över att träffa honom och kände sig äcklig. Vid flera tillfällen följde en av hennes kompisar med henne till hembygdsgården och vid något tillfälle medföljde Tova Wikström. Vid ett tillfälle när både hennes kompis och Tova Wikström följde med kom Farzad Amiri dit i sällskap med Jamal Amiri. Sommaren 2014 vistades Farzad Amiri återigen i

Strömsund och ville att de skulle träffas. De träffades flera gånger den sommaren. Det var kortvariga möten som ägde rum i Farzad Amiris lägenhet där de hade samlag. Hon upplevde att de ”var ihop” men hon ville egentligen inte, hon kände sig tvingad för att han inte skulle avslöja för hennes föräldrar vad som pågick. Till sist sa hon till Farzad Amiri att hon kände sig utnyttjad, men han uppgav att så inte var fallet och att han älskade henne. Sommaren 2015 vistades Farzad Amiri i Strömsund på nytt. Han tjatade hela sommaren om att få träffa henne. Någon gång i augusti gick hon till slut med på att träffa honom efter att han återigen hotat att komma hem till henne. De träffades i närheten av Dollarstore och även denna gång genomförde de ett samlag. Vid detta tillfälle började hon gråta, slog till honom och sprang därifrån.

När Farzad Amiri flyttade till Örebro hösten 2013 berättade han att hans kompis Jamal Amiri skulle komma att kontakta henne genom sociala medier för att ”ragga” på henne. Jamal Amiri kontaktade henne och hon berättade att hon var 12 år och han sa att han var 18 år. De hade kontakt under en längre tid. Jamal Amiri ville att de skulle träffas och efter en tids tjatande så gick hon med på att träffa honom på Strömvallen. Mötet ägde rum i juni 2014 då hon slutade årskurs 6 och efter att hon fyllt 13 år. Vid tillfället medföljde även en av hennes kamrater. Hon och Jamal Amiri gick iväg för att prata och Jamal Amiri frågade om hon ville ha sex. Hon förklarade att hon inte visste men de genomförde ett samlag. Mötet pågick under 15 – 20 minuter. Efter händelsen har hon haft viss kontakt med Jamal Amiri på sociala medier eftersom hon känt sig ensam. Hon har även träffat honom vid ytterligare ett tillfälle utan att något hände.

Troligtvis under sommarlovet 2014 kontaktades hon genom sociala medier av Sayed Sadat. Hon visste vem han var eftersom hon varit kompis med Sayed Sadats lillebror som är ett år äldre än henne. De hade ganska omfattande kontakt och hon berättade för Sayed Sadat att hon var 13 år och han sa att han var 18 år. Det skickade även bilder till varandra. Sayed Sadat ville att de skulle träffas och någon

gång under sommarlovet 2014 träffades de på hembygdsgården. Det var efter att händelsen med Jamal Amiri ägt rum. Hon gick dit tillsammans med en kompis. Även Sayed Sadat ville att de skulle gå iväg för att prata. Istället för att prata började han kyssa och ta på henne och sedan genomförde de ett vaginalt och analt samlag. Därefter sa han att han var tvungen att gå. Efter händelsen kontaktade han henne på sociala medier och sa att han ville träffa henne igen. Hon förklarade att hon inte ville träffa honom och sedan dess har de inte haft någon kontakt.

Farzad Amiri har i huvudsak berättat att han kom i kontakt med målsäganden på det sätt och att han haft samlag med henne, i vart fall, i den omfattning som hon berättat. När de först kom i kontakt med varandra uppgav målsäganden att hon var 14 år. Han såg även foton på henne på Instagram där hon såg ut att vara 14 år. Det träffades första gången på hembygdsgården strax före han fyllde 16 år. Han uppfattade henne som mogen, de fick känslor för varandra och han frågade chans på henne. De blev ihop och genomförde ett samlag som han uppfattade som frivilligt. Träffen pågick under 20 – 30 minuter. Det var sedan ihop till dess att han flyttade till Örebro. När de träffades hade de samlag och målsäganden kom alltid till hembygdsgården tillsammans med någon kompis. När han flyttade tyckte han att målsäganden och hans bästa vän Jamal Amiri kanske kunde passa ihop. Han gav därför Jamal Amiri målsägandens kontaktuppgifter på sociala medier och berättade för målsäganden att Jamal Amiri skulle höra av sig. Jamal Amiri har senare berättat för honom att Jamal Amiri och målsäganden träffats och haft sex. När han kom tillbaka till Strömsund sommaren 2014 trodde han att målsäganden hade fyllt 15 år. Träffarna i hans lägenhet sommaren 2014 var korta eftersom han arbetade och bara kunde vara borta från jobbet 20 – 30 minuter åt gången. Han kan förstå att målsäganden kände sig utnyttjad men han förklarade för henne att så inte var fallet och att han hade ett jobb att sköta. Han kan endast erinra sig två tillfällen när de träffats utan att ha samlag. Att han tjatade på målsäganden, sa att han ville komma hem till henne och att han uttryckte att han kunde komma att göra sig själv illa,

berodde på han ville träffa målsäganden och få henne att förstå att han var kär i henne.

Jamal Amiri har i huvudsak berättat att det sociala mediet ”kik” kommer med förslag på personer som befinner sig i närheten av varandra. Han kom på det sättet i kontakt med målsäganden under 2013 och de började chatta med varandra. Han hade tidigare träffat målsäganden vid ett tillfälle på hembygdsgården i sällskap med Farzad Amiri och två av hennes kompisar. Troligtvis i juni 2014 bestämde de att de skulle träffas på Strömvallen. Målsäganden hade dessförinnan berättat att hon var 13 år. Målsäganden kom dit i sällskap med en kompis. Han och målsäganden gick åt sidan. De kysstes och kramade varandra och han frågade om målsäganden ville ha sex. Hon sa nej och därför hände inget mer. Han gick sedan till bussen. Träffen pågick i ca 20 minuter. Efteråt fortsatte de att chatta med varandra och de träffades även vid ytterligare ett tillfälle på Strömvallen utan att något hände. Det stämmer inte att han skulle ha fått målsägandens kontaktuppgifter av Farzad Amiri. Han har inte heller sagt till Farzad Amiri att han skulle ha haft sex med målsäganden eller berättat för honom om händelsen på Strömvallen. Han vet inte varför Farzad Amiri påstår detta. Han känner inte till om Farzad Amiri har haft sex med målsäganden. Han är god vän med både Farzad Amiri och Sayed Sadat.

Sayed Sadat har i huvudsak berättat att han började chatta med målsäganden på sociala medier. Han kände till att hon var kompis med hans lillebror och tror att de gick i samma klass. Hans lillebror är född 2000. Efter några veckor bestämde de träff. Målsäganden kom dit i sällskap med en kompis. Han pratade med målsäganden 15 – 20 minuter och frågade sedan om hon ville ha sex. Målsäganden sa ja och de genomförde ett vaginalt och analt samlag. Efter händelsen chattade de med varandra och de träffades även vid ytterligare ett tillfälle utan att något hände. Han var kär i henne och uppfattade att de var ett par. Målsäganden har berättat för honom att hon var 14 år, men han vet inte om hon berättade det före eller efter att det haft samlag. När de träffades tyckte han att hon såg ut som 15 eller 16 år.

Tova Wikström har i huvudsak berättat att i slutet av april eller början av maj 2013 så berättade målsäganden att hon hade kommit i kontakt Farzad Amiri genom sociala medier och att de träffats och haft sex fast hon egentligen inte ville. Någon månad senare följde hon med målsäganden och en kompis till hembyggsgården där de träffade Farzad Amiri och Jamal Amiri. Farzad Amiri sa till målsäganden att de skulle gå åt sidan. Hon såg på målsäganden att något inte stämde och att hon inte ville. Efter ca 15 minuter kom Farzad Amiri och målsäganden tillbaka och de båda sällskapen gick åt var sitt håll. Efter ett tag så berättade målsäganden att hon och Farzad Amiri hade haft sex igen fastän målsäganden inte ville. Målsäganden var noga med att understryka att informationen inte fick föras vidare eftersom hon inte ville att saken skulle komma ut. Efter att det inträffade kommit till polisen kännedom har målsäganden även berättat att hon varit ihop med Farzad Amiri mot sin vilja och om vad som hänt med Jamal Amiri och Sadat Sayed.

Målsägandens mor har bland annat berättat att målsäganden mått dåligt under sommaren 2014, men hon trodde att det berodde på kommunikationssvårigheter inom familjen. När det kom fram vad som hänt trodde målsäganden inledningsvis att familjen inte skulle vilja ha med henne att göra. De fotografier av målsäganden som åberopats som bevisning är tagna från Instagram och de tidsangivelser som är angivna på fotografierna är korrekta.

Ulla-Britt Åkerström har i huvudsak berättat att målsäganden, som då var 13 år, sökte upp henne och ville ha ett s k dagen efter-piller eftersom hon hade haft samlag med sin fyra år äldre kille. När hon påtalade att 13-åringar inte får ha sex uppgav målsäganden att samlaget hade skett frivilligt och att pojkvännen inte skulle ha haft samlag med henne ”om han hade vetat”. Målsäganden uppgav även att hon inte ville att det inträffade skulle komma till sina föräldrars kännedom

Tingsrätten gör följande bedömning

Inledningsvis konstaterar tingsrätten att det genom parternas uppgifter är utrett att *Farzad Amiri* med början i mars 2013 har haft upprepade samlag med målsäganden fram till hösten 2013 och under sommaren 2014 samt att han även haft samlag med henne vid ett tillfälle i augusti 2015. Samlagen har ägt rum då målsäganden varit 12, 13 och 14 år. Parterna har lämnat olika uppgifter om vad Farzad Amiri känt till om målsägandens ålder.

Vidare är det utrett att *Sayed Sadat* har haft samlag med målsäganden vid ett tillfälle i juni 2014. Målsäganden var 13 år då samlaget ägde rum. Parterna har lämnat olika uppgifter om vad Sayed Sadat känt till om målsägandens ålder.

Det är även utrett att *Jamal Amiri* och målsäganden har träffats på Strömvallen i juni 2014 och att han då kände till att målsäganden var 13 år. Parterna har lämnat olika uppgifter om huruvida de haft samlag vid tillfället.

I detta mål liksom i många andra mål, inte minst när det är fråga om sexualbrottslighet, utgörs bevisning i de delar som parternas uppgifter går isär i huvudsak av målsägandens uppgifter. Det finns inga direkta vittnesiakttagelser eller någon teknisk bevisning till stöd för att målsäganden har uppgett sin riktiga ålder för Farzad Amiri och Sayed Sadat samt att hon har haft samlag med Jamal Amiri. Detta hindrar emellertid inte att bevisningen ändå kan vara tillräcklig för en fällande dom. En alltigenom trovärdig utsaga kan i föreningen med vad som i övrigt har framkommit i målet vara tillräckligt för att det ska anses ställt utom rimligt tvivel att en tilltalad har gjort sig skyldig till vad som lagts honom till last.

Vid bedömningen av en utsagas trovärdighet finns ofta anledning att lägga vikt vid sådana faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan. Som exempel kan nämnas i vad mån berättelsen är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser,

överdrifter, svårförklarliga moment eller tvekan i avgörande delar. Däremot är det ofta svårt att bedöma utsagan med ledning av det allmänna intryck som målsäganden gör eller av icke-verbala faktorer i övrigt (se t ex NJA 2009 s 447 och 2010 s 671).

Enligt tingsrättens uppfattning uppfyller målsägandens berättelse de höga krav som ställs för att en berättelse ska anses som fullt ut trovärdig. Försvvararna har däremot - som skäl för att målsägandens utsaga ska anses mindre trovärdig - framhållit att målsäganden till den vän som kontaktade polis har lämnat felaktiga uppgifter om hur många personer som utsatt henne för övergrepp, att hon till barnmorskan Ulla-Britt Åkerström uppgett att hon haft samlag frivilligt och att hennes pojkvän inte skulle ha haft samlag med henne ”om han hade vetat” samt att målsäganden vid polisförhör har lämnat uppgifter som kan tas till intäkt för att hon inte uppgett sin riktiga ålder till Farzad Amiri och varit osäker på vad hon sagt om sin ålder till Sayed Sadat.

När det gäller den felaktiga uppgift som målsäganden lämnat till sin vän om hur många personer som utsatt henne för övergrepp har hon utan omsvep vidgått att uppgiften är felaktig. Det har vidare framgått att hon lämnat uppgiften i vad som måste ha varit ett upprört tillstånd, att uppgiften lämnats före det inträffade kommit till polisens kännedom och att hon inte hade för avsikt att det inträffade skulle bli känt. Mot den bakgrunden och då hon inte har påstått den felaktiga uppgiften i utredningen finner tingsrätten att denna omständighet inte förtar trovärdigheten av hennes berättelse. Även när det gäller de uppgifter som målsäganden lämnat till barnmorskan Ulla-Britt Åkerström så måste dessa ses i ljuset av att målsäganden vid tiden uppenbarligen ville undvika att det inträffade skulle bli känt för hennes föräldrar eller rättsvårdande myndigheter. Så skulle säkerligen ha blivit fallet om hon istället lämnat samma uppgifter som under utredningen. Vad hon sagt till Ulla-Britt Åkerström kan därför inte anses förta trovärdigheten av hennes berättelse. När det slutligen gäller uppgifterna vid polisförhör om vad målsäganden uppgett om sin

ålder så har det framkommit att hon varit osäker på grund av att hon inledningsvis haft svårigheter med att placera händelserna i tiden. Det är först efter polisförhören som hon haft möjlighet att närmare tänka igenom kronologin och med säkerhet kunnat klä sin ålder vid händelserna i siffror. Detta måste enligt tingsrätten anses förståeligt då det inträffade har pågått under lång tid, omfattat flera personer och kontakterna i flera avseenden påminner om varandra. På grund av detta och då målsäganden vid huvudförhandlingen tydligt uttryckt att hon är säker på att hon - när händelserna ägde rum - lämnade korrekta uppgifter om sin ålder även till Farzad Amiri och Sayed Sadat, förtar inte heller detta trovärdigheten av hennes berättelse.

När det gäller utredningen i övrigt konstaterar tingsrätten att målsägandens berättelse om att hon haft samlag med Jamal Amiri vinner ett mycket starkt stöd av vad Farzad Amiri berättat om att han lämnat målsägandens kontaktuppgifter till Jamal Amiri och att Jamal Amiri senare berättat för honom att denne haft sex med målsäganden. Farzad Amiris uppgifter motsäger samtidigt Jamal Amiris uppgifter om att han inte fått målsägandens kontaktuppgifter av Farzad Amiri och att han aldrig berättat för Farzad Amiri om händelsen på Strömudden. Tingsrätten konstaterar samtidigt att Farzad Amiri och Jamal Amiri har beskrivit sig som mycket goda vänner och att inget framkommit som talar för Farzad Amiri skulle ha någon anledning att beljuga Jamal Amiri.

Tingsrätten anser vidare att målsägandens uppgifter om att hon uppgett sin riktiga ålder till Farzad Amiri och Sayed Sadat (före de hade samlag) vinner ett inte obetydligt stöd av den omständigheten att hon uppgett sin riktiga ålder till Jamal Amiri, vilket denne har bekräftat och vilket även framgår av återoppat utdrag ur en chattkonversation mellan målsäganden och Jamal Amiri. Till detta kommer att inget talar för att målsäganden skulle ha haft någon anledning att uppge en felaktig ålder till Farzad Amiri eller Sayed Sadat när de kom i kontakt med varandra, varvid tingsrätten noterar att såväl de som målsäganden uppgett att samlagen - i Farzad Amiris fall det första - varit helt oplanerade.

Tingsrätten konstaterar slutligen att det inte finns någon utredning som motsäger målsägandens berättelse i de delar parternas uppgifter går isär och att det inte heller framkommit något som skulle kunna förklara varför hon nu oriktigt skulle vilja lämna sanningslösa uppgifter.

Tingsrätten gör därför den sammantagna bedömningen att målsägandens uppgifter är så fullt ut trovärdiga och får sådant stöd av den övriga utredningen att det är ställt utom rimligt tvivel att även Jamal Amiri har haft samlag med henne och att hon uppgett sin riktiga ålder även till Farzad Amiri och Sayed Sadat.

Även om det med hänsyn till bedömningen ovan inte är nödvändigt, kan dock tingsrätten inte undgå att notera att såväl Farzad Amiri som Sayed Sadat i allt fall måste ha haft skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år när de hade samlag. Visserligen ser målsäganden idag något äldre ut än hon egentligen är och målsägandens mor och Tova Wikström har berättat att så även varit fallet tidigare år. Av återopade fotografier av målsäganden, vars datering det helt saknas anledning att ifrågasätta, framgår dock med tydlighet att det under 2013 och 2014 - d v s de år målsäganden fyllt 12 respektive 13 år - funnits all anledning att anta att målsäganden var under 15 år. I Farzad Amiris fall har det dessutom framkommit att han under 2013 träffat målsäganden i sällskap med Tova Wikström som ser yngre ut än vad hon egentligen är, vilket självfallet måste ha fått honom att reflektera över målsägandens ålder. I Sayed Sadats fall har han dessutom berättat att hans yngre bror är född år 2000 och att han trodde att målsäganden och brodern gick i samma klass. Det är därför uppenbart att han 2014 måste ha antagit att målsäganden var under 15 år.

Brottet våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § första stycket brottsbalken består i att ha samlag med ett barn under 15 år. Det saknar självständig betydelse om barnet gått med på eller till och med tagit initiativ till samlaget. Om gärningen med hänsyn till omständigheterna är att anse som mindre allvarlig kan den istället rubriceras som

sexuellt utnyttjande av barn enligt 6 kap 5 § brottsbalken. I det sistnämnda fallet - men inte i fråga om våldtäkt mot barn - kan det bli aktuellt att tillämpa en straffrihetsbestämmelse i 6 kap 14 § brottsbalken om det med hänsyn till omständigheterna är uppenbart att gärningen inte har inneburit något övergrepp mot barnet.

Farzad Amiri har medvetet haft upprepade samlag med ett barn som varit 4 år yngre än han själv och som första gången endast var 12 år och sista gången 14 år. Utgångspunkten blir därmed att han ska dömas för våldtäkt mot barn. Frågan blir då om det med hänsyn till omständigheterna kring gärningarna finns anledning att bedöma dem som mindre allvarliga. Visserligen har det genom målsägandens uppgifter framkommit att samlagen inte kan anses som klart ofrivilliga. Däremot är det uppenbart att målsäganden medverkat på grund av att *Farzad Amiri* i någon mån utövat påtryckningar och tjatat på henne. Att så varit fallet stöds såväl av att målsäganden redan våren 2013 berättat för *Towa Wikström* att hon egentligen inte ville ha samlag med *Farzad Amiri* och av åberopat utdrag av en sms-konversation, i vilken *Farzad Amiri* talar om att komma hem till målsäganden och göra sig själv illa när hon inte velat träffa honom. Av den omständigheten att *Farzad Amiri* endast träffat målsäganden korta stunder som ägnats åt samlag utan annat relations-umgänge, framgår vidare med tydlighet att hans intresse av målsäganden varit rent sexuellt. Samlagen kan därför inte anses ha skett inom ramen för en ömsesidig och jämbördig relation. I ljuset av detta och den ålderskillnad som föreligger mellan *Farzad Amiri* och målsäganden kan det inte bli fråga om att i något fall rubricera gärningarna som sexuellt utnyttjande av barn, utan de ska istället bedömas som upprepade fall av *våldtäkt mot barn*.

Jamal Amiri har medvetet haft ett samlag med ett barn som var endast 13 år när han själv var 19 år. Även om samlaget inte kan anses som ofrivilligt har målsäganden haft tämligen lång tid kvar till åldern för sexuellt självbestämmande, samlaget har skett närmast omgående när de träffats på tu man hand för första gången och den

omständigheten att det föregåtts av viss kontakt genom social medier kan inte anses innebära att Jamal Amiri och målsäganden har haft en sådan ömsesidig och jämbördig relation som i vissa fall kan leda till en mildare bedömning. Gärningen ska därför bedömas som *våldtäkt mot barn*.

Även Sayed Sadat har medvetet haft samlag vid ett tillfälle med ett barn som var endast 13 år då han själv var 18 år. I hans fall gör sig samma överväganden gällande som när det gäller Jamal Amiri. Gärningen ska därför bedömas som *våldtäkt mot barn*.

Vad gäller frågan om *straffrättsvillfarelse* gäller som grundprincip att straffansvar inte förutsätter att gärningsmannen kände till att gärningen var straffbelagd. En felaktig uppfattning eller okunnighet om en straffbestämmelse friar alltså inte från ansvar. Däremot ska en gärning som någon begår i villfarelse rörande dess tillåtlighet inte medföra ansvar för gärningsmannen om villfarelsen på grund av fel vid kungörandet av den straffrättsliga bestämmelsen eller av annan orsak var uppenbart ursäktlig (24 kap 9 § brottsbalken). I kravet att villfarelsen måste ha varit uppenbar ligger att möjligheten till ansvarsbefrielse endast inträder i rena undantagsfall (se prop 1993/94:130 s 56). Ett sådant fall kan vara om gärningsmannen saknat möjlighet att få kännedom om innehållet i en straffbestämmelse, t ex undantagsvis när en utlänning kommit till Sverige och begår ett brott mot en straffbestämmelse som för honom framstår som helt främmande mot bakgrund av rättsuppfattningen i hans eget land, förutsatt att han inte kan lastas för att han inte kände till straffbestämmelsen. Farzad Amiri kom till Sverige 2009, Jamal Amiri 2010 och Sayed Sadat 2012. Samtliga tilltalade har alltså vistats i Sverige ett antal år före det att de hade samlag med målsäganden och de har uppenbarligen haft tämligen goda kunskaper i svenska. Inte heller har det framkommit att ifrågakvarande straffbestämmelse skulle ha varit helt främmande för dem mot bakgrund av rättsuppfattningen i Afghanistan. Det är därför inte fråga om något

sådant särpräglat fall som medför att de kan gå fria från ansvar på grund av straffrättsvillfarelse.

SKADESTÅND

Mot bakgrund av utgången i ansvarsfrågan ska Farzad Amiri, Jamal Amiri och Sayed Sadat utge skadestånd till målsäganden. Yrkade belopp är skäliga och ska utdömas.

PÅFÖLJD

För våldtäkt mot barn är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse 2 år.

När det gäller *Farzad Amiri* finner tingsrätten att det samlade straffvärdet för nu aktuella gärningar uppgår till fängelse 3 år. Efter beaktande av hans ålder vid gärningarna uppgår straffmättningsvärdet till fängelse 1 år och 4 månader. På grund av detta, med hänsyn till brottens art och att den sista gärningen begåtts efter att han fyllt 18 år föreligger särskilda skäl att bestämma påföljden till fängelse. Den behandling som Frivården föreslagit är inte är tillräckligt ingripande för att skyddstillsyn med föreskrift om behandlingsplan kan komma ifråga om påföljd. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse 1 år och 4 månader.

Såvitt avser *Jamal Amiri* finner tingsrätten att straffvärdet för aktuell gärning uppgår till fängelse 2 år. Efter beaktande av hans ålder vid gärningen uppgår straffmättningsvärdet till fängelse 1 år och 4 månader. På grund av detta och med hänsyn till brottets art föreligger särskilda skäl att bestämma påföljden till fängelse. Något skäl för att välja annan påföljd har inte framkommit. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse 1 år och 4 månader.

Även i fråga om *Sayed Sadat* finner tingsrätten att straffvärdet för aktuell gärning uppgår till fängelse 2 år. Efter beaktande av hans ålder vid gärningen uppgår straffmättningsvärdet till fängelse 1 år. På grund av detta och med hänsyn till brottets art föreligger särskilda skäl att bestämma påföljden till fängelse. Något skäl för att välja annan påföljd har inte framkommit. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse 1 år.

SEKRETESS

Sekretessen ska bestå för de uppgifter om målsäganden och hennes mors identiteter som framgått vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar liksom för uppgifterna i den sekretessbelagda identitetsbilagan till denna dom.

ÖVRIGT

Försvarena och målsägandebiträdet har rätt till ersättning för utfört arbete. Begärda ersättningar är skäliga. På grund av de tilltalades inkomstförhållanden ska kostnaderna stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga

Överklagandeskrift, ställd till Hovrätten för Nedre Norrland, ska ha kommit in till tingsrätten senast den 13 januari 2016.

På tingsrättens vägnar

Kent Ehrenhök

Avräkningsunderlag, se bilagorna ____



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19970321-3919	Datum för dom/beslut 2015-12-23
Efternamn Amiri	Förnamn Farzad

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2015-11-16	2015-12-15
------------	------------

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Postadress

Box 708
831 28 Östersund

Besöksadress

Storgatan 6

Telefon

063-15 06 00

Telefax

063-15 06 90

E-post: ostersunds.tingsratt@dom.se
www.ostersundstingsratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19950321-4836	Datum för dom/beslut 2015-12-23
Efternamn Amiri	Förnamn Jamal

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2015-11-16	2015-11-26
------------	------------

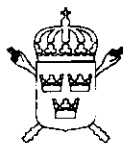
Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Nord
Åklagarkammaren i Östersund
Kammaråklagare Märta Warg

Stämningsansökan

2015-12-03

Sida 1(3)
Handling 134
Ärende AM-141850-15
Handläggare 703A-9

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Östersunds tingsrätt
B 2503-15

Häktat mål

ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT
Rotel 2

INKOM: 2015-12-03
MÅLNR: B 2503-15
AKTBIL: 31

Stämningsansökan

AM-141850-15-2

Åklagare

Kammaråklagare Märta Warg

Tilltalade

Farzad Amiri (19970321-3919)

Medborgare i Afghanistan.

Företräds av advokat Mico Carlemår.

Anhållande verkställt 2015-11-16, Häktad 2015-11-19.

Punkt 1

1.1 VÅLDTÄKT MOT BARN (5000-K1322937-15)

Farzad Amiri har haft vaginalt samlag med NN 2 som var 11 eller 12 år . Det hände någon gång mellan den 1 februari 2013 och den 30 april 2013 på Hembygdsgården strömsund, Strömsunds kommun.

Farzad Amiri begick gärningen med uppsåt. Farzad Amiri hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

1.2 VÅLDTÄKT MOT BARN (5000-K1322937-15)

Farzad Amiri har haft flera samlag med NN 2 som var 12 och 13 år . Samlagen har varit vaginala samt vid något enstaka tillfälle analt och oralt. Det hände vid upprepade tillfällen under perioden mellan den 8 mars 2013 och den 1 september 2014 på olika platser utomhus och inomhus i Strömsund, Strömsunds kommun.

Farzad Amiri begick gärningen med uppsåt. Farzad Amiri hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken och 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

1.3 VÅLDTÄKT MOT BARN (5000-K1322937-15)

Farzad Amiri har haft samlag med NN 2 som var 14 år. Det hände någon gång mellan den 1 augusti 2015 och den 20 augusti 2015 på ovanför Dollarstore i Strömsund, Strömsunds kommun.

Farzad Amiri begick gärningen med uppsåt. Farzad Amiri hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

1.4 Målsäganden

Sekretess NN 2

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Cilla Lindahl.

2 Muntlig bevisning

- 2.1 Förhör med den tilltalade **Farzad Amiri** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.
- 2.2 Förhör med målsäganden **NN 2** angående sina kontakter med Farzad Amiri till styrkande av att de har haft samlag vid upprepade tillfällen samt att han känt till hennes ålder.
- 2.3 Förhör med vittnet Tova Wikström angående sina kontakter med målsäganden och Farzad Amiri, samt vad målsäganden berättat avseende gärningarna för henne, till styrkande av åtalade gärningar.
- 2.4 Förhör med vittnet NN 11 (målsägandens mamma) angående vad hon känner till om parternas kontakter samt hur målsägandens mått under tiden för åtalet, till styrkande av åtalade gärningar.

3 Övrig bevisning

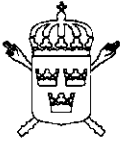
- 3.1 Foton på målsäganden (förundersökningsprotokoll s. till styrkande av att Farzad Amiri hade skälig anledning att anta att målsäganden varit under 15 år.

• utdrag ur chattkonversation, kik & sms
sid 255, 227, 228 i fup (akt. bil 58)

ärendet vid. n.f. /

Handläggning

Det kommer att inkomma ytterligare två stämningsansökningar som avser liknande brottslighet mot samma målsäganden men med två andra personer som tilltalade inom kort.



Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Östersunds tingsrätt
B 2503-15

ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT
Rotel 2

INKOM: 2015-12-03
MÅLNR: B 2503-15
AKTBIL: 32

Stämningsansökan

AM-141850-15-4

Åklagare

Kammaråklagare Märta Warg

Tilltalade

Jamal Amiri (19950321-4836)

Medborgare i Afghanistan.

Företräds av Erik Vinger Alverlind.

Anhållande verkställt 2015-11-16, Häktad 2015-11-20, Häktningsbeslutet hävt 2015-11-26.

Punkt 1

1.1 VÅLDTÄKT MOT BARN (5000-K1322937-15)

Jamal Amiri har haft samlag vid ett tillfälle med NN 2 som då var 12 eller 13 år. Det hände någon gång mellan den 1 juni 2013 och den 30 oktober 2014 på Strömvallen i Strömsund, Strömsunds kommun.

Jamal Amiri begick gärningen med uppsåt. Jamal Amiri hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken och 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

1.2 Målsäganden

Sekretess NN 2

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Cilla Lindahl.

2 Muntlig bevisning

- 2.1 Förhör med den tilltalade **Jamal Amiri** som förnekar brott.
- 2.2 Förhör med målsäganden **NN 2** angående sina kontakter med Jamal Amiri till styrkande av åtalad gärning.
- 2.3 Förhör med vittnet **NN 11**, målsägandens mamma, angående vad hon känner till om parternas kontakter samt hur målsäganden mått under tiden för åtalet till styrkande av åtalade gärningar.
- 2.4 Förhör med vittnet **Tova Wikström** angående sin kännedom om målsägandens om Jamal Amiris kontakter till styrkande av åtalad gärning.

3 Övrig bevisning

- 3.1 Foton på målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 133-139) till styrkande av att Jamal Amiri skäligen borde kunnat ana att målsäganden varit under 15 år.

ca 4 konventioner, red 255 i fup
iberopt vid h.f
/a



2015-12-03

Sida 1 (1)
Handling 162
Ärende AM-141850-15
Handläggare 703A-9

Östersunds tingsrätt
Avdelning 1 , Rotel 3
Box 708
831 28 ÖSTERSUND

ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT Rotel 2
INKOM: 2015-12-03
MÅLNR: B 2503-15
AKTBIL: 40

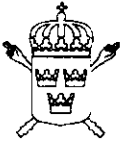
**Ang ytterligare bevisuppgift avseende stämningsansökan mot
Jamal Amiri, Tingsrättens mål B 2503-15**

Jamal Amiri, tingsrättens mål B 2503-15

Pga förbiseende glömde jag bort att i stämningsansökan mot Jamal Amiri i
ovan angivet mål, att åberopa förhör med annan tilltalad i målet,
Jag önskar således komplettera bevisningen enl följande :

Förhör med Farzad Amiri angående hans kännedom om sexuella kontakter
mellan målsäganden och Jamal Amiri, till styrkande av åtalet mot Jamal Amiri.

Märta Warg



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Nord
Åklagarkammaren i Östersund
Kammaråklagare Märta Warg

Stämningsansökan

2015-12-07

Sida 1(2)
Handling 168
Ärende AM-141850-15
Handläggare 703A-9

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Östersunds tingsrätt
B 2503-15

ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT
Rotel 2

INKOM: 2015-12-07
MÅLNR: B 2503-15
AKTBIL: 42

Stämningsansökan

AM-141850-15-5

Åklagare

Kammaråklagare Märta Warg

Tiltalade

Sayed Sabir Sadat (19960304-3739)

Medborgare i Afghanistan.

Företräds av advokat Mats Bäck.

Anhållande verkställt 2015-11-16, Beslut att inte häkta 2015-11-19.

Punkt 1

1.1 VÄLDTÄKT MOT BARN (5000-K1322937-15) 12 11 15

Sayed Sabir Sadat har haft vaginalt och analt samlag med NN 2 som var 13 år.
Det hände någon gång mellan den 1 januari 2014 och den 30 ~~nov~~ 2014 på
Hembygdsgården strömsund, Strömsunds kommun. juni

Sayed Sabir Sadat begick gärningen med uppsåt. Sayed Sabir Sadat hade
åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

* just. av åkl.
vid n.f.
/ H

1.2 Målsäganden

Sekretess NN 2

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Cilla Lindahl.

1.3 Muntlig bevisning

- 1.3.1 Förhör med den tilltalade **Sayed Sabir Sadat** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.
- 1.3.2 Förhör med målsäganden **NN 2** angående sina kontakter med Sayed Sabir till styrkande av åtalad gärning.
- 1.3.3 Förhör med vittnet **NN 11**, målsäganden mamma, angående sin kännedom om målsägandens kontakter med Sayed Sabir Sadat, samt om sin kännedom om hur målsäganden mått i tiden för och efter åtalad gärning till styrkande av densamma.
- 1.3.4 Förhör med vittnet **Tova Wikström** angående sin kännedom om målsägandens och Sayed Sabirs kontakter till styrkande av åtalad gärning.

1.4 Övrig bevisning

- 1.4.1 Foton på målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 133.139) till styrkande av att Sayed Sabir skäligen borde kunnat anta att målsäganden var under 15 år.

chatkonversation, vid 2TS i f.4p.
skropolit vid h.f.
/m

F. VICTORS ADVOKATBYRÅ

993200-1457, Säte: Östersund

Advokaterna
Jan Lindahl
Andreas Victor
Cilla Lindahl
Emma Fällman

Bitr jurist
Jur. kand. Emma Svensson

Notarius Publicus i Östersund:
Advokat Andreas Victor

Östersunds tingsrätt
Ostersunds.tingsratt@dom.se

ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT
Rotel 2
ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT
Rotel 2
INKOM: 2015-12-10
MÅLNR: B 2503-15
INKOM: 2015-12-10
AKTBIL: 64
MÅLNR: B 2503-15
AKTBIL: 64

Vid korrespondens återopa
DIARIE nr 7719.2.0029

Mål nr B 2503-15

Aklagarkammaren i Östersund ./.. Farzad Amiri

I egenskap av målsägandebiträde framställs

YRKANDE

Åtalspunkt 1, stämningsansökan 2015-12-03

Målsäganden yrkar att Farzad Amiri till henne förpliktas utge ersättning för

Kränkning 175.000 kr

Sveda och värk inkl. psykiskt lidande 25.000 kr

På totala beloppet 200.000 kr yrkas ränta enligt 6 § Rättelagen från den 20 augusti 2015 till dess full betalning sker.

Åtalspunkt 2, stämningsansökan 2015-12-03

Målsäganden yrkar att Jamal Amiri till henne förpliktas utge ersättning för

Kränkning 100.000 kr

Sveda och värk inkl. psykiskt lidande 15.000 kr

På totala beloppet, 115.000 kronor, yrkas ränta enligt 6 § rättelagen från den 30 oktober 2014 till dess full betalning sker.



ADRESS: Storgatan 30
831 30 Östersund

TEL: Växel 063-15 04 30
Fax 063-15 04 31

Kontor i Åre: Åre Torg, Årevägen 80
830 13 ÅRE
Tel 0647-503 31
Email: info@victorsadv.se
Hemsida: www.victorsadv.se

PLUSGIRO:
177135-1

BANKGIRO:
198-0812

Lindhals i Östersund Advokat AB
556288-9518, Säte: Östersund
Andreas Victor Advokat AB
556688-4705, Säte: Östersund
Emma Fällman Advokat AB
556874-7371, Säte: Östersund

I samarbete med advokaten Bo Victor, Östersund

Stämningsansökan 2015-12-07

Målsäganden yrkar att Sayed Sabir Adat till henne förpliktas utge ersättning för

Kränkning 100.000 kr

Sveda och värk inkl. psykiskt lidande 15.000 kr

På totala beloppet 115.000 kr yrkas ränta enligt 6 § Rättelagen från den 30 maj 2014 till dess full betalning sker.

GRUNDER

Farzad Amiri, Jamal Amiri och Sayed Sabir Adat har utsatt målsäganden för brottsliga gärningar i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivningar. Gärningarna har orsakat henne synnerligen allvarlig kränkning och skada.

BEVISNING


Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren.

Tidsaxel vid 131 i fup. åberopad vid h.f. / 27

ÖVRIGT

Målsäganden biträder åtalet.

Östersund som ovan



Cilla Lindahl



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.