



Rättelse/komplettering

Dom, 2016-03-18

Domskäl

- Rättelse, 2016-03-23
Beslut av: rådmannen Niclas Eltenius

I domen ska på samtliga de ställen där namnet "Krister Larsson" eller "Per Krister Larsson" anges rätteligen istället stå "Per Larsson" till följd av en namnändring som ägt rum innan domen meddelades.

- Rättelse, 2016-05-17
Beslut av: rådmannen Niclas Eltenius

I domen har av förbiseende under domslutet för envar av de tilltalade gällande brott för vilka dessa fällts till ansvar på flera ställen angetts 29 kap 2 § 3 p brottsbalken. Detta lagrum ska inte i något fall anges under domslutet i dessa fall.



FALU TINGSRÄTT
Enhet 4
4:1

DOM
2016-03-18
meddelad i
Falun

Mål nr: B 2569-15

PARTER (Antal tilltalade: 3)

Tilltalad

LARS Göran Otto Borgulf, 19720104-0032
Örnstigen 17 Lgh 1001
197 32 Bro

Offentlig försvarare:

Advokat Erik Söderman
Advokaterna Söderman och Bergsten HB
Box 83
795 22 Rättvik

Åklagare

Kammaråklagare Jenny Granqvist
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun
Box 1740
791 14 Falun

Målsägande

1. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Emma Roswall
Zedendahl Advokatbyrå i Avesta AB
Kungsgatan 22
774 30 Avesta

2. Sekretess B, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Emma Roswall
Zedendahl Advokatbyrå i Avesta AB
Kungsgatan 22
774 30 Avesta

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 102 791 23 Falun	Kullen 4	023-482 00 E-post: falu.tingsratt@dom.se www.falutingsratt.domstol.se	023-482 80	måndag - fredag 08:00-16:00

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken 29 kap 2 § 3 p brottsbalken
2014-06-05 -- 2015-07-19 (2 tillfällen)
2. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken
2015-07-20
3. Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken 29 kap 2 § 3 p brottsbalken
2015-04-01 -- 2015-07-19
4. Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 5 p brottsbalken
2015-10-02

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken 29 kap 2 kap 3 § brottsbalken
2015-04-01 -- 2015-07-19

Påföljd m.m.

Fängelse 5 år 6 månader

Skadestånd

1. Lars Borgulf ska betala skadestånd till målsägande A med 230 000 kr, varav hela beloppet ska betalas solidariskt med Krister Larsson och 130 000 kr ska betalas solidariskt med Björn Cronlund, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 juli 2015 till dess betalning sker.
2. Lars Borgulf ska betala skadestånd till målsägande B med 155 000 kr, varav hela beloppet ska betalas solidariskt med Krister Larsson, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 juli 2015 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagna hårddiskar, dator, laptops och USB-minne förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Polisregion Bergslagen BINR; beslagsliggare 2015-5000-BG97049, p. 1-3, 7-8 och 13)

Häktning m.m.

Lars Borgulf ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet för uppgifter som lagts fram vid förhandling bakom stängda dörrar och som kan röja målsägandenas identiteter liksom Sekretess C, D, E och F:s identiteter. Detsamma ska gälla identiteten på målsägandena och vittnena i sekretessbilagor till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Erik Söderman tillerkänns ersättning av allmänna medel med 293 720 kr. Av beloppet avser 191 835 kr arbete, 37 969 kr tidsspillan, 5 172 kr utlägg och 58 744 kr mervärdesskatt.
 2. Emma Roswall tillerkänns ersättning av allmänna medel med 137 530 kr. Av beloppet avser 84 011 kr arbete, 22 478 kr tidsspillan, 3 535 kr utlägg och 27 506 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-



FALU TINGSRÄTT

Enhet 4

4:1

DOM

2016-03-18

meddelad i

Falun

Mål nr: B 2569-15

Tilltalad

BJÖRN Sture Eskil Bonde Cronlund, 19380629-8950
Trappvägen 3 Lgh 1102
182 74 Stocksund

Offentlig försvarare:

Advokat Linda Nyström
Appelli Advokater AB
Box 1305
791 13 Falun

Åklagare

Kammaråklagare Jenny Granqvist
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun
Box 1740
791 14 Falun

Målsägande

1. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Emma Roswall
Zedendahl Advokatbyrå i Avesta AB
Kungsgatan 22
774 30 Avesta

2. Sekretess B, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Emma Roswall
Zedendahl Advokatbyrå i Avesta AB
Kungsgatan 22
774 30 Avesta

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken 29 kap 2 § 3 p brottsbalken
2015-07-20

2. Barnpornografibrott, ringa brott, 16 kap 10 a § 1 st 5 p och 2 st brottsbalken
2016-01-26

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år

Lagrum som åberopas

29 kap 5 § 2 st brottsbalken

Skadestånd

Björn Cronlund ska betala skadestånd till målsägande A med 130 000 kr, varav hela beloppet ska betalas solidariskt med Krister Larsson och Lars Borgulf, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 juli 2015 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen hårddisk samt videoband förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Polisregion Bergslagen BINR; beslagsliggare 2016-5000-BG8278, p. 1 och 12).

Sekretess

Se s. 2.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Linda Nyström tillerkänns ersättning av allmänna medel med 150 727 kr. Av beloppet avser 119 070 kr arbete, 1 215 kr tidsspillan, 297 kr utlägg och 30 145 kr mervärdesskatt.
 2. Ersättning till Emma Roswall, se s. 3.
 3. Kostnaden för försvararen och målsägandebyråen ska stanna på staten.
-



FALU TINGSRÄTT

Enhet 4

4:1

DOM

2016-03-18

meddelad i

Falun

Mål nr: B 2569-15

Tilltalad

Per Larsson, 19670211-1151

Storblekan 336

741 95 Knivsta

Offentlig försvarare:

Advokat Anders Ericson

Advokatfirman Glimstedt Dalarna AB

Box 1283

791 12 Falun

Åklagare

Kammaråklagare Jenny Granqvist

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Falun

Box 1740

791 14 Falun

Målsägande

1. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Emma Roswall

Zedendahl Advokatbyrå i Avesta AB

Kungsgatan 22

774 30 Avesta

2. Sekretess B, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Emma Roswall

Zedendahl Advokatbyrå i Avesta AB

Kungsgatan 22

774 30 Avesta

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken 29 kap 2 § 3 p brottsbalken
2014-01-01 -- 2015-07-19 (3 tillfällen)

2. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken
2015-07-20
3. Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken 29 kap 2 § 3 p brottsbalken
2015-04-01 -- 2015-07-19

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken 29 kap 2 kap 3 § brottsbalken
2015-04-01 -- 2015-07-19

Påföljd m.m.

Fängelse 6 år 6 månader

Skadestånd

1. Krister Larsson ska betala skadestånd till målsägande A med 280 000 kr, varav 230 000 kr ska betalas solidariskt med Lars Borgulf och 130 000 kr ska betalas solidariskt med Björn Cronlund, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 juli 2015 till dess betalning sker.
2. Krister Larsson ska betala skadestånd till målsägande B med 155 000 kr, varav hela beloppet ska betalas solidariskt med Lars Borgulf, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 juli 2015 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

1. Krister Larsson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.
2. Tingsrättens beslut om tillstånd till restriktioner enligt 24 kap 5 a § rättegångsbalken ska alltjämt gälla.

Sekretess

Se s. 2.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Anders Ericson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 288 891 kr. Av beloppet avser 228 218 kr arbete, 2 430 kr tidsspillan, 465 kr utlägg och 57 778 kr mervärdesskatt.
 2. Ersättning till Emma Roswall, se s. 3.
 3. Kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden

Åtalspunkt 1

Våldtäkt mot barn (Kristers Larsson)

Krister Larsson har haft oralt och analt samlag med Sekretess A som var 13-14 år. Det hände någon gång mellan den 1 januari 2014 och den 8 januari 2015 i en bil på okänd plats, Avesta kommun.

Krister Larsson begick gärningen med uppsåt. Krister Larsson hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Krister Larsson har utnyttjat Sekretess A:s bristande personliga mognad och utvecklingsnivå vilket har gjort att han haft en skyddslös ställning och svårt att värja sig.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st och 29 kap 2 § 3 p brottsbalken

Åtalspunkt 2

Grov våldtäkt mot barn (Lars Borgulf och Krister Larsson)

Lars Borgulf och Krister Larsson har tillsammans och i samförstånd förmått

Sekretess A, som var 13-14 år, att mot ersättning ha samlag med dem. Krister Larsson hade oralt och analt samlag med Sekretess A och Lars Borgulf hade analt samlag med Sekretess A. Det hände mellan den 5 juni 2014 och den 19 juli 2015 i en bil på okänd plats, Avesta kommun.

Brottet borde bedömas som grovt eftersom fler än en förgrep sig på Sekretess A.

Lars Borgulf och Krister Larsson begick gärningen med uppsåt. Lars Borgulf och Krister Larsson hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lars Borgulf och Krister Larsson har utnyttjat Sekretess As bristande personliga mognad och utvecklingsnivå vilket har gjort att han haft en skyddslös ställning och svårt att värja sig.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st och 3 st samt 29 kap 2 § 3 p brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

Köp av sexuell handling av barn (Lars Borgulf)

Alternativt har Lars Borgulf vid det aktuella tillfället i enlighet med ovanstående gjort sig skyldig till köp av sexuell handling av barn. Lars Borgulf hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 18 år.

Lagrum

6 kap 9 § brottsbalken

Åtalspunkt 3

Grov våldtäkt mot barn (Lars Borgulf och Krister Larsson)

Lars Borgulf och Krister Larsson har, vid samma tillfälle som anges i åtalspunkten 4, och således vid ett annat tillfälle än vad som anges i åtalspunkten 2, tillsammans och i samförstånd förmått Sekretess A, som var 14 år, att mot ersättning ha samlag och genomföra annan sexuell handling med dem. Krister Larsson har haft oralt samlag med samt onanerat åt Sekretess A och Lars Borgulf har haft analt samlag med Sekretess A. Det hände mellan den 1 april 2015 och den 19 juli 2015 i en bil på okänd plats, Avesta kommun.

Brottet borde bedömas som grovt eftersom fler än en förgrep sig på Sekretess A.

Lars Borgulf och Krister Larsson begick gärningen med uppsåt. Lars Borgulf och Krister Larsson hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lars Borgulf och Krister Larsson har utnyttjat Sekretess As bristande personliga mognad och utvecklingsnivå vilket har gjort att han haft en skyddslös ställning och svårt att värja sig.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st och 3 st samt 29 kap 2 § 3 p brottsbalken

Ansvaryrkande i andra hand

Köp av sexuell handling av barn (Lars Borgulf)

Alternativt har Lars Borgulf vid det aktuella tillfället i enlighet med ovanstående gjort sig skyldig till köp av sexuell handling av barn. Lars Borgulf hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 18 år.

Åtalspunkt 4

Grov våldtäkt mot barn (Lars Borgulf och Krister Larsson)

Lars Borgulf och Krister Larsson har vid samma tillfälle som angetts i åtalspunkten 3 tillsammans och i samförstånd haft samlag och genomfört annan sexuell handling med sekretess B som var 13 år. Krister Larsson har haft oralt samlag med samt onanerade åt sekretess B. Lars Borgulf har haft analt samlag med sekretess B. Det hände mellan den 1 april 2015 och den 19 juli 2015 i en bil på okänd plats, Avesta kommun.

Brottet borde bedömas som grovt eftersom fler än en förgrep sig på sekretess B.

Krister Larsson och Lars Borgulf begick gärningen med uppsåt. Krister Larsson och Lars Borgulf hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrums

6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken 29 kap 2 § 3 p brottsbalken

Åtalspunkt 5

Grov våldtäkt mot barn (Lars Borgulf och Krister Larsson)

Lars Borgulf och Krister Larsson har tillsammans och i samförstånd förmått Sekretess A, som var 14 år, att vid ytterligare upprepade tillfällen utöver vad som angetts tidigare i åtalet, mot ersättning ha samlag med dem. Krister Larsson har haft oralt samlag med Sekretess A och Lars Borgulf har haft analt samlag med Sekretess A. Det hände mellan den 1 april 2015 och den 19 juli 2015 i en bil på okänd plats, Avesta kommun.

Brotten borde bedömas som grova eftersom fler än en förgrep sig på Sekretess A.

Krister Larsson och Lars Borgulf begick gärningen med uppsåt. Krister Larsson och Lars Borgulf hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lars Borgulf och Krister Larsson har utnyttjat Sekretess As bristande personliga mognad och utvecklingsnivå vilket har gjort att han haft en skyddslös ställning och svårt att värja sig.

Lagrums

6 kap 4 § 1 st och 3 st samt 29 kap 2 kap 3 § brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

Köp av sexuell handling av barn (Lars Borgulf)

Alternativt har Lars Borgulf vid de aktuella tillfällena i enlighet med ovanstående

gjort sig skyldig till köp av sexuell handling av barn. Lars Borgulf hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 18 år.

Åtalspunkt 6

Grov våldtäkt mot barn (Lars Borgulf, Björn Sture Eskil Bonde Cronlund och Krister Larsson)

Lars Borgulf, Krister Larsson och Björn Sture Eskil Bonde Cronlund har tillsammans och i samförstånd förmått Sekretess A, som var 14 år, att mot ersättning ha samlag med dem. Krister Larsson har haft oralt samlag med Sekretess A, Lars Borgulf har haft analt samlag med Sekretess A och Björn Cronlund har haft oralt samlag med Sekretess A. Det hände den 20 juli 2015 i en bil på okänd plats, Avesta kommun.

Brottet borde bedömas som grovt eftersom fler än en förgrep sig på Sekretess A.

Krister Larsson, Lars Borgulf och Björn Cronlund begick gärningen med uppsåt. Krister Larsson, Lars Borgulf och Björn Cronlund hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Krister Larsson, Lars Borgulf och Björn Cronlund har utnyttjat Sekretess As bristande personliga mognad och utvecklingsnivå vilket har gjort att Sekretess A haft en skyddslös ställning och svårt att värja sig.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st och 3 st samt 29 kap 2 § 3 p brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

Köp av sexuell handling av barn (Lars Borgulf och Björn Cronlund)

Alternativt har Lars Borgulf och Björn Cronlund vid de aktuella tillfället i enlighet med ovanstående gjort sig skyldig till köp av sexuell handling av barn. Lars Borgulf och Björn Cronlund hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 18 år.

Åtalspunkt 7

Barnpornografibrott (Lars Borgulf)

Lars Borgulf har innehaft 118 filer innehållande dokumenterade sexuella övergrepp på barn. Materialet består av 88 videofilmer, med en sammanlagd speltid på 12 timmar och 4 minuter, som skildrar barn som utsätts för särskild hänsynslös behandling och därutöver ytterligare 28 videofilmer, med en sammanlagd speltid på 5 timmar och 11 minuter samt 2 bilder. Det hände den 2 oktober 2015 på Örnstigen 17, Bro, Upplands-Bro kommun.

Lars Borgulf begick gärningen med uppsåt.

Lagrums

16 kap 10 a § 1 st 5 p brottsbalken

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagna hårddiskar, dator, laptops och USB-minne förverkas från Lars Borgulf enligt 36 kap brottsbalken alternativt lag (1994:1478) om förverkande av barnpornografi: 2015-5000-BG97049.1-3, 7, 8 och 13

Åtalspunkt 8

Barnpornografibrott (Björn Cronlund)

Björn Sture Eskil Bonde Cronlund har innehaft barnpornografiskt material bestående i två filmer, med total speltid om 32 minuter, vilka skildrar barn som utsätts för särskild hänsynslös behandling. Det hände den 26 januari 2016 på Trappvägen 3, Stocksund, Danderyds kommun.

Björn Sture Eskil Bonde Cronlund begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

16 kap 10 a § 1 st 5 p brottsbalken

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen hårddisk samt videoband förverkas från Björn Cronlund enligt 36 kap brottsbalken alternativt lag (1994:1478) om förverkande av barnpornografi: 2016-5000-BG8278.1 och 12

De tilltalades inställningar till åklagarens yrkanden

Åp 1)

Larsson erkänner sexuellt utnyttjande av barn någon gång sent i december 2014 alternativt i början av januari 2015 kort före den 8 januari. Han bestrider insikt om vad som anges i tredje stycket av gärningsbeskrivningen gällande A:s bristande

mognad och utvecklingsnivå som skulle gjort att A haft en skyddslös ställning och svårt att värja sig.

Åp 2)

Larsson erkänner sexuellt utnyttjande av barn bestående i oralt samlag . Han har även försökt att ha ett analt samlag, men detta försök har inte uppnått fullbordanspunkten. Han bestrider insikt om vad som anges i fjärde stycket av gärningsbeskrivningen gällande A:s bristande mognad och utvecklingsnivå som skulle gjort att A haft en skyddslös ställning och svårt att värja sig. Han har inte agerat tillsammans och samförstånd med Borgulf.

Borgulf vidgår att han haft analt samlag med A, men bestrider ansvar för grov våldtäkt mot barn. Han har inte agerat tillsammans och samförstånd med Larsson. Han har inte insett eller haft skälig anledning anta att A varit under 15 år. Han bestrider insikt om vad som anges i fjärde stycket av gärningsbeskrivningen gällande A:s bristande mognad och utvecklingsnivå som skulle gjort att A haft en skyddslös ställning och svårt att värja sig. För det fall rätten ändå skulle döma honom till ansvar är det fråga om i första hand sexuellt utnyttjande av barn och i andra hand våldtäkt mot barn av normalgraden. Han förnekar köp av sexuell handling av barn.

Åp 3)

Larsson erkänner sexuellt utnyttjande av barn bestående i oralt samlag och att ha onanerat åt A, men inte att detta skett tillsammans och i samförstånd med Borgulf. Han bestrider insikt om vad som anges i fjärde stycket av gärningsbeskrivningen gällande A:s bristande mognad och utvecklingsnivå som skulle gjort att A haft en skyddslös ställning och svårt att värja sig.

Borgulf vidgår att han haft analt samlag med A, men bestrider ansvar för grov våldtäkt mot barn. Han har inte agerat tillsammans och samförstånd med Larsson. Han har inte insett eller haft skälig anledning anta att A varit under 15 år. Han bestrider insikt om vad som anges i fjärde stycket av gärningsbeskrivningen gällande A:s bristande mognad och utvecklingsnivå som skulle gjort att A haft en skyddslös ställning och svårt att värja sig. För det fall rätten ändå skulle döma honom till ansvar är det fråga om i första hand sexuellt utnyttjande av barn och i andra hand våldtäkt mot barn av normalgraden. Han förnekar köp av sexuell handling av barn.

Åp 4)

Larsson erkänner våldtäkt mot barn, men däremot inte grov våldtäkt mot barn. Han har inte agerat tillsammans och i samförstånd med Borgulf.

Borgulf vidgår att han utfört en sexuell handling, men bestrider ansvar för grov våldtäkt mot barn. Den han gjort kan inte jämföras med en sexuell handling utan i sådant fall är fråga om sexuellt övergrepp mot barn, men detta brott omfattas inte av gärningsbeskrivningen. Han har insett att B varit under 15 år. Han har inte agerat tillsammans och i samförstånd med Larsson.

Åp 6)

Larsson erkänner sexuellt utnyttjande av barn. Han bestrider insikt om vad som anges i fjärde stycket av gärningsbeskrivningen gällande A:s bristande mognad och utvecklingsnivå som skulle gjort att A haft en skyddslös ställning och svårt att värja sig. Han har inte agerat tillsammans och i samförstånd med Borgulf och Cronlund.

Borgulf vidgår att han haft ett analt samlag med A, men bestrider ansvar för grov våldtäkt mot barn. Han har inte insett eller haft skälig anledning anta att A varit

under 15 år. Han bestrider insikt om vad som anges i fjärde stycket av gärningsbeskrivningen gällande A:s bristande mognad och utvecklingsnivå som skulle gjort att A haft en skyddslös ställning och svårt att värja sig. För det fall rätten ändå skulle döma honom till ansvar är det fråga om sexuellt utnyttjande av barn. Han förnekar köp av sexuell handling av barn. Han har inte agerat tillsammans och i samförstånd med Larsson och Cronlund.

Cronulf vidgår att han haft en oralsexuell handling med A, men bestrider ansvar för grov våldtäkt mot barn. Han har inte insett eller haft skälig anledning anta att A varit under 15 år. Han bestrider insikt om vad som anges i fjärde stycket av gärningsbeskrivningen gällande A:s bristande mognad och utvecklingsnivå som skulle gjort att A haft en skyddslös ställning och svårt att värja sig. Han förnekar köp av sexuell handling av barn. Han har inte agerat tillsammans och i samförstånd med någon av de andra tilltalade.

Åp 7)

Borgulf erkänner barnpornografibrott och har ingen erinran mot yrkandet om förverkande.

Åp 8)

Cronulf förnekar barnpornografibrott och bestrider yrkandet om förverkande av en i beslag tagen hårddisk, men medger förverkande av ett videoband. Han bestrider uppsåt till innehav då han inte känt till filen på datorn. Vad gäller videobandet har detta införskaffats innan innehav av barnpornografi blev olagligt i Sverige och han har inte haft uppsåt i tiden därefter då han glömt bort att han haft filmen i sin besittning.

Nedlagt åtal

Åklagaren har i samband med huvudförhandling först justerat och därefter helt lagt ner åtalet gällande grov våldtäkt mot barn i åtalspunkt 5 gentemot Borgulf och Larsson. Detta på den grunden att tillräckliga skäl att de misstänkta är skyldiga till brott inte föreligger. Borgulf och Larsson har yrkat frikännande dom. Målsägandena har återkallat sina skadestånd i denna del och inte förklarat sig överta åtalet. Förutsättningar för att meddela frikännande dom i denna del föreligger därmed.

Skadestånd

Målsägande A har yrkat skadestånd avseende respektive åtalspunkt enligt följande:

Åp 1) 120 000 kronor av Larsson jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 januari 2015 tills full betalning sker. Beloppet avser kränkning.

Åp 2) 150 000 kronor solidariskt av Borgulf och Larsson jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 juli 2015 tills full betalning sker. Beloppet avser kränkning. I andra hand yrkas för det fall Borgulf döms för köp av sexuell handling av barn 30 000 kronor för kränkning jämte ränta på samma sätt.

Åp 3) 150 000 kronor solidariskt av Borgulf och Larsson jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 juli 2015 tills full betalning sker. Beloppet avser kränkning. I andra hand yrkas för det fall Borgulf döms för köp av sexuell handling av barn 30 000 kronor för kränkning jämte ränta på samma sätt.

Åp 6) 150 000 kronor solidariskt av Borgulf, Cronlund och Larsson jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 juli 2015 tills full betalning sker. Beloppet avser kränkning. I andra hand yrkas för det fall Borgulf och Cronlund

döms för köp av sexuell handling av barn 30 000 kronor solidariskt för kränkning jämte ränta på samma sätt.

Därutöver har yrkats gemensamt för åtalspunkterna 1-3 och 6 ersättning solidariskt av Borgulf, Cronlund och Larsson med 40 000 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 20 juli 2015 tills full betalning sker. Beloppet avser sveda och värk.

Målsägande B har yrkat skadestånd solidariskt av Borgulf och Larsson med 190 000 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 juli 2015 tills full betalning sker. Av beloppet avser 150 000 kronor kränkning och 40 000 kronor sveda och värk.

De tilltalade har avgett följande inställning till yrkandena om skadestånd:

Larsson har bestritt att utge någon ersättning till A då denne varit nära 15 år när händelserna ägde rum. Larsson har däremot medgett att till B utge 115 000 kronor, varav 100 000 kronor för kränkning och 15 000 kronor för sveda och värk.

Borgulf har bestritt att utge ersättning. Av samma skäl som Larsson bestritt ersättningsskyldighet har inte heller något belopp vitsordats som skäligt i och för sig. Han har vitsordat 15 000 kronor avseende sveda och värk som skäligt i och för sig beträffande B.

Cronulf har bestritt att utge skadestånd till A och inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig.

Frihetsberövanden i målet

Larsson anhölls den 30 september 2015 och häktades den 1 oktober 2015.

Borgulf anhölls den 2 oktober 2015 och häktades den 5 oktober 2015.

Cronlund anhölls den 26 januari 2016, häktades den 29 januari 2016 och försattes på fri fot sista dagen för huvudförhandling den 10 mars 2016.

Övrigt

Det finns skäl notera att målsägande A också tidigare varit målsägande i ett mål med en tilltalad med förnamnet Stefan som misstänkts för sexualbrott och att dennes namn vid flera tillfällen nämns även vid förhör i nu aktuellt mål.

DOMSKÄL

Skuld m m

Åtalspunkt 1-4 och 6

Skriftlig bevisning

Åklagaren har åberopat följande skriftliga bevisning

- a) *Uppgifter om fordonsägare för personbilar tillhörande Lars Borgulf och Krister Larsson till styrkande av trovärdigheten i målsägandenas uppgifter om brottsplats och brottstid (förundersökningsprotokoll, aktbil 73, sid 296-297).*

Det framgår av uppgifterna ovan att Borgulf är ägare av en Kia med registreringsnummer PMF927 sedan den 5 juni 2014 och att Larsson är ägare till en VW Passat med registreringsnummer BWG941 sedan den 27 juni 2014. Borgulf var tidigare ägare till nämnda Passat sedan den 29 december 2013.

b) Foton på och information om personbil tillhörande Lars Borgulf till styrkande av trovärdigheten i målsägandenas uppgifter om brottsplatserna (förundersökningsprotokoll, aktbil 73 sid 299, 302 och 306 samt tilläggsprotokoll, aktbil 78, sid 72-76)

Det framgår av ovanstående bl a att personbilen PMF927 är en grå Kia av combimodell där baksätet kan fällas ner helt eller delvis.

c) PM angående inlägg på Sekretess B:s Facebook till styrkande av att gärningen under åtalpunkterna 3 och 4 ägt rum under åtalstiden (förundersökningsprotokoll, aktbil 73, sid 382).

Det framgår av ovanstående inlägg att målsägande B den 22 april 2015 uppger sig ha tappat bort sin mobil och att denne uppmanat läsare av inlägget att leta efter den.

d) Foto på tröja tillhörande Lars Borgulf till styrkande av trovärdigheten i Sekretess B:s uppgifter om Lars Borgulf (förundersökningsprotokoll, aktbil 73, sid 373).

Det framgår av fotografierna ovan att Borgulfs tröja har ett märke i mitten både fram och bak föreställande en hackspett som röker cigarr.

e) Protokoll över tömning av Sekretess A:s mobiltelefon till styrkande av att det förevarit kontakter angående möte mellan Sekretess A, Krister Larsson

och Lars Borgulf den 20 juli 2015 och därutöver ytterligare kontakter mellan Sekretess A och Krister Larsson (förundersökningsprotokoll, aktbil 73, sid 325-329 och 332-343).

Det framgår av ovanstående utdrag att A haft ett antal telefonkontakter med en person benämnd "En bortglömd vän" bl a den 20 juli 2015. Konversationen innehåller bl a följande meningsutbyte som inleds kl 09.07 UTC-tid:

"En bortglömd vän: Ok! Lasse vet en gubbe som kanske vill va med. Men är det ok. Han vill bara suga, men betalar 250 ändå.

A: Men då får jag väll 500 för du köper cigg, Lasse ger mig 250 kr och den andra killen ger mig 250 eller.

En bortglömd vän: Ja självklart.

A: Okey vad bra. Tack så mycket. Kan du Camel rosa om de inte finns så ta Winston röd lång

En bortglömd vän: Har redan köpt. Men kanske kan fixa en sån med.

A: Kan du vad bra! Men när kan du de då.

En bortglömd vän: På vägen upp, Men du. Vi kan inte hämta upp dig ute på vägen. Kan du inte åka på nåt annat? Cross eller vanlig cykel?

A: Vänta lite. Så. Jag kommer ta 16:20 bussen hem till Horndal och sen när jag kommer ringer jag dig så kan du ställa dig vid ladan där du ställde dig första gången

En bortglömd vän: Men kan jag ringa dig? För vi måste plocka upp dig nånstans där ingen ser. Inte ladan.

A: Okey jag kan cykla iväg då så ser ni var jag stannar så ni kan plocka upp mig okey

En bortglömd vän: Ok. Men du har inte fått tag på B. Kan du försöka igen?

A: Ja. Japp ska göra de nu ja ringer dig snart då

A: Tjoo mannen var e ni nu då?

En bortglömd vän: Nu är vi i avesta.

*A: Okey jag är nästan i fors. På väg hem
En bortglömd vän: Cykla bara förbi oss sen. Så följer vi efter om en stund. För det är ju folk ute på gården som ligger här.”*

f) Chattkonversation från Facebook mellan Sekretess A, Sekretess F och Krister Larsson till styrkande av att det förevarit sexuella kontakter mellan Sekretess A och Krister Larsson före den 8 januari 2015 (förundersökningsprotokoll, aktbil 73, sid 346-368).

Konversationen är mellan de ovan angivna tre personerna och ägde rum den 8 januari 2015. I samtalet skriver bl a Larsson och frågar om inte A och F till sina föräldrar kan säga att de är hos varandra, att de ska iväg någonstans och vara borta från nio på morgonen till tre-fyra på eftermiddagen, att det var trångt då han och A var i bilen varför de nu behöver vara någon annanstans, Larsson frågar efter F:s ålder och får till svar att denne är 15 år, A frågar F om denne vill tjäna pengar, Larsson talar om att han kan hämta upp dem var som helst.

g) Chattkonversation från Facebook mellan Sekretess A och Krister Larsson till styrkande av att det förevarit sexuella kontakter mellan Sekretess A och Krister Larsson (förundersökningsprotokoll, aktbil 73, sid 320-321).

I meddelandet från en användare kallad ”Pontiac Stratochief” skriver denne ”Hej, tänkte på en viktig sak att om du träffar andra killar som du chattar med..att du måste se till att dom har kondom om dom knullar dig för dels kan det vara så att dom inte vet att dom har nån sjukdom och sen kan det va så att dom inte bryr sig om dom ger den till dig..det finns faktiskt onda människor..”

h) PM angående positionering av Krister Larssons mobiltelefon samt kartor till styrkande av att Krister Larsson befunnit sig i Dalarna den 11 juni och den 20 juli 2015 (tilläggsprotokoll, aktbil 77, sid 1-6).

- i) *Protokoll över tömning av Lars Borgulfs mobiltelefon till styrkande av att han haft kontakter med Krister Larsson i samband med flera av de åtalade gärningarna (protokollsbilaga, aktbil 74, sid 440-444, 454-458, 460 och 463).*

Larsson kallas enligt vad åklagaren uppgett i ovanstående meddelanden för Copis. På sid 463 finns ett meddelande skickat den 25 mars 2015 från Copis till Borgulf lydande ”Tjena. Har du tid att åka till horndal nån eftermiddag?”.

- j) *Protokoll över analys av digital information till styrkande av att Krister Larsson har ett sexuellt intresse för barn (protokollsbilaga, aktbil 74, sid 239-241 och 309-312).*

Av det första protokollet framgår bl a att Larsson förefaller ha besökt en Facebook-profil med A:s för- och efternamn. I den senare handlingen finns utdrag ur en konversation mellan någon som kallar sig ”elin.hejhej bergman”, vars användarnamn också återfinns i Larssons dator, och en person med mansnamn där diskussioner angående barnpornografi och sex med barn förekommer.

- k) *Journalutdrag utvisande att målsägande B uppsökt Avesta vårdcentral 150904 för provtagning pga att denne skulle ha blivit sexuellt utnyttjad (förundersökningsprotokoll aktbil 73, sid 262).*
- l) *Sammanställning av telefonlistor avseende kontakter mellan ”En bortglömd vän”, dvs Larsson, och A under perioden 150501 – 150807 (tilläggsprotokoll, aktbil 78, sid 43-51).*
- m) *Fotografier av en bil av märket Peugeot liknande den vilken påstås ha använts av de tilltalade den 20 juli 2015 vid händelsen i åtalspunkt 6 (tilläggsprotokoll, aktbil 78, sid 72-769).*

Målsägande A och B har åberopat samma skriftliga bevisning som åklagaren och därutöver frånvarolistor beträffande målsägande B avseende perioden 150817-151218 och 160113-160218 med syfte visa att B under dessa tider haft omfattande frånvaro i sin skolgång.

Krister Larsson har åberopat ett utdrag från Wikipedia angående intelligenskvoter enligt vilket bl a 6,7 procent av befolkningen skulle ha en IQ i intervallet 70-79 liksom A.

Muntlig bevisning

De i målet hörda personerna har uppgett väsentligen följande:

Sekretess A (dvd-förhör som spelats upp vid huvudförhandling)

Förhör 1 – den 5 oktober 2015

Han har aldrig vetat Larssons riktiga namn. Det är Larsson som kontaktat A, men han minns inte på vilket sätt. De har träffats vid en bil, men han vet inte hur många gånger. Han vet inte om Larsson vet hur många år han själv är. De har inte skrivit till varandra om sådana saker. Han känner igen namnet Lasse på en person som varit med. Han vet inte hur många gånger. B har också varit med. Att Larsson sagt till polisen att de träffats för att ha sex var mer än han visste. Larsson har använt ett annat namn som denne kallat sig på Facebook. Numera har tydligen Larsson inte kvar sin Facebook. Sedan hans mamma kollade på mobilen har han inte varit i kontakt med Larsson eller Lasse. Han har tidigare berättat för sin pappa vem han skrivit med, men han blev då inte trodd. B säger sig ha blivit våldtagen av dem, men han vet inte om denne varit mer än honom själv tillsammans med de andra. Numera verkar B vara sur på honom. Han själv har fått pengar av Larsson. Det har även B

fått. Han vet inte hur mycket. B:s mamma ska ha tagit B:s pengar. Han kommer inte ihåg om han haft sex med Larsson eller Lasse. Larsson är snäll för han gav honom det. Han vet inte om Lasse är snäll eller dum. De gav honom pengar tillsammans. 250 kronor var. Han mår bra, men det dumma är att hans föräldrar inte tror honom.

Förhör 2 – den 14 oktober 2015

Han har hört en annan version som B ska ha berättat för F om det som hänt. Han undrar om B berättat detsamma för polisen. De åkte inte i en vit skåpbil. Han lurade inte in B i bilen innan de sedan skulle åkt ut i skogen. Det är helt fel. De kontaktade honom och undrade om han hade någon kompis som ville med. Då valde B att följa med utan att luras till detta. Bilen var hans kompis. Han kommer inte ihåg namnen på någon av dem. Ibland tog de kontakt på Facebook och ibland per telefon. Första gången var för länge sedan då han tror att den ene tog kontakt med honom på Facebook. Han fick pengar för att göra saker. De hade sex med honom. Det var en annan person med. De träffades en eller två gånger. F har inte varit med. A instämmer på fråga om det rörde sig om oralt och analt sex sedan dessa begrepp förklarats. Larsson började skriva till honom. De har träffats flera gånger. B var också med. Han vet inte hur många gånger personen utöver Larsson var med. De har varit på olika ställen. När B var med befann de sig i Krylbo i en skog. De blev upphämtade någonstans vid en tågstation. Det var länge sedan han var inne på chatroulette eller Skype. Han vet ingenting om de båda männen och vet inte vad de vet om honom. Nu är han 15 år och det vet de inte. När han träffade männen var han 12-14 år. När B inte varit med har det varit fråga om sex. Han har träffat såväl Larsson själv som Larsson och Lasse tillsammans. Vid ett tillfälle var B med. Han själv gjorde ingenting med B då. B fick pengar av männen. Självt fick han 500-600. När B vaknade sedan hade dennes mamma tagit pengarna. Han själv har fått cigg utöver pengar. Han vet inte vad B tyckte om att de träffade männen.

Förhör 3 – den 22 oktober 2015

Det började genom att Larsson skrev till A. De träffades och Larsson frågade om A hade några kompisar. Kontakten ägde rum på Facebook. De pratades vid en tid på internet. Han kommer inte ihåg när detta var. Då F var med i en chat tror han sig redan ha träffat Larsson. Han vet inte hur många gånger de träffats, men det har varit betydligt fler gånger än då B varit med. B har varit med två eller tre gånger vad han vet. Det stämmer att Larsson sugit av A vid flera tillfällen. Både Larsson och Lasse har haft analsex med A. Båda har lyckats komma in. Han vet inte hur det kändes. Mot B gjorde de samma saker som mot honom själv. Suga av och analsex. Han har träffat Larsson och Lasse på olika ställen. De har varit i någon bil, men han vet inte vems. Han har fått cigg och pengar av männen. Det har inte varit så varje gång. Han gick på Domarhagens skola när han träffade Larsson. Han har inte träffat någon av männen under tiden då han gick på Horndals skola. Larsson har åkt och mött A då de setts. De pratar om det innan på Facebook och telefon. Han har inte haft någon kontakt med Lasse. Det är Larsson som tagit med sig Lasse. Det finns ingen mer person än dessa och Stefan vad han vet. Första gången han träffade Larsson gjorde denne detsamma som sedan också. Avsugning och analsex. Han har inte gjort något mot Larsson och Lasse som de har velat. Det har varit sex alla gånger han träffat männen. Det finns ingen värsta gång utan alla tillfällen har varit likadana. Han vet inte om han träffat männen något under sommaren eller hösten. När B var med träffades de i Krylbo. De hoppade in i bilen vid Konsumparkeringen för att sedan åka iväg. Han satt i baksätet. Det tog inte lång tid att åka dit de tog sig. Det var vid en större väg. Han tänker inte prata om vad de gjorde sedan man stannat bilen. De bytte emellertid platser i bilen. Inget säte fälldes.

Förhör 4 – den 25 januari 2016

Det är tre män från Stockholm. Han vet ingenting om den tredje, men denne var med typ en gång. Han kommer inte ihåg vilken årstid detta var. Något namn vet han

inte. Mannen var överviktig och hade stor mage. De var utomhus och männen kom dit i bil. Det har varit samma bil hela tiden. Det var Lasse som hade bil för det var något fel på Larssons bil så den gick inte att köra. Han åkte med dem någonstans. Det hände samma sak som alla gånger. På fråga om det var oralt och analt svarar A att det beror på vem det var. Han kommer inte ihåg om den tredje mannen gjorde oralt sex med honom. Han gjorde ingenting mot den tredje mannen. Det var männen som gjorde saker mot honom. Han mådde som vanligt då. A förevisas fotografier av olika manspersoner men kan inte säkert peka ut någon.

Sekretess B (dvd-förhör som spelats upp vid huvudförhandling)

Förhör 1 – den 9 september 2015

Han är på förhör för att han varit utsatt för en våldtäkt. En av hans så kallade kompisar, A, hade påstått sig ha två kompisar. När de kom i en bil, färgen på den var metallvit, visade det sig vara två vuxna. Detta var vid 6-7-tiden på kvällen en veckodag några veckor innan sommarlovet. A sade att de skulle bort. Han sade okej och satte sig i bilen. Han satt först med A i baksätet. De åkte de till en skog. Under resans gång pratade de andra. A frågade honom vad det var och han svarade då att han bara är lite blyg för att han inte kände de andra i bilen. A sade att de bara skulle lära känna B. Sedan när de var framme hände allt. Han satte sig fram. En kille gick ut för att röka. Det stannade en vit bil ovanför dem och han ville att personen i bilen skulle komma och fråga vad de sysslade med. Bilen stod kvar ett bra tag och kollade, varefter den for iväg. Då tänkte han, vad händer nu? Sedan kom killen som rökt in i bilen. Killen satte på A medan han själv satt kvar där fram ett bra tag. Han hörde dem bara och att A var med. Han själv grät, men inte så att det syntes. Han ville kontakta polisen, men var rädd för att han tänkte att han var den som gjort fel som hoppat in i bilen. Det trodde han jättelänge tills hans mamma talade om motsatsen.

Killen som satt fram sade sig vilja göra en avsugning. Han sade nej, men killen gjorde det ändå och runkade honom. B mådde dåligt. A och den andra killen befann sig i baksätet. Det var en kombibil och de hade fällt ner sätet. Det luktade ganska nytt i bilen. Sedan sade mannen där bak åt B att hoppa bak även han, men han satt kvar i tio sekunder tills mannen repeterat att B skulle komma bak. Då gjorde han det. Sedan sade den ena att denne ville sätta på B och bara gjorde det. Det hände där bak i bilen och pågick en halvtimme - en timme. De låg ner fast som man sitter. Han drog själv ner byxor och kalsonger ner till benen. A och den andre mannen från framsätet var samtidigt i baksätet. Den killen runkade av A samtidigt som den andre satte på B. Självt gick han i något skede ut och kissade. Han stod kvar utanför bilen tills någon bankade på rutan och sade åt honom att komma in igen. Det hela slutade med att han sade åt dem att han måste hem innan mamman började undra vart han var. De satte på sig kläderna och satte sig helt normalt i bilen. Mannen med mustasch fick utlösning i papper som denne slängde bort. De skjutsade honom till ungefär samma ställe som där han blev hämtad fast lite längre bort eftersom det var lite offentligt där. Vägen tillbaka kändes hemsk eftersom han mådde dåligt. Han mådde skit inombords som att han blivit slagen tjugo gånger i huvudet. Man bara ligger nästan medvetslös. Det gjorde ont i kroppen. I bilen fanns tror han en barnspegel och barnleksaker i baksätet.

En av männen var flintskallig med äggformat huvud och såg ut ungefär som en farfar, men var nog i 29-35-årsåldern. Mannen var solbränd, men såg svensk och ganska ung ut. Denne hade skjorta och svarta jeans. Han tog inte av sig sina kläder under tiden. Mannen var smal och såg ut som en joggingmänniska. Hans namn var Krister, Christian eller någonting. Han sade sig vara från Stockholm. Det var den killen som inte var för sex och samlag utan mer för avrunkning och avsugning. Den personen gjorde båda de sakerna mot honom. Den andre killen hade svart skägg och svart hår samt var i 30-40-årsåldern. Mannen hade tjocktröja med en röd gubbe, eventuellt räva, med en cigarett i munnen som märke på tröjan. Mannen hade också svarta byxor, eventuellt mjukisbyxor. Han sade också sig vara från Stockholm. Han

vet inte om denne kan ha varit utlänning. Männen talade såväl Stockholms- som dalmål. De turades om att köra bilen. Den förste mannen hade en telefon och någon närstående till denne ringde under tiden det hela pågick. Mannen svarade –Nej, jag är inte hemma nu. Jag jobbar. Den andra hade till sjuttio procents säkerhet en knapptelefon. Denne rökte vanliga cigaretter troligen av märket Level.

A vet allt om männen. Den förste mannen av de ovan beskrivna frågade honom hur gammal han var och han svarade då 13. Detta var då han blev upphämtad. A har sagt att han varit där tidigare och att denne säljer sin kropp. För att A tog med sig B ska denne ha fått 600. I vanliga fall 500. B tackade nej till pengar. Båda männen erbjöd B pengar. A sade också att han skulle ta, men han ville inte det då det kan komma upp skulder. Det fanns pengar i en liten lucka intill växelspaken. Där fanns väldigt mycket pengar. Det var 500-lappar upp till 1 000-lappar. Männen har sedan försökt nå B från A:s mobil, men han har inte svarat. Varje vecka försökte de ta kontakt med honom. Efter händelsen gick han hem, duschade, bytte om och satte sig vid datorn. Han försökte glömma det som hänt och återgå till sin normala värld. När han gör andra saker går det att glömma, men inte när han sitter hemma och har tråkigt. Då börjar han tänka och får en klump i magen som att det hela är hans fel. Det hela kom fram genom att A:s mamma kollade igenom A:s mobil och hittade meddelanden med B:s namn. Polisen kontaktade sedan B:s mamma. Det kändes som en lättnad. Han hade längtat till och vetat att det hela förr eller senare skulle komma fram. Han har stöd i sin familj, sin mammas vänner och sin bästa kompis. Han har låtit undersöka sig och vet nu att han inte har några sjukdomar. Detta fick honom att må bra.

Förhör 2 – den 18 september 2015

B var hemma från skolan dagen innan förhöret då han tänkte för mycket på det som hänt och inte mätte bra. Han får ont i huvudet av att tänka på det och brukar då

sätta sig ner för att ta det lugnt. Ibland går det bra och ibland inte alls bra att glömma det.

Han fick ett samtal från A som sade att han skulle träffa två av A:s kompisar. Han skrev då på Facebook att han skulle till Konsum och att det kanske blev pizza sen. Sedan har han tagit bort detta inlägg. Han har numera slutat skriva inlägg angående vad han ska göra och vart han ska. De hämtade honom vid sjutiden på kvällen. När bilen stannade sade den andra killen att denne skulle gå ut och röka. Han själv satt kvar i bilen under tiden. Det tog 1,5-2 minuter. Sedan kom samme man in i bilen och fixade baksätet så att utrymmet blev större. A lade sig sedan bak med någon filt över sig. Den ene killen kommer och A tar av sig sina kläder. Det gör ene killen också, men säger att de har en filt ifall polisen skulle komma. Dessa lägger sig under filten. Man såg bilar åka förbi där uppe hela tiden. Och han önskade att någon bil skulle se dem. Det gjorde också någon. Den bilen stannade en stund medan den ene killen gick ut och rökte. Nummer ett ville sedan göra en avsugning på B. Denne frågade. B svarade att han inte visste. Detta då han inte ville. Nummer ett sade då - Kom igen nu fegis. B tänkte att det inte var rätt och att denne ville hem. Killen gjorde det ändå men utan våld. Denne sade åt honom att dra ner sina byxor, vilket han gjorde eftersom han inte visste vad som skulle hända om han inte gjorde det. Han var rädd. Under tiden gungade bilen av att A och den andre killen var bak i bilen. A verkade för sin del vara med på det som pågick. Det fanns en filt under ryggstödet i bilen som de använde.

Nummer ett gjorde en avsugning på B, men han vägrade och ville inte. Han satt själv i framsätet utan bälte och med ena handen vid fönsterrutan. Nummer ett är beroende och vill göra det hela tiden typ. Denne lägger sig över B. Den delen pågår cirka fem minuter. Det var hemskt och han ville hem. Efter att det var klart satte sig mannen upp igen. Sedan sade man nummer två att B skulle ta sig till baksätet. Han gick då ur bilen och in i baksätet. Han klädde på sig innan han gick ut då kille nummer ett sade till honom att göra detta för att ingen skulle bli misstänksam om de

kollade. När han sedan gick till baksätet flyttade A på sig lite så att han fick plats. Då säger kille nummer två att han ska ta ner sina byxor, vilket han därefter gjorde en bit. Sedan frågade killen om denne fick sätta på honom. Han svarade nej, men killen sade - gör det, - gör så, och han kände att det inte fanns något val. Därför gjorde han det killen sade. Han mådde inte bra och sexet gjorde ont i analen när killen satte på honom. Han ville bort och hem. Det gjorde inte ont efteråt, men han mådde hemskt när det väl hände. Det pågick några minuter och var hemskare än avsugningen. Det var det värsta som hänt i hans liv och han var rädd. Han låg på sidan som när man sitter på en stol fast liggande. Kille nummer två beskrev hur han skulle ligga och han gjorde som denne sade. Nummer två hade tagit bort byxorna, men behållit tröjan på. A pratade med honom under tiden, men han lyssnade inte utan var helt borta i huvudet och svimfärdig. A var bredvid honom bakom förarplatsen. Själv var han bakom passagerarplatsen.

Sedan kom kille nummer ett till baksätet. Denne klev längst bak i skuffen och sade åt honom och A att lägga sig på rygg. Även A lade sig då på rygg. Därefter skulle denne göra en avrunkning på dem båda samtidigt och gjorde sedan detta. Killen tog tag i deras penisar och började runka dem. Det pågick ganska länge, tio minuter. Han mådde då fortfarande dåligt. Kille nummer två gick under tiden till framsidan. Sedan sade han sig behöva hem klockan åtta och uttalade – Oj då, är klockan typ tjugo i. Ena killen hade berättat vad tiden var. Kille nummer ett slutade då. De fixade sätet bak och man satte sig. A satt bak med den ene av dem och han själv satte sig fram. Sedan åkte de därifrån. När han väl kom ut ur bilen skyndade han sig hem. Ingen av männen använde något skydd. Han slängde bort sin telefon någon vecka efteråt. Till sin mamma sade han sig ha tappat bort den på bussen.

Krister Larsson

Han är homosexuell, men skiljer på vad som är kärlek respektive sex. Enligt vad han lärt sig är sex något fult och han skäms oftast efter att ha haft sex. Han anser sig också sedan uppväxten vara feg liksom att han har svårt att säga nej och komma ur

saker. På Skype har han ägnat sig åt rollspel och då utgett sig för att vara någon annan än den han är. Detta har ingenting med A att göra. A tror han sig först ha fått kontakt med på Chatroulette. Där kan man slumpvis skriva med olika människor. Det mesta handlar där om sex. Han tror dock inte att han kom in på sex vid första samtalet med A. Denne verkade vara hans typ och speciell. Han gillade att A var mullig och hjälpte till på en bondgård. Det var en riktig kille som kom från landet. Därmed borde A också, bedömde han, ha dialekt vilket också är något han tycker om. Redan från början fick han reda på att A var 14 år även om denne verkade mer som 16-17 år. När han fick reda på åldern tyckte han detta var synd. Han tänker på tonåringar och inte barn. Han hade dock själv sex när han var 14 år. Personer kan vara mycket olika mogna i den åldern. Han ville fortsätta kontakten med A och skapade ett särskilt Facebook-konto benämnt "Pontiac stratochief" samt använde för ändamålet ett oregistrerat kontantkort som han hade liggande hemma. Orsaken var att han sedan tidigare visste hur svårt han annars kunde ha att avsluta kontakten. Han ville inte heller ge A sina riktiga uppgifter. Det hela fortgick på detta sätt under två-fyra månader. Han berättade sin egen ålder då han inte gillar att ljuga. Dessutom har han dåligt minne och kan åka dit då han inte minns vad han tidigare kan ha sagt.

Först tror han inte tanken var att de skulle träffas i verkligheten. De pratade om vanliga saker som att A ville bli bonde, att A spelade Farmville, EPA-traktorer och att A kunde köra traktor då han själv är motorintresserad, likaså angående att A körde cross och moped och byggt en bro över ett vattendrag. Då han skulle lägga om taket tänkte han att det skulle vara bra att ha A som hjälp. Han fick också veta att A haft det jobbigt i skolan, ville ha en tjej, men hade problem med att vara mullig. Han stöttade A i att det inte var något fel med att ha dubbelhaka och vara tjock samt i att skaffa tjej. Han sade åt A att inte låta folk trycka ner honom. A ville ha hans hjälp med att köpa energidryck på vilken det är åldersgräns och ett bantningspulver. De pratade om sex, säker sex och vad båda gillade. A tyckte om att bli påsatt, avsugen och runkad. Även han själv gillar att bli påsatt. Han fick klart för sig att A egentligen gillade tjejer och inte att kramas eller pussas. De bestämde

så småningom att träffas och han erbjöd då A pengar till energidryck, läsk eller liknande. Det var ingen särskild av dem som tog initiativet till detta. A berättade att denne träffat en annan man vid namn Stefan. Han kollade Stefans facebook och konstaterade att det rörde sig om en vanlig vuxen man. Han fick av A veta att denne A sugit, slickat och runkat utomhus med Stefan, men att de inte knullat.

Det var klart att det gällde sex då de skulle träffas. A skulle få 250 kronor även om det inte var avsett som betalning. Hur summan bestämdes vet han inte. Han och A sågs i verkligheten första gången då det var vinter och kallt. Det ta var före chatten med F. Förmodligen i december 2014 eller januari 2015. Möjligen november 2014. Vid detta tillfälle körde han en gammal Passat med galler bakom framsätet. På vintern brukade han sätta in en plexiglasskiva där bakom så att det blev varmt i främre delen av kupén. Han ställde inför mötet med A in en fotogenkamin i bagaget för att värma upp detta utrymme. Han hade kollat upp A:s adress och de höll kontakten per sms under resan. A sade han ville hämtas upp vid en lada utanför hemmet. De åkte en bit ut i skogen tills de fann ett bra ställe några kilometer från A:s bostad. De tog ut kaminen och hade sex i bagaget. Detta hände tio minuter efter att han hämtat upp A. De klädde inte av sig utan drog bara ner byxorna. Han sög och runkade förmodligen också A. Sedan skulle han sätta på A, men hade svårt att få upp sin penis. De låg ner och han använde inte kondom. Han lyckades med detta, men fick utlösning efter mindre än en halv minuts analt samlag. Sedan gjorde han så att det gick för A också. Han slängde in kaminen i bagaget igen och de satte sig båda i bilen. A frågade vad de skulle göra nu. De började prata med varandra och han frågade A vad denne ville göra. Han frågade A om de skulle kramas, men det sade A sig inte vilja då denne gillade tjejer. De satt kvar och talades vid säkert en halvtimme om andra saker än sex tills det blivit kallt i bilen. Sedan körde han hem A. A måste ha fått 250 kronor. Denne har fått pengar eller cigaretter varje gång de setts. Intrycket han fick då han träffade A var att denne var gullig och rar. Han tyckte inte att det verkade vara något fel på A. A hade ett driv och visste vad han ville. A var också gladare än B. Han har kört färdtjänst och träffat folk från

exempelvis gruppboenden som han kan jämföra denne med. A var som killar är mest. Hade han trott något annat skulle han inte ha velat träffa A igen. Då hade han börjat fundera över om man kunde vara säker på att A själv verkligen ville det. Så småningom blev han också kär i A trots att han inte vill vara sån. Han tänkte efter första mötet att han skulle komma ihåg detta för att det inte skulle hända igen. Sedan skickade han sms till A och frågade om det kändes okej. A svarade – Det var bra. När ska vi ses igen? Detta svar gjorde honom förvånad och glad.

Det tog sedan tid innan de sågs igen. Han själv sade – Jag kan inte sätta på dig igen. De talade om att ta med någon annan. Han frågade om de kunde vara hos Stefan. A skrev då nej med versaler. Han frågade om Stefan gjort honom illa, men fick inget svar på detta. A berättade att han knullat med F och visade bilder på denne. Tanken var att de skulle träffas alla tre, han själv, A och F. Det blev dock ingenting av med detta då F inte verkade så intresserad. De gruppchattade en gång, men det var mest A som ville och frågade F om denne inte ville tjäna några pengar. Då kom istället Borgulf på tal. Borgulf har han känt sedan han själv var kanske 19-20 år gammal. De var först kompisar och började sedan ha sex efter ett tag. Självt har han bott halvårsvis på Kanarieöarna respektive i Thailand och då har de inte träffats. De började ses mer igen sannolikt 2012 då han själv skaffade hus. Ibland blir det flera gånger per månad och ibland ett halvår mellan gångerna. Borgulf, som är hantverkarskunnig, har bl a hjälpt honom renovera huset och följt med på bilträffar. Annars har de kontakt per telefon och sms. Det är inte bara en sexuell kontakt. Borgulf gillar dock att sätta på och han själv att bli påsatt.

Han hade för A berättat att han själv var frisk och hade testat sig. Därvid hade han också sagt att han därefter bara hade haft sex med Borgulf som också var frisk. Denne hade enbart sex med honom och sin fru. Han varnade A för att ha oskyddat sex med andra. A tyckte idén var okej och han talade därför med Borgulf. Han visade inte någon bild eller A:s facebook för Borgulf. Vad han i övrigt berättade för Borgulf om A minns han inte, även om han förmodar att han sade hur gammal A

var, dvs 14 år. Det är riktigt att han i polisförhör sagt att han gjort det. Har Borgulf frågat så skulle han i varje fall inte ljuga för det kan han inte. Borgulf visste att man skulle åka för att ha sex med A som ville bli påsatt. Han ville att det inte skulle bli sämre i kontakten med A och bedömde därför att det var bra om Borgulf följde med för att göra påsättandet. Kärleken han började känna till A var en annan sak. Borgulf är mycket upptagen och det tog tid innan de kunde få till ett möte med alla tre. Till sist åkte de emellertid upp till A i Borgulfs nya bil. Det var då grönt och varmt ute. Man hade inte några jackor på sig. Det kan ha varit från slutet av april eller troligen senare. De hämtade upp A någonstans i närheten av dennes bostad. Han och A började sedan kittlas och skojbrottas i bilen. De var jämnstarka. A satte upp sina svettiga strumpor i hans ansikte, vilket han tyckte var roligt. Det var underbart att få känna på A utan att det blev bögigt. Sätet fälldes. Han sög av A, vilket han gjorde varje gång de sågs. Han försökte sedan sätta på A. Han rörde vid A:s bak och försökte under kanske tio sekunder. Han tror att A låg på sidan och han själv låg bakom denne. Han vet först inte om han vidrörde A:s analöppning. Sedan åklagaren läst upp att Larsson i polisförhör sagt att penisen förts in en liten bit har denne ändrat sig och uppgett att detta är riktigt. Han var med A sexuellt kanske fem minuter. Sedan bytte han plats med Borgulf som tidigare suttit fram. En person skulle sitta på förarplats ifall de snabbt behövde åka iväg. Detta på grund av det pinsamma i att ha sex i en bil och bli sedda, men även pga A:s ålder. Även Borgulf och A skojade med varandra. A retade Borgulf litegrann. Han vet att Borgulf satte på A. Han såg att dessa låg bredvid varandra och hade sex fem-tio minuter. A sade – Nu åkte den ur igen. Har du verkligen knullat förut? A frågade också om de hade med sig papper denna gång. Borgulf frågade då om han menade ett kontrakt på att de skulle komma och sätta på A i tio år. A sade då att han menade toalettpapper. Varken han eller Borgulf använde något skydd. Efteråt skjutsade de tillbaka A till sin cykel eller fyrhjuling. De åkte iväg snabbare än när han varit ensam med A. Totalt kan de ha träffat honom 30 minuter – en timme. A fick denna gång antingen cigaretter eller pengar. A bad ibland att få cigaretter istället för pengar. A skulle inte bara ha cigaretterna själv utan hade även snott från sin systems kille och behövde

därför olika sorter. Egentligen tycker han inte om rökning och var lite emot detta. Överlämnandet ägde alltid rum efteråt och på något sätt blev det bestämt en summa om 250 kronor per man. Han vet i alla fall att han själv gjorde rätt för sig med A och han måste också ha pratat med Borgulf om betalningen. Borgulf betalade nog för sin del. Borgulf bör också ha sett att han själv gett A pengar respektive cigaretter. Han vet att han köpt fem paket cigaretter i så fall och haft en påse från affären med dem liggande i bilen, vilket Borgulf bör ha sett. En gång köpte han cigaretterna vid infarten där Borgulf bor och en gång på Statoil. Borgulf stannade dessa gånger kvar i bilen. Denne vet att han själv inte röker. Såvitt han minns har A fått cigaretter två gånger och detta var inte den första gången då han var med A själv. Även om han i polisförhör sagt att ”vi” köpte cigaretter menade han sig själv och att cigaretterna var från honom. En gång skrev A ”Om du inte köper cigg vill jag inte träffas nåt mer.” Efter den gången lät han bli att svara på A:s meddelanden under flera dagars tid.

A var ganska envis och skrev exempelvis – Sluta dissa mig! Kom och knulla mig! Detta fann han rätt roligt. Enbart under perioden maj-augusti skickades det mellan dem 435 sms, varav 350 kom från A och resterande från honom själv. A ville träffas oftare än han själv kunde ställa upp med tanke på att han har två-tre olika arbeten samtidigt och Lasse var mycket upptagen. En gång ville A ha pengar till en actionkamera. A bad då om pengar i förväg. Han förklarade då att det var svårt att skicka över pengar utan att A:s föräldrar märkte det. Istället erbjöd han A att få extra pengar nästa gång de sågs. Det dröjde till dess, men han tog då med någon extra hundring. Han åkte med Lasse för att träffa A. A sade då att han inte behövde några extra pengar. Han tyckte detta var toppen och talade även med Borgulf om att A nog skulle vilja träffa dem även utan att få någon ersättning. Lasse höll med om detta. När han kom att bli förhörd av polisen fick han höra att A skulle vara autistisk och närmast utvecklingsstörd. Mamman ska också ha uppgett att A inte förstår konsekvenser eller kan ta upp en tråd på nytt själv. Detta är inte hans uppfattning av det han upplevt av A. Det påstås att A inte kan klockan, men ändå har A skrivit till

honom att denne skulle komma hem kl 16.20. Det sista sms han fått från A efter att A:s mamma fått tag på deras konversation löd såvitt han minns: -Flåt. Jag vill inte förlora kontakten med dig! Därutöver ett antal ledsna smileys. Detta sms finns dock inte med i någon telefontömning. Han har sagt till A att han skulle ha varit kär i denne om A han själv varit i A:s ålder. De tyckte om varandra. Angående det C sagt om att A haft ont i baken har han själv under sommaren sett en ganska djup skada på A:s höft som A uppgett kom sig av en olyckshändelse.

Vad gäller B så pratade han med A om att ta med någon annan. Det var A som ville ha med fler, men det hade inte med pengar att göra. Han fick veta av A att B skulle vara 13 år, men fick inte se någon bild på denne. Det tyckte han inte heller var så viktigt. Han åkte ju för att träffa A. A hade sagt att denne ville ha sex med B, men uppgav sig inte ha vågat fråga. A hade också tidigare velat att han skulle chatta upp någon kille som bodde nära A. Det hade han dock inte velat göra då det kunde innebära risker för A att träffa någon okänd. Idén att ta med B kom han på tillsammans med A. Han berättade också för Borgulf att A ville ha sex med B. Tanken var att han skulle försöka starta igång A och B när de sågs. Det var sommar och grönt ute då han åkte med Borgulf för att träffa dem båda. Detta var efter att han och Borgulf träffat enbart A. Det tog tid innan han och Borgulf kunde samordna ett möte med A. Han tror inte att det kan ha varit så tidigt som i april. De skulle träffas i Krylbo där B bodde. A plockade de upp i bilen efter att denne kastat ifrån sig sin cykel utan att låsa den. Då B kom med in i bilen såg han att denne var liten och spinkig. A och B satt i baksätet medan Borgulf körde och han satt som passagerare fram. Han vände sig bakåt för att kunna se B i ansiktet och frågade denne om ålder och klass i skolan. Detta då han ifrågasatte om B verkligen bara var ett år yngre än A. Det visade sig dock stämna. Man pratade hela tiden i bilen och de berättade att de kom från Stockholm. Under färden talas det om runkning. B säger att denne runkade varje dag, vilket A tyckte var konstigt då denne runkade kanske en gång i veckan. Han uppfattade det som att B pratade öppet och glatt även om A var mindre blyg och mer på. B frågade ingenting om vad som skulle hända

utan måste ha vetat om vad som skulle ske. Själv har han också haft sex vid tretton års ålder även om han inser att detta är fel.

Då de stannade bilen skruvade A på sig. A sade då att B som inte träffat dem tidigare undrade om de kunde få pengarna alternativt pengarna och cigaretterna först denna gång. Detta såg man inte som några problem. Han själv gav dock inga pengar till B. Däremot gav han för sin del det A skulle ha, 250 kronor eller fem paket cigaretter, plus hundra kronor extra för att denne tagit med sig B. Han tror det var cigaretter som låg i en kasse på golvet han gav A denna gång. Man fällde sätena och först satt han själv fram med B medan Lasse var bak med A. Han tittade på B för att se så att denne inte var rädd. Han visste ju inte heller vad B gillade. Han frågade B om han fick se på dennes kuk. B svarade ja och drog ner byxorna. Han såg att B då hade stånd och förstod att denne ville det här. Han tyckte egentligen inte att B riktigt var hans typ, men träffade själv äldre män i B:s ålder. B visste också att de åkte fyrtio mil fram och tillbaka bara för att träffa dem. Han ville då inte låta bli B för att B inte skulle känna sig osexig. Han ville inte såra B. Därför frågade han B om han fick smaka och sög lite på dennes penis. Borgulf och A knullade under tiden baktill i bilen. Alla pratade och skojade lite grabbigt. A frågade B – Hör du vad det är som låter? B tittade då bara framåt. Han tror att A ville få B att prata lite snusk, men B sade istället sig vara blyg. A sade då – Hör du inte att det är en kuk som går i en röv. B hoppade sedan in bak medan han själv satt kvar fram. Han hörde hur Borgulf skulle sätta på B, men att detta inte gick. B sade att det var för trångt. Någon, Borgulf eller A, föreslog att B skulle lyfta på benet. A fanns bak tillsammans med de andra. Till slut, efter tre-fem minuter, gav Borgulf och B upp.

Åklagaren har läst upp och åberopat vad det antecknats att Larsson sagt i polisförhör på sid 160 i förundersökningsprotokoll, aktbil 73:

H: Han kan vara lite tjatig kanske. Han var nog lite tjatig me med B och sa, vi kan väl jamen vi försöker lite till, typ.

Samt på sid 181 i samma förundersökningsprotokoll:

”H: Ja, inte tjarar men han sade väl att vi prövar så här eller någonting sådant.

F: Ja.

H: Jag får inte uppfattningen om att liksom nej det går inte, okej då struntar vi i det.

F: Nej.

H: Utan ja men nu då.

F: Ja, okej.

H: Förstår du hur jag menar då?

F: Ja.

H: Så jag menar inte att han tjarar och liksom ...

F: Nej.

H: Tvingar sig på utan mer att han liksom inte ger upp direkt på en gång.

F: Nej. Hur länge pågår de här försöken då?

H: Några minuter.

F: Ja.

H: Skulle jag tro.

F: Och hur avslutas det så att säga?

H: Det vet jag inte. Men då struntar de i det.”

Larsson har kommenterat ovanstående med att tjarar var fel ordval, men att Borgulf inte gett sig på en gång.

Han bytte plats med Borgulf medan både A och B låg ner. Sätena var helt nerfällda. Han satt mittemellan och runkade dem litegrann. Han vet inte om han sög av A denna gång. Sedan sade han – Jag skulle vilja se A hålla på litegrann med B. B sade

då – Nej! Absolut inte. Om du (A) rör mig får du en smocka! Det var sagt på allvar om än skämtsamt. Han tror med anledning av detta uttalande att B hade vågat säga ifrån även i övrigt om denne inte velat något. Han tror inte på B:s i polisförhör uppgivna rädsla. B undrade vad klockan var och sade sedan att denne behövde komma hem. Man skjutsade dem. A tog sin cykel och sedan åkte han hem tillsammans med Borgulf.

Efter denna händelse sms:ade han A och frågade denne om det var okej. A svarade att B ville vara med dem igen för B:s mamma skulle ha tagit B:s pengar. Sedan träffade han A ytterligare en gång. Borgulf hade en kompis som denne känt längre än honom själv. Han fick veta att denne var snäll, äldre, inte kunde sätta på, men ville vara med för att suga. Denne kunde enligt Borgulf betala 250 kronor. Han måste ha kommit överens om detta pris med Borgulf. A sade tillfrågad om detta att det var okej.

När man åkte till A satt Borgulf och Cronlund fram medan han själv satt bak. Där kände han sig lite utanför och sms:ade med A. Han har alltid haft kontakt med A på sms då han åkt till honom. Det var inget tal i bilen om vad man skulle göra sedan man kommit fram och inte heller ställde Cronlund några frågor om A. Man pratade överhuvudtaget inte om killar. Meningen var att B skulle varit med denna gång, men A fick inte tag på denne. Detta var inte heller något man talade om i bilen. A skulle komma på cykel och man väntade på honom en bit från dennes bostad. Sedan körde man efter A tills denne slängt ifrån sig cykeln. Efter att de hämtat upp A satt han bak med denne. Cronlund ställde frågor till A och dessa talade om att köra traktor. Det var någon praktisk sak angående hur man vänder då man plöjer. Det var trevligt i bilen. Under tiden de åkte tror han att A kittlades med honom. Det tog kanske femton minuter innan något sexuellt påbörjades. Sedan började man som vanligt. Han befann sig bak med A. Han sög av A, vilket var vad denne ville. De höll inte på så länge. Han gick sedan ut ur bilen, varefter Borgulf höll på med A bak i denna. Han stod under tiden utanför med Cronlund. A tyckte inte om att man

tittade. Han hörde dock vad som hände i bilen. Cronlund sade: -Jag tittar nog bara på den här gången. Detta gjorde honom irriterad. Han hade lovat A detta. Därför sade han till Cronlund – Då får ju jag och Borgulf stå för det här. Sedan gick han troligen iväg en bit. De var denna gång inte som annars noga med att någon skulle sitta på förarplats då det befann sig vid en vändplan med en dunge träd i mitten. Han cirkulerade runt bilen. Borgulf kom ut och han stod då ganska långt därifrån. A gjorde sedan något med Cronlund. Han hörde inte vad som hände. Cronlund kom från bakluckan som var öppen efter några minuter. Sedan hoppade han in i bilen igen. Hade A inte fått pengar skulle denne ha protesterat. A fick pengar eller cigaretter till ett sammanlagt värde av 750 kronor. Han tror det var cigaretter han gav A denna gång. Han betalade troligen inte för någon av de andra. Åtminstone inte för Cronlund, men möjligen för Borgulf. Efteråt sms:ade han som vanligt. A sms:ade tillbaka – Okej! När ska vi ses igen?

Ibland har A kommit på cykel och ibland på fyrhjuling. Han tror sig ha träffat A tillsammans med Borgulf två gånger, en gång själv, en gång med B och en gång då Cronlund varit med. Han har haft kontakt med A på sms, Facebook och litegrann på telefon. Har det framkommit att hans telefon varit i närheten av A, som exempelvis den 11 juni 2015, har det varit fråga om ett sexuellt möte. Annars kan han ha haft kontakter med A respektive träffat Borgulf utan att det behövt gälla sex med A. Han tror inte att Borgulf frågat A om dennes ålder. Han kallas för Copis i Borgulfs telefon då det är ett gammalt smeknamn. Då han träffade A själv talade de om vanliga saker under det att han satte på A. När Borgulf var med blev det en mer grabbig konversation. Han har inte använt Borgulfs gamla bil innan han själv blev ägare till den. Själv äger han en Volvo 745:a combi. Hade han behövt en bil för att ha sex i skulle han ha kunnat nyttja den. Troligen övertog han Borgulfs Passat den 23 juni 2014. Då ägde ägarbytet rum. Det är bara den gång han var själv som han använde sin bil. Annars var det Borgulf som körde sin eller sin pappas bil. Det har inte varit tal om att ersätta Borgulf för bensinkostnaden. Han har inte tagit emot pengar av Borgulf eller Cronlund. Han har någon gång under perioden talat med A

om att han själv kunde hamna i fängelse och A bli tagen av socialtjänsten från sina föräldrar om det hela kom fram. Därefter raderade både han och A en del sms. Att A inte velat berätta i polisförhör beror dock sannolikt på hur poliserna behandlat honom, att de tagit A:s telefon och utgått från att han gjort något mot A:s vilja i samband med deras möten. A är mycket för rättvisa. Istället för att ljuga har därför A valt att vara tyst då A trott att ingen förstår honom. Efter att det hela kommit till polisens kännedom skrev A: Flåt. Jag vill inte tappa kontakten med dig. Han vet inte vad A tyckt om Borgulf, men tror A tyckt bra om denne.

Åklagaren har läst upp vad det antecknats att Larsson sagt i polisförhör på sid 204 i förundersökningsprotokoll, aktbil 73:

”När var första gången du träffade A tillsammans med Lasse? När berättade du för Lasse om A första gången? En vecka, två veckor, en månad innan vi åkte dit, i mars kanske, 2015.”

Detta har Larsson kommenterat med att mars var en gissning, men att det gick lång tid mellan han träffade A själv och Borgulf var med.

Åklagaren har läst upp vad det antecknats att Larsson sagt i polisförhör på sid 170 i förundersökningsprotokoll, aktbil 73:

”F: Nej, jag tänker vad berättade du om A...om vi säger så.

H: Äh, jag berättade ju äh, jag berättade väl bara hur, ja hur gammal han var...och vad vi fick göra.

F: Hur gammal sade du att han var till Lasse?

H: 14.

F: 14. Hur reagerade Lasse på det då?

H: Inget särskilt vad jag minns.”

Larsson har kommenterat detta med att han inte kan gå ed på att han uppgett A:s ålder för Borgulf.

Lars Borgulf

Han har varit sexuellt aktiv sedan fyra års ålder med jämnåriga flickor. Idag är han 44 år. Han träffade Larsson genom en man som våldtog honom då han var 14-15 år. Larsson var också hemma hos denne man och i samma säng. Larsson har aldrig gjort något mot honom som varit mot hans egen vilja. De båda har haft återkommande sexuellt umgänge. Han har aldrig berättat om sina sexuella förehavanden med Larsson för vare sig Cronlund, som han känt ännu längre tid än Larsson, eller de han i övrigt haft relationer med. Han har inte sett kontakten med Larsson som otrohet. Larsson har behövt honom för sex. På senare år har Larsson också nyttjat hans yrkeskunskaper. Han kan det mesta inom bygg- och restaurang. Träffarna med Larsson har varit sporadiska. Tills för ett par år sedan bodde Larsson halvårsvis i Thailand och då sågs de mer sällan. Efter att Larsson köpt hus i Sverige förändrades detta och de sågs oftare. Det har varit någon gång upp till två-tre gånger i månaden. De har hållit kontakten per telefon då han själv inte använder Facebook för sådana kontakter utan bara för spel. De har som regel setts då Larsson behövt hjälp med något. Han har kallat Larsson för Copsis i sin mobil. Han vet inte när eller hur A första gången kom på tal.

Han jobbar dygnet runt och i annat fall umgås han med sin fru och numera drygt ett år gamla son. Det är väldigt sällan som han är ledig på helger eller tar någon semester. Han dricker inte heller alkohol. Det stämmer att Larsson fick överta hans gamla Passat 2014. Det var ett par veckor innan han köpte en ny Kia.

Han har åkt för att träffa A tillsammans med Larsson. Han kände till Larssons prestationsförmåga och han skulle följa med då A ville ha analsex. Han har alltid varit den som gett. Han ställer alltid upp för sina vänner och såg inte detta med sex

tillsammans med en kille som otrohet då det inte fanns några känslor i det hela för hans egen del. Larsson har däremot beskrivit sig som småkär i A. Detta fick han veta liksom att A var småknubbig innan han träffade denne. Det rör sig om tre gånger totalt. Därvid torde de ha åkt i hans Kia förutom sista gången då de färdats i hans fars Peugeot. Det kostade minst att köra Kian och dessutom var det säkrare än Larssons Passat då de inte ville bli stående någonstans. Det har aldrig varit tal om bensinpengar. Man åkte till A för sex och eftersom A tjatat till sig cigaretter av Larsson. Han minns det som att A fått cigaretter varje gång, men vet inte om det varit före eller efter de haft sex med honom. Han vet att Larsson köpt cigaretter.

Första gången han träffade A var det senvår eller sommar 2015. Det var efter att hans pappa fått sin andra stroke i maj 2015. A kom på fyrhjuling. Denne körde framför dem tills de kom till en vändplan vid en skogsväg. De pratade 10-15 minuter först och han själv rökte. Man pratade om skolan, mobbning, vad A jobbade med och att denne körde traktor hos sin morfar. Han visste att 16-årsgräns gäller för att köra fyrhjuling och traktor. Därför trodde han inte att A var under 15 år. Han förstod att denne inte var 18 år, men trodde någonstans mellan 15 och 17 år. Sannolikt 16 år. A är också relativt storväxt och kraftig. A var inte blyg utan verkade stark i sitt sätt. I övrigt visste han väldigt lite om A innan de sågs. Han har säkert ställt frågor till Larsson om A, men minns inte om vad. Han har mycket dåligt minne till följd av B12-brist. Denna minnesbrist är sporadisk till sin natur. Han brukat inte heller uppfatta allt som kan sägas i en bil under det att han kör. Larsson kan då ha nämnt A:s ålder utan att han lyssnat eller reflekterat över detta. Om han känt till att A var 14 år skulle han antagligen ha upplevt det hela mer motigt med tanke på frågan om dennes mognad. Han anser dock inte det som märkligt att ha sex med en person som är mycket yngre än honom själv.

Larsson var den som började ha sex och leka med A. Han vet inte hur länge detta pågick. Han satt fram och höll koll runt bilen så det inte kom någon. Detta dels då det var pinsamt att ha sex i en bil och dels då A, vilket han insåg, var under 18 år.

Eventuellt var han även utanför bilen och rökte. Larsson tror han kan ha haft analt samlag med A första gången han själv var med. När Larsson var klar tror han att denne frågade om han ville komma bak och göra något. Förmodligen var det på A:s initiativ de hade sex. Han hade analt samlag med A bak i bilen under 5-10 minuter. De skedade. Hela eller en del av baksätet var fällt. Detta beror på om bilbarnstolen fanns med i bilen eller inte. När det hela var färdigt fortsatte de alla att prata. A var gladlynt, pratade mycket och busade. Denne var som vilken tonåring som helst och inte blyg utan snarare ”påig”. Då han hade sex med A sade denne exempelvis ”Ramlade du ut?” och ”Kommer du inte snart?”. Totalt träffade de nog A en-två timmar vid detta tillfälle. De skildes sedan åt vid vändplanen. Han minns inte om A fick några pengar av Larsson. Vad gäller honom själv kommer han inte ihåg att han skulle ha betalat något.

Han träffade B i Krylbo eller Avesta då det bör ha varit sommar. Han minns inte hur länge det är mellan förra gången och denna. Det stämmer att han i polisförhör sagt att det var barmark och eventuellt inga löv på träden. Han visste att det eventuellt skulle finnas med någon mer än A, men inte vem och inte heller hur liten B skulle vara. Han själv, Larsson och A väntade ganska länge på att B skulle dyka upp. B var försenad med 15-20 minuter. Då B kom var denne på gott humör och klev in bak bakom Larsson. Han bedömde B:s ålder till 14-15 år eller eventuellt något yngre. Han satt på förarplats och hade A bakom sig. De sade hej och A pratade med B. Om det sades något om B:s ålder i bilen vet han inte då han körde.

Åklagaren har läst upp och åberopat vad det antecknats att Borgulf sagt i polisförhör på sid 241 i förundersökningsprotokoll, aktbil 73:

*”F: Du uppskattade honom till, vad sade du förra gången? 7-8 år tror jag du sade.
H: Ja, någonstans 10-13. Men vi frågade hur gammal han var. Han sade 13 kanske 14”*

Borgulf har kommenterat att han inte minns någonting av detta idag.

B verkade lite blyg, men inte speciellt rädd. Han antar att B pratat med A innan om vad som skulle hända i bilen. Det var väl för att B ville prova på som denne följde med i bilen. Han hade hört att A ville ha en kompis att göra saker med. De åkte vidare för att leta upp ett ställe att vara på. De hamnade till slut vid en dunge intill en åker. Det kan ha tagit honom 5-10 minuter att köra dit. B och Larsson hamnade sedan fram i bilen. Dessa pratade och därefter såg han Larsson böja sig fram mot B:s knä. Själv fällde han baksätet. Han vet inte säkert om hela eller halva sätet fälldes. Som han minns det hade Larsson med sig en säck som låg i baksätet. Fanns det även leksaker där kan inte hela sätet ha gått att fälla. Troligen fälldes bara halva sätet. Han höll till med A i den fällda delen bakom framsätet. Det var trångt och blev inte särskild långvarigt sex. Kanske 5-10 minuter. B skulle också vara tillbaka en viss tid så han höll koll på klockan som finns på instrumentpanelen. Han tröttnade efter ett tag och frågade då B om denne ville komma bak. Först reagerade inte B så han fick fråga ännu en gång. Under tiden som det hela pågick pratade man hela tiden. B hoppade så småningom bak och satte sig på andra sidan utan att tveka. B drog ner sina byxor till knäna, men han vet inte om detta gjordes på uppmaning av honom. Han bedömde att B var väldigt liten så att det förmodligen inte skulle gå att genomföra analsex. Det blev mest hudkontakt. Hans egen penis var på B:s hud runt ändan några sekunder. Han minns inte om de låg sked eller om B hade benen i luften. Förmodligen kom han inte åt B:s ända. Han penetrerade inte B. B kan ha sagt aj vid tillfällena. Kanske för att denne var rädd för att det skulle göra ont. Det märktes annars ingen rädsla från B:s sida utan mer nyfikenhet. Det kändes dock som om B tyckte att det hela var obehagligt. B sade inte ifrån utan verkade mer stressad över tiden. B hade ingenting emot att göra flera försök. Någon sade – Det går inte! Man gjorde sedan ett försök till. Efter kanske tre försök gav man upp. Detta pågick under tre-fem minuter. Allt gick lugnt och sansat till. B pratade om tv-serien 112 Aina och flickvänner. A fanns då också med i baksätet samt troligen även Larsson.

Åklagaren har läst upp och åberopat att det antecknats att Borgulf i polisförhör på sid 238 i förundersökningsprotokoll, aktbil 73, *sagt att det varit fråga om pentryningsförsök, men att B varit för liten* liksom att Borgulf vid häktningsförhandlingen *sagt att hans penis var vid analöppningen.*

Borgulf har kommenterat detta med att om han lyckats skulle förmodligen B gått sönder. Någon talade i samband med detta om att de inte hade något glidmedel med sig. Eventuellt var detta A. Det var ett förslag eftersom det inte fungerade. Det är riktigt att det är hans tröja som B beskrivit i förhör. Denna har ett märke med en hackspett som röker cigarr.

Han gick sedan ut för att ta en cigarett medan de övriga höll på bak i bilen. Själv hade han koll på klockan. Totalt kan allt ha pågått högst en halvtimme. Han påpekade när det var dags för dem att åka därifrån. Då de lämnade platsen tror han B satt fram och pratade med honom medan A och Larsson satt bak. B hade i detta läge släppt den blyghet som fanns i början. B ljuger i polisförhör om att denne skulle ha gråtit. Han antar att B var med för att få pengar. Larsson gav honom förmodligen också det. Han minns inte om pengarna överlämnades före eller efter sexet. Själv har han inte gett någon av målsägandena pengar vid något tillfälle. A fick säkert 250 kronor eller fem paket cigaretter motsvarande samma summa. Han har uppfattat detta som en form av betalning eller kompensation. Det kan stämma att A skulle få extra pengar denna gång även om han inte kommer ihåg någon sådan diskussion med Larsson.

Åklagaren har läst upp och åberopat vad det antecknats att Borgulf sagt i polisförhör på sid 241 i förundersökningsprotokoll, aktbil 73:

”B fick pengar. A fick inga pengar utav mig. B fick 250 kronor av mig och 250 kronor av A äh Krister.”

Borgulf har kommenterat detta med att betalningen var för att han följt med, men att det inte var han själv som gav B den.

Han har i förundersökningen läst att det skulle ha varit tal om att B skulle delta igen. För hans del hade B gärna fått vara med, men själv hade han inga tankar på att i så fall ha sex med denne.

Han lärde känna Cronlund genom sin bror som var med i frivilliga motorcykelklubben där Cronlund var ledare. Han började övningsköra med Cronlund i tidig ålder och har även flugit tillsammans med Cronlund. Den sexuella relationen med Cronlund inleddes då han själv var 15 år och kommit hem till Sverige efter internatskola i Österrike. Cronlund var sedan tidigare bekant med hans egen familj. Cronlund tog inget betalt för att övningsköra med honom. De har med tiden blivit relativt nära vänner, men inte lika nära som han och Larsson. Cronlund är dock mer familjärt nära. De har onanerat åt varandra. Den sexuella kontakten har varit i samband med övningskörning, flygning och på senare tid då han hjälpt Cronlund med dennes dator eller praktiska göromål gällande hyllor och liknande. De har setts en gång i halvåret och ibland lite oftare.

Åklagaren har läst upp och åberopat vad det antecknats att Borgulf ska ha sagt i polisförhör på sid 228-229 i förundersökningsprotokoll, aktbil 73:

"F: Mm öhm, jag har en sådan här smskonversation mellan Krister och A där då Krister skriver så här. Okej, Lasse vet en gubbe som kanske vill vara med men är det okej? Han vil bara suga

H: Ja ja.

F: men betalar 250 ändå.

H: Ja.

F: Berätta för mig om det.

H: Öh, det är en gammal bekant till mig också. Också som har utnyttjat mig som barn.

F: Okej.”

Och på sid 24 i förundersökningsprotokoll, aktbil 78:

”Lasse har känt mannen sedan han var tolv tretton år.”

Borgulf har kommenterat ovanstående med att det inte är riktigt att han känt sig utnyttjad av Cronlund. Det var en annan person som gjorde så mot honom. Han har också uppgett fel ålder vad gäller när kontakten med Cronulf inleddes.

Den gång som Cronlund var med samlades de först hemma hos honom själv. Larsson och Cronlund kom dit i egna bilar. Sedan åkte de i hans pappas bil. Han minns inte exakt hur han pratat med Larsson om detta tillfälle innan. Han fick veta av Larsson att A ville ha fler att ha sex med och den ende han hade på förslag var Cronlund. Han har inte talat direkt med A om detta. Antagligen var en del av förutsättningen att A ville ha extra pengar. Han minns inte hur Larsson kan ha fått uppgiften som skrivits i sms om att en gubbe kunde betala 250 kronor för att suga. Han vet inte heller vad Cronlund sagt till honom eller ställt för frågor. Han visste att A ville ha analt samlag.

Åklagaren har läst upp och åberopat vad det antecknats att Borgulf sagt i polisförhör på sid 25 i förundersökningsprotokoll, aktbil 78:

”Lasse sade till Krister att han kände en kille som han haft samma umgänge med som han haft med Krister som han kunde fråga. Han kunde dock bara suga och titta och ge en slant för det.”

Han minns inte detta, men kan ha sagt något i den stilen. Han kan också ha sagt till Cronlund att B var ungefär 14 år och A 17 år. Det var eventuellt aktuellt med att även B skulle ha följa med enligt vad A sagt till Larsson.

På plats väntade de in A som kom på cykel. Denne åkte före dem åt ett annat håll än innan. A slängde cykeln ifrån sig och han vände bilen. Han tror att Larsson hade sms- och telefonkontakt med A. Vad han minns mötte man A:s föräldrars bil och pratade om detta hela resan. De åkte tillbaka dit de varit första gången. A visade vägen. De kom till samma vändplan. Han hade Cronlund bredvid sig medan han själv körde. Larsson satt bak. Det kan vara så att Larsson köpte cigaretter på vägen. Han steg ur bilen och fällde baksätet. A och Larsson höll först på i baksätet. Han såg inte vad de gjorde. När de lekt färdigt klev han själv bak till A och hade ett analt samlag med denne. Detta var på A:s initiativ. Det var alltid denne som var på. Antagligt var det skedning. Byxorna var som alltid bara nerdragna en bit. Han tror inte någon tittade på. Sedan klev han ut genom bakluckan. Cronlund var bakom eller i bilen med A medan han själv gick iväg. Han vet inte vad de gjorde eller hur länge. Sedan det hela var klart pratade de och han skjutsade till sist A till cykeln innan man åkte hemåt. Det kan ha varit tal om bensinpengar eftersom det inte bara var han och Larsson som åkte denna gång. Larsson har dock aldrig gett honom pengar till bensin.

När han blev förhörd av polis kände han sig chockad. Han visste inte att Larsson känt till A:s ålder. A har inte varit på samma sätt mot dem som vid polisförhören utan tvärtom glad och aktiv. A ville fortsätta träffa dem. Han har inte märkt något onormalt med A, som att denne skulle vara lågbegåvad, utan denne var som de andra tonåringar han träffat. Det som skett har varit ömsesidigt och utan påtryckningar från hans sida. Snarare har det varit sådana från andra hållet.

Björn Cronlund

Han lärde känna Borgulf i slutet av 80-talet. Borgulfs bror var då med i frivilliga motorcykelkåren där han själv varit ledare. Han följde med brodern hem och träffade där Borgulf. Han träffade sedan Borgulf lite då och då. Han har tagit med honom på flygningar och skytte bland annat. I början var sex inte aktuellt med hänsyn till att Borgulf då var bara 14,5 år. Det är inte korrekt som det står i Borgulfs polisförhör att han skulle ha utnyttjat denne sexuellt från 12-13-årsåldern. Det var en annan man som gjorde det. Han har haft sex med Borgulf först efter att denne fyllde 15 år. Det senaste årtiondet har Borgulf mest hjälpt honom med datorn. Han ringer när någonting krånglar och Borgulf kommer då gärna och hjälper till. Som tack brukar denne få en rådjursstek. Senare har Borgulf bett om ersättning för resan då det blir åtta mils körning att åka till honom. Borgulf har nöjt sig med någon hundralapp.

Den 20 juli eller någon dag dessförinnan ringde Borgulf. Denne hade då som förslag att han skulle åka med till Avesta för att träffa en eller ett par grabbar. De skulle ha sex med grabben eller grabbarna. Han gjorde redan från början klart att han inte tänkte göra någonting. Han sade nej då det var flera år sedan han höll på med grabbar i 15-17-årsåldern. Han vet inte varför Borgulf ville att han skulle följa med. Borgulf tjatade emellertid och han gick med på att följa med. Han tänkte ta det som en utflykt då han tidigare åkt till Dalarna och tyckte det var en trevlig väg. Man åkte i Borgulfs pappas bil då pappan fått stroke igen och inte kunde använda den. De stannade efter vägen för att Larsson skulle köpa cigaretter. Han fick klart för sig att grabben skulle få cigaretter. Larsson satt i baksätet medan Borgulf och han själv satt fram. Borgulf och han delade minnen med varandra medan Larsson skickade sms. Larsson förmedlade till Lars vad motparten sade. Han fick uppfattningen att Larsson försökte få personen att ta med en kamrat. Eventuellt hörde han något om en sjuttonåring. Larssonkan dock lika gärna ha sagt – Nä, för sjutton! Han visste ingenting om vad det skulle vara för grabbar. Det var först vid polisförhöret han säkert hört talas om några åldrar. Han pratade inget med Larsson och hörde inte så

mycket av vad som sades då han har hörselproblem. De körde nordost om Avesta på en väg som för honom var okänd. Han förstod att de andra varit där tidigare. Klockan var då efter 16. De ställde bilen vid ett vägskäl. Grabben cyklade förbi dem och Larsson sade – Där var han! Han förstod genast att grabben inte kunde vara 17 år. De följde efter och grabben slängde cykeln i ett dike. Han uppfattade denne vara 15-16 år. Detta med tanke på att grabben höll på med jordbruk och körde traktor vad han hört. Han diskuterade också hur man gjorde en tvärvändning med traktor och grabben visste exakt vad han talade om. Denne hade också en kraftfull röst. Grabben kunde därför enligt hans uppfattning inte vara 14 år. Han har i samband med sina motorcykelkurser träffat totalt 1 000 ungdomar i åldrarna 15 och 16 år. Därför kan han avgöra åldrar. Han hörde inget namn på grabben.

Bilen parkerades i en glänta och han promenerade framför bilen. Han drog sig undan och tänkte inte ställa upp på något sex. Sedan såg han Larsson befinna sig intill bilen påklädd och återvände då dit. Han vet inte vad Larsson och A gjort dessförinnan. De har inte talat om saken efteråt. Borgulf och A blev sedan liggande i bagageutrymmet. Borgulf juckade mot A, men han vet inte om dennes penis vare inne. Han gick undan igen. Sedan kom Borgulf ut. Han tänkte att det var länge sedan han själv haft en sexkontakt och att han ju nu ändå var där. Därför gick han bak och frågade A om denne ville suga på honom. A svarade – Jadå! Borgulf och Larsson gick då undan. Eftersom han är 77 år och har avtagande lust samt inte heller fann grabben attraktiv utan snarare plufsig fick han inte upp den. Han blev avtänd. A stod på alla fyra i bagageutrymmet och han hade sin penis inne i A:s mun några sekunder. Totalt stod de på detta sätt vid bilen några minuter medan han försökte få erektion. Det är inte ens skönt med oralsex utan erektion. Sedan gick A gick ur bilen och började troligen röka. Larsson stod vid främrdörren och Borgulf på den andra sidan. Han gick fram emot Larsson. Då hörde han Borgulf säga: - Jag har ju stått för bensinen. Jag kan ju inte stå för det själv. Han fick då för sig att Borgulf och Larsson talat om ersättning för bensin. Han gav därför Larsson 200 kronor för att Borgulf skulle slippa stå för hela bensinkostnaden. Efter en stund åkte de sedan

iväg. De skjutsade A till cykeln och A åkte iväg med denna. Sedan diskuterade man vilken väg man borde ta till riksväg 70. De stannade vid McDonalds någonstans och åt mat. Sedan åkte de mot Örebro. Slutligen tog han sin bil och talade om att han aldrig mer skulle följa med på något av detta slag. Därefter fick han av Borgulfs fru veta att denne var häktad, något han inte kunde tro var sant.

Åklagaren har läst upp och åberopat vad som antecknats i bilaga till häktningsprotokoll att Cronlund ska ha sagt:

”Lars nämnde något om en grabb som var 14 år och en som var 17 år.” och ”Han konstaterade genom att titta på A att denne var 15-16 år gammal.”

Cronlund har kommenterat detta med att han nu tänkt efter och att det han tidigare sagt inte stämmer. 14 år var en ålder han hörde först i samband med förundersökningen.

Åklagaren har läst upp och åberopat vad som antecknats i polisförhör på sid 35-36 i förundersökningsprotokoll, aktbil 78, att Cronlund ska ha sagt:

”Åldersbestämningen är avgörande, när jag såg killen. Han som satt bakom mig, Krister, ringde flera gånger och smsade. Han nämnde en 17årig kille som han skulle få tag på. Pojken såg åtminstone ut som 15 år. Att han skulle vara 14 år, det fick jag veta efteråt, det kom som en chock. Det är omöjligt att säga om en är 14 år och 9 månader, han var som en vanlig 15-16 åring. Det var inte hot eller våld, det var samtycke. Jag bedömde att han var 15 år”

Cronlund har kommenterat detta med att han inte visste om eller frågade A hur gammal denne var. De satt fem minuter i bilen innan man stannade i gläntan. Före detta tillfälle var det ett år sen han hade sex och då med en kille i 30-årsåldern. Han har själv aldrig gillat analsex.

Åklagaren har läst upp och åberopat vad som antecknats i polisförhör på sid 32 i förundersökningsprotokoll, aktbil 78, att Cronlund ska ha sagt:

”Björn uppger att grabben fick suga på Björn i ett par till tre minuter. Sen drog Björn sig ur och fick ingen utlösning.”

Detta menar Cronlund är fel. A hade inte hans penis i munnen under flera minuter.

Vid något tillfälle vid bilen hade Larsson frågat om han kunde betala 250 kronor, men han sade nej då han inte gjorde något med A. Han är osäker på om det var före eller efter att A sugit på honom. Han vet att Larsson var irriterad då denne lovat A pengar. Det sms som Larsson skickat angående att en gubbe skulle kunna betala 250 kronor för att få suga är helt taget ur luften. Han har inte pratat om detta med vare sig Borgulf, Larsson eller A. Borgulf torde inte ha berättat för Larsson att han tänkte följa med utan att göra någonting. Han tyckte sig se att Larsson gav A cigaretter och att A sedan tog något bloss av dessa. Det talades inte om att A skulle fått cigaretterna i utbyte mot sex.

Han har själv inget sexuellt intresse av barn. Med hänsyn till sitt yrke har han alltid varit strikt med åldern. Något annat skulle ha inneburit katastrof för honom. Han har inte märkt att A skulle ha någon funktionsnedsättning. A var öppen och glad samt förstod sig på traktorkörning. A var inte annorlunda än andra 15-18-åringar. Den A han sett är inte densamma som i DVD-förhören. Totalt träffade han A under en halvtimmes tid.

Sekretess C

Hon är mamma till A som fyller 16 i år. A har autismliknande symptom, vilket konstaterades sannolikt i januari 2014 efter 1,5 års utredning av skolpsykolog och läkare. A är glad då han mår bra och kan då prata. Däremot har A svårt att uttrycka

sig känslomässigt. A kan bli utåtagerande istället och ilskan i sådana fall kan ibland rikta sig mot fel person. Han kan bestämma sig för att vara arg på en person utan synbar anledning. Han tycker inte om att kramas utan kan istället visa känslor genom att kittlas eller leka fysiskt. Vissa saker förstår inte A och för denne är det en viktig gräns mellan vad som är rättvist eller orättvist. A kan inte den analoga klockan utan är beroende av den digitala på sin mobil för att förstå tid. A har svårt med att förstå behovet av att duscha och klarar inte av måsten. Han ser ogärna folk i ögonen. A sitter gärna på sitt rum och spelar spel. Han behöver kunna göra en sak i taget och kan inte prata om flera saker samtidigt. Däremot är A bra på praktiska saker. Det har konstaterats att A är på gränsen till att ha en utvecklingsstörning och det kan finnas lite av andra diagnoser i denne som exempelvis ADHD.

A har en äldre syster som nu är 21 år. Systemen hade även hon problem med ilska i yngre år, men fungerar idag väl och utgör ett stöd för A. A har till följd av inlärningsvärigheter gått om någon termin eller klass i skolan. Det tar lång tid innan han lär sig nya saker. Under en period fick hon hämta A från skolan fem dagar i veckan då denne blivit osams med sina kamrater. Hon har då inte förstått vad som varit fel. Skolpsykolog och skolkurator sattes in och A fick gå på särskola i Avesta under hösten 2014 – våren 2015. Fram till jul gick det någorlunda i den skolan då inga krav ställdes på A där. Från julen gick det däremot sämre då A blev osams med tjejer som var efterhängsna. Han hotade även någon av dessa på sms. A har nu återvänt till Horndals skola och där fått en speciallärare och elevassistent. Sedan dess har A gjort framsteg och börjat få betyg.

När hon i höstas berättade för A att de misstänkta var inlåsta började A bli gladare och må bättre. De utbrott han haft under våren upphörde. A har dessförinnan inte velat tala om varför det inte fungerat i skolan. Idag kan han prata om sådana saker.

A är snäll på gränsen till för snäll. Han hjälper både henne och sin syster. Det är viktigt hur man bemöter A. A kan emellertid bestämma sig för att vilja prata med en

person till skillnad från en annan. Han valde exempelvis direkt prata med en psykolog från Stockholm. Han väljer även ut sina kamrater. Två av hans kompisar, B och Stefan försvann emellertid i samband med denna utredning. Han umgicks också tidigare mycket med F. A har kompisar, men är egentligen inte social och vill ogärna följa med någonstans. Hon tror att en person som inte träffat A tidigare skulle se att denne är annorlunda. A tar saker bokstavligen och förstår inte ironi eller sarkasmer. A kan svara konstigt på frågor och förstår inte om han kan såra andra genom vad han säger. A utgår från sin egen verklighet. Han kan med datorer och telefoner. A har lättare att förstå sig på maskiner än människor. Han har haft en fyrhjuling sedan 12-13-årsåldern och kör traktor hos sin morfar.

A har tidigare alltid varit emot rökning, men hon upptäckte plötsligt tecken på att A själv börjat röka. A:s syster berättade också att A hade fem paket cigaretter. Då hon tänkte att ingen i Horndal skulle vilja sälja cigaretter till A gjorde detta henne misstänksam. Systemen sade den 20 juli sig ha fått veta att A skulle iväg någonstans för att få mer cigaretter. A vill gärna skryta för systemens pojkvän och hade berättat detta för henne. Även systemen och A har en öppen kontakt. Hon bestämde sig för att följa efter A i bil då denne cyklade iväg. När man kom till grannen upptäckte hon en svart bil. Hon körde förbi denna, men ganska snart messade A och frågade vart hon var på väg. Efter att hon åkt och vänt var såväl den svarta bilen som A borta. Hon letade efter A och ringde för att fråga denne vad han gjorde. A svarade att han var ute och cyklade, vilket inte är likt A. A återkom efter några timmar med cigaretter. Hon har därvid frågat A om cigaretterna, men A berättade ingenting. Hon har även reflekterat över att A verkar ha haft pengar då denne kunnat handla dricka och liknande på stan.

Den 29 juli hade A haft sin telefon på laddning hos sin syster. Systemen kom då med telefonen till henne. I den upptäckte hon meddelanden som gav henne skäl att ringa socialtjänsten. Dagen efter ringde hon även polisen. I samband med att hon åkte till polisstationen hade hon skrivit ut alla meddelanden. Hon lade även fram materialet

för A och frågade vad som pågick. A svarade – Ingenting! Han blev arg. A uppgav att han utan krav på motprestation fick cigaretterna. Hon vet att A minst vid två tillfällen fått fem öppnade paket och ifrågasatte därför detta. A gick sedan ner till garaget och hon såg att A då tog upp telefonen. När hon försökte ringa till honom tutade det också upptaget. Systemen fortsatte hålla koll och de upptäckte att A skrivit ett sms – Snälla, ni måste svara! Allvarligt, min mamma har polisanmält dig och din kompis. Detta gjorde henne rädd. Efteråt vågade hon inte låta A lämna gården utan hade ständigt kontroll på honom.

Dagen innan det första försöket till polisförhör ägde rum, vilket var den 26 augusti, nekade hon A att åka till sin kusin i Krylbo. Detta gjorde A sur. Hon fick ta till våld för att få in A i bilen och tvinga honom kvar. Hon blev blå på armen av A:s våld. Till slut fick hon ta hjälp för att klara av resan till Borlänge. När man väl kom fram hade A lugnat ner sig, men ville ändå inte tala med den polis som skulle hålla förhöret. Han ville inte heller lämna ifrån sig sin telefon utan slog istället till en av polisens IT-tekniker som hade i uppgift att ta telefonen i beslag. Sedan fick hon klart för sig att polisen även skulle beslagta A:s datorer. Hon insåg att detta skulle göra saken ännu värre. A hade särskilt det senaste året hotat ta livet av sig. Därför förklarade hon inför socialtjänsten att man behövde placera A någonstans. Han fick då plats på ett HVB-hem under en veckas tid. De andra förhörstillfällena har gått bra och A har då varit lugn. Han har inte motsatt sig förhören, men problemet har varit att få A till att berätta. När A inte vill prata brukat han titta ner i golvet och dra huvan över huvudet. Hon har dock försökt att få resorna till förhör att vara en trevlig utflykt för A.

A tycker om och har även varit ihop med tjejer. Han tycker det är äckligt med homosexualitet. A anser det bra att hon ska vittna vid rättegången och att man fått tag i fyra gärningsmän. Detta inräknat den man som tidigare varit föremål för rättegång. A har han inte visat några suicid tendenser sedan i höstas. A har sagt att B inte träffat den tredje misstänkte i detta mål. Hon vet att A klagat över att ha haft

ont i rumpan i våras. Det var dock efter att han kört traktor så hon att det berodde på detta. Efter att det hela uppdagats har A inte velat sova i sitt rum utan i vardagsrummet tillsammans med familjens två hundar. Detta tolkar hon som att A, som tidigare varit ganska tuff, känt sig rädd. Man ser annars på A att han mår bättre. Han skrattar och tycker mer om att vara i skolan. Själv sjukskrev hon sig i januari när allt kring rättsprocessen blev för mycket för henne. Hon har berättat för A att orsaken till sjukskrivningen är det som hänt honom.

Stefan Sackemark

Han är skolläkare i Avesta för ungdomar som inte trivs i skolan. Detta har han varit i tre år. Läkare är han sedan trettio år tillbaka. Han har genom sitt yrke varit i kontakt med A. Första gången i februari 2013. Anledningen var att A inte klarade av skolan. Man har gjort utredningar gällande A vid två tillfällen, så kallade visktest. Senaste gången var 2013. I ett sådant kontrolleras hur en person tolkar språk, bilder, liksom en persons arbetsminne och snabbhet, förmåga till koncentration och att se konsekvenser. Ett IQ under 70 innebär lågbegåvning. A har vid testerna uppnått nivåer om 73 respektive 75. Det innebär att A har svårt att hänga med och klara av vad som för andra är enkelt. Han har för egen del övervägt om A även kan ha en hyperaktiv hjärna och någon av diagnoserna ADD eller ADHD, men dessa funderingar har inte blivit föremål för utredning ännu. A har autismliknande symptom. Det betyder att A har svårt att dra slutsatser av kommunikation och att se långsiktiga konsekvenser. Det märks snabbt om någon har ett så lågt IQ. Denne tolkar det som sägs ordagrant och har stor tilltro till vad man säger. En person med högt IQ har tvärtom en förmåga att analysera och ifrågasätta samt vara kreativ. Personer med lågt IQ bestämmer sig oftast för att något är sant. Denne blir förhållandevis lätt att manipulera. Personen kanske kan utföra en praktisk uppgift, men ha svårt att förklara denna med ord. Han brukar uttrycka det som att ”det sitter i händerna”.

A har efter hans inrådan prövat att gå i särskola då det inte fungerade för A i den vanliga skolan. Det gick bra under en period men sedan trivdes inte A. I särskolan fanns ungdomar som fungerade väldigt dåligt. A vägrade gå kvar där och återgick därför till sin ordinarie skola. A har haft mycket frånvaro. För ett halvår sedan prövade man att ge A en lätt bromsmedicin som skulle kunna lugna. Han vet inte om A fortfarande intar den eller om den gav någon effekt. Självt har han träffat A ungefär var tredje månad och totalt sju gånger under vid varje tillfälle 10-15 minuters tid. Senaste gången i oktober 2015. Det har varit en god kontakt mellan dem.

Han har inte talat med A om det som åtalet avser. Han bedömer dock att A till följd av sin låga analysförmåga lättare kan bli lurad. Han tror inte att A skulle gå att höra i rätten då en situation med många människor höjer stressnivån hos A och får denne att fungera sämre. Detta beror på brister i frontalloben. Ett polisförhör torde kunna fungera bättre om ett sådant ges struktur och om A i förväg får veta hur det hela läggs upp. Det får inte bli gissningslekar utan A behöver informeras om syftet med frågorna.

Vittne D

Hon är mamma till B. Det är en kille som tycker om att spela tv-spel som tidigare umgicks mer med kompisar än idag. B vill numera mest vara hemma. Det inträffade en förändring någon gång i somras. Hon blev uppringd av polisen i september förra året. De berättade då att B kunde varit utsatt för något. Tillfrågad berättade B för henne och sina systrar att B varit med A. De skulle träffa vad B trodde var A:s kompisar. B hade uppfattat det som att kompisarna skulle vara i A:s egen ålder. Vid en parkering nära Konsum stod en bil med två män. A uppgav att de skulle få skjuts med männen, vilket B fann vara konstigt. Den ene mannen ska ha varit skallig och välvårdad medan den andre sett ut som en pundare. B har sagt att A verkade känna männen väl. De hade åkt ut till skogen bortanför Brovallen. Där ska männen ha gjort saker på B. Denne har dock inte sagt vad till henne, men ska ha berättat mer

för sin äldre syster. B blev inför henne jätteledsen och kastade av sig sin t-shirt samt sade att han var äcklig. Då hon fått veta att B varit utsatt för brott ringde hon tillbaka till polisen. Hon vet att B under sommaren inte velat följa med och bada samt att denne efter händelsen inte velat byta om till gymnastik. B har inte velat visa sig avklädd inför andra. Hon känner inte A, men B:s storasyster hade tyckt att A inte verkade vara bra för B. B slutade vara med A sannolikt i april 2015.

B får 200 kronor i månadspeng. Hon vet att B en gång hade 500 kronor som denne uppgav sig förvara för A:s räkning. Anledningen skulle vara att A:s syskon inte då skulle kunna ta pengarna. Det torde också ha varit i april någon gång. Hon sade åt B att han inte fick ha kvar dessa pengar och A kom då och hämtade pengarna. A har ringt till hennes mobil och frågat efter att vara med B. B har då inte velat. B mår jättedåligt. Han har fått ökad frånvaro i skolan och nu inför rättegången har han inte gått dit alls och inte heller kunnat sova. B har också varit mobbad i skolan. Det har på sista tiden varit tal om hemundervisning. B når inte upp till sina betyg och kommer att få gå om sjunde klass. Denne är rädd för att gärningsmännen ska kunna komma till skolan och att de inte ska bli dömda. Hon får följa med B om denne ska någonstans. B har varit på BUP en gång och ska fortsätta gå där sannolikt under lång tid. Hela familjen har mått dåligt. Socialtjänsten är också involverad. Det är riktigt att hon i polisförhör sagt att hon trott B:s mobil kommit bort i mitten eller slutet av maj. Hon kom spontant ihåg det så även om B:s Facebook-meddelande talar för att det var i april. Han har inte haft flera mobiler som tappats bort och var sedan helt utan mobil fram tills alldeles nyligen.

Vittne E

Hon är syster till B och har en nära kontakt med denne. De har dock inte pratat så mycket om det som hänt B. B har varit mest på sitt rum och gråtit. Denne har också ofta varit hemma hos E och hennes sambo i deras bostad. B vill inte prata om det som hänt. B har dock sagt att han tillsammans med A skulle bege sig till A:s kompisar. Vilka det var visste han inte. Det visade sig vara män som mötte upp dem

och sedan i bil förde dem mot Brovallen. Någon av männen ska ha tagit på B under resan. Efter att bilen stannat ska någon också ha tagit på honom. A ska ha fått pengar av männen för att ha tagit med sig en kamrat. B har emellertid inte berättat några detaljer. B kastade sin telefon i vattnet direkt efter då denne inte ville bli kontaktad. Sedan har B på Facebook skrivit att han tappat bort sin telefon, men till sin mamma sagt att den blivit stulen. Hon följde med B till läkare där man gjorde undersökningar. Han var då nedstämd. Det stämmer att hon i polisförhör sagt att männen varit på honom där bak. Hon har inte frågat B närmare om vad det betyder. Hon tror inte att A längre är B:s kompis. B går inte i skolan på grund av det som hänt. Det har också varit mycket mobbning i skolan. B har blivit mer instängd och är inte lika glad efter händelsen. Hans mamma får följa med honom om han ska till henne eller så hämtar de upp honom.

Vittne F

Han är 16 år och har gått på samma särskola som A. A går inte där längre. Han har tidigare varit nära vän med A, men får inte längre vara med A för sin pappa på grund av vad som hänt. Hans lillebror är bästa vän med B som ofta är hemma hos dem. Han minns inte hur Facebook-chatten mellan honom, A och Larsson kom till. Det var A som skapade chatgruppen. A frågade om han ville ha pengar. Detta svarade han ja på, men då visste han inte det som sedermera framkommit. Det skulle röra sig om att få 500 kronor från personen de chattade med vilken A kände. Till slut förstod han att det var fråga om folk som ville ha sex med barn och ungdomar. Då slutade han att chatta. Sedan lade han saken på is. Han har inte talat med A om det hela efteråt. A säger dock sig ha träffat andra och fått pengar förut. Att denne fått 500 kronor eller cigaretter och att A skulle få 600 kronor om denne fick F att följa med. Detta i utbyte mot sex. Han har själv inte haft någon kontakt med de tilltalade.

B har berättat att denne varit med A. Att A skulle ha lurat in B i en van och att man sedan åkt till skogen. Att A skulle ha ringt efter skjuts och att B trott att man var på

väg hem till A. B har sagt att en man haft analsex med A och B. Detta ska ha varit mot B:s vilja. B berättade det här strax innan denne skulle på polisförhör. Det stämmer att A uppgett att A och B blivit rövkörda av männen. A har också förklarat att denne inte skulle berätta något i förundersökningen. A har sagt att denne bett en av männen att radera sin Facebook-app. Han uppfattar B som orolig inför rättegången. B har efter att ha läst tidningen känt en rädsla för att bli tystad för gott.

Rätten gör följande bedömning.

I detta mål till skillnad från vad som ofta är fallet i mål om sexualbrott har de tilltalade vidgått mycket av det som påstås att de ska ha gjort i förhållande till målsägandena. Särskilt vad gäller A finns annars inte särskilt detaljerade uppgifter från denne själv att hämta i de videoförhör som A deltagit i. Att en person inte hörs vid huvudförhandlingen utan att dennes utsaga endast kommer till rättens kännedom genom uppspelade videoförhör kan ofta medföra att bevisvärdet av vad som uppges av bevisperson därigenom får anses bli något lägre än annars varit fallet. Motfrågor och följdfrågor har exempelvis inte i samband med förhandlingen kunnat ställas av försvarare eller rätten. Det ska emellertid här anmärkas att försvararna inte för sin del påkallat behovet av ytterligare dvd-förhör med målsägandena där de annars kunnat ställa sina eventuella kontrollfrågor. Läkaren Stefan Sackemark, som äger ingående kunskaper vad gäller A:s person och mentala kapacitet, har uppgett att ett förhör med A i rätten sannolikt skulle kunnat ge ett än mer begränsat informativt resultat. Detta på grund av A:s oförmåga att hantera stress i dylika situationer. Därför får ändå videoförhören anses ha varit det bästa tillgängliga alternativet till ledning för bedömningen trots att A nu passerat 15 år och därmed normalt borde hörts personligen istället.

Vad gäller B, som alltså är under 15 år, har också dennes uppgifter enbart redovisats genom uppspelning av videoförhör. B har på ett mer spontant sätt och med fler detaljer än A kunnat berätta och besvara de frågor som ställts. Mer ledning

har därmed också kunnat sökas för rättens bedömning i vad denne berättat. Därmed inte sagt att A:s förhör helt saknar värde. Frågorna som ställts till A har dock påfallande ofta varit ledande där förhørsledarnas egna slutsatser varit utgångspunkt och har även generellt resulterat i mycket korta samt svårtydda yttranden från A:s sida. A har helt klart inte varit bekväm i förhörssituationen och från början dessutom motvilligt inställd till såväl utredningen som polisen. Detta har fått sin förklaring i bl a att A:s mobiltelefon med viss fysisk hantering tagits i beslag dessförinnan. Det kan också med visst fog antas att A haft svårt att frigöra sig från den lojalitet han i varje fall i början kan ha känt gentemot Larsson. Vad gäller B anser rätten att denne gett ett trovärdigt och i stort tillförlitligt intryck i sina försök att återge vad som enligt denne inträffat. B har inte heller någon liknande lojalitet att ta hänsyn till. Detta utesluter dock inte att B kan ha missbedömt någon omständighet eller kan av personliga skäl ha undlåtit att uppge något som skulle kunna uppfattas som negativt för honom själv. Dessa överväganden finns med i det som anförs även fortsättningsvis.

Det har blivit utrett att Larsson är den som inlett kontakterna med A genom en tids huvudsakligen skriftlig konversation per internet och telefon samt att Larsson för ändamålet startat upp en särskild Facebook-sida och påbörjat användandet av ett oregistrerat kontantkort. Att Larsson inte velat använda sina egna kontaktuppgifter i förening med att denne samtidigt haft kännedom om att A varit under 15 år talar starkt för att sexuella kontakter funnits med i dennes tankar redan från början. Detta trots att A hävdar motsatsen. Rätten har svårt att förstå vilken anledningen annars skulle vara för Larsson att på detta sätt vidmakthålla kontakten med en för honom okänd fjortonårig pojke. Att A velat det kan däremot väl förklaras av dennes behov av stöd och bekräftelse samt utbyte i annan form enligt vad rätten återkommer till nedan. A:s mamma har liksom Larsson själv bekräftat att A tyckt om tjejer och således varit heterosexuell. Ålderskillnaden är dessutom slående och något som talar emot, liksom A:s sexuella läggning, att det skulle ligga i A:s intresse att inleda en homosexuell relation av detta slag. Det som synes ha motiverat A att i verkliga

livet träffa Larsson verkar i första hand ha varit att denne erbjudit utbyte i form av pengar och senare även cigaretter. Det finns meddelanden bland beslagtaget material som i motsats till vad Larsson vill hävda gör klart att utbytet är det viktiga för A och att A annars inte alls ville delta i några möten. Larsson hade vidare av A fått höra att denne haft det svårt i skolan med ett bristande självförtroende gällande sitt utseende och tjejer. Att Larsson då, oavsett om detta varit ärligt menat eller inte, ge stöd till A har säkert också haft betydelse för att A sedan velat träffa Larsson och så gott han kunnat, som nämnts, medverka till att upprätthålla kontakten med denne.

Det var enligt Larsson klart redan innan han träffade A första gången, **åtalspunkt 1**, att det då skulle förekomma sex och vilket slags sex som kunde bli aktuellt. Larsson hade förberett för detta genom att bland annat värma upp bagageutrymmet med en kamin på resan dit. Efter en mycket kort tids samvaro i bilen, cirka tio minuter efter upphämtandet, har Larsson haft såväl oralt som analt samlag med A i bagageutrymmet. Detta visar att avsikten med mötet, även om en halvtimmes samtal på A:s initiativ därefter kan ha ägt rum som Larsson anför, varit tydligt sexuellt från åtminstone Larssons sida. Larsson har företagit en lång resa för detta huvudsakliga ändamål. Ekonomisk kompensation om 250 kronor ska ha sedan ha överlämnats. Att det är fråga om just ersättning för sex framgår enligt rättens uppfattning av att utbytet enligt Larsson brukade överlämnas sedan de sexuella handlingarna genomförts och inte dessförinnan. Larsson hade därmed som det torde kunna uttryckas en hållhake på A.

Bevisning har framlagts bestående av dels vittnesmålet med A:s mamma C och dels med läkaren Stefan Sackemark, enligt vilka personer A har autismliknande symptom och en låg begåvningsnivå. Det har emellertid också framkommit att A:s sätt att vara och uttrycka sig beror av om denne funnit skäl att acceptera en annan person. I sådant fall skulle A kunna bli mycket verbal och utåtriktad till skillnad från annars. Av de skriftliga konversationer som åberopats kan ingen säker slutsats dras gällande om Larsson därav bör ha förstått att A haft en bristande personlig

mognad och utvecklingsnivå medförande en i sammanhanget skyddslös ställning och svårighet att värja sig. Rent faktiskt anser rätten - med den kännedom som personer med ingående kunskaper om A:s person bidragit med - att dessa brister förelegat, men har samtidigt att efter vad som framkommit om Larssons kontakter med A ändå acceptera Larssons uppgift om att denne inte insett A:s mentala tillstånd. Rätten har vidare i brist på närmare utredning talande i annan riktning att utgå från att gärningen, vilket Larsson hävdar, ägt rum kring årsskiftet 2014/2015. Detta då A varit cirka 14 år och två månader.

Ett barn under 15 år kan enligt svensk rätt inte samtycka till samlag. Samlag utgör alltid ett övergrepp mot barnet och en kränkning. För att det ska vara fråga om våldtäkt mot barn krävs inte heller att våld eller hot förekommit. Den unge kan ha medverkat frivilligt. Enligt förarbetena kan det maktmissbruk och den hänsynslöshet som gärningsmannen gör sig skyldig till gentemot barnet i dessa fall anses väga lika tungt som ett utövande av våld. Bestämmelsen om våldtäkt mot barn ska enligt regeringen *dels* skapa ett mer heltäckande straffrättsligt skydd för barn som riskerar att utsättas för sexuella övergrepp, *dels* klargöra att barn aldrig kan samtycka till sexuella handlingar. Den lämnar inget utrymme för diskussioner om huruvida barnet möjligen själv har ”medverkat” i den sexuella aktiviteten. Ett typfall av sexuellt utnyttjande av barn, vilket är det brott som Larsson erkänt, är att två ungdomar haft sexuellt umgänge där den ene är strax under och den andra strax över 15 år. I förarbetena nämns emellertid också det fall där en äldre person har samlag med någon som snart fyller 15 år och där samlaget bygger på fullständig frivillighet och ömsesidighet. I NJA 2006 sid 79 I prövades den sistnämnda frågan och man fann anledning döma för sexuellt utnyttjande av barn i ett fall med stor åldersskillnad. Målsäganden var där 13 år och tio månader och den tilltalade 26 år. Båda parter hade förklarat att de blivit kära i varandra. Dessa hade också talat om att ha en framtid tillsammans som ett par. I det nu aktuella fallet med A har det inte varit tal om att överväga någon framtid tillsammans som par, åldersskillnaden har varit ännu större och A har inte uppgett sig ha haft några känslor för Larsson. Därtill

kommer att ersättning betalats vilket gör att handlingen inte kan ses som helt ömsesidig. Rätten finner därför skäl att döma för våldtäkt mot barn och inte den lindrigare rubricering som Larsson erkänt sig skyldig till.

Utredningen ger vid handen att Larsson förefaller vara den som direkt efteråt återupptar kontakten med A genom sms och sedan även initierar att Borgulf som Larsson känner sedan tidigare och har haft en homosexuell sporadisk relation med ska delta. Larsson är som framgår av bl a chatkonversationen med F i att föra in fler personer i de sexuella förhållandena. Detta verkar således inte vara A:s idé ursprungligen även om Larsson vill göra gällande detta idag. Vinningen skulle bli extra pengar till A. Det är klarlagt genom förhören med de tilltalade att det fanns en gemensam plan bestående i att Borgulf skulle utföra den sexuella aktivitet som Larsson var något sämre på, dvs att utföra anala samlag med målsäganden. Båda tilltalade är, enligt vad de själva uppgett, införstådda med att syftet med resan är att ha sex med A. Rätten har att utgå från att de tilltalades utsagor gällande tidpunkten för resan och att den således bör ha ägt rum våren eller sommaren 2015. A har då varit cirka 14,5 år gammal.

Vad gäller hur allt mer preciserat gått till, **åtalspunkt 2**, har båda också båda berättat överensstämmande med varandra. Den del där Larsson jämfört med gärningsbeskrivningen numera ifrågasatt sitt påstådda handlande är frågan om analt samlag. Genom vad Borgulf berättat och det Larsson uppgett i polisförhör vilket han även bekräftat inför rätten finner rätten emellertid ställt bortom rimligt tvivel att Larsson även vid detta tillfälle utfört ett kortare analt samlag. Det har varit fråga om en gemensam planering och ett gemensamt utförande, exempelvis där den ene hållit vakt medan den andre haft sex, där båda varit så aktiva att de får anses ha agerat tillsammans och i samförstånd liksom såtillvida även ansvara straffrättsligt för bådas handlingar.

Borgulf har i likhet med Larsson hävdade att han inte insett att det skulle finnas några brister gällande A:s personliga mognad och utvecklingsnivå. Samma resonemang som förts gällande Larsson stämmer in än mer på Borgulf som inte hållit den direkta kontakten med A mellan de korta sexuella mötena ägt rum. Rätten finner därför inte heller visat att denne insett A:s svagheter i detta hänseende.

Borgulf har däremot, till skillnad från Larsson, gjort gällande att han varken insett eller haft skälig anledning anta att A varit under 15 år. Borgulf har uppgett att han inte förvissat sig om A:s ålder utan endast utgått från att denne varit 15-17 år, sannolikt 16 år. En omständighet talande för detta skulle enligt Borgulf vara att A kört fyrhjuling och traktor. Det torde dock vara relativt känt att ungdomar i vissa fall framför sådana fordon redan innan de uppnått för ändamålet laglig ålder. Vid de videoförhör som spelats upp har A inte enligt rättens uppfattning heller gett något särskilt moget intryck även om denne för sin ålder är tämligen stor till växten.

Larsson har i polisförhör uppgett att han också berättat för Borgulf att A varit 14 år. Borgulf har hävdade att han till följd av B12-brist har mycket dåligt minne. Ändå har denne visat ett påfallande gott minne för detaljer i vissa avseenden. Rätten kan inte bortse från det faktum att Larsson och Borgulf känner varandra väl och vid tillfället företagit en lång resa tillsammans, vars enda syfte varit att ha sex med A. Att de inte skulle diskutera A och att Borgulf inte skulle intressera sig för A:s ålder tycks därmed vara tämligen osannolikt. Borgulf har därutöver genom beslagtagna chat och innehav av barnpornografi påvisat ett föreliggande intresse för barn i sexuellt avseende. Därtill kommer att han sökt undvika att bli upptäckt och varit med om att hålla koll kring bilen bl a med hänsyn till A:s ungdom. Allt sammantaget finner rätten att A i varje fall haft skälig anledning anta att A varit under 15 år.

Genom vad som framkommit vid A:s förhör liksom förhör med Larsson och Borgulf och chatkonversation är visat att en förutsättning för sex från A:s sida varit att denne fått betalning i form av pengar och/eller cigaretter. Borgulf har vidgått

kännedom om detta alldeles oavsett om han själv rent faktiskt betalat något direkt till A eller om betalningen skett genom/av Larsson.

Mot bakgrund av ovanstående och på skäl som i övrigt anförts gällande Larsson finns inte skäl att bedöma denna gärning lindrigare än den i åtalspunkt 1 utan tvärtom som mer allvarlig då fråga varit om två gärningsmän. Åklagaren har valt att rubricera brottet som grovt på den grunden att flera personer förgripit sig på A. Även om Larsson och Borgulf inte på en och samma gång gemensamt utfört de sexuella handlingarna mot A är huvudregeln den att våldtäkt mot barn ses som grovt brott också om det är flera gärningsmän som den ene efter den andre förgriper sig på en målsägande. En samlad bedömning ska dock ske över gärningens svårhet för att avgöra om gärningen totalt sett ska bedömas som grov (prop 2004/05:45 sid 139f). Det är alltså inte en självklarhet att våldtäkt mot barn i dylika fall behöver rubriceras som grovt brott. I Hovrätten för Västra Sveriges dom 160226 i mål B 1051-16 bedömdes exempelvis en våldtäkt inte som grov trots att det varit fråga om två gärningsmän då dessa inte hjälpts åt särskilt mycket och förövat övergreppet en och en. Rätten finner att delvis samma aspekter kan göras gällande här och att brottet i åtalspunkt 2 vid en sammanvägd bedömning med övriga omständigheterna är att anse som våldtäkt mot barn och inte grov våldtäkt mot barn.

Åtalspunkt 3 och 4 gäller ett och samma tillfälle där såväl målsägande A som B sammanträffat med Larsson och Borgulf. Rätten menar att mycket talar för att gärningen ägt rum kort före den 22 april 2015 när B blivit av med sin mobiltelefon, men utesluter inte att händelsen kan ha ägt rum något senare. Det är A som haft kontakten med Larsson, vilken planerat också för detta möte. Det framkommer att A erbjudits extra pengar av Larsson för att ta med sig en kamrat. Rätten finner anledning fästa tilltro till B:s uppgifter i förhör, ställda mot hur de tilltalade beskrivit B som lite blyg och mer återhållsam till sättet jämfört med A, angående att B inte innan av A kan ha fått vetskap mer precist om vad mötet gick ut på. Däremot

är det tydligt att Larsson och Borgulf återigen haft en gemensam plan för hur de båda två skulle på olika sätt ha sexuellt umgänge med nu båda målsägandena.

Larsson har vidgått att han onanerat åt A och B, men har i förhör numera sagt sig osäker på om han denna gång haft oralt samlag med A. Även om A i förhör uttryckt att det är lika varje gång är detta ett svårtolkat uttalande, varför rätten inte mot Larssons ifrågasättande anser tillräcklig bevisning föreligga för att något oralt samlag ägt rum.

Borgulf har bestritt att han genomfört ett fullbordat analt samlag med B. Mot detta talar emellertid A:s och B:s utsagor liksom vad vittnet F fått berättat för sig samt även hur Larsson och Borgulf beskrivit det hela främst i tidigare förhör. Att B skulle ha uttryckt att det gjorde ont om inte Borgulf i någon mån penetrerat honom kan också hållas för uteslutet. Allt sammantaget finner rätten styrkt att Borgulf varit i sådan kontakt med B att dennes handlande är att bedöma som ett analt samlag eller en handling jämförlig med samlag.

Genom vad som därmed framkommit är visat att samtliga påstådda moment, förutom det påstådda orala samlaget från Larsson i förhållande till A, förekommit. Rätten finner av samma skäl som i åtalspunkt 2 att de tilltalade agerat tillsammans och i samförstånd, varför dessa ska dömas i lika mån även för vad den andre gjort. Samma aspekter som ovan anförts finns även gällande uppsåt och rubricering i förhållande till A. De båda tilltalade ska därför dömas för våldtäkt mot barn gentemot denne.

Båda tilltalade har haft uppsåt i förhållande till även B:s ålder. Avseende B finns emellertid ytterligare aspekter att beakta. Denne har varit yngre än A, 13 år. B har inte själv stämt träff med någon av de båda tilltalade utan förmåtts att delta på sin dåvarande kamrat A:s inrådan. De tilltalade har inte genom frågor förvissat sig om att B förstått innebörden av att följa med dem i bilen. Det har även från de

tilltalades sida framkommit att B varit avvaktande och inte direkt ställt upp på det de önskat, varför de än mer borde i denna situation ha haft anledning att ifrågasätta vad A förklarat inför B om syftet med dennes deltagande. Det har varit fråga om övergrepp från två olika personer direkt efter varandra innefattande onani samt oralt och analt samlag. Ersättning till B har, om den inte mottagits så i varje fall erbjudits denne. Situationen måste för B ha framstått som mycket skrämmande då denne befunnit sig utlämnad åt främmande män i en bil på avskild plats. Huvudregeln gällande att en våldtäkt mot barn ska bedömas som grov då flera tilltalade agerat tillsammans och i samförstånd mot en målsägande blir med beaktande av allt detta till skillnad från mot A därför gällande.

Slutligen återstår **åtalspunkt 6** där samtliga tre tilltalade står under åtal för grov våldtäkt mot barn avseende A. Det mesta av vad som anges i gärningsbeskrivningen gällande själva handlingarna har vidgåtts av de tilltalade. Cronlund har emellertid för sin del menat att det han företagit sig inte ska ses som ett oralt samlag eller en med samlag jämförlig handling. Denne har dock enligt egen uppgift haft A:s penis inne i sin mun. A har, kan anmärkas, för sin del i förhör inte uppmärksammat någon skillnad på det Cronlund gjort i förhållande till de övriga. Det kan tyckas att så borde varit fallet om det gått till så som Cronlund hävdar. Cronlund har i rätten gjort gällande att han försökt få erektion och stått med A på alla fyra framför sig under några minuter, men att själva sugandet utan erektion endast varat några sekunder. Cronlund förefaller emellertid därigenom enligt rättens uppfattning ha sökt tona ner tidigare i polisförhör lämnade uppgifter där han ska ha uttalat att grabben fick suga på honom i ett par, tre minuter. Oavsett den mer exakta tidsrymden, som rätten finner inte kan ha varit helt obetydlig, menar rätten att det som skett utgör ett oralt samlag, en handling jämförlig med samlag. Detta till skillnad från vad som anges i exempelvis RH 2010:24, där målsäganden endast kortvarigt berört den tilltalades penis med sina läppar. Här har det varit fråga om en oral penetration av annat slag.

Samtliga tilltalade har färdats till A med insikten om att det som skulle ske var att ha sex med denne. Samtliga tilltalade har också deltagit i dylika handlingar vid mötet med A. Det sms som Larsson skickat till A gör också enligt rättsens bedömning klart att samtliga varit medvetna om planen, vilka ageranden envar skulle göra och att det sedan skulle utgå i förväg bestämd ersättning till A för sex. Vad Cronlund numera berättat om att han skulle åkt med de andra utan planer på att ha sex kan mot denna bakgrund lämnas utan avseende som varande en klar efterhandskonstruktion. Att pengar varit på tal mellan de tilltalade framgår bl a av vad Cronlund berättat om skett på brottsplatsen. Att det skulle utväxlats pengar för bensin kan också med hänsyn till omständigheterna hållas för uteslutet särskilt som de tilltalade lämnat olika uppgifter i den delen.

Cronlund har hävdats att han inte insett eller haft skälig anledning anta att A varit under 15 år. Även här kommer det osannolika in i bilden beträffande att Cronlund, som känner Borglund sedan länge och av denne blivit tillfrågad om att följa med för sex med en eller flera grabbar, inte skulle vara intresserad av åldern. Detta särskilt som Cronlund säger sig fästa särskilt avseende vid denna omständighet i andra fall då den har stor betydelse för honom. Likaså är det här mindre troligt att sällskapet i bilen inte skulle ha diskuterat det enda man hade att göra på målet för även denna flera timmar långa resa, dvs att ha sexuellt umgänge med en eller flera ungdomar. Vad Cronlund anfört om att han på en person kan bedöma hur gammal denne är på grund av sin tidigare erfarenhet av ungdomar kan helt bortses ifrån. Detta borde snarare ha gett honom insikten att ungdomar kan vara mycket olika utvecklade i dessa åldrar. Cronlund i ett polisförhör också sagt att det är omöjligt att se om en grabb är 14 år och nio månader. Vid en häktningsförhandling har Cronlund därtill anfört att han av Borgulf hört talas om en grabb som skulle vara 14 år och en som skulle vara 17 år. I rätten har han sedan förklarat att A enligt hans uppfattning inte kunde vara 17 år gammal och att han kan ha missförstått siffran sju-tton. Den utläggning Cronlund inlätit sig i kring detta ger klart sken av att utgöra en efterhandskonstruktion. Cronlund har inte förvissat sig genom att fråga A om hur

gammal denne var, vilket han borde gjort med hänsyn till omständigheterna. Sammantaget finner rätten visat att Cronlund i varje fall haft skälig anledning anta att A var under 15. Inte heller vad gäller Cronlund är det emellertid visat att denne insett A:s brister gällande personlig mognad och utvecklingsnivå.

Det har varit fråga om tre gärningsmän gentemot en ensam målsägande. Anledning finns redan på grund av detta att se allvarligt på gärningen. De tre tilltalade har haft en viss gemensam planering för det som skulle komma att ske, vilket nämnts även ovan. Samförstånd har förelegat kring själva utförandet av gärningen där en i taget förgripit sig på A. Man har hållit koll även på när den ene är klar för att sedan i turordning ta vid. De ska därför tillika ansvara i samma mån. I detta fall är dock A något närmare åldern för sexuellt självbestämmande på sätt och vis än i tidigare åtalpunkter. Man kan fastslå att händelsen ägt rum den 20 juli 2015 då A varit cirka 14 år och nio månader. Utrett är inte annat än att A synes ha agerat frivilligt. Rätten ifrågasätter dock i detta sammanhang starkt den beskrivning de tilltalade gett av hur A skulle tagit initiativet till olika handlingar som att dessa på något sätt skulle ha skett huvudsakligen för att tillgodose A:s önskemål. Det kan förvisso vara så att de tilltalade gärna vill se det på detta sätt, men utredningen talar istället tvärtom för att de sexuella inslagen är något som de vuxna önskat sig och att A till följd av lättleddhet låtit detta ske mot viss i sammanhanget mycket begränsad ersättning. Inget hot eller våld har emellertid förekommit. Gärningen bör mot denna bakgrund och då det varit flera tilltalade tveklöst bedömas som våldtäkt mot barn av normalgraden, men däremot inte som grov våldtäkt mot barn. Skäl finns inte heller att se lindrigare på gärningen. Åtalet är såtillvida styrkt gentemot samtliga tilltalade.

Åtalpunkt 7 (barnpornografibrott - Borgulf)

Skriftlig bevisning

Åklagaren har åberopat följande skriftliga bevisning

- a) *Granskningsprotokoll avseende barnpornografi till styrkande av att materialet är att bedöma som barnpornografi (förundersökningsprotokoll, aktil 73, sid 386-389).*

Enligt protokollet ovan rör det sig om 118 filer med barnpornografi, varav 116 filmer och två bilder. 88 av filmerna är bedöma som särskilt hänsynslösa/grova.

- b) *Protokoll över analys av digital information avseende barnpornografi till styrkande av att materialet är att bedöma som barnpornografi (förundersökningsprotokoll, aktil 73, sid 390-399).*

Enligt detta protokoll har barnpornografen återfunnits på den egendom som tagits i beslag och begärs förverkad av åklagaren.

- c) *Beslagsprotokoll till styrkande av att det barnpornografiska materialet fanns på beslag taget från Lars Borgulf (förundersökningsprotokoll s. 475-482).*

Muntlig bevisning

De i målet hörda personerna har uppgett väsentligen följande:

Lars Borgulf

Cirka tio filer av de beslagtagna har följt med honom under tjugo års tid. Dessa laddade han ner från fildelningstjänsten Kazaa. Han har tittat på dem vid olika tillfällen och lagt in dem på nytt då han skaffat ny datorutrustning. I övrigt har han minst lika mycket vanlig pornografi som barnpornografi. De senaste två åren har han bytt till sig fler filer av en kompis. Bland dessa fanns även pojkar. Pojkar är annars inte hans huvudsakliga intresse utan detta är flickor. Han har svårt att säga

om det är flest pojkar eller flickor totalt sett i materialet. Han ser sig inte som bisexuell. Han har byggt Cronlunds dator och på det USB-minne som tagits i beslag från honom själv finns installationsfiler som överförts till nämnda dator. Cronlund kan därifrån även av misstag ha fått en fil med barnpornografi.

Vad gäller de beslag som skett är punkt 1 en stationär dator som följt med honom under tio års tid, men som inte använts sedan 2013, punkt 2-3 hans bärbara datorer, punkt 7 en hårddisk med backupfiler, punkt 8 en enhet som innehåller kopior på filmer på andra enheter samt punkt 13 ett USB-minne där filen som hamnat i Cronlunds dator troligen återfinns.

Fredrik Buller

Det går inte att säga när det barnpornografiska materialet kom in i beslaget eller hur. Det rör sig delvis om även kopior av samma filer, vilka återfinns på flera ställen. Han kan inte uttala sig gällande om något är särskilt utmärkande avseende åldrar eller fördelningen pojkar/flickor på filerna. Vissa filer har återfunnits i oallokerat utrymme efter att sådana filer raderats. Även om man raderar en fil försvinner den inte helt från datorn utan det gör enbart hänvisningen till var filen är. Mycket av materialet har bedömts som grov barnpornografi då det rör barn som penetreras liksom barn i låg ålder.

Rätten gör följande bedömning

Borgulf har erkänt gärningen. Genom den skriftliga bevisningen i förening med vad vittnet it-forensiker Lars Buller uppgett samt då rätten tagit del av ett urval av det beslagtagna bildmaterialet genom förevisande i samband med huvudförhandling finner rätten utrett att Borgulf innehaft barnpornografi och gjort sig skyldig till brott i enlighet med åtalet. Med hänsyn till antalet filer och då flertalet av dessa bedömts som särskilt hänsynslösa/grova ska gärningen rubriceras som barnpornografibrott av normalgraden.

Borgulf har förklarat sig inte ha någon erinran mot yrkandet om förverkande av den beslagtagna egendom på vilken barnpornografi återfunnits. Yrkandet är lagligen grundat och ska därför bifallas.

Åtalspunkt 8 (barnpornografibrott - Cronlund)

Skriftlig bevisning

Åklagaren har åberopat följande skriftliga bevisning

a) Protokoll över analys av digital information avseende barnpornografi (tilläggsprotokoll, aktbil 78 sid 56-58).

Av protokollet framgår att barnpornografi finns bland den beslagtagna egendomen.

b) Granskningsprotokoll över analys av digital information avseende barnpornografi (tilläggsprotokoll, aktbil 78, sid 62-63).

Av protokollet framgår att polisen funnit en barnpornografisk film i den beslagtagna datorn och en på den beslagtagna videokassetten. Filmerna har båda av polisens granskare bedömts som särskilt hänsynslösa/grova.

c) Beslagsprotokoll till styrkande av att barnpornografiskt material fanns på beslag taget från Björn Cronlund (tilläggsprotokoll, aktbil 78, sid 81-85).

Av beslagsprotokollet framgår att datorn återfunnits inkopplad under ett skrivbord i sovrummet samt videofilmen i en byrålåda i hallen hemma hos Cronlund.

Muntlig bevisning

De i målet hörda personerna har uppgett väsentligen följande:

Björn Cronlund

Han köpte videokassetten någon gång på 70- eller 80-talet. Han har inte tittat på den sedan 90-talet. Den har därefter förvarats i en byrålåda tillsammans med vuxenpornografiska filmer. Han har glömt bort att han hade filmen. Han visste inte heller om att innehav av barnpornografi blivit förbjudet. Det har varit dålig information från myndigheterna gällande detta.

Den film på datorn som förevisats i rätten har han aldrig sett. Datorn använder han i stort sett dagligen för arbete. En gång när han letade efter dokument i den upptäckte han filer som han klickade på. Vissa kunde han öppna och andra inte. Han såg att det var porr, men vet inte hur materialet hamnat där. Sedan glömde han bort detta. Filmen kan ha kommit dit genom Borgulfs hantering av datorn så som Borgulf beskrivit det. Han fick datorn av Borgulf på 2000-talet. Själv är han dålig på datorer och har anlitat Borgulf för hjälp vid tillfällen då datorn krånglat. Han brukar inte hålla koll på vad Borgulf gör med datorn. Han har inget intresse av småbarn och våld.

I datorn har han i övrigt väldigt mycket för honom viktig information. Han har jobbat med datorn dagligen och sedan 90-talet och har inga backupfiler. Han har poster i en skytteförening, bågskytteklubb, fiskeklubb och är ordförande i en indianklubb. Det finns i datorn protokoll och framtidsplaner i mängder med mappar. Han brukar svara direkt på mail och har nu säkert cirka 300 mail som väntar på att bli besvarade. Dessutom finns i datorn fotografier från resor och umgänge med släktingar. Allt detta skulle gå förlorat om datorn förverkades.

Daniel Jeppsson

Videokassetten är fullt fungerande och verkar vara från 70/80-tal samt ha kommersiellt ursprung. Det är femton minuter in i filmen man kan se att det är ett barn, en ung pojke, med i filmen. Denna person har varit med tidigare i filmen också, men först då syns pojken från en sådan vinkel att det är möjligt avgöra att denne inte är färdigpuberterad. Filmen är av särskilt hänsynslös natur då det i denna förekommer penetration med barn.

Filmen på datorn är barnpornografi av särskilt hänsynslös natur. Detta då barnet är bundet och penetreras såväl vaginalt som analt. Filen låg på skallokerat utrymme i Cronlunds dator då filen raderats. Det är lätt för en privatperson att återskapa raderade filer. Det går inte att säga hur filmen kommit in på datorn från början. Det är möjligt att Borgulf kan ha tillfört den. Det kan också vara samma filmsekvens som återfunnits bland från Borgulf beslagttaget material.

Rätten gör följande bedömning.

Cronlund har vidgått innehav av beslagttaget material, men förnekat brott på grund av bristande uppsåt. Genom den skriftliga bevisningen i förening med vad vittnet och tillika it-forensiker Daniel Jeppsson uppgett samt då rätten tagit del av ett par sekvenser ur det beslagtagna bildmaterialet genom förevisande i samband med huvudförhandling finner rätten utrett att Cronlund innehaft barnpornografi.

Såvitt gäller filen på datorn har Cronlund lämnat en förklaring om hur denna skulle ha utan hans vetskap ha kunnat hamna där samt uppgett att han inte vetat om filens existens förrän i samband med förundersökningen. Denna förklaring har Borgulf bekräftat och kan inte heller kunnat enligt vad Jeppsson uppgett bortses från. Rätten

finner det därför inte ställt bortom rimligt tvivel att Cronlund haft uppsåt i denna del och åtalet lämnas såtillvida utan bifall.

Vad sedan gäller videofilmen har Cronlund vidgått att han köpt denna för länge sedan. Han har i förhör hävdad att han saknat kännedom om sedan länge gällande rättsregler och straffbarheten av att inneha barnpornografi. Rätten, som förvisso finner detta i sig svårt att tro, konstaterar endast att rättsvillfarelse inte befriar från ansvar. Filmen har anträffats i bostadens hall, i en byrå, tillsammans med andra pornografiska filmer. Mot denna bakgrund håller rätten för uteslutet att Cronlund skulle sakna uppsåt till innehavet. Han ska därför fällas till ansvar för barnpornografibrott, vilket rätten med hänsyn till att det rör sig om endast en film av äldre datum bedömer som ringa.

Cronlund har inte motsatt sig ett förverkande av videofilmen, men däremot av den dator där han uppger sig ha andra för honom betydelsefulla bilder och dokument. Rätten kan ha viss förståelse för denna synpunkt och ett förverkande ska inte heller ske om detta vore att anse som oskäligt. I rättspraxis har dock ett förverkande inte ansetts oskäligt om personligt, icke-kriminaliserat, material kan säkras på annat elektronisk lagringsmedia och överlämnas till den tidigare innehavaren av datorn. Lagligen bör som utgångspunkt inte bara filmen utan även datorn förverkas då det annars skulle innebära att innehavaren av datorn med rättsskipningens hjälp vid ett hävande av beslaget skulle göra sig skyldig till brott. Åklagaren har nämnt att it-forensiker får titta på frågan gällande hur Cronlunds personliga information skulle kunna säkras vid ett eventuellt förverkande. Rätten förutsätter därför att så kommer att ske och yrkandet om förverkande bifalls därför avseende såväl videofilm som dator.

Påföljd

Larsson

Larsson är 49 år och ensamstående. Han förekommer inte sedan tidigare i belastningsregistret. Den personutredning som genomförts utmynnar i att det enligt frivården finns en problematik hos Larsson gällande dennes sexuella preferenser och att risken för återfall i liknande brottslighet därmed är hög. Larsson har vidgått att han upplever sig ha ett sexmissbruk och även efterfrågat hjälp för detta. Frivården har föreslagit en skyddstillsyn med genomgående av kriminalvårdens behandlingsprogram Ros (Relation och samlevnad). Han bedöms som lämplig för och har samtyckt till att utföra samhällstjänst.

Larsson ska dömas för ett fall av grov våldtäkt mot barn och fyra fall av våldtäkt mot barn. För grov våldtäkt är stadgat minst fyra års fängelse och för våldtäkt mot barn minst två års fängelse. Larsson ska således dömas för flest brott av de tilltalade och har också varit den som initierat att de sexuella kontakterna med målsägandena överhuvudtaget blivit av. Något alternativ till fängelse kan med hänsyn till detta liksom brottslighetens art och straffvärde inte komma ifråga. Några särskilda förmildrande hänsyn att beakta vid straffmätningen föreligger inte. Vid en samlad bedömning finner rätten ett straff om fängelse sex och ett halvt år skäligt.

Borgulf

Borgulf är 44 år. Han är gift och har en ettårig son. Han förekommer endast med en ordningsbot i belastningsregistret. Enligt den personutredning som inhämtats har Borgulf 1999 dömts till skyddstillsyn med föreskrift om psykiatrisk vård för vårdslöshet i trafik. Frivården har bedömt det föreligga en förhöjd risk för återfall i brott med hänsyn till outredd psykiatrisk problematik samt aktuella brottsmisstankar. En § 7-utredning har inhämtats enligt vilken det dock inte föreligger någon misstanke om allvarlig psykisk störning vare sig vid

gärningstillfället eller undersökningen. Frivården har föreslagit genomgående av kriminalvårdens behandlingsprogram Ros (Relation och samlevnad) i frivård eller på anstalt. Han har av frivården bedömts lämplig för och samtyckt till att fullgöra samhällstjänst. Borgulf har i samband med huvudförhandlingen uppgett att han sannolikt får sluta sin nuvarande anställning om han döms, men att det finns planer på att flytta till annan ort och där påbörja annat arbete. Han säger sig ha höga levertvärden och behov av stöd för psykiatrisk problematik till följd av sexuella övergrepp i unga år.

Borgulf ska dömas för ett fall av grov våldtäkt mot barn och tre fall av våldtäkt mot barn. För grov våldtäkt är stadgat minst fyra års fängelse för våldtäkt mot barn minst två års fängelse. Någon frivårdspåföljd är med hänsyn till art och straffvärde inte aktuellt. Rätten finner att Borgulf deltagit i en våldtäkt färre än Larsson och att Borgulf med stor sannolikhet kommer att mista sitt arbete, varför straffet i jämförelse med denne ska sättas något lägre. Därvid bedömer rätten fängelse fem och ett halvt år skäligt.

Cronlund

Cronlund är 77 år och ensamstående pensionär. Han förekommer inte sedan tidigare i belastningsregistret. Enligt den personutredning som inhämtats lever Cronlund ett socialt välordnat liv. Den brottslighet Cronlund står under åtal för anser emellertid frivården tyder på en förhöjd risk för brottsligt handlande och ett övervakningsbehov. Denna slutsats har Cronlund motsatt sig riktigheten av. Han hävdar att det inte förekommer något sexuellt kontaktsökande från hans sida numera. Cronlund anser sig inte vara i behov av några behandlande insatser och därför är det enligt frivården inte motiverat med en frivårdspåföljd. Han bedöms av frivården som lämplig för och har samtyckt till att fullgöra samhällstjänst. Cronlund har uppgett att hans vapen omhändertagits till följd av de nu aktuella misstankarna. Han är vid god fysisk och psykisk hälsa.

Cronlund ska dömas för ett fall av våldtäkt mot barn. För detta brott är stadgat minst två års fängelse. Även om inte våld eller hot förekommit är det försvarande att flera tilltalade förgripit sig på målsägande A liksom att detta skett mot ersättning, vilket rätten funnit utrett. Straffvärdet ligger därför något över minimistraffet. Någon annan påföljd än fängelse kan med hänsyn till brottets art och straffvärde inte komma ifråga. Med hänsyn till Cronlunds ålder bestäms straffet för denne emellertid till fängelse två år.

Skadestånd

Vid den utgång som rätten kommit fram till i ansvarsdelen följer också att de tilltalade blir ersättningsskyldiga för den skada som de åsamkat målsägandena. Brottsoffermyndigheten har schabloniserat den ersättning som normalt ska utgå vid våldtäkt mot barn avseende såväl kränkning som sveda och värk. Detta för att bevisning inte alltid kan eller ska behöva föras i dessa delar. Man har istället att utgå ifrån att dylika gärningar innebär för den drabbade en beaktansvärd kränkning liksom kännbart lidande över tid. Schablonen innebär att kränkningersättning normalt ska utgå med 100 000 kronor eller med 125 000 kronor vid grövre övergrepp. För sveda och värk har brottsoffermyndigheten utgått från trafikskadenämndens tabeller och normalt jämfört lidandet med en sjuktid utanför sjukinrättning uppgående till cirka sex månaders tid, dvs 15 000 kronor eller om det är fråga om grövre fall cirka ett års sjuktid, dvs 30 000 kronor.

Vad gäller målsägande B har denne yrkat ersättning med 150 000 kronor för kränkning och 40 000 kronor för sveda och värk. Larsson har medgett att betala 115 000 kronor, varav 100 000 kronor för kränkning och 15 000 kronor för sveda och värk. Det innebär en ersättning enligt den lägre schablonen i båda fallen.

Borgulf har bestritt ersättningskyldighet, men om han skulle dömas för våldtäkt mot barn medgett att betala skadestånd för sveda och värk med 15 000 kronor.

Det har framkommit genom den bevisning som förts hur gärningen påverkat hela B:s vardag. Att denne haft hög frånvaro och nu inte alls går i skolan liksom att professionell hjälp krävs för att bearbeta det som inträffat. Rätten anser att B på skäl som även ovan angetts och som medfört att brottet ska bedömas som grov våldtäkt mot barn har varit utsatt för ett grövre övergrepp och att som utgångspunkt därför de högre schablonerna är att beakta. Däremot finner rätten inte visat att skäl finns att gå därutöver. Då Larsson och Borgulf tillsammans och i samförstånd utfört brottet blir de också solidariskt skadeståndsskyldiga till B med beloppet 155 000 kronor, varav 125 000 kronor för kränkning och 30 000 kronor för sveda och värk.

När det sedan gäller A har samtliga tilltalade bestritt de framförda anspråken och inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Invändningar har skett gällande att A:s ålder skulle inverka och medföra att ersättning borde nekas.

Det förtjänar nämnas att de inledande kontakterna mellan Larsson och A torde ha tagits omkring den tidpunkt då A fyllde 14 år och att det första övergreppet ägde rum då A var cirka 14 år och två månader, dvs närmare 14 än 15 år. Därefter har övergreppen fortsatt fram till 14 år och nio månaders ålder. Rätten finner särskilt mot bakgrund av att påstötningar gentemot att A att delta i sexuella aktiviteter pågått under lång tid innan denne haft att själv enligt lag bestämma över sitt sexuella handlande att åldern inte utgör någon grund för att frånta honom rätten till skadestånd. Av vad som framkommit verkar betalningen för sex också ha varit det som utgjort ett huvudsakligt skäl för A att agera som han gjort till skillnad från dennes annars heterosexuella läggning. Detta ger än mer skäl att inte neka honom skadestånd särskilt som övergreppen dessutom blivit med tiden mer omfattande med fler gärningsmän. Vad gäller Cronlund har denne endast deltagit vid ett övergrepp av sexuell natur. Rätten menar att det beträffande Cronlund inte finns

skäl att frångå schablonen för vad som normalt gäller vid våldtäkt mot barn för denna gärning, dvs 100 000 kronor för kränkning.

Då Larsson och Borgulf varit delaktiga vid flera gärningar har dessa att utge högre belopp än Cronlund i ersättning för kränkning om än differentierat efter deras respektive medverkansgrad. Rätten finner däremot, till skillnad från hur skadeståndsanspråken gällande A utformats, att beloppen för kränkning ska bestämmas sammanvägt för samtliga gärningar då dessa tydligt har ett samband såvitt avser tidsperiod, det sätt på vilket övergreppen utförts på liksom de övriga likartade omständigheter som förekommit. Ett belopp bör därför fastställas för av respektive tilltalad orsakade skada istället för att ett belopp avseende respektive gärning. Larsson ska därmed utge det högsta beloppet då denne inlett och drivit kontakterna med A och även styrt hur många gärningsmän som skulle delta vid de olika tillfällena. Utan Larssons agerande skulle sannolikt inte heller övergreppen någonsin ha ägt rum. Borgulf har varit med vid alla tillfällena utom ett och har för sin del medverkat till att ytterligare en gärningsman, Cronlund, deltagit i den sista våldtäkten. Borgulf har för övrigt också varit den som förövat den grövsta enskilda gärningen, enligt rättens uppfattning, genom anala samlag även om samförstånd gällt även beträffande det övriga som ägt rum. Med hänsyn till detta är skäligt att Larsson ska till A utge 250 000 kronor och Borgulf 200 000 kronor för kränkning.

Vad slutligen gäller sveda och värk finner rätten att samtliga tilltalade har att bära ansvaret för hur även A orsakats lidande för tid framåt. Trots att de tilltalade inte velat tillstå att så kunnat bli fallet har blivit utrett att A påverkats negativt i betydande mån av det inträffade. Det begärda skadeståndet med 40 000 kronor får därigenom anses skäligt och rätten går därmed något utöver schablonen.

Samtliga tilltalade ska betala det skadestånd som de för egen del ålagts solidariskt med de övriga.

Övrigt

De tilltalade ska betala i lag föreskriven avgift till brottsofferfonden då det finns fängelse i straffskalan för brotten de döms för.

Försvvararna och målsägandebiträdet tillerkänns av dem begärd ersättning som även om ersättningarna är höga får anses motiverade. Dessa kostnader får, med hänsyn främst till att samtliga tilltalade döms till längre fängelsestraff, stanna på staten.

För de brott som Borgulf döms till ansvar för är inte föreskrivet lägre straff än två års fängelse. Det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Med hänsyn till de straffvärden som är i fråga uppväger skälen för häktning det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för Borgulf. Detsamma gäller Larsson.

Därutöver finner rätten också – med hänsyn till att Larsson är den som haft den direkta kontakten med målsägande A och uppger sig ha känslor för denne – att det finns en risk för att Larsson på fri fot skulle kunna fortsätta sin brottsliga verksamhet liksom undanröja bevis eller på något annat sätt försvåra sakens utredning. Åklagaren ges av det sistnämnda skälet fortsatt tillstånd att meddela Larsson restriktioner.

Sekretessen ska bestå för uppgifter som direkt eller indirekt kan röja A, B, C, D, E eller F:s identiteter, vilka lagts fram under rättens förhandling inom stängda dörrar och för uppgifterna i bilagor med identiteter tillhörande denna dom.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se *bilaga* (Dv 400)

Överklagande senast den 8 april 2016 ställs till Svea hovrätt men inges till Falu tingsrätt

FALU TINGSRÄTT
Enhet 4
4:1

DOM
2016-03-18

B 2569-15

På tingsrättens vägnar,

Niclas Eltenius

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19720104-0032	Datum för dom/beslut 2016-03-18
Efternamn Borgulf	Förnamn LARS Göran Otto

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2015-10-02	
------------	--

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19380629-8950	Datum för dom/beslut 2016-03-18
Efternamn Cronlund	Förnamn BJÖRN Sture Eskil Bonde

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2016-01-26	2016-03-10
------------	------------

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19670211-1151	Datum för dom/beslut 2016-03-18
Efternamn Larsson	Förnamn Per

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2015-09-30	
------------	--

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.