



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Enhet 3

DOM
2013-03-21
meddelad i
Huddinge

Mål nr B 257-13

PARTER (Antal tilltalade: 3)

Åklagare

Kammaråklagare Silvia Ingolfsson
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm

Målsägande

Sekretess A
c/o Adv Therese Ström
Skomakargatan 32
111 29 Stockholm

Målsägandebiträde:

Advokat Therese Ström
Advokatbyrå Therese Ström
Skomakargatan 32
111 29 Stockholm

Tilltalad

MATS Erland Bölander, 860331-0296
Förrådsvägen 27 1tr
141 46 Huddinge

Offentlig försvarare:

Advokat Hanna Lindblom
Advokatfirman Althin
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

DOMSLUT

Begångna brott

Sexuellt utnyttjande av barn

Lagrums

6 kap 4 § 1 st och 5 § brottsbalken

Påföljd m.m.

Fängelse 10 månader

Skadestånd

Mats Bölander ska betala skadestånd till målsäganden Sekretess A med 25 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 juli 2011 till dess betalning sker.

Sekretess

Med stöd av 43 kap. 5 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) förordnar tingsrätten att sekretessen enligt 35 kap. 12 § samma lag ska bestå beträffande uppgifter som lagts fram vid förhandling inom ständga dörrar och som kan röja målsäganden Sekretess A:s och vittnet Sekretess B:s identitet. Detsamma gäller Sekretess A och B:s identitetsuppgifter i domsbilaga 1 till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Hanna Lindblom tillerkänns ersättning av allmänna medel med 72 963 kr. Av beloppet avser 14 592 kr mervärdesskatt. Av denna kostnad ska Mats Bölander till staten återbetala 10 000 kr.
 2. Therese Ström tillerkänns ersättning av allmänna medel med 103 397 kr. Av beloppet avser 20 679 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska staten betala.
-



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Enhet 3

DOM
2013-03-21
meddelad i
Huddinge

Mål nr B 257-13

PARTER (Antal tilltalade: 3)

Åklagare

Kammaråklagare Silvia Ingolfsson
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm

Målsägande

Sekretess A
c/o Adv Therese Ström
Skomakargatan 32
111 29 Stockholm

Målsägandebiträde:

Advokat Therese Ström
Advokatbyrå Therese Ström
Skomakargatan 32
111 29 Stockholm

Tilltalad

PATRICK Sven Johansson, 830517-0097
Backvindeln 3
129 42 Hägersten

Offentlig försvarare:

Advokat Lars Ahlstedt
Advokatfirman Evidentia HB
Jakob Westinsgatan 1 A
112 20 Stockholm

DOMSLUT

Begångna brott

Våldtäkt mot barn

Lagrums

6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år

Postadress

141 84 Huddinge

Besöksadress

Björnkullavägen 5 A

Telefon

08-561 660 00

Telefax

08-711 05 80

E-post: sodertorns.tingsratt@dom.se

www.sodertornstingsratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag

08:30-16:00

Följande åtal ogillas

Barnpornografibrott - domsbilaga 3

Skadestånd

Patrick Johansson ska betala skadestånd till målsäganden Sekretess A med 75 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 juli 2011 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen hårddisk förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten i Stockholms län, beslagsnummer 2012-0201-BG30700 p.1).

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i de bilder och filmklipp som vid tingsrätten förevisats inom stängda dörrar ska bestå i målet.
2. Avseende sekretessbeslut, se även domslut beträffande Mats Bölander.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Lars Ahlstedt tillerkänns ersättning av allmänna medel med 68 644 kr. Av beloppet avser 13 729 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska staten betala.
 2. Avseende ersättning till målsägandebiträdet Therese Ström, se domslut beträffande Mats Bölander.
-



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Enhet 3

DOM
2013-03-21
meddelad i
Huddinge

Mål nr B 257-13

PARTER (Antal tilltalade: 3)

Åklagare

Kammaråklagare Silvia Ingolfsson
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm

Målsägande

Sekretess A
c/o Adv Therese Ström
Skomakargatan 32
111 29 Stockholm

Målsägandebiträde:

Advokat Therese Ström
Advokatbyrå Therese Ström
Skomakargatan 32
111 29 Stockholm

Tilltalad

KARL Erik Törnblom, 920609-1713
c/o Pia Elf
Fasanstigen 17 Lgh 1002
197 32 Bro

Offentlig försvarare:

Advokat Björn Lagerling
Lagerling & Hansson Advokatbyrå HB
Box 8004
104 20 Stockholm

DOMSLUT

Begångna brott

Sexuellt utnyttjande av barn

Lagrum

6 kap 4 § 1 st och 5 § brottsbalken

Påföljd m.m.

Skyddstillsyn

- Särskild föreskrift: Karl Törnblom ska genomgå kriminalvårdens sexualbrottsprogram (ROS).

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
141 84 Huddinge	Björnkullavägen 5 A	08-561 660 00	08-711 05 80	måndag - fredag
		E-post: sodertorns.tingsratt@dom.se		08:30-16:00
		www.sodertornstingsratt.domstol.se		

Kriminalvården

Frivården Fridhemsplan

Övervakare

Övervakare förordnas av Kriminalvården.

Andra lagrum som åberopas

1. 29 kap 7 § 1 st brottsbalken
2. 30 kap 5 § 2 st brottsbalken

Skadestånd

Karl Törnblom ska betala skadestånd till målsäganden Sekretess A med 25 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 juni 2011 till dess betalning sker.

Sekretess

Avseende sekretessbeslut, se domslut beträffande Mats Bölander.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Björn Lagerling tillerkänns ersättning av allmänna medel med 69 125 kr. Av beloppet avser 13 825 kr mervärdesskatt. Av denna kostnad ska Karl Törnblom till staten återbetala 7 000 kr.
 2. Avseende ersättningen till målsägandebiträdet Therese Ström, se domslut beträffande Mats Bölander.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har begärt att tingsrätten ska döma Mats Bölander, Patrick Johansson och Karl Törnblom enligt följande påståenden.

Våldtäkt mot barn (Bölander)

Bölander har vid ett tillfälle under perioden 1 juni – 31 juli 2011 på Förrådsvägen 27 i Huddinge haft oskyddat samlag med målsäganden, då 14 år gammal, genom att penetrera henne vaginalt, analt och oralt med sitt könsorgan, trots att han insett eller borde insett att hon endast var 14 år gammal.

Våldtäkt mot barn (Johansson)

Johansson har vid ett tillfälle 7 juli 2011 på Backvindeln i Hägersten haft oskyddat analt och oralt samlag med målsäganden, då 14 år gammal, genom att penetrera henne analt och oralt med sitt könsorgan samt trycka ner och hålla fast hennes huvud så att hon kunde slicka honom i och runt hans analhål, trots att han insett eller borde insett att hon endast var 14 år gammal.

Sexuellt utnyttjande av barn (Törnblom)

Törnblom har vid ett tillfälle i juni 2011 i Västerhaninge haft oskyddat vaginalt och oralt samlag med målsäganden, då 14 år gammal, genom att penetrera henne vaginalt med sitt könsorgan och sina fingrar samt slicka hennes könsorgan, trots att han insett eller borde insett att hon endast var 14 år gammal.

Barnpornografibrott (Johansson)

Johansson har fram till den 17 april 2012 i sin bostad på Backvindeln 3 i Hägersten i sin dator innehaft 50 barnpornografiska bilder och 23 barnpornografiska filmer.

Särskilda yrkanden

I beslag tagen hårddisk (2012-0201-BG30700 p 1) ska förverkas.

Åklagaren har förtydligat att uttrycket ” borde insett” i gärningsbeskrivningarna innehåller ett påstående om att de tilltalade i vart fall har haft en skälig anledning att anta att målsäganden var 14 gammal.

Målsäganden Sekretess A har avseende åtalet för våldtäkt mot barn och sexuellt utnyttjande av barn biträtt åtalet.

Målsäganden har begärt att Mats Bölander ska förpliktas att betala skadestånd till henne med 75 000 kr avseende ersättning för kränkning, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 31 juli 2011 till dess betalning sker. Hon har även begärt att Patrick Johansson ska förpliktas att betala skadestånd till henne med 75 000 kr avseende ersättning för kränkning, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 7 juli 2011 till dess betalning sker. Slutligen har hon begärt att Karl Törnblom ska förpliktas att betala skadestånd till henne med 25 000 kr avseende ersättning för kränkning, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 30 juni 2011 till dess betalning sker.

Mats Bölander har medgett ansvar för sexuellt utnyttjande av barn samt medgett att till Sekretess A betala 25 000 kr jämte yrkad ränta avseende skadestånd för kränkning.

Patrick Johansson har beträffande åtalet om våldtäkt mot barn vidgått att han har haft sexuellt umgänge med målsäganden men bestridit ansvar på den grund att han inte känt till eller haft skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år. Han har motsatt sig målsägandens begäran om skadestånd och överlämnat till rätten att bedöma beloppets skälighet. Beträffande åtalet för barnpornografibrott har han vidgått att det funnits barnpornografi på hans hårddisk men uppgett att han inte varit medveten om detta och på den grunden bestridit ansvar för brott. Han har medgett begäran om förverkande av hårddisken.

Karl Törnblom har vidgått att han har haft samlag med målsäganden men bestridit ansvar på den grund att han inte känt till eller haft skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år. Han har motsatt sig målsägandens begäran om skadestånd dels mot bakgrund av inställningen i ansvarsdelen och dels med anledning av

att det i vart fall inte varit fråga om en allvarlig kränkning. Han har godtagit ett belopp om 25 000 kr som skäligt i och för sig.

Uppgifter om målsägandens identitet finns i domsbilaga 1, som omfattas av sekretess. Där finns också uppgifter om närstående vittnes identitet (Sekretess B).

UTREDNING

Förhör har ägt rum med Sekretess A, Mats Bölander, Patrick Johansson, Karl Törnblom och vittnet Sekretess B gällande åtalen för våldtäkt mot barn och sexuellt utnyttjande av barn. Åklagaren har åberopat viss skriftlig bevisning.

Gällande åtalet för barnpornografibrott har Patrick Johansson hörts samt vittnet Ann Tranefalk. Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning. Syn har hållits på fotografier och filmklipp.

DOMSKÄL

Inledning

Den som har samlag eller genomför en därmed jämförlig sexuell handling med barn under 15 år döms enligt huvudregeln i 6 kap. 4 § brottsbalken för våldtäkt mot barn. Om brottet med hänsyn till omständigheterna är att anse som mindre allvarligt döms i stället enligt 5 § i samma kapitel för sexuellt utnyttjande av barn. Bestämmelsen gällande brott som är att anse som mindre allvarliga är avsedd att tillämpas restriktivt (prop. 2004/05:45 s. 144). Omständigheter som i förarbetena har framhållits som betydelsefulla vid bedömningen av om en gärning kan anses vara mindre allvarlig, är hänförliga till målsägandens ålder och till att den sexuella handlingen från målsägandens sida varit frivillig. En förutsättning för att tillämpning av bestämmelsen ska aktualiseras är att den person som gärningen riktats mot, med hänsyn till sin

utveckling och omständigheterna i övrigt, haft förutsättningar att bedöma och ta ställning till situationen (a. prop. s. 144). Som exempel i förarbetena anges fall där en tonåring som har utvecklat sin sexualitet har en frivillig relation till någon som är betydligt äldre. Det framstår enligt propositionen inte som rimligt att döma till minst två års fängelse då samlaget bygger på fullständig frivillighet och ömsesidighet mellan parterna, även om det poängteras att utgångspunkten givetvis fortfarande är att det inte är tillåtet att ha sexuellt umgänge med den som är under 15 år (a. prop. s. 77).

Av Högsta domstolens dom i NJA 2006 s. 79 I och II framgår att viktiga faktorer vid bedömningen av om en gärning kan anses falla under den mildare bestämmelsen är om det är utrett att det sexuella umgänget varit helt frivilligt från målsägandens sida, att det präglats av ömsesidighet och att den sexuella samvaron planerats av parterna i samråd.

Till ansvar för bl.a. våldtäkt av barn eller sexuellt utnyttjande av barn ska enligt 6 kap. 13 § brottsbalken dömas även den som inte insåg men hade skäligen anledning att anta att den andra inte hade fyllt 15 år. Bestämmelsen innebär att det inte finns något krav på full insikt eller uppsåt såvitt avser barnets ålder utan att det i stället är tillräckligt med oaktsamhet. Av förarbetena till bestämmelsen framgår att den ska tillämpas med stor försiktighet och det för straffansvar ställs krav på en tämligen hög grad av oaktsamhet. Till ansvar ska inte dömas om barnet har en kroppsutveckling som är naturlig för den som klart passerat åldersgränsen och omständigheterna i övrigt inte ger gärningsmannen anledning att vara på sin vakt. Det är alltså i gränsfallen som gärningsmannen inte ska kunna undgå ansvar genom att hänvisa till att han eller hon inte haft säker kännedom om barnets verkliga ålder (a. prop. s. 113 f).

Ska Mats Bölander dömas för något brott?

Av de samstämmiga uppgifter som lämnats av Mats Bölander och målsäganden är inledningsvis följande utrett. Mats Bölander och målsäganden fick under sommaren 2011 kontakt med varandra på internetforumet Kamrat.com. Mats Bölander var 25 år och målsäganden 14 år och 9 månader. Mats Bölander kände till att målsäganden var 14 år. De hade chattat med varandra under en kortare tid när de bestämde att de skulle träffas hemma hos Mats Bölander i Huddinge för att ha sexuellt umgänge. Det var inte planerat exakt vad de skulle göra men de hade tidigare chattat om sex, handklovar och ögonbindlar. Mats Bölander mötte upp målsäganden på pendeltågsstationen och de tog tillsammans en promenad till hans lägenhet. Kort efter ankomsten till lägenheten hade Mats Bölander och målsäganden oskyddat oralt, vaginalt och analt samlag på det sätt som åklagaren har påstått. Målsäganden hade med sig handklovar som hon tog fram och som Mats Bölander sedan satte fast på henne bakom hennes rygg. Mats Bölander hämtade en halsduk som han satte för hennes ögon. Efter ett tag tog målsäganden själv av sig såväl handklovar som ögonbindel. Efter att de hade haft samlag följde Mats Bölander med målsäganden tillbaka till pendeltågsstationen varefter hon åkte hem. Målsäganden skrev samma dag ett inlägg på Facebook om Mats Bölander för att hon ville visa att hon hade tyckt att det var trevligt att träffas. Efter händelsen ville målsäganden ha fortsatt kontakt med Mats Bölander men han avböjde och gav uttryck för att han inte ville att de skulle ses igen.

Det är utifrån dessa uppgifter visat att Mats Bölander och målsäganden – på det sätt som åklagaren har gjort gällande – har haft samlag och andra sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförliga med samlag. Frågan är om gärningen med hänsyn till omständigheterna är att anse som mindre allvarliga och därmed att bedöma som sexuellt utnyttjande av barn och inte som våldtäkt mot barn.

Ska gärningen anses vara mindre allvarlig?

Av utredningen i målet framgår att Mats Bölander uppfattade samlaget som frivilligt från målsägandens sida. Det har inte påståtts att något våld eller tvång har förekom i sammanhanget och det har heller inte framkommit att något sådant förekom. Den sexuella samvaron planerades av dem båda i samråd. Målsäganden var vid den aktuella tidpunkten 14 år och 9 månader, alltså bara några månader från åldern för sexuellt självbestämmande. Detta gör att hon hade uppnått en sådan ålder att denna i sig inte kan anses utgöra något hinder mot att beakta frivilligheten. Det har inte heller framkommit något i övrigt som ger anledning att bortse från frivilligheten. Dessa omständigheter talar för att gärningen ska bedömas som mindre allvarlig.

Andra omständigheter talar däremot i försvårande riktning. Mats Bölander var vid det aktuella tillfället väl medveten om att målsäganden inte var 15 år. Åldersskillnaden mellan målsäganden och Mats Bölander – som var 25 år vid gärningstillfället – var betydande. Vidare hade Mats Bölander och målsäganden inte träffats personligen utan endast chattat på internet innan de hade sexuellt umgänge den aktuella dagen. De kan inte sägas ha byggt upp någon känslomässig relation innan det enda mötet dem emellan. Det sexuella umgänget skedde i Mats Bölandes bostad – på en plats där målsäganden aldrig hade varit. Att målsäganden befann sig med en vuxen person som hon aldrig tidigare träffat i dennes bostad, måste i någon mån innebära att hon befann sig i ett mentalt underläge. Det är också av betydelse att de sexuella handlingar som Mats Bölander genomförde med målsäganden var förhållandevis avancerade.

Enligt Högsta domstolens dom NJA 2006 s. 79 I framgår det av att maximistraffet är så högt som fängelse i fyra år, att bestämmelsen om sexuellt utnyttjande av barn också avsetts kunna tillämpas i långt allvarligare fall än sådana som anförts som exempel i lagmotiven. Även med beaktande av de försvårande omständigheterna

finner tingsrätten mot bakgrund av detta att gärningen ska bedömas som sexuellt utnyttjande av barn.

Vilken påföljd ska Mats Bölander ha?

De försvårande omständigheter som anförs ovan vid bedömningen av gärningens rubricering innebär att det är fråga om ett brott av allvarligt slag. Tingsrätten bedömer att brottets straffvärde uppgår till ett års fängelse.

Beträffande Mats Bölanders personliga förhållanden har det framkommit att det finns en grundad anledning att anta att hans provanställning till följd av misstanke om aktuellt brott har upphört. Han har även på eget initiativ avslutat ett uppdrag som kontaktperson åt ett barn med anledning av brottsmisstanken.

Mats Bölander ska dömas för sexuellt utnyttjande av barn, ett brott vars art innebär att det föreligger en presumtion för fängelse. Med hänsyn till brottets höga straffvärde och med beaktande av de omständigheter som inverkat på straffvärdesbedömningen, kan annan påföljd än fängelse komma i fråga endast om alldeles speciella omständigheter skulle tala för detta.

Mats Bölander har gjort gällande att den brottslighet som han har gjort sig skyldig till har ett samband med ett sexmissbruk för vilket han i december 2012 på eget initiativ sökt vård för. Frivårdens bedömning är att Mats Bölander på grund av sitt uppgivna sexmissbruk och en riskfylld konsumtion av alkohol är i behov av övervakning. Frivården har vidare bedömt att Mats Bölander är lämplig för deltagande i kriminalvårdens relations- och samlevnadsprogram (ROS) för män dömda för sexualbrott, för vilket en behandlingsplan avseende Mats Bölander har upprättats. Mats Bölander har själv uttryckligen förklarat att han önskar genomgå programmet och därför samtyckt till en föreskrift om s.k. kontraktsvård. Mats Bölander har därtill bedömts som lämplig att utföra samhällstjänst och samtyckt till sådan.

Även om en skyddstillsyn kan förenas med ovan angivet behandlingsprogram samt samhällstjänst finner tingsrätten – med hänsyn till brottslighetens art och höga straffvärde – att det inte föreligger sådana speciella omständigheter att det är möjligt att frångå fängelse som påföljd. Vad som anges ovan gällande Mats Bölanders anställningsförhållanden föranleder inte någon annan bedömning. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse.

Vid straffmätningen finns det anledning att i någon mån beakta att Mats Bölanders provanställning upphört till följd av misstankarna om den aktuella brottsligheten. Tingsrätten finner att fängelsestraffets längd med hänsyn till detta ska bestämmas till tio månader.

Ska Mats Bölander betala skadestånd till målsäganden?

Mats Bölanders har medgett att utge 25 000 kr i skadestånd jämte yrkad ränta. Målsäganden utsattes genom brottet för en allvarlig kränkning. Tingsrätten finner dock inte skäl att döma ut ett högre belopp än det som Mats Bölander medgivit.

Övrigt

Mats Bölander ska betala en avgift på 500 kr till brottsofferfonden. Det ska alla göra som döms för ett brott som har fängelse i straffskalan.

Den ersättning som den offentliga försvararen Sofia Lindblom har begärt är skälig och ska utgå. Mats Bölander ska, med hänsyn till sina ekonomiska förhållanden, återbetala en viss del av denna kostnad till staten.

Ska Patrick Johansson dömas för något brott mot målsäganden?

Av Patrick Johanssons och målsägandens samstämmiga uppgifter har det framkommit att de fick kontakt med varandra via internet och att Patrick Johansson sedan kontaktade målsäganden på internetforumet Kamrat.com. De chattade om att ha sexuellt umgänge med varandra och bestämde sig för att träffas hemma hos Patrick Johansson, dels för att se film, dels för att kanske ha sex med varandra. En kort tid efter ankomsten till Patrick Johanssons bostad i Hägersten började de ha sexuellt umgänge med varandra. Patrick Johansson var då 28 år gammal och målsäganden 14 år och nio månader. De hade analsex. Målsäganden sög även av Patrick Johansson och i samband med detta slickade hon honom vid hans anelhål. Deras berättelser i denna del vinner stöd av den chat- och sms-konversation som åklagaren har åberopat.

Det är utifrån utredningen i målet visat att Patrick Johansson och målsäganden har haft sexuellt umgänge med varandra på det sätt som åklagaren har gjort gällande och sålunda att Patrick Johansson har genomfört sexuella handlingar med målsäganden som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförliga med samlag.

Var Patrick Johansson medveten om eller hade skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år?

Målsäganden har uppgett att hon har sagt till Patrick Johansson att hon var 14 år men att han då bytte samtalsämne.

Vittnet Sekretess B har uppgett att målsäganden sagt till henne att hon berättat att hon var 14 år gammal för samtliga de män hon träffade och hade sex tillsammans med.

Patrick Johansson har uppgett att han visste att målsäganden var född 1996, men att han trots detta var säker på att hon hade fyllt 15 år. Han har uppgett att han är osäker på hur han hade fått denna uppfattning, men uppgett att uppfattningen byggde på den kontakt som han haft med målsäganden på internet innan han kontaktade henne på Kamrat.com. Uppfattningen stärktes enligt honom av att målsäganden framstod som sexuellt erfaren, att hon hade haft ett långt förhållande och pratade om killar som var 15-17 år gamla. Med anledning av att han hade uppfattningen om att målsäganden var 15 år gammal frågade han inte henne om hennes ålder och funderade inte heller på den. Han hade inte heller uppfattat att hon hade åldern 14 år angiven på sin profilsida på Kamrat.com. Det kan enligt Patrick Johansson vara så att han gick in på hennes profilsida endast det datum då åldern var angiven till 16 år.

Patrick Johanssons uppgift om att han visste om att målsäganden var född 1996 stöds av de sms- meddelanden som åklagaren åberopat. Av dessa framgår att målsäganden i ett sms till Patrick Johansson uppgett att hennes användarnamn på kamrat var hennes smeknamn följt av siffran 96.

Mot bakgrund av Patrick Johanssons egna uppgifter och av det sms som skickades till honom står det klart att han visste om att målsäganden var född år 1996. Eftersom kontakten mellan honom och målsäganden skedde under sommaren 2011 kunde – utifrån Patrick Johanssons perspektiv – målsäganden vid tidpunkten för deras kontakter lika gärna ha varit 14 som 15 år gammal. Genom att inte på något sätt kontrollera målsägandens ålder innan han hade sexuellt umgänge med henne måste Patrick Johansson i vart fall ha förhållit sig helt likgiltig inför att målsäganden kunde vara 14 år gammal. Han hade därför uppsåt till att målsäganden var 14 år gammal.

Ska gärningen bedömas som mindre allvarlig?

Målsäganden har uppgett bl.a. följande gällande händelsen. När Patrick Johansson trängde in i hennes anal gjorde det ont och hon gnydde till lite. Han kom i hennes anal och efteråt sa de båda att det var skönt, även om hon inte uppfattade att det var något fokus på henne och på att hon skulle ha utbyte av det sexuella umgänget. Han frågade sedan om hon kunde suga av honom, vilket hon då gjorde. Efter en stund lade han ena handen på hennes huvud. Hon tänkte då att han ville att hon skulle slicka på hans pung vilket hon också gjorde. Han tryckte då ner hennes huvud ännu hårdare och när hon kom till analöppningen sa han att det var rätt ställe och att det var skönt där. Hon slickade honom runt anelhålet. Trycket varade i tre – fyra minuter. Hon fick en känsla av detta var fel och det var inget som de hade pratat om tidigare eller något som hon hade hört något om. Hon var rädd för vad som skulle kunna hända om hon inte gjorde som han ville. Han fick sedan utlösning igen. Hon kände det som att hon var hans leksak och att han ville utnyttja henne. Efter att hon hade lämnat Patrick Johanssons hus fick hon sms från honom som handlade om att han skulle dominera och förnedra henne.

Patrick Johansson har uppgett bl.a. följande. Han uppfattade att det sexuella umgänget som han hade med målsäganden var ömsesidigt. Han hade innan de träffades berättat för målsäganden om sin sexuella smak. Han har ett BDSM-inriktat sexuellt intresse med inriktning på analsex och var därför angelägen om att fråga målsäganden om hon gillade bestämda killar. Då denna typ av sex bygger mycket på tillit hade han informerat henne om att det var en lek och att hon skulle säga ifrån om det var något som hon inte var med på. Han uppfattade det som att hon hade samma typ av intresse. Hon hade uppgett för honom att hon hade haft analsex tidigare och även varit bunden när hon hade haft sex. Han har inget minne av att han fick utlösning två gånger, utan bara en gång. När han penetrerade henne analt märkte han inte att hon hade speciellt ont. Han frågade efteråt om det gjorde ont eftersom han vet att det kan göra det. Han frågade henne inte under den tid som de hade sex eftersom

han då var mer intresserad av den sexuella akten. När målsäganden sög av honom och slickade honom på pungen la han ett lätt tryck på hennes huvud med sin hand, inte för att tvinga henne till något utan endast för att indikera sitt intresse. Han frågade inte om hon ville slicka hans anal eftersom han inte brukar avbryta ett sexuellt umgänge för att fråga på det sättet. Han hade informerat henne om sexleken innan och hon visste därför att hon ska säga till om det var något. Att han efteråt frågade henne i ett sms om det var förnedrande att slicka honom i anelhålet var för att det var en del av leken. Tanken var inte att målsäganden skulle må dåligt, utan att det sexuella umgänget skulle ha vissa inslag och att han ville testa vart gränserna gick. Målsäganden bekräftade att hon var fullt medveten om att det handlade om en förnedringslek. Om hon hade indikerat att hon inte ville, hade han inte haft sex med henne. Han fick ingen sådan indikation från henne. Han ville inte heller att hon skulle ha ont.

Ovan utvecklar tingsrätten under vilka förutsättningar ett brott enligt 6 kap. 4 § brottsbalken kan anses som mindre allvarligt och föranleda ansvar enligt 5 § för sexuellt utnyttjande av barn i stället för våldtäkt mot barn.

Av utredningen i målet framgår att Patrick Johansson uppfattade det sexuella umgänget – i vart fall inledningsvis – som helt frivilligt från målsägandens sida. Den sexuella samvaron planerades av dem båda i samråd. Målsäganden var vid den aktuella tidpunkten 14 år och 9 månader, alltså bara några månader från åldern för sexuellt självbestämmande. Detta gör att hon hade uppnått en sådan ålder att denna i sig inte kan anses utgöra något hinder mot att beakta frivilligheten. Det har inte heller framkommit något i övrigt som ger anledning att bortse från frivilligheten. Dessa omständigheter talar för att gärningen ska bedömas som mindre allvarlig.

Ett flertal omständigheter talar dock i försvårande riktning. Åldersskillnaden mellan målsäganden och Patrick Johansson – som var 28 år vid gärningstillfället – var betydande. Vidare hade Patrick Johansson och målsäganden inte träffats personligen

utan endast chattat på internet innan de hade sexuellt umgänge den aktuella dagen. Det sexuella umgänget skedde i Patrick Johanssons bostad – på en plats där målsäganden aldrig hade varit. Att målsäganden befann sig med en vuxen person som hon aldrig tidigare träffat i dennes bostad, måste i någon mån inneburi att hon befann sig i ett mentalt underläge. De kan inte sägas ha byggts upp någon känslomässig relation innan det enda mötet dem emellan.

De sexuella handlingar som Patrick Johansson genomförde med målsäganden var avancerade och måste anses ha skett helt på Patrick Johanssons villkor. Det har inte påståtts från Patrick Johanssons sida eller i övrigt framkommit att målsäganden tog några egna initiativ. Det framgår av parternas uppgifter och den åberopade sms-konversationen att målsäganden fogade sig efter de önskemål som Patrick Johansson hade. Det yttrade sig bland annat i att Patrick Johansson förmådde målsäganden att slicka honom runt hans anelhål genom att trycka med en hand på hennes huvud för att visa vad han ville. Målsägandens uppgift att hon förmåddes att utföra detta genom att Patrick Johansson tryckte ned hennes huvud med viss kraft, vinner stöd av vad som framgår av Patrick Johanssons egna sms-meddelanden där han gav uttryck för en vilja att dominera och förnedra målsäganden.

Patrick Johansson – som en vuxen person – måste ha förstätt att omständigheterna inte var sådana att målsäganden hade tillräcklig mognad och erfarenhet att bedöma och ta ställning till det sexuella umgänge som hon och Patrick Johansson hade. Det sexuella umgänget kan därför inte – sammantaget med de övriga försvårande omständigheter som anförs ovan – anses ha byggts på frivillighet och ömsesidighet på ett sådant sätt att brottet kan anses som mindre allvarligt. Patrick Johanssons gärning ska därför bedömas som våldtäkt mot barn.

Ska Patrick Johansson dömas för barnpornografibrott?

Patrick Johansson har vidgått att det av åklagaren angivna materialet fanns på hans hårddisk som tidigare hade kraschat. Han har uppgett att han hade fått materialet när han sökte efter andra filmer av pornografisk eller dokumentär natur på nätet och att han successivt hade raderat dem när han upptäckt att det var barnpornografiska bilder och filmer. Med anledning av att han ville återskapa familjebilder gjorde han en back-up på hårddisken. Han gick då inte igenom alla bilder som återskapats utan endast de bilder och dokument som han var särskilt ute efter.

Vittnet Ann Tranefalk har förevisat bilder och delar av filmklipp samt lämnat uppgifter om granskningen av bilderna och filmerna i övrigt. Genom den utredningen finner tingsrätten det visat att hårddisken innehöll 50 barnpornografiska bilder och 23 barnpornografiska filmer.

Tingsrätten finner inte att Patrick Johanssons uppgifter, om att han inte hade vetenskap om att materialet funnits på hans hårddisk, är så osannolika att de helt kan lämnas utan avseende. Den utredning som åklagaren åberopat motbevisar inte heller det som Patrick Johansson har berättat. Åtalet för barnpornografi ska därför ogillas.

Vilken påföljd ska Patrick Johansson få?

Patrick Johansson ska dömas för våldtäkt mot barn. Straffvärdet för den aktuella brottsligheten är två års fängelse. Med hänsyn till det höga straffvärdet och brottslighetens art kan någon annan påföljd än fängelse inte väljas. Straffets längd ska bestämmas i enlighet med brottets straffvärde.

Ska Patrick Johansson betala skadestånd till målsäganden?

Patrick Johansson döms för våldtäkt mot barn. Genom brottet utsattes målsäganden för en allvarlig kränkning. Det begärda beloppet om 75 000 kr är i enlighet med praxis. Det saknas skäl att göra avsteg från denna praxis. På beloppet ska det utgå ränta enligt 6 § räntelagen från den 7 juli 2011 till dess betalning sker.

Övrigt

Patrick Johansson ska betala en avgift på 500 kr till brottsofferfonden. Det ska alla göra som döms för ett brott som har fängelse i straffskalan.

Den ersättning som den offentliga försvararen Lars Ahlstedt har begärt är skäligen och ska utgå. Med hänsyn till Patrick Johanssons ekonomiska förhållanden ska denna kostnad betalas av staten.

Åklagarens begäran om förverkande, vilken har medgetts av Patrick Johansson, är lagligen grundat och ska bifallas.

Ska Karl Törnblom dömas för något brott?

Av de samstämmiga uppgifter som lämnats i målet av Karl Törnblom och målsäganden är inledningsvis följande utrett. Målsäganden och Karl Törnblom fick kontakt med varandra på internetforumet Kamrat.com i början av sommaren 2011. Karl Törnblom fyllde 19 år i början av juni och målsäganden var 14 år och 9 månader. De chattade med varandra och hade även kontakt per telefon. De hade kontakt nästan varje dag och pratade bland annat om att ha sexuellt umgänge med varandra. Efter att ha haft kontakt med varandra i ungefär en månad bestämde de sig för att träffas. De åkte tillsammans till Västerhaninge där Karl Törnblom bodde och hade där oskyddat vaginalt samlag i skogen, en bit från Karl Törnbloms föräldrars hus.

Efter det gick de till huset och umgicks en stund innan målsäganden åkte hem igen. Parterna hade även efter den aktuella händelsen kontakt med varandra, men den avtog efter en kortare tid.

Målsäganden har vidare uppgett att Karl Törnblom även smekte hennes könsorgan med fingrarna och att han, efter att parterna haft vaginalt samlag med varandra, slickade hennes könsorgan i några minuter. Karl Törnblom har uppgett att han inte kommer i håg att han slickade hennes könsorgan eller att han använde fingrarna för att smeka hennes könsorgan.

Målsägandens och Karl Törnbloms berättelser går isär när det gäller frågan om Karl Törnblom med fingrarna smekt och sedan slickat målsägandens könsorgan. Det saknas annan bevisning i den delen varför tingsrätten inte finner annat styrkt än att Karl Törnblom och målsäganden hade vaginalt samlag med varandra när målsäganden var under 15 år gammal.

Var Karl Törnblom medveten om eller hade skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år

Målsäganden har uppgett att hennes rätta ålder stod på hennes profilsida på Kamrat.com under den tid då hon och Karl Törnblom hade kontakt med varandra på forumet. Denna uppgift stöds av den skriftliga bevisning som åberopas från åklagaren. Av den framgår för det första att målsägandens alias på profilsidan var ett smeknamn på henne följt av siffran ”96”. Under ”ålder” på profilsidan var under perioden 24 maj till den 30 maj 2011 angivet 14 år. Den 31 maj 2011 ändrade målsäganden åldersuppgiften till 16 år – enligt hennes egen uppgift för att kontrollera om fler eller färre personer då skulle söka kontakt med henne. Från och med den 1 juni 2011 till den 1 juli 2011 var på nytt 14 år angiven som ålder. Därefter ändrade hon uppgiften till 99 år – enligt hennes uppgift för att kontrollera vilka som skulle kontakta henne då. Av Karl Törnbloms uppgifter framgår också att han hade kontakt

med målsäganden under början av sommarlovet och runt sin födelsedag den 9 juni – dvs. under den period då 14 år angavs som åldersuppgift på målsägandens profilsida.

Målsäganden har även uppgett att hon berättade om sin rätta ålder till Karl Törnblom och att hon inte visade någon legitimation för honom.

Vittnet Sekretess B har uppgett att målsäganden till henne sagt att hon alltid berättat att hon var 14 år gammal för de män hon träffade och hade sexuellt umgänge med.

Karl Törnblom har uppgett att han inte har något minne av målsägandens profilsida på Kamrat.com, men att målsäganden till honom sagt att hon var 16 år eller i vart fall över 15 år. Med anledning av att han visste att folk som han träffade på Kamrat.com kunde vara så unga som tio till tolv år, frågade han om han fick se målsägandens legitimation, vilket han även fick. Han kommer inte ihåg vad det var för typ av legitimation eller vad det var för bild eftersom det var så länge sedan, men han tittade noga. Han frågade även målsäganden, troligen tre till fem gånger, om hur gammal hon var och hon svarade då att hon var 16 år. Han hade egentligen ingen anledning att fråga flera gånger men ville vara säker. Han har inget minne av att målsäganden sagt att hon var 14 år.

Mot bakgrund av Karl Törnbloms uppgifter om att han var intresserad av att försäkra sig om att målsäganden var över 15 år, framstår det som helt osannolikt att han inte skulle ha kontrollerat åldersuppgiften på målsägandens profilsida på Kamrat.com. Av den skriftliga bevisningen framgår att det under den period de hade kontakt i vart fall till största del angavs 14 år som ålder på profilsidan. Han måste därtill ha uppfattat hennes alias på internetforumet som efter hennes smeknamn slutade med siffran ”96”.

Med anledning av att målsäganden hade sin korrekta ålder, 14 år, utsatt på Kamrat.com under den period som hon och Karl Törnblom hade kontakt med varandra framstår det som osannolikt att hon skulle ha haft ett intresse av att ljuga om sin ålder och uppge att hon var 15 eller 16 år. Karl Törnbloms uppgifter vid huvudförhandlingen om att han frågade efter och fick se en legitimation som visade att målsäganden var 16 år är något svävande och oklara. Hans utsaga förutsätter därtill att målsäganden hade en falsk ID-handling som utvisade att hon var 15 eller 16 år – i sig en osannolik uppgift eftersom det rimligen inte finns starka skäl för en 14-åring att skaffa sig av en falsk handling som visar att man är endast ett eller två år äldre.

Utifrån de bilder som åberopats på målsäganden – tagna vid den i målet aktuella tidpunkten – framgår inte att målsäganden hade en kroppsutveckling eller annars ett utseende som normalt förekommer hos unga kvinnor vars ålder avsevärt överstiger 15 år – detta även om målsäganden själv uppgett att hon hade vänner som tyckte att hon såg äldre ut än vad hon var.

Karl Törnblom måste – mot bakgrund av de omständigheter som anförs ovan – i vart fall anses ha haft skälig anledning att anta att målsäganden varit under 15 år vid tidpunkten för gärningen. Han ska därför dömas för sexuellt utnyttjande av barn.

Vilken påföljd ska Karl Törnblom få?

Karl Törnblom var 19 år, eller i vart fall väldigt nära att fylla 19 år, när han begick gärningen. Enligt 29 kap. 7 § brottsbalken ska hans ungdom beaktas vid straffmätningen. Med hänsyn till hans ålder krävs dessutom särskilda skäl för att döma till fängelse och dessa skäl måste vara starkare än de skäl för fängelse som gäller för vuxna lagöverträdare.

Straffvärdet för brottet motsvarar sex månader för en vuxen person. Med beaktande av Karl Törnbloms ålder skulle ett fängelsestraff ha bestämts till fyra månaders

fängelse. Straffvärdet är inte så högt att det gör att fängelse bör väljas som påföljd. Däremot är, som även anförts ovan, sexuellt utnyttjande av barn ett brott av sådan art att det finns en presumtion för fängelse som påföljd. Hur stark presumtionen är beror på omständigheterna i det enskilda fallet.

Av personutredningen framgår att Karl Törnblom har problem med relationer och svårt att hantera sin ilska och sätta gränser. Med anledning av att risken för återfall i brott inte kan uteslutas bedömer frivården, med viss tveksamhet, att Karl Törnblom har ett övervakningsbehov. Frivården har därför som påföljd föreslagit skyddstillsyn med föreskrift om sexualbrottsprogrammet ROS.

Tingsrätten finner – med beaktande av Karl Törnbloms ålder vid tidpunkten för brottet – att det finns utrymme att bestämma påföljden till skyddstillsyn. Skyddstillsynen ska förenas med en föreskrift om behandling i sexualbrottsprogrammet ROS.

Ska Karl Törnblom betala skadestånd till målsäganden?

Åtalet har bifallits. Att genomföra samlag med någon som är under 15 år får som huvudregel anses innebära en allvarlig kränkning av denne, oavsett om den deltagit frivilligt (jfr. NJA 2001 s. 742 och NJA 2006 s. 79 I och II). Beloppet har godtagits som skäligt i och för sig. Med anledning av detta ska Karl Törnblom betala 25 000 kr i skadestånd till målsäganden. På beloppet ska det utgå ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 juni 2011 till dess betalning sker.

Övrigt

Karl Törnblom ska betala en avgift på 500 kr till brottsofferfonden. Det ska alla göra som döms för ett brott som har fängelse i straffskalan.

Den ersättning som den offentliga försvararen Björn Lagerling har begärt är skälig och ska bifallas. Karl Törnblom ska, med hänsyn till sina ekonomiska förhållanden, återbetala en viss del av denna kostnad till staten.

Målsägandebiträdet

Den ersättning som den målsägandebiträdet Therese Ström har begärt är skälig och ska bifallas. Denna kostnad ska staten betala för.

Sekretess i målet

Skäl föreligger att förordna om fortsatt sekretess för sådana uppgifter som kan röja målsägandens identitet.

De filmklipp och fotografier som presenterats av åklagaren har förevisat tingsrätten inom stängda dörrar. Sekretessen för dessa ska bestå.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 400)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha kommit in till tingsrätten senast den 11 april 2013.

På tingsrättens vägnar

Lars Wallinder



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
City åklagarkammare i Stockholm

Kammaråklagare Silvia Ingolfsdottir

Ansökan om stämning

2012-11-05

Sida 1(5)

Handling 98

Ärende AM-193759-11

Handläggare 111-36

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

SÖDERTORNS TINGSRÄTT

Enhet 3

STOCKHOLMS TINGSRÄTT

Enhet 2M: 2013-01-08

MÅLNR: B-257-13

INKOMBIL 2012-11-05

MÅLNR: B-17381-11

AKTBIL: 10

Åklagarbundet

Stockholms tingsrätt

avd 2:21

Box 8307

104 20 STOCKHOLM

TR mål: B 17381-11

Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Bölander, Mats Erland		Mats	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19860331-0296		08-779 52 09	
	Adress			
Solfagravägen 1, 1 Tr 141 48 HUDDINGE				
Offentlig försvarare/ombud				
Lindblom, Hanna, Advokatfirman Althin, Skeppsbron 28, 3tr, 111 30 STOCKHOLM				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

2	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Törnblom, Karl Erik		Karl	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19920609-1713		08-437 604 66	
	Adress			
Ågesta Broväg 73 Nb 123 50 FARSTA				
Offentlig försvarare/ombud				
Lagerling, Björn, Lagerling & Hansson Advokatbyrå HB, Box 8004, 104 20 STOCKHOLM				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

3	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Årman, Patrick Sven <i>Johansson</i>		Patrick	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19830517-0097	Sverige		
	Adress			
Backvindeln 3 129 42 HÄGERSTEN				
Offentlig försvarare/ombud				
Ahlstedt, Lars, Advokat Lars Ahlstedt AB, Jakob Westingatan 1 A, 112 20 STOCKHOLM				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

1. VÄLDTÄKT MOT BARN (Bölander) (0201-K347087-11)

Målsägande

Sekretess (se bilaga), underrättad genom målsägandebiträdet Therese Ström

Gärning

Bölander har vid ett tillfälle under perioden 1 juni – 31 juli 2011 på Solfagravägen i Huddinge haft samlag med målsäganden, då 14 år gammal, genom att penetrera henne vaginalt, analt och oralt med sitt könsorgan, trots att han insett eller borde insett att hon endast var 14 år gammal.

→ Färdigt vid 27
/ oskyddat

Lagrum

6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Mats Bölander.

Målsägandeförhör.

Vittnesförhör med målsägandens styvmor (se bilaga) angående hennes iakttagelser av målsäganden och vad målsäganden berättat för henne om sina kontakter och möten med olika män till styrkande av att målsäganden haft sexuellt umgänge med män som hon träffat via internet samt om hennes egna kontakter med de män som målsäganden uppgett att hon haft sexuellt umgänge med.

2. VÄLDTÄKT MOT BARN (Ärman) (0201-K121730-12)

Målsägande

Sekretess (se bilaga), underrättad genom målsägandebiträdet Therese Ström

Gärning:

Ärman har vid ett tillfälle i juli 2011 på Backvindeln i Hägersten haft analt och oralt samlag med målsäganden, då 14 år gammal, genom att penetrera henne analt med sitt könsorgan, slicka hennes könsorgan samt trycka ner och hålla fast hennes huvud för att få henne att suga på hans könsorgan samt slicka honom i och runt hans analhål, trots att han insett eller borde insett att hon endast var 14 år gammal.

→ Johansson
/ 7
/ oskyddat
/ och oralt
→ /
→ så att hon kunde

Lagrum

6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Patrik Årman.

Målsägandeförhör (se bilaga).

Vittnesförhör med målsägandens styvmor (se bilaga) angående vad hennes iakttagelser av målsäganden och vad målsäganden berättat för henne om sina kontakter och möten med olika män till styrkande av att målsäganden haft sexuellt umgänge med män som hon träffat via internet samt om hennes egna kontakter med de män som målsäganden uppgett att hon haft sexuellt umgänge med.

Skriftlig bevisning

- PM om identifiering av Patrik Årman på chattsidan Kamrat (fup s.131-132).
- Chattkonversation mellan Årman och målsäganden från chattsidan Kamrat till styrkande av att de haft kontakt på denna sida (fup s. 133).
- Info från chattsidan Kamrat angående Patrik Årmans profil på sidan (fup s. 134-139).
- Mail från chattsidan Kamrat angående vilken ålder målsäganden uppgett på sin profilsida (fup s. 140-143).
- SMS-konversation mellan Årman och målsäganden till styrkande av att de haft anal och oralt samlag (fup s. 146-158).

3. VALDTÅKT MOT BARN (Törnblom) (0201-K121912-12)

Sexuellt utnyttjande av barn

Målsägande

Sekretess (se bilaga) underrättad genom målsägandebiträdet Therese Ström

Gärning

Törnblom har vid ett tillfälle ~~under perioden 1 juni-31 juli~~ 2011 i Västerhaninge haft vaginalt och oralt samlag med målsäganden, då 14 år gammal, genom att penetrera henne vaginalt med sitt könsorgan och sina fingrar samt slicka hennes könsorgan, trots att han insett eller borde insett att hon endast var 14 år gammal.

→ i juni
oskyddat

Justerat av
åklagaren vid
huvudförhandl.
[Signature]

Lagrum

6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Karl Törnblom.

Målsägandeförhör.

Vittnesförhör med målsägandens styvmor (se bilaga) angående hennes iakttagelser av målsäganden och vad målsäganden berättat för henne om sina kontakter och möten med olika män till styrkande av att målsäganden haft sexuellt umgänge med män som hon träffat via internet samt om hennes egna kontakter med de män som målsäganden uppgett att hon haft sexuellt umgänge med.

Skriftlig bevisning

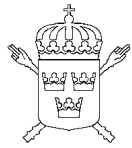
- PM om att legitimation inte finns utfärdat på målsäganden till styrkande av att Törnblom insett eller bort inse att målsäganden var under 15 år (fup s. 95).

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: Två heldagar

Silvia Ingolfsdottir

Bilaga till stämningsansökan



Södertörns tingsrätt
3

141 84 HUDDINGE

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Enhet 3

INKOM: 2013-03-05
MÅLNR: B 257-13
AKTBIL: 38

TR mål: B 257-13
Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Johansson, Patrick Sven		Patrick	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19830517-0097	Sverige		
	Adress			
	Backvindeln 3 129 42 HÄGERSTEN			
Offentlig försvarare/ombud				
Ahlstedt, Lars, Advokat Lars Ahlstedt AB, Jakob Westingatan 1 A, 112 20 STOCKHOLM				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

BARNPORNOGRAFIROT (0201-K319032-12)

Johansson har fram till den 17 april 2012 i sin bostad på Backvindeln 3 i Hägersten i sin dator innehaft 50 barnpornografiska bilder och 23 barnpornografiska filmer.

Lagrum

16 kap 10 a§ 1 st 5 p brottsbalken

Särskilda yrkanden

Att i beslag tagen hårddisk (2012-0201-BG30700 p 1) ska förverkas

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Patrick Johansson

Skriftlig bevisning

1. Beslagsprotokoll (fup s. 4)
2. Granskningsprotokoll (fup s. 5-6)
3. Fillista med tider och bilaga med tjänsteanteckning (fup s. 7-12)

Handläggning

Vid huvudförhandlingen kommer inspektör Ann Tranefalk att visa exempel på granskade bilder och filmer.

Beräknad förhandlingstid för denna åtalspunkt är 1 h.

Silvia Ingolfsson



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.