



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2014-05-14
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 2765-14

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

Saman Abdulkhalek Kakoula, 19910618-0954
Frihetsberövande: Häktad
Liegatan 15 Lgh 1503
724 67 Västerås
Medborgare i Irak

Offentlig försvarare:

Advokat Mats Hogfeldt
Advokat Mats Hogfeldt AB
Fyrtornsgatan 2
722 10 Västerås

Åklagare

Kammaråklagare Kajsa Johansson
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

Målsägande

1. Bengt Eriksson
Vikingavägen 59 Lgh 1102
136 43 Haninge

Företräds av åklagare

2. Länsförsäkringar Stockholm, 502002-6265
115 97 Stockholm

Företräds av åklagare

3. Sekretess, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Birgitta von Sydow
c/o Birgitta von Sydow Advokatbyrå AB
Vallgatan 38
411 17 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Våldtäkt, 6 kap 1 § 2 st brottsbalken
- 2014-03-01
2. Stöld, 8 kap 1 § brottsbalken
- 2014-02-24
3. Grov stöld, 8 kap 4 § brottsbalken
- 2014-03-01
4. Olovlig körning, grovt brott, 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)
- 2014-01-16 -- 2014-03-01 (3 tillfällen)
5. Rattfylleri, 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)
- 2014-02-06
6. Narkotikabrott, ringa brott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
- 2014-02-04 -- 2014-03-01 (3 tillfällen)
7. Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål
- 2014-02-06
8. Dopningsbrott, ringa brott, 2 § 6 p och 3 § 2 st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel
- 2014-02-06

Påföljd m.m.

1. Fängelse 2 år 10 månader
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.
(VÄSTMANLANDS TR ENHET 1, 2012-05-14, B1828/12)
(VÄSTMANLANDS TR VÄSTERÅS ENHET 16, 2013-05-27, B1779/13)
- Villkorligt medgiven frihet förklarad till återstående del förverkad.

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st 2 p brottsbalken

34 kap 4 § 1 st brottsbalken

Beslut

Skadestånd

1. Saman Abdulkhalek Kakaula ska solidariskt med Farzad Sultani utge skadestånd till Sekretess med 135 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 mars 2014 till dess betalning sker.
2. Saman Abdulkhalek Kakaula ska utge skadestånd till Länsförsäkringar Stockholm med 53 343 kr.
3. Saman Abdulkhalek Kakaula ska utge skadestånd till Bengt Eriksson med 1 800 kr.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna ampuller med emballage förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Västra Götaland; beslag nr 2014-1900-BG359, p. 1-3).
2. I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Västra Götaland; beslag nr 2014-1900-BG362, p. 1).
3. I beslag tagen cannabis förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Västra Götaland; beslag nr 2014-1900-BG362, p. 2).

Häktning m.m.

1. Saman Abdulkhalek Kakaula ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig för uppgifter som har lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess identitet. Detta innefattar identitetsuppgifter i vid huvudförhandlingen förebringade handlingar samt tingsrättens ljud- och bildinspelningar från förhör avseende åtalspunkt 1 och 2 i bilaga 1 till domen. Sekretessen ska även omfatta identitetsuppgifter i bilaga 3 till domen.

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Mats Hogfeldt tillerkänns ersättning av allmänna medel med 145 391 kr. Av beloppet avser 29 078 kr mervärdesskatt.
2. Birgitta von Sydow tillerkänns ersättning av allmänna medel med 36 288 kr. Av beloppet avser 7 258 kr mervärdesskatt.
3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.

Övrigt

1. Saman Abdulkhalek Kakulla ska till staten betala tillbaka kostnaderna för blodanalys på 4 605 kr.
-



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2014-05-14
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 2765-14

Tilltalad

Farzad Sultani, 19940428-5216
Frihetsberövande: Häktad
c/o Murad Goransahchabi
Högloftsvägen 10 Lgh 1103
724 80 Västerås

Offentlig försvarare:

Advokat Per Svedlund
Advokatfirman Per Svedlund AB
Vilhelminavägen 6 A-B
737 40 Fagersta

Åklagare

Kammaråklagare Kajsa Johansson
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

Målsägande

Sekretess, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Birgitta von Sydow
c/o Birgitta von Sydow Advokatbyrå AB
Vallgatan 38
411 17 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Våldtäkt, 6 kap 1 § 2 st brottsbalken
- 2014-03-01
2. Grov stöld, 8 kap 4 § brottsbalken
- 2014-03-01
3. Narkotikabrott, ringa brott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
- 2014-02-27 -- 2014-03-01

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år

Lagrums som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Beslut

Skadestånd

1. Farzad Sultani ska solidariskt med Saman Abdulkhalek Kakaula utge skadestånd till Sekretess med 135 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 mars 2014 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

1. Farzad Sultani ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig för uppgifter som har lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess identitet. Detta innefattar identitetsuppgifter i vid huvudförhandlingen förebringade handlingar samt tingsrättens ljud- och bildinspelningar från förhör avseende åtalspunkt 1 och 2 i bilaga 1 till domen. Sekretessen ska även omfatta identitetsuppgifter i bilaga 3 till domen.

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Per Svedlund tillerkänns ersättning av allmänna medel med 104 544 kr. Av beloppet avser 20 909 kr mervärdesskatt.
2. För ersättning till målsägandebiträdet; se domslut avseende Saman Abdulkhalek Kakaula.
3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.

Övrigt

1. Farzad Sultani ska till staten betala tillbaka kostnaderna för blodanalys på 3 755 kr.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1 med därpå antecknade justeringar.

Målsägandens yrkanden enligt åtalspunkterna 1-2, se bilaga 2. Målsäganden har biträtt åtalet.

Målsägandens namn framgår av sekretessbelagda bilaga 3.

Länsförsäkringar Stockholm har yrkat skadestånd av Saman Abdulkhalek Kakauulla med 53 343 kr inklusive mervärdesskatt, avseende kostnader för reparation av den tillgripna bilen och vissa utlägg som Bengt Eriksson ersatts för (åtalspunkt 5).

Bengt Eriksson har yrkat skadestånd av Saman Abdulkhalek Kakauulla med 1 800 kr för självrisk (åtalspunkt 5).

DOMSKÄL**Skuldfrågan*****Åtalspunkt 1-4 (båda)***

Saman Abdulkhalek Kakauulla har angett följande inställning. Han medger att visst sexuellt umgänge förekommit mellan honom och målsäganden. Han bestrider att han otillbörligt utnyttjat måläganden liksom att hon befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Han förnekar att han agerat tillsammans och i samförstånd med Farzad Sultani. Han förnekar att han kände till att Farzad Sultani stal målsägandens telefon och bestrider därför ansvar för rån alternativt grov stöld. Han erkänner att han brukat narkotika och kört bil utan att ha rätt till det.

Farzad Sultani har angett följande inställning. Han erkänner att han haft vaginalt och oralt samlag med målsäganden men detta har skett frivilligt. Han bestrider att han otillbörligt utnyttjat måläganden och att hon befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Han förnekar att han agerat tillsammans och i samförstånd med Saman Abdulkhalek Kakaula. Han erkänner att han stulit målsägandens telefon men förnekar att han ryckt telefonen från målsäganden eller rånat henne och att han agerat tillsammans med Saman Abdulkhalek Kakaula. Han medger ansvar för stöld av normalgraden. Han erkänner att han brukat narkotika.

På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden samt med vittnena Henrik Orvheden (vän till målsäganden), Lisa Birgersson (dörrvakt på Restaurang Trädgårn), Oliver Wall (som blev utkastad från Restaurang Trädgårn tillsammans med målsäganden), Robin Fredriksson (som ringde SOS Alarm), Julia Westberg (som haft kontakt via Internet med Saman Abdulkhalek Kakaula men inte träffat honom) och Fredrik Kugelberg (toxikolog vid Rättsmedicinalverket). Den sistnämnde har hörts per telefon. Åklagaren har även lagt fram skriftlig bevisning och spelat upp Robin Fredrikssons samtal till SOS Alarm.

Tingsrätten gör följande bedömning

Händelseförloppet i stort

Genom uppgifter som lämnats vid huvudförhandlingen och som tingsrätten saknar anledning att ifrågasätta är inledningsvis följande omständigheter utredda.

Målsäganden, född 1995, hade nyligen flyttat till Göteborg och var inneboende hos Henrik Orvheden. De drack vin tillsammans under fredagkvällen den 28 februari 2014 och gick sen till Restaurang Trädgårn. Där drack målsäganden minst fem drinkar eller shots. Dörrvakten Lisa Birgersson avvisade kl. 00.50 samma natt (dvs. den 1 mars 2014) målsäganden från Trädgårn med hänvisning till att hon var för

berusad. Tillsammans med målsäganden avvisades Oliver Wall, som målsäganden inte träffat tidigare. Lisa Birgersson gav dem beskedet att de kanske kan släppas in igen om de går och äter och kommer tillbaka senare. De gick till Max där de åt och drack vatten. Enligt vad Oliver Wall berättat var målsäganden mer berusad än han själv, eftersom ”han kunde gå och det kunde inte hon”. På Max pratade målsäganden med många personer och la sig på ett bord. Oliver Wall fick hjälpa henne att gå. De återvände till Trädgårn och försökte komma in igen men nekades tillträde av dörrvakterna. Detta var troligen runt kl. 02.00 på natten.

Saman Abdulkhalek Kakaula och Farzad Sultani, som känner varandra sedan lång tid tillbaka, är bosatta i Västerås. De körde till Göteborg på fredagen och checkade in på Hotell Opera. De försökte få kontakt med Julia Westberg, som Saman Abdulkhalek Kakaula fått kontakt med på Internet men inte träffat. Hon befann sig på Trädgårn under kvällen. Både Saman Abdulkhalek Kakaula och Farzad Sultani var nyktra men hade rökt hasch tidigare samma dag eller någon dag dessförinnan. Vid tvåtiden på natten befann de sig i en bil utanför Trädgårn och fick där kontakt med målsäganden. Det är inte utrett vem som tog kontakt med vem. Det blev tal om efterfest på deras hotell. Målsäganden frågade Oliver Wall om han var intresserad men han tackade nej.

Målsäganden satte sig i baksätet på bilen och åkte tillsammans med Saman Abdulkhalek Kakaula och Farzad Sultani till ett industriområde. Under bilresan dit förekom viss diskussion om att ha sex med flera män och målsäganden la till Farzad Sultani på Facebook och Instagram. Saman Abdulkhalek Kakaula genomförde där i bilens baksäte minst ett vaginalt samlag med målsäganden. Därefter genomförde Farzad Sultani i baksätet ett vaginalt samlag med henne varefter målsäganden gav Farzad Sultani oralsex. Saman Abdulkhalek Kakaula försökte filma Farzad Sultanis samlag med målsäganden, men filmfilen visar endast mörker.

Efter det sexuella umgänget körde de till en busshållplats vid Brunnsbotorget på Hisingen där målsäganden släpptes av. I samband med detta lämnade även Farzad Sultani bilen varefter han stal målsägandens telefon. Saman Abdulkhalek Kakaulla och Farzad Sultani körde sen iväg från platsen. Målsäganden grät och Robin Fredriksson, som stod och väntade på bussen, ringde SOS Alarm kl. 02.40. Målsäganden nämnde genast för Robin Fredriksson att hon blivit rånad och upprepade ett mycket stort antal gånger att ”de har utnyttjat mig på så många sätt” eller liknande. Polisen kom till platsen och i polisbilen berättade målsäganden att hon blivit våldtagen. Saman Abdulkhalek Kakaulla och Farzad Sultani stoppades av polis på E20 i närheten av Jonseredsmotet efter att polisen lyckats spåra målsägandens telefon. De hade då kört i riktning mot Västerås men vänt för att träffa Julia Westberg utanför Trädgårn.

Tingsrättens prövning beträffande åtalet för våldtäkt

Åklagaren har gjort gällande att målsäganden på grund av berusning och då hon befunnit sig ensam i en bil med två okända män befunnit sig i en särskilt utsatt situation samt att Saman Abdulkhalek Kakaulla och Farzad Sultani otillbörligt utnyttjat detta för att genomföra samlag. Saman Abdulkhalek Kakaulla och Farzad Sultani har bestritt att målsäganden varit kraftigt berusad och har angett att det var hon som tog initiativet till det sexuella umgänget. Målsäganden har uppgett att hon kan ha talat om sex med Saman Abdulkhalek Kakaulla och Farzad Sultani men att hon tydligt sa nej till sexuellt umgänge och inte vågade göra motstånd av rädsla för Saman Abdulkhalek Kakaulla och Farzad Sultani. Det har inte påståtts att våld eller uttryckliga hot förekommit.

Frågorna i målet handlar om främst hur berusad målsäganden varit samt Saman Abdulkhalek Kakaullas och Farzad Sultanis uppsåt.

Hur berusad var målsäganden?

Målsäganden har uppgett att hon var kraftigt berusad vid tillfället och har angett att hon saknar minnen av delar av händelseförloppet. Farzad Sultani har uppgett att målsäganden luktade alkohol men ”hade kontroll” medan Saman Abdulkhalek Kakaula uppgett att han inte kan bedöma hur berusad hon var.

Tingsrätten har i det föregående ansett utrett att målsäganden blev avvisad från Trädgård eftersom hon var alltför berusad och att hon senare på natten nekades att komma in på Trädgård igen av samma anledning. Det är utrett att hon på Max legat på ett bord och haft svårt att gå, varför Oliver Wall fått leda henne. Redan dessa omständigheter talar starkt för att målsäganden var kraftigt berusad när hon kort tid därefter träffade Saman Abdulkhalek Kakaula och Farzad Sultani.

Det har från polisförhör med Saman Abdulkhalek Kakaula antecknats att målsäganden utanför Trädgård lagt sig över motorhuven på hans bil och sagt att hon blivit utkastad från restaurangen eftersom hon var för full. Saman Abdulkhalek Kakaula har vid huvudförhandlingen uppgett att det ”kanske stämmer” att han sagt så. Från polisförhör med Saman Abdulkhalek Kakaula har det även antecknats att han sagt att ”så berusad som hon var så är det klart hon tappar sin mobil” och att hon ”var skitfull”. Saman Abdulkhalek Kakaula har vid huvudförhandlingen angett att han inte vet om denna uppgift stämmer. Tingsrätten saknar anledning att ifrågasätta att Saman Abdulkhalek Kakaula lämnat dessa uppgifter vid polisförhör och anser att uppgifterna ger starkt stöd för målsägandens uppgift att hon var kraftigt berusad.

Av den skriftliga bevisningen framgår vidare ett urinprov som togs kl. 05.45 samma dag utvisade en alkoholhalt på 1,38 promille. Något blodprov togs inte eftersom målsäganden motsatt sig detta på grund av ”extrem rädsla”. Enligt Fredrik Kugelberg vid Rättsmedicinalverket kan slutsatsen dras att målsäganden haft en

promillehalt på minst 1,1 promille vid tiden mellan senaste urinering och provtagning. Tingsrätten saknar anledning att ifrågasätta denna uppgift.

Mot att målsäganden varit kraftigt berusad talar främst Henrik Orvhedens uppgifter. Han har dock bekräftat att målsäganden druckit mycket alkohol på Trädgårn. Han har haft påfallande svårt att tidsbestämma sina iakttagelser av dels när han och målsäganden gick till Trädgårn, dels när han lämnade restaurangen. Vid huvudförhandlingen har han berättat att han lämnade Trädgårn kl. 23.00-23.30 medan han vid polisförhör sagt att han lämnade vid kl. 02.30-03.00, vilket är långt efter att målsäganden blev avvisad. Det får emellertid anses klarlagt att Henrik Orvheden lämnade Trädgårn före målsäganden varför sistnämnda uppgift inte kan stämma. Tingsrätten anser mot denna bakgrund att Henrik Orvhedens uppgifter om målsägandens berusningsgrad inte kan tillmätas något större bevisvärde. Att målsäganden senare under natten, t.ex. vid läkarundersökning, inte framstår som kraftigt berusad framstår som helt naturligt om hennes uppgifter om vad som inträffat är korrekta.

Tingsrätten bedömer sammantaget att det är bevisat att målsäganden i samband med det sexuella umgänget varit kraftigt berusad.

Befann sig målsäganden i en särskilt utsatt situation och har de tilltalade otillbörligt utnyttjat detta?

Av förarbetena till 6 kap. 1 § andra stycket brottsbalken framgår bl.a. följande. Karaktäristiskt för en särskilt utsatt situation är att offret har klart begränsade möjligheter att freda sin sexuella integritet och undgå ett övergrepp. Bedömningen av om offret befinner sig i en särskilt utsatt situation bör grundas på situationen i dess helhet. Omständigheterna kan vara hänförliga till såväl offrets person som yttre omständigheter. För straffansvar krävs inte att offret helt saknar förmåga att värja sig eller kontrollera sitt handlande. Kravet på otillbörlighet innebär att straffansvar

inte ska träffa sådana fall där den sexuella handlingen inte kan sägas innefatta ett angrepp på den andres sexuella integritet. För frågan om utnyttjandet varit otillbörligt ska en objektiv bedömning göras. (Se prop. 2012/13:111 s. 30 och 113.)

Redan det förhållandet att målsäganden varit kraftigt berusad talar starkt för att hon befunnit sig i en särskilt utsatt situation och att de tilltalade otillbörligt utnyttjat detta. Vid sidan av berusningen finns flera andra omständigheter som talar för att hon haft mycket svårt att värja sig. Hon befann sig i bilen tillsammans med två för henne okända män, som enligt vad hon berättat talade med varandra på ett för henne främmande språk. De har kört henne till en avskild plats för att där ha samlag med henne, trots att de inledningsvis föreslagit att de skulle ha efterfest på deras hotellrum. Hon har således i praktiken saknat möjlighet att kalla på hjälp (jfr rättsfallet NJA 1997 s. 538).

Tingsrätten anser sammantaget att det är bevisat att Saman Abdulkhalek Kakaulla och Farzad Sultani genomfört samlag med målsäganden genom att otillbörligt utnyttja att hon, på grund av berusning samt då hon var ensam med i en bil med två för henne okända män, befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Objektivt sett har de alltså gjort sig skyldiga till våldtäkt.

Saman Abdulkhalek Kakaullas och Farzad Sultanis uppsåt

Saman Abdulkhalek Kakaulla och Farzad Sultani har båda förnekat att de insett att målsäganden varit kraftigt berusad, befunnit sig i en särskilt utsatt situation eller att de otillbörligt skulle ha utnyttjat detta. De har framför allt hänvisat till att det var målsäganden som tog initiativet till sexuellt umgänge samt att målsäganden berättade att hon tidigare haft "femkant" och uppgav att de inte fick komma i henne eftersom hon hade ägglossning. Målsäganden har uppgett att hon inte minns att hon nämnt för dem att hon tidigare haft "femkant" men att hon måste ha nämnt det

eftersom de känner till uppgiften. Hon har vidare angett att hon nämnde att hon hade ägglossning för att avskräcka dem från att ha sex med henne.

Tingsrätten anser att det är utrett att målsäganden i bilen nämnt för Saman Abdulkhalek Kakaula och Farzad Sultani att hon tidigare haft "femkant". Det kan inte uteslutas att Saman Abdulkhalek Kakaula och Farzad Sultani av denna uppgift fått intrycket att hon är en person som vill ha sex med vem som helst. Detta saknar dock självständig betydelse för bedömningen av deras uppsåt eftersom den som befinner sig i en särskilt utsatt situation inte kan samtycka till sexuellt umgänge (se Berggren m.fl., Kommentar till brottsbalken, 6 kap. 1 § andra stycket, Zeteo). Gärningsmannen behöver inte heller själv klassificera ett tillstånd hos en målsägande som att hon befinner sig i en särskilt utsatt situation, utan det är tillräckligt att gärningsmannen har uppsåt i förhållande till förekomsten av de omständigheter och sakförhållanden som domstolen ska göra en bedömning av, t.ex. berusning (se prop. 2012/13:111 s. 113). Vad som sagts och utspelats under bilresan kan likväl få betydelse för bedömningen av de tilltalades uppsåt.

Tingsrätten anser att det inte kan ha undgått Saman Abdulkhalek Kakaula och Farzad Sultani att målsäganden varit kraftigt berusad. Det finns vidare en rad andra omständigheter som ger stöd för att de varit i hög grad medvetna om att hon befunnit sig i en särskilt utsatt situation och att de otillbörligt utnyttjat detta.

Målsäganden har berättat att hon uppgav för Saman Abdulkhalek Kakaula och Farzad Sultani att hon inte ville ha sex med dem samt att hon valde att förhålla sig passiv eftersom hon insåg att hon inte kunde försvara sig mot dem. Hon har gjort ett trovärdigt intryck. Hon förefaller ha svarat uppriktigt på de frågor som ställts och har inte tvekat att berätta om sådant som inte framstår för fördelaktigt för henne. Att det ibland varit oklart om hon berättat från minnet eller återgett vad andra sagt framstår som naturligt med tanke på hur berusad hon varit och ger inte stöd för att hon skulle ha överdrivit sina uppgifter. Tingsrätten anser att hon är trovärdig men

att hennes uppgifter ändå måste bedömas med försiktighet eftersom hon varit kraftigt berusad.

Tingsrätten beaktar vidare att Saman Abdulkhalek Kakaula och Farzad Sultani berättat att det först var meningen att de skulle ha efterfest på hotellet men att målsäganden uppgav att hon skulle upp tidigt nästa morgon för att hjälpa sin bror att flytta samt att hon därför hade ont om tid och ville att de skulle åka någon annanstans för att ha sex direkt. Denna uppgift framstår som i sig föga trovärdig. Vidare har Farzad Sultani uppgett att det var målsäganden som ”dirigerade” vägen till industriområdet medan Saman Abdulkhalek Kakaula uppgett att det var han som kände till platsen eftersom han tidigare under dagen besökt en verkstad där för rekond. Saman Abdulkhalek Kakaulas och Farzad Sultanis uppgifter att det var på målsägandens initiativ som de körde till ett avlägset industriområde kan mot denna bakgrund lämnas utan avseende.

Det är också svårt att bortse från hur samlagen genomförts. Både Saman Abdulkhalek Kakaula och Farzad har vid huvudförhandlingen uppgett att målsäganden vid samlagen hade byxorna nere men i övrigt var påklädd, vilket för övrigt inte stämmer med Saman Abdulkhalek Kakaulas vid polisförhör lämnade uppgift att hon klätt av sig helt naken under färden. I vart fall Saman Abdulkhalek Kakaula har bekräftat målsägandens uppgift att hon varit i stort sett passiv under samlagen. Dessa omständigheter stämmer illa med Saman Abdulkhalek Kakaulas och Farzad Sultanis uppgifter att samlagen skedde helt på målsägandens initiativ. Det är också anmärkningsvärt att Saman Abdulkhalek Kakaula försökt filma Farzad Sultanis samlag med målsäganden, enligt hans egen uppgift med syfte att visa att hon hade sex frivilligt.

Genom inspelat SOS-samtal är det utrett att målsäganden kort tid efter att samlagen genomförts var upprörd och grät kraftigt. Robin Fredriksson har uppgett att hon till honom sa ”de har utnyttjat mig på så många sätt” ett mycket stort antal gånger. Hon

berättade så snart polis anlönt till platsen att hon blivit våldtagen. Detta talar starkt emot att hon skulle ha haft sex med Saman Abdulkhalek Kakaulla och Farzad Sultani på eget initiativ. Tingsrätten beaktar även att Farzad Sultani själv uppgett att han i samband med att målsäganden släpptes av stal hennes telefon, vilket tydligt visar på brist på respekt för målsägandens integritet.

Det får anses utrett att Saman Abdulkhalek Kakaulla och Farzad Sultani efter att de släppt av målsäganden begett sig till sitt hotell och hämtat sina tillhörigheter för att därefter köra i riktning mot Västerås. Enligt Farzad Sultani var syftet att redan på natten köra tillbaka till Västerås, medan Saman Abdulkhalek Kakaulla uppgett att detta inte var avsikten. Det framstår som märkligt att de mitt i natten skulle företa en så lång bilresa när de redan betalat för ett hotellrum, även i beaktande av att de efter ett tag vänt för att åka till Trädgårn och träffa Julia Westberg.

Enligt tingsrättens mening är det oavsett vad målsäganden kan ha sagt i bilen om sina tidigare sexuella erfarenheter bevisat att Saman Abdulkhalek Kakaulla och Farzad Sultani insett att de genomfört samlag med målsäganden genom att otillbörligt utnyttja att hon befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Med tanke på att Saman Abdulkhalek Kakaulla och Farzad Sultani tillsammans tagit med målsäganden till industriområdet samt i beaktande av hur de övrigt agerat i anslutning till gärningen är det uppenbart att de handlat tillsammans och i samförstånd. De ska därför dömas för våldtäkt (jfr rättsfallet RH 2004:58).

Hur ska våldtäktsbrottet rubriceras?

Straffet för våldtäkt av normalgraden är fängelse i två till sex år. Är brottet med hänsyn till omständigheterna vid brottet att anse som mindre grovt, döms enligt tredje stycket i samma paragraf till fängelse i fyra år. Den lindrigare straffskalan ska enligt förarbetena tillämpas endast i undantagsfall där omständigheterna klart avviker från vad som är normalt vid denna brottstyp.

Det finns inget stöd i förarbetena för att s.k. utnyttjandefall generellt skulle vara att bedöma som mindre grova. I det nu aktuella fallet har det varit fråga om vaginala och orala samlag. Tingsrätten anser att omständigheterna runt gärningarna inte är sådana att brotten ska bedömas som mindre grova utan brotten ska rubriceras som våldtäkt av normalgraden.

Ska Saman Abdulkhalek Kakaula och Farzad Sultani också dömas för rån eller grov stöld?

Farzad Sultani har erkänt att han stulit målsägandens mobiltelefon medan Saman Abdulkhalek Kakaula har förnekat kännedom om detta. Farzad Sultani har berättat att han bad målsäganden att lämna över telefonen för att han skulle lägga in sitt telefonnummer och att han så snart han fick telefonen hoppade in i bilen och åkte iväg. Han har vidare uppgett att anledningen till att han stal telefonen var att han behövde en ny. Målsäganden har berättat att Farzad Sultani ryckte telefonen ur hennes hand och att hon höll fast i den bakre bildörren på höger sida för att försöka stoppa bilen samt att bilen slirade på låg växel och körde iväg fort.

Det är genom Farzad Sultanis och målsägandens uppgifter klarlagt att han gått ut ur bilen och stulit mobiltelefonen från henne varefter Saman Abdulkhalek Kakaula och Farzad Sultani kört iväg från platsen. Målsäganden har vid polisförhör uppgett att hon inte minns om hon gav telefonen till Farzad Sultani på hans begäran eller om han tog den från henne. Det kan därför inte uteslutas att Farzad Sultani begärt att få hålla telefonen och att målsäganden lämnat över den.

Åklagaren har gjort gällande att gärningen ska bedömas som rån eftersom Saman Abdulkhalek Kakaula och Farzad Sultani satt sig till motvärn genom att Farzad Sultani satt sig i bilen och Saman Abdulkhalek Kakaula kört iväg från platsen trots att målsäganden hållit i bildörren. För att gärningen ska bedömas som rån genom

motvärn krävs att Saman Abdulkhalek Kakaula och Farzad Sultani använt s.k. råntvång för att hindra målsäganden från att återta telefonen. Med råntvång avses våld mot person. Enligt förarbetena till bestämmelsen bör uttrycket våld mot person inte tolkas alltför vidsträckt utan det fordras att gärningsmannen bär våldsamt hand på en person som därigenom utsätts för misshandel eller betvingande samt att offret mot sin vilja utsätts för ett praktiskt taget fullständigt betvingande av kroppens rörelsefrihet (se NJA II 1942 s. 357). Att Saman Abdulkhalek Kakaula och Farzad Sultani kört iväg trots att målsäganden försökt stoppa bilen genom att hålla i bildörren kan inte anses utgöra sådant våld mot person. Gärningen ska därför inte bedömas som rån utan som stöld.

Med tanke på vad som tidigare utspelat sig och då Saman Abdulkhalek Kakaula snabbt kört iväg från platsen är det uppenbart att Farzad Sultani och Saman Abdulkhalek Kakaula handlat tillsammans och i samförstånd.

Vid bedömningen av om ett stöldbrott ska bedömas som grovt ska beaktas bl.a. om gärningen varit av särskilt hänsynslös art. Enligt tingsrättens mening innebär det förhållandet att Farzad Sultani och Saman Abdulkhalek Kakaula stulit telefonen kort tid efter att de utsatt målsäganden för våldtäkt att gärningen varit av hänsynslös art. Brottet ska därför bedömas som grovt.

Åtalspunkterna 3-4

Gärningarna har erkänts av Saman Abdulkhalek Kakaula respektive Farzad Sultani. Erkännandena stöds av övrig utredning. Gärningarna är därmed bevisade. Brotten ska bedömas som åklagaren gjort.

Åtalspunkt 5 (stöld, Saman Abdulkhalek Kakaula)

Saman Abdulkhalek Kakaula har förnekat gärningen. Han har närmare hört över åtalet uppgett i huvudsak att han köpte bilen, en Mercedes, av en okänd person i Helsingborg för 150 000 kr samt att han betalade 50 000 kr kontant och skulle betala resten på avbetalning med 1 500-2 000 kr per månad. Han har vidare uppgett att säljaren skulle skicka det påskrivna kontraktet men att något kontrakt inte skickades.

Målsäganden Bengt Eriksson har berättat bl.a. att han hade sin Mercedes ute till försäljningen på Blocket, att en person ringde om bilen och senare kom för att ta en provtur, att denne person direkt efter provturen hoppade tillbaks in i bilen och körde iväg från platsen samt att han till 99 procent är säker på att den personen var Saman Abdulkhalek Kakaula.

Åklagaren har lagt fram skriftlig bevisning.

Tingsrätten gör följande bedömning

Bilen har påträffats i Saman Abdulkhalek Kakaullas besittning, närmare bestämt den 1 mars 2014 då han tillsammans med Farzad Sultani nyss hade våldtagit målsäganden och stulit hennes telefon. Det nummer som tjuven ringde Bengt Eriksson från fanns inlagt i Farzad Sultanis telefon med texten "Saman Nya". Dessa omständigheter talar mycket starkt för att bilen stulits av Saman Abdulkhalek Kakaula.

Härtill kommer att Bengt Eriksson efter stölden beskrivit att tjuven hade tatueringar på halsen och i nacken, vilket stämmer med Saman Abdulkhalek Kakaula. Bengt Eriksson har vidare vid huvudförhandlingen uppgett sig vara till 99 procent säker på att det var Saman Abdulkhalek Kakaula som stal bilen. Att Bengt Eriksson inte vid

förhör angett att tjuven som Saman Abdulkhalek Kakaulla hade en tatuering även under ögat ger inte anledning att misstänka att han tagit fel på person, eftersom Saman Abdulkhalek Kakaulla enligt vad Bengt Eriksson uppgett han kepsen neddragen.

Tingsrätten anser sammantaget att det är bevisat att Saman Abdulkhalek Kakaulla tillgripit bilen. Eftersom den försetts med andra registreringsskyltar är det utrett att Saman Abdulkhalek Kakaulla tillgripit bilen med avsikt att göra den till sin egen. Han ska därför dömas för stöld.

Åtalspunkterna 6-8 (Saman Abdulkhalek Kakaulla)

Saman Abdulkhalek Kakaulla har erkänt gärningarna. Hans erkännanden stöds av övrig utredning. Gärningarna är därmed bevisade. Brotten ska bedömas som åklagaren gjort.

Påföljdsfrågan

Saman Abdulkhalek Kakaulla var 22 år vid tidpunkten för gärningarna och förekommer i belastningsregistret under 19 avsnitt, främst avseende narkotikabrott och olovliga körningar. Han dömdes senast den 27 maj 2013 för rattfylleri, grov olovlig körning och ringa narkotikabrott till fängelse 14 dagar varvid viss villkorligt medgiven frihet förklarades förverkad. Han frigavs villkorligt den 24 juli 2013 med en återstående strafftid på 18 dagar och prövotiden går ut den 24 juli 2014. Han har kontaktats av frivården men har inte medverkat i personutredningen.

Farzad Sultani var strax under 20 år vid tidpunkten för gärningarna. Han är tidigare ostraffad. Enligt frivården finns ett övervakningsbehov men Farzad Sultani har uppgett sig inte ha något sådant behov varför frivårdande påföljd inte föreslås.

Minimistraflet för våldtäkt av normalgraden är två års fängelse. Eftersom målsäganden först våldtagits av Saman Abdulkhalek Kakaulla och därefter av Farzad Sultani anser tingsrätten att straffvärdet för våldtäktsbrottet något överstiger minimistraflet. De döms även för grov stöld, som har ett minimistraf på sex månaders fängelse. Saman Abdulkhalek Kakaulla döms vidare för en bilstöld, vilken också har ett högt straffvärde.

Tingsrätten anser de brott som Saman Abdulkhalek Kakaulla döms för har ett samlat straffvärde på fängelse två år och tio månader medan de brott som Farzad Sultani döms för har ett något lägre straffvärde eftersom han inte döms för stöld. När det gäller Farzad Sultani ska beaktas att han var strax under 20 år när brotten begicks. Förutom Farzad Sultanis ålder finns inga omständigheter som utöver straffvärdet bör beaktas i försvårande eller förmildrande riktning.

Brotten har ett så högt straffvärde att påföljden normalt ska bestämmas till fängelse. Något skäl att överväga en annan påföljd har inte framkommit. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse. När det gäller Farzad Sultani bör strafftidens längd bestämmas till två år. Eftersom Saman Abdulkhalek Kakaulla begått brott under prøvotid efter villkorlig frigivning från fängelsestraff ska villkorligt medgiven frihet förverkas.

Skadeståndsfrågan

Målsäganden

Saman Abdulkhalek Kakaulla och Farzad Sultani har bestritt yrkandena om skadestånd. De har inte godtagit några belopp som skäligen i och för sig men har godtagit sättet att beräkna ränta.

På grund av de bedömningar som tingsrätten gjort i skuldfrågan är Saman Abdulkhalek Kakaula och Farzad Sultani skyldiga att solidariskt betala skadestånd till målsäganden med anledning av brotten. Normalbeloppet för ersättning för kränkning vid våldtäkt höjdes nyligen till 100 000 kr. Tingsrätten anser att ersättningen bör bestämmas till ett något högre belopp eftersom målsäganden våldtagits av två män. Omständigheterna runt brottet är dock inte sådana att ett högre belopp än 120 000 kr ska dömas ut.

Normalbeloppet för sveda och värk vid våldtäkt höjdes nyligen till 15 000 kr. Det framgår av målsägandens uppgifter att hon lidit svårt på grund av brottet, bl.a. genom sömnsvårigheter, avstängt känsloliv och misstro mot andra. Dessa uppgifter stöds av vad Henrik Orvheden berättat. Ersättning för sveda och värk ska därför utgå enligt vad målsäganden begärt.

Begärd ränta har godtagits av Saman Abdulkhalek Kakaula och Farzad Sultani.

Tingsrätten ifrågasätter inte att målsäganden upplevt det som kränkande att bli bestulen på sin telefon. Brottet är dock inte av sådant slag att kränkingsersättning ska utgå utöver kränkingsersättningen för våldtäkt. Yrkandet bifalls därför inte.

Länsförsäkringar Stockholm och Bengt Eriksson

Saman Abdulkhalek Kakaula har bestritt yrkandena om skadestånd men har godtagit begärda belopp som skäligen och för sig.

På grund av tingsrättens bedömning i skuldfrågan ska Saman Abdulkhalek Kakaula betala skadestånd till Länsförsäkringar Stockholm och Bengt Eriksson. Beloppen som sådana har godtagits av Saman Abdulkhalek Kakaula. Yrkandena ska således bifallas.

Häktning

Saman Abdulkhalek Kakaulla och Farzad Sultani döms för brott som har ett minimistraff på två års fängelse och det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Skälen för häktning uppväger det intrång eller men i övrigt som detta innebär för dem. De ska därför stanna kvar i häkte till dess att domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft mot dem.

Sekretess

Sekretess ska fortfarande gälla för målsägandens namn.

Förverkande frågan

Saman Abdulkhalek Kakaulla har medgett samtliga yrkanden. De är lagligt grundade och ska bifallas.

Övriga frågor

Saman Abdulkhalek Kakaulla och Farzad Sultani ska återbetala kostnaderna för analys och provtagning till staten.

Eftersom Saman Abdulkhalek Kakaulla och Farzad Sultani döms för brott som har fängelse i straffskalan ska de betala avgift enligt lagen om brottsofferfond.

Åklagaren har uppgett sig inte ha något att invända mot de av försvararna begärda ersättningarna. Tingsrätten anser att begärda ersättningar är skälig. Eftersom Saman Abdulkhalek Kakaulla och Farzad Sultani döms till långa fängelsestraff ska staten stå för dessa kostnader.

GÖTEBORGS TINGSRÄTT

DOM
2014-05-14

B 2765-14

Avdelning 1

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 4 (Dv 400)

Överklagande ska vara ställt till Hovrätten för Västra Sverige och ha inkommit till tingsrätten senast den 4 juni 2014.

Kenneth Truedsson

Avräkningsunderlag, se aktbilaga

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19910618-0954	Datum för dom/beslut 2014-05-14
Efternamn Abdulkhalek Kakaula	Förnamn Saman

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2014-03-01	
------------	--

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19940428-5216	Datum för dom/beslut 2014-05-14
Efternamn Sultani	Förnamn Farzad

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/uppört/avbrutet**

2014-03-01	
------------	--

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Göteborgs åklagarkammare

Kammaråklagare Kajsa Johansson

Ansökan om stämning

2014-04-24

Sida 1(8)
Handling 183

Ärende AM-31123-14
Handläggare 410-RI

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Göteborgs tingsrätt
Avdelning 1

404 83 GÖTEBORG

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2014-04-24
MÅLN: B 2765-14
AKTBIL: 49

ÅKLAGARBUNDET

TR mål: B 2765-14
Handl.: VÅLD

Tilltalad: efternamn och alla förnamn Abdulkhalek Kakaula, Saman		Tilltalsnamn Saman	Yrke/titel
Personnr 19910618-0954	Medborgare i Irak	Telefon 021-353472, OKÄNT, 021353472, 0046(0)21- 353472, 021-35 34 72	Tolkbehov
Adress Liegatan 15 LGH 1503 724 67 VÄSTERÅS			
Offentlig förvarare/ombud Hogfeldt, Mats, Advokat Mats Hogfeldt AB, Fyrtornsgatan 2, 722 10 VÄSTERÅS			
Fritidsberövande m.m. Anhållande 2014-03-01, Häktad 2014-03-04			
Delgivningsuppgifter			

Tilltalad: efternamn och alla förnamn Sultani, Farzad		Tilltalsnamn	Yrke/titel
Personnr 19940428-5216	Medborgare i Sverige	Telefon 021-35 33 92	Tolkbehov
Adress Murad Goransahchabi, Högloftsvägen 10 Lgh 1103 724 80 VÄSTERÅS			
Offentlig förvarare/ombud Svedlund, Per, Advokatfirman Per Svedlund AB, Vilhelminavägen 6 A-B, 737 40 FAGERSTA			
Fritidsberövande m.m. Anhållande 2014-03-01, Häktad 2014-03-04			
Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

1. VALDTÄKT (Abdulkhalek Kakaula och Sultani) (1400-K33972-14)

Målsägande

Sekretess, som företräds av målsägandebiträde: von Sydow, Birgitta, c/o
Birgitta von Sydow Advokatbyrå AB, Vallgatan 38, 411 17 GÖTEBORG,
underrättad genom målsägandebiträdet

Postadress
Box 129
40122 GÖTEBORG

Gatuadress
Ernst Fontells Plats

Telefon
010-562 70 00

E-post
registrator.ak-goteborg@aklagare.se

Telefax
031-701 73 16

Gärning

Saman Abdulkhalek Kakaula och Farzad Sultani har tillsammans och i samförstånd genomfört samlag med målsäganden genom att otillbörligt utnyttja att hon, på grund av berusning samt då hon var ensam i en bil med två för henne okända män, befunnit sig i en särskilt utsatt situation.

Saman Abdulkhalek Kakaula och Farzad Sultani har låtit målsäganden åka med dem från restaurang Trädgårn. De har sedan parkerat bilen på okänd plats varefter Farzad Sultani har lämnat bilen medan Saman Abdulkhalek Kakaula har genomfört vaginalt samlag med målsäganden i baksätet på bilen. Därefter har Saman Abdulkhalek Kakaula lämnat bilen medan Farzad Sultani har gått in i bilen och genomfört både vaginalt och oralt samlag med målsäganden.

Det hände den 1 mars 2014 på okänd plats i Göteborg.

Saman Abdulkhalek Kakaula och Farzad Sultani begick gärningen med uppsåt.

Lagrums

6 kap 1 § 2 st brottsbalken

Bevisning se under åtalspunkten 2

2. RÅN ait. GROV STÖLD (Abdulkhalek Kakaula och Sultani) (1400-K33972-14)

Målsägande

Sekretess som företräds av målsägandebiträde: von Sydow, Birgitta, c/o Birgitta von Sydow Advokatbyrå AB, Vallgatan 38, 411 17 GÖTEBORG, underrättad genom målsägandebiträdet

Gärning

Saman Abdulkhalek Kakaula och Farzad Sultani har tillsammans och i samförstånd stulit en mobiltelefon som målsäganden bar på sig. När målsäganden, i direkt anslutning till tillgreppet, skulle ta tillbaka mobiltelefonen satte sig Saman Abdulkhalek Kakaula och Farzad Sultani till motvärn genom att Farzad Sultani, efter det att han tagit mobiltelefonen ur målsägandens hand, satte sig i en bil. När målsäganden höll i bildörren och skulle ta tillbaka sin telefon körde Saman Abdulkhalek Kakaula bilen från platsen. Det hände den 1 mars 2014 på Litteraturgatan i Göteborg.

Saman Abdulkhalek Kakaula och Farzad Sultani begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

8 kap 5 § brottsbalken
Alt. 8 kap 4 § brottsbalken

Bevisning åtalspunkterna 1-2

Muntlig bevisning

- Förhör med målsäganden
- Förhör med tilltalade Saman Abdulkhalek Kakaula och Farzad Sultani
- Vittnesförhör med Carl Henrik Orvheden angående hans iakttagelser av målsäganden under natten 28 februari—1 mars 2014 samt vad hon uppgett för honom angående den aktuella händelsen till styrkande av målsägandens alkoholförtäring under natten samt hennes sinness tillstånd efter händelsen
- Vittnesförhör med Lisa Birgersson angående hennes iakttagelser av målsäganden i samband med att målsäganden blev avvisad från Restaurang Trädgårn den 1 mars 2014 till styrkande av att målsäganden avvisats på grund av berusning
- Vittnesförhör med Oliver Wall angående hans iakttagelser av målsäganden
- Vittnesförhör med Robin Fredriksson angående hans iakttagelser i samband med att målsäganden lämnades av i Brunnsbo den 1 mars 2014 samt vad hon vid tillfället berättat för honom till styrkande av målsägandens sinnesstämning vid tillfället
- Vittnesförhör med Julia Westberg angående hennes bekantskap med Saman Abdulkhalek Kakaula och deras kontakter natten mellan den 28 februari - 1 mars 2014 till styrkande av vilka kontakter de båda hade under natten samt att det var första gången de skulle träffas
- Vittnesförhör med Toxikolog Fredrik Kugelberg, Rättsmedicinalverket, Linköping, angående det yttrande han skrivit avseende bedömning av målsägandens påverkansgrad vid tidpunkten för brottet samt vilka faktorer som påverkar bedömningen av påverkansgrad allt till styrkande av målsägandens påverkansgrad

Skriftlig bevisning

- PM SOS-samtal, s. 8 i fup
- Händelserapport, s. 9-14
- PM LKC-samtal (utskrift av det samtal som kommer spelas upp), s. 15-19
- PM Hotel Opera, s. 28 i fup
- Karta, s. 38 i fup
- Sakkunnigutlåtande, s. 60-68 i fup
- Analysrapport avseende målsäganden, s. 72 i fup
- Rättsintyg, s. 73-74 i fup
- Yttrande rättskemisk undersökning, s. 75-76
- Protokoll över fordonsundersökning, s. 91-103
- Skospårsundersökning, s. 107-112

-Analysrapport avseende Abdulkhalek Kakaula till styrkande av att han vid det aktuella tillfället inte varit påverkad av alkohol, s. 80-81 i fup
-Analysrapport avseende Farzad Sultani till styrkande av att han vid det aktuella tillfället inte varit påverkad av alkohol, s. 87-88 i fup

-Uppspelning av SOS samtal ca 5 min, skiva med inspelning samt dator för uppspelning medtas av åklagaren till förhandlingen

3. NARKOTIKABROTT, RINGA BROTT (Abdulkhalek Kakaula) och OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT (Abdulkhalek Kakaula) (1400-K33972-14)

Gärning

Saman Abdulkhalek Kakaula har olovligen använt cannabis, som är narkotika. Det var den 1 mars 2014 eller dagarna dessförinnan, på okänd plats i Sverige.

Brottet bör bedömas som ringa.

Saman Abdulkhalek Kakaula har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 1 mars 2014 på bland annat Litteraturgatan i Göteborg.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom han tidigare lagförts för olovlig körning

Saman Abdulkhalek Kakaula begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum

1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)

Uppllysning

Statens kostnader för provtagning och analys uppgår till 4 605 kr.

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Saman Abdulkhalek Kakaula

Skriftlig bevisning

Protokoll rättylleri, s 5 i fup

Analysrapport, s 82 i fup

4. NARKOTIKABROTT, RINGA BROTT (Sultani) (1400-K33972-14)

Gärning

Farzad Sultani har olovligen använt cannabis, som är narkotika. Det var den 1 mars/feller dagarna dessförinnan på okänd plats i Sverige.

Brottet bör bedömas som ringa.

Farzad Sultani begick gärningen med uppsåt.

Uppllysning

Statens kostnader för provtagning och för analysen av provet uppgår till 3 755 kr.

Lagrum

1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Farzad Sultani (erkänner)

Skriftlig bevisning

Analysrapport, s. 89 i fup

5. STÖLD (Abdulkhalek Kakaula) (1400-K48808-14)

Målsägande

Bengt Eriksson, underrättad

Gärning

Saman Abdulkhalek Kakaula har olovligen tagit en personbil (OUJ 205) till ett värde av i vart fall 225 000 kr som tillhörde Bengt Eriksson.

Det hände den 24 februari 2014 på Brogatan i Sundbyberg. Tillgreppet innebar skada. Efter tillgreppet har bilen försetts med stulna norska registreringsskyltar (AX 74060), som brukats av Saman Abdulkhalek Kakaula.

Saman Abdulkhalek Kakaula begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Lagrum

8 kap 1 § brottsbalken

2014
Justerat av
Ökl. vid
hud 6/5-14
/Wilsa

Justerat av
Ökl. vid
hud 6/5-14
/Wilsa

Bevisning*Muntlig bevisning*Förhör med målsäganden Bengt ErikssonFörhör med tilltalade Saman Abdulkhalek Kakaula (förnekar)*Skriftlig bevisning*

-PM angående mobiltelefonnummer samt utdrag från mobiltömning, s. 174-175 i fup

-Anmälan avseende tillgrepp av registreringsskyltar, s. 183-185 i fup

6. OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT (Abdulkhalek Kakaula) (P008.363-14)GärningSaman Abdulkhalek Kakaula ~~och Farzad Sultan~~ har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 16 januari 2014 vid Hällamotet på E18 i Västerås.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom han tidigare lagförts för olovlig körning

Saman Abdulkhalek Kakaula begick gärningen med uppsåt.

Lagrums

3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)

Bevisning*Muntlig bevisning*-Förhör med tilltalade Saman Abdulkhalek Kakaula (erkänner)*Skriftlig bevisning, åberopas genom hänvisning*

-Registerutdrag, s. 8 i fup

7. NARKOTIKABROTT, RINGA BROTT (Abdulkhalek Kakaula), RATTFYLLERI (Abdulkhalek Kakaula), BROTT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE KNIVAR OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL (Abdulkhalek Kakaula) och OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT (Abdulkhalek Kakaula) (1900-K2968-14)Gärning

6 177-178

I justerat

av äkl.

vid hov

7/5-14/CRISA

I justerat

av äkl.

vid hov

6/5-14

I Nils H

Saman Abdulkhalek Kakaula har olovligen använt hasch/cannabis, som är narkotika. Det hände den 6 februari 2014 eller dagarna dessförinnan i Västerås eller dess omnejd. Narkotikabrottet bör bedömas som ringa.

Saman Abdulkhalek Kakaula har därefter kört personbil trots att det under eller efter färden fanns narkotika kvar i hans blod. Det hände den 6 februari 2014 på Sigfrid Edströms gata i Västerås.

Saman Abdulkhalek Kakaula körde vid samma tillfälle fordonet utan att ha rätt till det.

Den olovliga körningen bör bedömas som grov eftersom Saman Abdulkhalek Kakaula tidigare lagförts för olovlig körning.

Saman Abdulkhalek Kakaula har olovligen innehaft 0,31 g. cannabis, som är narkotika. Det var den 6 februari 2014 på Sigfrid Edströms gata i Västerås.

Brottet bör bedömas som ringa.

Saman Abdulkhalek Kakaula har haft en kniv på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände den 6 februari 2014 på Sigfrid Edströms gata i Västerås.

Saman Abdulkhalek Kakaula begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum

1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)

1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)

Särskilda yrkanden

-I beslag tagna 0,31 g cannabis yrkas förverkade enligt 6 § narkotikastrafflag (1968:64), beslag nr 2014-1900-BG362 p 2

-I beslag tagen kniv yrkas förverkad enligt 5 § lag (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, beslag nr 2014-1900-BG362 p 1

Bevisning

Muntlig bevisning

-Förhör med tilltalade Saman Abdulkhalek Kakaula (erkänner)

Skriftlig bevisning, åberopas genom hänvisning

-Protokoll rattfylleri, s. 6 i fup

- Beslagsprotokoll, s. 13 i fup
- Analysrapport, bruk, s. 14 i fup
- Analysbesked, innehav, s. 15 i fup

8. DOPNINGSBROTT, ringa brott (Abdulkhalek Kakaula) (1900-K2972-14)

Gärning

Saman Abdulkhalek Kakaula har olovligen innehaft 3 ampuller innehållande nandrolondekanoat och 3 ampuller innehållande testosteronenantat, vilket allt är dopningsmedel. Det hände den 6 februari 2014 på Liegatan i Västerås.

Brottet är att bedöma som ringa.

Lagrums

2 § 6 p och 3 § 2 st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel

Särskilt yrkande

I beslag tagna 3 ampuller innehållande nandrolondekanoat och 3 ampuller innehållande testosteronenantat med emballage yrkas förverkade enligt 5 § lag (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel, beslag nr 2014-1900-BG359 p 1-3

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Saman Abdulkhalek Kakaula (erkänner)

Skriftlig bevisning, åberopas genom hänvisning

- Analysbesked, s. 4-5 i fup
- Beslagsprotokoll, s. 6-7 i fup

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen 2 dagar. Samtliga vittnen bör kallas till dag 2. Förslag på huvudförhandlingsplan inkommer senare under dagen.

LAGBERGS ADVOKATBYRÅ AB

PATRIK LINDH Advokat
 URBAN GILBORNE Advokat
 EWA BACKMAN KIHL Advokat
 TOBIAS ADRIAN Jur. kand.
 MARIA LANDÉN Jur. kand.

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
 Avd.

Ink 2014-05-07

Akt. 13.2.765-4.....
 Aktbil. 97.....

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
 Avdelning 1

INKOM: 2014-05-07
 MÅLNR: B 2765-14
 AKTBIL: 97

Mål nr B 2765-14

Göteborgs åklagarkammare och **Sekretess** /. Saman Abdulkhalek och Farzad Sultani, angående **våldtäkt och rån alternativt grov stöld**

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess får jag härmed framställa följande

YRKANDE

Att tingsrätten förpliktar Saman Abdulkhalek och Farzad Sultani att solidariskt till målsäganden Sekretess utge skadestånd med 175 000 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 mars 2014, till dess full betalning sker.

Av beloppet avser 150 000 kr ersättning för kränkning (våldtäkt), 10 000 kr ersättning för kränkning (rån alternativt grov stöld) och 15 000 kr ersättning för sveda och värk.

Alternativt yrkande

För det fall tingsrätten bedömer att gärningen i åp 1 inte är begången tillsammans och i samförstånd yrkas att tingsrätten skall förplikta var och en av de tilltalade att utge 100 000 kr i ersättning för kränkning – vad avser våldtäkt – och 7 500 kr för sveda och värk, jämte ovan angiven ränta.

I händelse av att endast en av de tilltalade döms för våldtäkt, yrkas att denne skall förpliktas att utge 100 000 kr i ersättning för kränkning – vad avser våldtäkt – och 15 000 kr för sveda och värk, jämte ovan angiven ränta.

Besöks- och postadress
 Västra Hamngatan 11
 411 17 GÖTEBORG
 E-post: info@lagbergs.se

Telefon 031-17 07 70
 www.lagbergs.se

Telefax 031-711 92 82

Bankgiro 692-1530
 Klientmedel 130-1480
 Org.nr för moms
 14-556191-2121

Postgiro 441 83 46-5
 Företaget innehar
 F-skattebevis



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.