



JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT
Rotel 5

DOM
2011-10-14
meddelad i
Jönköping

Mål nr B 3067-11

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Åklagare

Kammaråklagare Gunnar Brodin
Åklagarkammaren i Jönköping

Målsägande

1. F Sekretess (se bilaga)

-
--

Särskild företrädare:

Advokat Anna von Knorring
Amber Advokater Jönköping KB Jönköping
Box 2023
550 02 Jönköping

2. L Sekretess (se bilaga)

-
--

Särskild företrädare:

Advokat Anna von Knorring
Amber Advokater Jönköping KB Jönköping
Box 2023
550 02 Jönköping

3. M Sekretess (se bilaga)

-
--

Särskild företrädare:

Advokat Anna von Knorring
Amber Advokater Jönköping KB Jönköping
Box 2023
550 02 Jönköping

Tilltalad

BJÖRN Henrik Karlsson, 760129-2514
Havsörnsgatan 91 Lgh 1102
556 10 Jönköping

Offentlig försvarare:
Advokat Sophia Blomkvist
Advokatfirman Rydberg & Erfors AB
Västra Storgatan 1
553 15 Jönköping

DOMSLUT

Åtalet ogillas.

Skadestånd

1. F Sekretess skadeståndsyrkanden ogillas.
2. L Sekretess skadeståndsyrkanden ogillas.
3. M Sekretess skadeståndsyrkanden ogillas.

Sekretess

Tingsrätten förordnar om fortsatt sekretess med stöd av 35 kap 12 § samt 43 kap 5 och 8 §§ offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) beträffande dels uppgifter som riskerar att avslöja målsägandenas identitet och dels uppgifter om de sexuella handlingarna. Vidare ska sekretessen bestå beträffande uppgifterna i bilaga 2-3 och 5 till denna dom, ljudupptagningarna vid tingsrätten samt beträffande vad som framgår om de sexuella handlingarna i förundersökningsprotokollen.

Ersättning

1. Sophia Blomkvist tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som offentlig försvarare med 107 077 kr. Av beloppet avser 76 956 kr arbete, 6 420 kr tidspillan, 2 286 kr utlägg och 21 415 kr mervärdesskatt.
 2. Anna von Knorring tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som särskild företrädare för F, L och M med 46 640 kr. Av beloppet avser 37 312 kr arbete och 9 328 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och den särskilda företrädaren ska stanna på staten.
-



JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT
Rotel 5

DOM
2011-10-14
meddelad i
Jönköping

Mål nr B 3067-11

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Åklagare

Kammaråklagare Gunnar Brodin
Åklagarkammaren i Jönköping

Målsägande

1. F Sekretess (se bilaga)

-
--

Särskild företrädare:

Advokat Anna von Knorring
Amber Advokater Jönköping KB Jönköping
Box 2023
550 02 Jönköping

2. L Sekretess (se bilaga)

-
--

Särskild företrädare:

Advokat Anna von Knorring
Amber Advokater Jönköping KB Jönköping
Box 2023
550 02 Jönköping

3. M Sekretess (se bilaga)

-
--

Särskild företrädare:

Advokat Anna von Knorring
Amber Advokater Jönköping KB Jönköping
Box 2023
550 02 Jönköping

Tilltalad

Ann-Katrin Sveen, 800401-2608
Murgröns gatan 17 Lgh 1201
554 57 Jönköping

Postadress

Box 2243
550 02 Jönköping

Besöksadress

Östra Storgatan 33 A

Telefon

036-15 65 00

Telefax

036-15 67 95

E-post: jonkopings.tingsratt@dom.se

www.jonkopingstingsratt.dom.se

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00 - 16:00

Offentlig försvarare:
Advokat Erik Sterner
AdvokatGruppen
Hoppets torg 5
553 21 Jönköping

DOMSLUT

Åtalet ogillas.

Skadestånd

1. F Sekretess skadeståndsyrkanden ogillas.
2. L Sekretess skadeståndsyrkanden ogillas.
3. M Sekretess skadeståndsyrkanden ogillas.

Sekretess

Tingsrätten förordnar om fortsatt sekretess med stöd av 35 kap 12 § samt 43 kap 5 och 8 §§ offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) beträffande dels uppgifter som riskerar att avslöja målsägandenas identitet och dels uppgifter om de sexuella handlingarna. Vidare ska sekretessen bestå beträffande uppgifterna i bilaga 2-3 och 5 till denna dom, ljudupptagningarna vid tingsrätten samt beträffande vad som framgår om de sexuella handlingarna i förundersökningsprotokollen.

Ersättning

1. Erik Sterner tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som offentlig försvarare med 102 618 kr. Av beloppet avser 78 122 kr arbete, 3 210 kr tidspillan, 762 kr utlägg och 20 524 kr mervärdesskatt.
 2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden med däri antecknad justering, se bilaga 1-3.

Målsägandenas skadeståndsyrkanden med däri antecknad justering, se bilaga 4.

INSTÄLLNING

Björn Karlsson har förnekat gärningarna i åtalpunkterna 1 och 3. Han har motsatt sig skadeståndsanspråken.

Ann-Katrin Sveen har bestritt ansvar för brott enligt åtalpunkten 2. Hon har förnekat gärningen i åtalpunkten 3. Ann-Katrin Sveen har motsatt sig skadeståndsanspråken.

Ann-Katrin Sveen har preciserat inställningen beträffande åtalpunkten 2 enligt följande. Ann-Katrin Sveen erkänner att hon vid ett tillfälle ryckt F i håret och vid flera tillfällen daskat samtliga målsägande på stjärten. Gärningarna har ägt rum före september 2009 och ska bedömas som ringa misshandel. Brottet är preskriberat. Ann-Katrin Sveen vidgår att hon kastat en telefon mot F. Hon bestrider ansvar för brott eftersom avsikten inte var att skada F med telefonen. Ann-Katrin Sveen förnekar övriga gärningar i åtalpunkten 2.

BAKGRUND

Björn Karlsson och Ann-Katrin Sveen har tillsammans barnen F (född 2000), M (född 2003) och L (född 2006). De har tidigare varit gifta med varandra och har bott tillsammans i Jönköping. Efter äktenskapsskillnaden mellan dem år 2004 fortsatte Björn Karlsson och Ann-Katrin Sveen att umgås med varandra.

Ann-Katrin Sveen har genom åren haft behov av stöd och hjälp i föräldrarollen. Socialförvaltningen i Jönköping har varit inkopplad. Insatserna har varit omfattande. Familjestödare och flera kontaktfamiljer har utsetts. Barnen har slutligen placerats i familjehem.

Anette Palm och Dick Palm blev kontaktfamilj för F i januari 2009. F blev tvångsomhändertagen år 2010 enligt lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga och placerades under sommaren i familjehem hos Anette Palm och Dick Palm. Hon finns alltså kvar hos familjen.

Marianne Franzén och Jimmy Franzén fick kontakt med M och L innan julen 2010. Den 4 januari 2011 blev M och L familjehemplacerade hos Marianne Franzén och Jimmy Franzén. Barnen finns fortfarande kvar där.

F har tidigare diagnostiserats med en lindrig utvecklingsstörning. Diagnosen har ifrågasatts. Hon är aktuell för ADHD utredning. F har ett häftigt temperament och snabba humörsvägningar. L har beskrivits som ett oerhört krävande barn. M har svårt att uttrycka sig verbalt.

UTREDNING

På åklagarens begäran har ljud- och bildupptagningar spelats upp från tre polisförhör med F. Förhören hölls den 19 augusti, 24 augusti och 1 september 2011. Björn Karlsson och Ann-Katrin Sveen har hörts om de åtalade gärningarna. Vidare har på åklagarens begäran hållits vittnesförhör med Isabell Wigertz, Anette Palm, Dick Palm, Marianne Franzén, Jimmy Franzén och Jenny Nilsson.

På Björn Karlssons och Ann-Katrin Sveens begäran har hållits vittnesförhör med Birgitta Hultgren och Ingemar Jönsson. Björn Karlsson och Ann-Katrin Sveen har båda som skriftlig bevisning åberopat läkarintyg från den 18 januari 2010,

journalblad från Barn- och ungdomspsykiatriska mottagningen från den 4 mars 2010 samt en följesedel från Halens avseende en svart soffa.

I målet hörda personer har berättat i enlighet med vad som framgår av bilaga 5 (sekretess).

DOMSKÄL

Åtalspunkten 1 (misshandel)

Björn Karlsson har förnekat gärningen. F har vid polisförhör lämnat uppgifter som ger fullt stöd åt gärningspåståendet. Skriftlig bevisning saknas till styrkande av åtalet. F:s uppgifter avseende misshandeln får visst stöd av vad vittnet Jenny Nilsson har berättat. Hon har sett att Björn Karlsson utdelat slag med öppen hand mot F:s ansikte och att han ryckt henne i håret. Jenny Nilsson har framstått som nyanserad och trovärdig. Det förhållandet att vänskapen mellan Jenny Nilsson och Ann-Katrin Sveen upphört, på grund av ekonomiska förhållanden mellan dem, kan inte antas ha påverkat vittnesmålet. Jenny Nilssons uppgifter bedöms vara tillförlitliga. Det är således utrett att Björn Karlsson misshandlat F genom att utdela slag med öppen hand mot ansiktet och dra henne i håret. Såvitt avser påståendet att Björn Karlsson skulle ha ryckt F hårt i öronen finner tingsrätten att ord står mot ord. Åtalet är i den delen inte styrkt.

Det har genom Jenny Nilssons vittnesmål framkommit att våldet inte var kraftigt och att det varit fråga om markeringar mot F när hon uppträdde besvärligt. Ifrågavarande handgripligheter mot ett barn är inte acceptabla och faller under straffbestämmelsen för misshandel. Omständigheterna är dock inte allvarligare än att gärningarna, bedömda var för sig, inte kan anses utgöra annat än ringa brott.

Enligt 35 kap 1 § 1 st 1 p brottsbalken ska påföljd inte dömas ut om inte den misstänkte häktats eller fått del av åtal för brottet inom två år, om det för brottet inte kan följa svårare straff än fängelse i ett år. För ringa misshandel är föreskrivet böter eller fängelse i högst sex månader. En preskriptionstid om två år gäller alltså för ifrågavarande brott. Björn Karlsson häktades den 25 augusti 2011 för grov våldtäkt mot barn i tre fall och misshandel i flera fall. Han fick del av åtalet först senare. Jenny Nilsson har berättat att hon gjorde sina iakttagelser för cirka fem år sedan. Genom Anette Palms uppgifter har framkommit att F saknar tidsuppfattning och att hon inte kan avgöra om något inträffade förra veckan, förra månaden eller för flera år sedan. F:s uppgifter kan därmed inte läggas till grund för bedömningen av när misshandeln har ägt rum. Det är alltså inte utrett att Björn Karlsson misshandlat F efter den 25 augusti 2009. Vid sådana förhållanden ska åtalet lämnas utan bifall på grund av åtalspreskription.

Åtalspunkten 2 (grov fridskränkning)

Ann-Katrin Sveen har erkänt att hon vid ett tillfälle ryckt F i håret och att hon vid flera tillfällen daskat samtliga barn på stjärten. F har vid polisförhör lämnat uppgifter som ger fullt stöd åt gärningspåståendet. Genom Jenny Nilssons vittnesmål och övrig utredning finner tingsrätten utrett att Ann-Katrin Sveen misshandlat barnen vid olika tillfällen genom att dra dem i håret, daska till dem på stjärten och utdela någon örfil. Beträffande telefonen har Ann-Katrin Sveen invänt att hon kastade den när hon var upprörd och att det inte var meningen att träffa eller skada F. Ann-Katrin Sveen blev upprörd av telefonsamtalet. Uppgiften att telefonen först studsade mot en vägg och sedan träffade F i ansiktet kan inte lämnas utan avseende. Det är således inte utrett att Ann-Katrin Sveen hade uppsåt att skada F när hon kastade telefonen.

Genom Jenny Nilssons vittnesmål har framkommit att Ann-Katrin Sveen hade svårt att hantera barnen och att det inte var fråga om något kraftigt våld, utan snarare om

markeringar för att skrämma barnen. Även med beaktande av att barnen var krävande och att Ann-Katrin Sveen hade svårt att hantera dem anser tingsrätten att ifrågavarande handgripligheter inte varit acceptabla. Gärningarna faller under straffbestämmelsen för misshandel. Gärningarna ska var för sig bedömas som ringa brott.

Preskriptionstiden för grov fridskränkning är tio år. De enskilda gärningarna som brottet består av, i förevarande fall ringa misshandel vid ett flertal tillfällen, preskriberas dock var för sig. Sådana gärningar som redan preskriberats kan inte beaktas vid bedömningen av om brottsbeskrivningen för grov fridskränkning är uppfylld. Som tidigare angetts gäller en preskriptionstid om två år för ringa misshandel. Ann-Katrin Sveen häktades den 25 augusti 2011 för grov våldtäkt mot barn i flera fall och misshandel. Hon fick del av åtalet först senare. Jenny Nilsson har berättat att hennes vänskap med Ann-Katrin Sveen upphörde framåt hösten 2009. Hon har vidare gett uttryck för osäkerhet om hon sett någon misshandel efter augusti 2009. F:s uppgifter är inte sådana att de kan läggas till grund för bedömningen av om någon misshandel ägt rum efter den 25 augusti 2009. Tingsrätten finner inte klarlagt att Ann-Katrin Sveen har gjort sig skyldig till ringa misshandel inom preskriptionstiden. Vid sådana förhållanden ska åtalet för grov fridskränkning lämnas utan bifall.

Åtalspunkten 3 (grov våldtäkt mot barn)

F har vid polisförhör lämnat uppgifter som ger fullt stöd åt gärningspåståendet. L och M har inte hörts under förundersökningen eller rättegången. Ann-Katrin Sveen och Björn Karlsson har förnekat gärningarna. I målet hörda vittnen har lämnat uppgifter om barnens beteende, vissa uttalanden och vad de i övrigt fått höra från andra personer som funnits i barnens omgivning. Annan bevisning till styrkande av åtalet saknas. Åtalet bygger således huvudsakligen på F:s uppgifter.

För en fällande dom i mål om sexualbrott krävs, liksom i brottmål i övrigt, att domstolen genom den utredning som lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som läggs honom till last. En alltigenom trovärdig utsaga från målsäganden kan, i förening med vad som i övrigt har framkommit, vara tillräcklig för en fällande dom.

F har hörts av polisen vid tre tillfällen under drygt 2,5 timmar. Hon har då till synes oberörd berättat om de sexuella handlingar som hon och syskonen skulle ha utsatts för av föräldrarna. Den omständigheten att förhörssituationen inte framställt som särskilt besvärande för F, utan snarare som något spännande, har onekligen gett ett märkligt intryck. I det avseendet skiljer sig förhöret med F från hur det normalt brukar se ut vid förhör med barn i motsvarande situation.

Det kan konstateras att F vid förhören lämnat vissa särpräglade och detaljerade uppgifter som talar för att hon kan ha utsatts för sexuella handlingar. Som exempel på sådana uppgifter kan nämnas F:s tankar om att handlingarna inte var bra, att hon och syskonen borstade tänderna och tvättade händerna efteråt samt känslan av vanmakt över att hon inte kunde komma undan. F har vidare uppvisat en kännedom om sexuella handlingar som en 10-åring normalt inte förväntas ha.

F har emellertid också lämnat flera uppgifter vars riktighet måste ifrågasättas och som tingsrätten inte kan bortse från vid bedömningen av trovärdigheten.

Enligt F har vissa sexuella handlingar inträffat år 2006. Vidare har F uppgett att L var några år gammal när övergreppen började. L är född 2006. De sexuella handlingar som F beskrivit förutsätter någon form av aktivt handlande från barnens sida. Det kan hållas för uteslutet att L deltagit i sådana handlingar samma år som hon föddes. Uppgifterna framstår som motsägelsefulla. Det kan enbart konstateras att uppgifterna inte stämmer i något avseende.

F har visat hur Ann-Katrin Sveens bostad varit möblerad och berättat att flera sexuella handlingar inträffade i en hörnsoffa eller soffa med fotpall. Det är utrett att Ann-Katrin Sveen fick soffan i december 2010. Den tidigare soffan var helt rak enligt Ann-Katrin Sveen. Uppgiften att det förekommit sexuella handlingar i hörnsoffan under den tid som åtalet avser kan därmed inte vara riktig.

F har inledningsvis uppgett att Björn Karlsson utsatt henne för sexuella handlingar vid två tillfällen. Antalet tillfällen har därefter utökats till åtminstone fem. F:s ändrade uppgifter har betydelse vid bedömningen av trovärdigheten.

F har berättat att hon så gott som dagligen skulle ha utsatts för sexuella handlingar utom när hon var ett litet barn och att Ann-Katrin Sveen utsatte henne för sexuella handlingar när hon hade en kompis på besök i hemmet. Uppgifterna framstår som överdrivna och osannolika.

F har utifrån en tidaxel redogjort för när sexuella handlingar skulle ha ägt rum i förhållande till andra betydelsefulla händelser som inträffat i hennes liv. F har därvid framstått som väldigt säker på sina uppgifter. Anette Palm har dock berättat att F saknar tidsuppfattning och att hon inte kan eller har svårt för att avgöra när i tiden något har inträffat. Som framgått ovan har brister och felaktigheter förekommit i F:s uppgifter. F:s synbara säkerhet ifrågasätts därmed.

Vid en samlad bedömning av F:s utsaga konstateras att den inte varit fri från felaktigheter, motsägelser eller överdrifter. Hennes uppgifter måste därmed tas med viss försiktighet. En fällande dom kan komma ifråga även utan en alltigenom trovärdig utsaga från målsäganden. Det förutsätter dock att utsagan stöds av stark bevisning av annat slag. Som angetts ovan saknas teknisk eller medicinsk bevisning i form av rättsintyg.

I målet har hållits förhör med åtta vittnen. Vittnena har genomgående framstått som trovärdiga och det har inte framkommit någon anledning att betvivla riktigheten i deras uppgifter. Genom vittnesmålen är utrett att F till Annette Palm lämnat uppgifter som delvis överensstämmer med vad hon har berättat under polisförhören. Det är även utrett att barnen uppvisat ett beteende som karaktäriserats som sexualiserat och utmanande. Vissa av dessa handlingar kan enligt tingsrättens mening knappast förklaras med att de utgör ett led i barns normala utveckling.

Frågan blir då om det finns någon annan förklaring till barnens beteende än att de utsatts för övergrepp på sätt åklagaren påstått.

I målet är utrett att det anträffats porrfilmer i Ann-Katrin Sveens bostad. Det har även framkommit att barnen har sett dessa filmer eller delar av dem. Vissa uppgifter tyder på att det inte var helt ovanligt att sådana filmer visades på tv hemma hos Ann-Katrin Sveen. Det förhållandet att barnen tittat på porrfilm kan möjligen utgöra en förklaring till deras sexualiserade beteende och att F haft kännedom om sådana sexuella handlingar som en 10-åring normalt inte förväntas ha. Tingsrätten kan i vart fall inte helt bortse från möjligheten att det förhåller sig på det sättet.

Ovanstående förklarar emellertid inte varför F påstår att hon och hennes syskon utsatts för sexuella handlingar. Av läkarintyg, journalblad och annan utredning framgår att Ann-Katrin Sveen av olika skäl sökt hjälp för F vid ett flertal tillfällen. Kontakter med psykolog samt barn- och ungdomspsykiatri har förekommit. Det är ovisst om F har en lindrig utvecklingsstörning eller om hennes tillkortakommanden beror på andra omständigheter. Oavsett vilket framstår F:s personlighet inte som helt enkel. Birgitta Hultgren har berättat att F kunde säga saker i skolan som inte stämmer för att få uppmärksamhet. Uppgiften bekräftas av andra som hörts i målet. Vidare har framkommit att F är arg på Ann-Katrin Sveen och att hon vill skada henne. Mot angiven bakgrund kan tingsrätten inte bortse från invändningen att F

lämnat uppgifter om sexuella övergrepp för att få uppmärksamhet eller för att skada föräldrarna.

Jimmy Franzén har berättat att L vid ett tillfälle uttalat något som för honom framstått som en sexuell handling. Uttalandet har varit ofullständigt och lämnar utrymme för olika tolkningar. Det framgår exempelvis inte var på kroppen handlingen skulle ha skett. Uppgiften tillåter enligt tingsrättens mening inte några säkra slutsatser.

Vid en samlad bedömning av vad som framkommit i målet finner tingsrätten att det finns besvärande omständigheter som talar för att barnen kan ha utsatts för övergrepp. Åtalet bygger emellertid i huvudsak på F:s uppgifter. Övrig bevisning har ett begränsat värde. Med de principer som Högsta domstolen uttalat i två avgöranden (NJA 2009 s. 447 och NJA 2010 s. 671) för bedömning av bevisningen i sexualmål anser tingsrätten att bevisningen inte är tillräcklig. Åtalet är inte styrkt bortom rimligt tvivel. Åtalet ska ogillas.

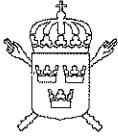
Skadestånd

Med de bedömningar tingsrätten gjort i skuldfrågan ska yrkade skadestånd lämnas utan bifall.

HUR MAN ÖVERKLAGAR; se bilaga 6 (DV 400)

Överklagande ställt till Göta hovrätt ska ha kommit in till tingsrätten senast den 4 november 2011.

Nikolaj Jeric



Jönköpings tingsrätt

Box 2243
550 02 JÖNKÖPING

JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT
Rotel 5

Ink 2011-09-29
MÅLN: B 3067-11
Akt... B 3067-11
Akt.bil... 36

TR mål: B 3067-11
Handl.: VÅLD

Tiltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
1 Karlsson, Björn Henrik		Björn	
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19760129-2514	SVERIGE	036-2905836	
Adress			
Havsörnsgatan 91 Lgh 1102 556 10 JÖNKÖPING			
Offentlig försvarare/ombud			
Blomkvist, Sophia, Advokatfirman Rydberg & Erfors AB, Västra Storgatan 1, 553 15 JÖNKÖPING			
Frihetsberövande m.m.			
Anhållen 110823 kl 11.32, häktad 110825			
Delgivningsuppgifter			
Häktet i Växjö			

Tiltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
2 Sveen, Ann-Katrin		Ann-Katrin	
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19800401-2608			
Adress			
Murgrönsgatan 17 Lgh 1201 554 57 JÖNKÖPING			
Offentlig försvarare/ombud			
Sternér, Erik, Advokat Gruppen, Hoppets Torg 5, 553 21 JÖNKÖPING			
Frihetsberövande m.m.			
Anhållen 110823 kl 14.23, häktad 110825			
Delgivningsuppgifter			
Häktet i Växjö			

Ansvarsyrkanden m.m.

1. MISSHANDEL , (Björn Karlsson) (K 27397-11)

Målsäganden

Se bilaga 1; som företräds av den särskilda företrädaren, advokaten, Anna von Knorring, Amber Advokater i Jönköping; som har underrättats om åtalet.

Gärning

Björn Karlsson har under tiden från ~~den 1 januari 2007~~ till den 1 januari 2009 i målsägandens bostad i Jönköping vid flera tillfällen uppsåtligt tillfogat målsäganden, född år 2000, i vart fall smärta genom att utdela slag med öppen hand mot ansiktet och rycka hårt i öronen.

*Just an
åtal vid hf*

*Årsten 2006
och häret*

J

Lagrum

3 kap 5 § brottsbalken

2. GROV FRIDSKRÄNKNING (Ann-Katrin Sveen)

(K 23667-11, K 24002-11 och K 24001-11)

Målsägande

Se bilaga 1; som företräds på sätt enligt ovan.

Gärning

Ann-Katrin Sveen har under tiden från den 1 januari 2006 till den 1 juni 2010 i sin bostad i Jönköping vid flera tillfällen per månad uppsåtligen tillfogat var och en av sina barn födda år 2000, 2003 och 2006 i vart fall smärta och rodnad genom utdela slag med öppen hand mot ansikte och stjärt samt rycka dem i håret.

Dessutom har Ann-Katrin Sveen under hösten 2009 i sin bostad i Jönköping kastat en telefon mot ansiktet på målsäganden född år 2000 till följd varav smärta och blånad uppkommit.

Var och en av ovan nämnda gärningar har mot var och en av målsägandena utgjort led i en upprepad kränkning av deras integritet varvid gärningarna varit ägnade att allvarligt skada deras självkänsla.

Lagrum

4 kap 4 a § brottsbalken

3. GROV VÅLDTÄKT MOT BARN (Karlsson och Sveen)

(K 23659-11, K 23998-11 och K 23992-11)

Målsägande

Se bilaga; som företräds på sätt enligt ovan

Gärning

Björn Karlsson och Ann-Katrin Sveen har under tiden från den 1 januari 2006 till den 1 januari 2009 i målsägandenas bostad i Jönköping tillsammans och i samförstånd vid fem tillfällen genomfört sexuella handlingar med sina barn födda år 2000, 2003 och 2006. De sexuella handlingarna, som med hänsyn till kränkningarnas art och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag, har bestått i;

Se bilaga 2.

Ann-Katrin Sveen har dessutom under tiden från den 1 januari 2006 till den 1 juni 2010 i sin bostad i Jönköping vid flera tillfällen per månad genomfört sexuella handlingar med sina barn födda år 2000, 2003 och 2006. De sexuella handlingarna, som med hänsyn till kränkningarnas art och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag, har bestått i;

Se bilaga 2.

Brotten, såväl vad avser Karlsson som Sveen, ska anses som grova med hänsyn till målsägandenas låga ålder, att de pågått under lång tid och vid ett sammanlagt stort antal tillfällen, att förgripelserna utövats av fler än en person och att hot om brottslig gärning förekommit (Sveen).

Lagrums

6 kap 4 § 3 st brottsbalken

Bevisning

Målsägandeförhör, målsäganden född år 2000; genom uppspelning av inspelade polisförhör, DVD-skiva, från den 18 augusti 2011 cirka 55 minuter, den 24 augusti 2011 cirka 55 minuter och den 1 september 2011 cirka 50 minuter.

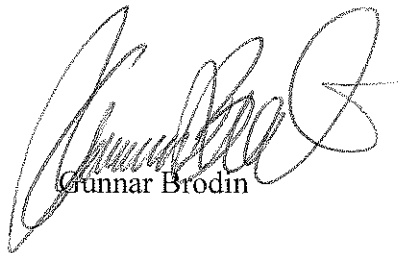
Förhör med Björn Karlsson och Ann-Katrin Sveen.

Vittnesförhör med Isabell Wigertz; att höras angående hennes kontakter med aktuell familj från år 2007 fram till dagens datum; till styrkande att familjen haft ett stort behov av allehanda stöd, att våldsinslag förekommit samt att i vart fall en av målsägandena uppvisat ett gränslöst och sexualiserat beteende.

Vittnesförhör med Anette och Dick Palm; att höras angående deras kontakter med och iakttagelser av målsägandena samt Björn Karlsson och Ann-Katrin Sveen från den 1 januari 2009 fram till dagens datum; till styrkande att målsägandena berättat om hot, våld och sexuella upplevelser i sin hemmiljö under uppväxten samt att de uppvisat ett gränslöst sexualiserat beteende och att målsäganden född år 2000 uppvisat en skada i ansiktet under hösten 2009.

Vittnesförhör med Marianne och Jimmy Franzén ; att höras angående deras kontakter med och iakttagelser av målsägandena samt Björn Karlsson och Ann-Katrin Sveen från mitten av december 2010 fram till dagens datum; till styrkande att målsägandena berättat om våld och sexuella upplevelser i sin

hemmiljö under uppväxten samt att de uppvisat ett gränslöst sexualiserat beteende.



Gunnar Brodin

amber

advokater

101573.4.0001

Jönköping den 6 oktober 2011

Jönköpings tingsrätt
Box 2243
550 02 Jönköping

JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT
Rotel 5

INKOM: 2011-10-07
MÅLNR: B 3067-11
AKTBIL: 70

AMBER ADVOKATER
Jönköping
07
MÅL NR B 3067-11
AKTBIL 70

Ang. mål nr B 3067-11, Åklagarkammaren i Jönköping ./ Ann-Katrin Sveen
m.fl

I egenskap av särskild företrädare för målsägandena får jag härmed framställa följande

ENSKILDA ANSPRÅK

MÅLSÄGANDEN FÖDD 2000

Åtalspunkten 1

Målsäganden, född 2000, yrkar att tingsrätten skall förplikta Björn Karlsson att till henne utge skadestånd med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 1 januari 2009 till dess betalning sker. Det yrkade beloppet avser ersättning för kränkning.

Grunden för skadeståndet är de brottsliga gärningarna såsom de angivits av åklagaren i gärningspåståendet.

Åtalspunkten 2

Målsäganden, född 2000, yrkar att tingsrätten skall förplikta Ann-Katrin Sveen att till henne utge skadestånd med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 1 juni 2010 till dess betalning sker. Det yrkade beloppet avser ersättning för kränkning i ett för allt för samtliga under åtalspunkten 2 åtalade gärningar.

Grunden för skadeståndet är de brottsliga gärningarna såsom de angivits av åklagaren i gärningspåståendet.

ALLMÄNNA VILLKOR FÖR VÅRA ADVOKATTJÄNSTER FINNS PÅ VÅR HEMSIDA

AMBER ADVOKATER JÖNKÖPING KB · LANTMÄTARGRÄND 5 · BOX 2028 · BE-550 02 JÖNKÖPING
TEL +46-36-30 59 80 · FAX +46-36-30 59 89 · BG 469-9664 · KLIENTMEDEL 801-3718 · ORG. NR 968746-7091 · www.amberadvokater.se

HÄLMSTAID HÄRELI HOJM JÖNKÖPING KARL SKRONA · VÄRNAMO ÅLMHULT

amber

advokater

2

Åtalspunkten 3

Målsäganden, född 2000, yrkar att tingsrätten skall förplikta Ann-Katrin Sveen att till henne utge skadestånd med 400 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 1 juni 2010 till dess betalning sker (varav solidariskt med Björn Karlsson till ett belopp om 200 000 kr). Det yrkade beloppet avser ersättning för kränkning i ett för allt för samtliga under åtalspunkten 3 åtalade gärningar dvs. såväl gärningarna i stycke 1 som stycke 2.

*Wink
P: 200000
från 1a ju
och
Justerat
enligt sid 4
by*

Målsäganden, född 2000, yrkar att tingsrätten skall förplikta Björn Karlsson att solidariskt med Ann-Katrin Sveen utge skadestånd till henne med 200 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 januari 2009 till dess betalning sker. Det yrkade beloppet avser ersättning för kränkning i ett för allt för samtliga under de i stycke 1 i åtalspunkten 3 åtalade gärningar.

Grunden för skadeståndet är de brottsliga gärningarna såsom de angivits av åklagaren i gärningspåståendena.

Bevisning

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren.

MÅLSÄGANDEN FÖDD 2003

Åtalspunkten 2

Målsäganden, född 2003, yrkar att tingsrätten skall förplikta Ann-Katrin Sveen att till henne utge skadestånd med 25 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 1 juni 2010 till dess betalning sker. Det yrkade beloppet avser ersättning för kränkning.

Grunden för skadeståndet är de brottsliga gärningarna såsom de angivits av åklagaren i gärningspåståendet.

Åtalspunkten 3

Målsäganden, född 2003, yrkar att tingsrätten skall förplikta Ann-Katrin Sveen att till henne utge skadestånd med 400 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 1 juni 2010 till dess betalning sker (varav solidariskt med Björn Karlsson till ett belopp om 200 000 kr). Det yrkade beloppet avser ersättning för

*Justerat
enligt
sid 4*

amber

advokater

3

kränkning i ett för allt för samtliga under åtalpunkten 3 åtalade gärningar dvs. såväl gärningarna i stycke 1 som stycke 2.

Målsäganden, född 2003, yrkar att tingsrätten skall förplikta Björn Karlsson att solidariskt med Ann-Katrin Sveen utge skadestånd till henne med 200 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 januari 2009 till dess betalning sker. Det yrkade beloppet avser ersättning för kränkning i ett för allt för samtliga under de i stycke 1 i åtalpunkten 3 åtalade gärningar.

Grunden för skadeståndet är de brottsliga gärningarna såsom de angivits av åklagaren i gärningspåståendena.

Bevisning

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren.

MÅLSÄGANDEN FÖDD 2006

Åtalpunkten 2

Målsäganden, född 2006, yrkar att tingsrätten skall förplikta Ann-Katrin Sveen att till henne utge skadestånd med 25 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 1 juni 2010 till dess betalning sker. Det yrkade beloppet avser ersättning för kränkning.

Grunden för skadeståndet är de brottsliga gärningarna såsom de angivits av åklagaren i gärningspåståendet.

Åtalpunkten 3

Målsäganden, född 2006, yrkar att tingsrätten skall förplikta Ann-Katrin Sveen att till henne utge skadestånd med 400 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 1 juni 2010 till dess betalning sker (varav solidariskt med Björn Karlsson till ett belopp om 200 000 kr). Det yrkade beloppet avser ersättning för kränkning i ett för allt för samtliga under åtalpunkten 3 åtalade gärningar dvs. såväl gärningarna i stycke 1 som stycke 2.

Målsäganden, född 2006, yrkar att tingsrätten skall förplikta Björn Karlsson att solidariskt med Ann-Katrin Sveen utge skadestånd till henne med 200 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 januari 2009 till dess betalning sker. Det yr-

justerat
enligt
sid 4

amber

advokater

4

kade beloppet avser ersättning för kränkning i ett för allt för samtliga under de i stycke 1 i åtalpunkten 3 åtalade gärningar.

Grunden för skadeståndet är de brottsliga gärningarna såsom de angivits av åklagaren i gärningspåståendena.

Bevisning

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren.

ÖVRIGT

Samtliga målsägandena har tillfogats synnerligen allvarlig skada genom de handlingar som de utsatts för. Då medicinskt underlag för att bedöma skadorna ännu inte föreligger framställs inte något yrkande om ersättning för sveda och värk i målet. Målsägandena förbehåller sig däremot rätten att framgent yrka ersättning för sveda och värk, lyte och men, eventuell inkomstförlust, kostnader mm.

Som ovan



Anna von Knorring

Ränteyrhandlingarna i ansöknings till
åtalpunkten 3 har vid huvudförhandlingen
justerats enligt följande

I 200 000 kr

Ψ och på 200 000 kr enligt 6 §
räntelagen från den 1 januari
2009 till dess betalning sker





ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens dom-

skäl enligt klagandens mening är oriktiga,

5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.