



ESKILSTUNA TINGSRÄTT
Rotelgrupp 2

DOM
2015-07-15
meddelad i
Eskilstuna

Mål nr: B 399-15

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

ABDIRAHMAN Abukar Ali, 19921010-2233
Frihetsberövande: Häktad
Lagrådsgatan 24 C Lgh 1002
632 35 Eskilstuna
Medborgare i Somalia

Offentlig försvarare:

Advokat Peter Eklund
Advokatfirman Peter Eklund AB
Radermachergatan 14
632 20 Eskilstuna

Åklagare

kammaråklagare Anna Asklöf
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Eskilstuna
Box 14559
630 14 Eskilstuna

Målsägande

1. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Kristina Huldt
Eskilstuna Advokatbyrå AB
Fristadstorget 10
632 20 Eskilstuna

2. Sekretess B, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Catharina Wallérion
Advokatfirman Landerdahl AB
Alva Myrdals gatan 4 B
632 20 Eskilstuna

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 363 631 05 Eskilstuna	Rademachergatan 8	016-16 68 00 E-post: eskilstuna.tingsratt@dom.se	016-12 36 20	måndag - fredag 08:00-16:00

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st, 2 st och 4 st brottsbalken
2015-02-11
2. Försök till våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013 och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken samt 23 kap 1 § brottsbalken
2012-01-28

Påföljd m.m.

Fängelse 4 år 6 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Utvisning

Yrkandet om utvisning ogillas.

Skadestånd

1. Abdirahman Ali ska utge skadestånd till Sekretess A med 55 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2012 till dess betalning sker.
2. Abdirahman Ali ska utge skadestånd till Sekretess B med 150 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 februari 2015 till dess betalning sker.
3. Ali Abdirahman ska solidariskt med Abdisamad Mohamud Moalim utge skadestånd till Sekretess B med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 februari 2015 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

Beslag blg 2015-5000-BG15365 p 1-4 ska bestå till dess domen vunnit laga kraft varefter godset kan hävas åter till Abdirahman Ali.

Häktning m.m.

1. Abdirahman Ali ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.
2. Åklagarens tillstånd att meddela restriktioner hävs.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig på uppgifter som lagts fram vid förhandlingar bakom stängda dörrar och som kan röja målsägandena A och B:s samt vittnena A, B, C, D, E och F:s identiteter. Detsamma ska gälla målsägandena A och B:s samt vittnena A, B, C, D, E och F:s identitetsuppgifter i sekretessbilagor till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Peter Eklund tillerkänns ersättning av allmänna medel med 187 035 kr. Av beloppet avser 104 160 kr arbete, 39 435 kr tidspillan, 6 033 kr utlägg och 37 407 kr mervärdesskatt.
 2. Kristina Huldt tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 29 295 kr. Av beloppet avser 23 436 kr arbete och 5 859 kr mervärdesskatt.
 3. Catharina Wallérion tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 37 895 kr. Av beloppet avser 29 946 kr arbete, 370 kr utlägg och 7 579 kr mervärdesskatt.
 4. Kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna ska stanna på staten.
-



ESKILSTUNA TINGSRÄTT
Rotelgrupp 2

DOM
2015-07-15
meddelad i
Eskilstuna

Mål nr: B 399-15

Tilltalad

Abdisamad Mohamud Moalim, 19980307
Frihetsberövande: Häktad
Björkhultsvägen 27 C
632 29 Eskilstuna
Medborgare i Somalia

Offentlig försvarare:

Advokat Carolin Hartwig
Advokatfirman Modern Juridik AB
Box 12078
720 12 Västerås

Åklagare

kammaråklagare Anna Asklöf
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Eskilstuna
Box 14559
630 14 Eskilstuna

Målsägande

Sekretess B, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Catharina Wallérion
Advokatfirman Landerdahl AB
Alva Myrdals gatan 4 B
632 20 Eskilstuna

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 2 st och 4 st brottsbalken
2015-02-11

Påföljd m.m.

Sluten ungdomsvård 8 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 5 § 2 st brottsbalken

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Utvisning

Den tilltalade utvisas ur riket enligt 8 a kap 1 § utlänningslagen (2005:716) och förbjuds att återvända hit före 2025-07-15. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Skadestånd

1. Abdisamad Mohamud Moalim ska utge skadestånd till Sekretess B med 100 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 februari 2015 till dess betalning sker.
2. Abdisamad Mohamud Moalim ska solidariskt med Abdirahman Ali utge skadestånd till Sekretess B med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 februari 2015 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

1. Abdisamad Mohamud Moalim ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.
2. Åklagarens tillstånd att meddela restriktioner hävs.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig på uppgifter som lagts fram vid förhandlingar bakom stängda dörrar och som kan röja målsäganden B:s samt vittnena E och F:s identiteter. Detsamma ska gälla målsäganden B:s samt vittnena E och F:s identitetsuppgifter i sekretessbilagor till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Carolin Hartwig tillerkänns ersättning av allmänna medel med 114 225 kr. Av beloppet avser 58 594 kr arbete, 23 303 kr tidspillan, 9 483 kr utlägg och 22 845 kr mervärdesskatt.
 2. För ersättning till målsägandebiträdet Catharina Wallérion, se sidan 3.
 3. Kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat ansvar mot Abdirahman Ali för försök till våldtäkt och grov våldtäkt och mot Abdisamad Mohamud Moalim för grov våldtäkt enligt domsbilaga 1.

Målsäganden A, som har biträtt åtalet, har yrkat skadestånd av Abdirahman Ali enligt domsbilaga 2. Målsäganden A har för det fall gärningen skulle bedömas som sexuellt ofredande yrkat ersättning med 15 000 kr, varav 10 000 kr avser kränkning och 5 000 kr sveda och värk.

Målsäganden B, som har biträtt åtalet, har yrkat skadestånd av Abdirahman Ali och Abdisamad Mohamud Moalim enligt domsbilaga 3.

Frihetsberövanden

Abdirahman Ali har varit berövad friheten som anhållen och häktad under tiden från den 14 februari 2015 till den 30 mars 2015 samt från den 18 maj 2015 och alltjämt, se avräkningsunderlag.

Abdisamad Mohamud Moalim har varit berövad friheten som anhållen och häktad under tiden från den 11 juni 2015 och alltjämt, se avräkningsunderlag.

DOMSKÄL**Åtalspunkten 1**

Abdirahman Ali har förnekat brott och bestritt det enskilda anspråket.

Målsäganden A har uppgivit i huvudsak följande. Hon hade känt Abdirahman Ali i ett år. De umgicks mycket, men de var bara vänner. Den här kvällen skulle hon, vittnet A och vittnet B gå till Abdirahman för att ha filmkväll. När hon kom dit var

där förutom Abdirahman även en äldre man och en kille som Abdirahman sa var hans kusin. Abdirahman frågade om de ville dricka vilket de ville. Hon drack en grogg men kände sig inte påverkad. Efter ett tag blev vittnet B ganska onykter. Vittnet B började gråta och sprang från lägenheten. Hon och vittnet A följde efter. Vittnet B sa att hon saknade sin pojkvän och gick hem. Hon och vittnet A gick tillbaka. Senare ropade Abdirahmans kusin att han ville prata med henne i köket. Hon gick dit. Kusinen stängde då dörren och tog fram sitt könsorgan. Kusinen drog i hennes hår och sa att han ville att hon skulle suga av henne. Hon fick upp dörren. Vittnet A och Abdirahman kom. Hon låste in sig på toaletten och grät. Hon var chockad. Hon hörde att Abdirahman skällde ut kusinen. Efter ett tag kom vittnet A in på toaletten och de satt där och pratade i kanske två timmar. Abdirahman knackade på och ville prata. Vittnet A gick in i vardagsrummet för att hålla koll på kusinen. Abdirahman sa att han ville veta vad kusinen gjort. Hon och Abdirahman gick till sovrummet. Det var ett litet sovrum där det fanns en stor säng och inte så mycket mer. Det var mörkt, men inte kolsvart eftersom dörren till hallen var på glänt. Det gick att se. Hon satte sig på sängen. Abdirahman tog tag i hennes armar och kastade ner henne på sängen. Abdirahman satte sig gränsle ovanpå hennes ben. Han höll fast hennes högra arm och gned sitt underliv mot hennes. Sedan tog han av sig sina byxor medan han fortsatte att hålla fast henne. Hon kunde inte göra något med sin fria arm. Abdirahman tog med sin andra hand på hennes bröst och mellan benen på henne. Hon sa åt honom att sluta men han slutade inte. Han hade kalsongerna på sig men hade tagit fram könsorganet. Han hade stånd. Kalsongerna var röda. Hon sa att hon inte ville. Han sa att han bara ville köra in och ut och att det gick fort. Han försökte ta av hennes byxor. Hon sparkade med benen och vevade med den fria armen. Hon fick in ett slag så att han tappade balansen. Hon kom då loss och sprang in på toaletten. Hon är övertygad om att Abdirahman hade våldtagit henne om hon inte hade fått bort honom. Hon bröt ihop där. Hon vågade inte ringa polisen ifall Abdirahman skulle höra det. Hon var livrädd. Vittnet A kom in och låste dörren. Vittnet A visste inte vad som hänt men det verkade som han fattade vad som hänt. De pratade om huruvida de skulle våga springa ut från lägenheten.

Vittnet A sa att det var bäst att de stannade kvar och låtsades som inget hänt och smita dagen efter. De stannade kvar i lägenheten. Hon vågade inte lämna lägenheten eftersom Abdirahman var vaken. Hon, vittnet A och Abdirahman sov i samma säng. Vittnet A sov i mitten av sängen. Abdirahman sa att hon inte skulle ringa polisen. På morgonen drog Abdirahman iväg. Hon samlade då ihop vittnet B:s saker, som denna glömt, och sprang från lägenheten. Hon bestämde sig för att inte säga något eftersom hon skämdes. När hon kom hem till sin mor bröt hon ihop och berättade vad som hänt. Polisstationen var stängd, men de ringde och polisanmälde. Hon fick inte komma på förhör förrän efter två veckor och då var det blåmärke som hon fått på underarmen när Abdirahman höll fast henne försvunnit. Efter händelsen har hon svårt med närhet och har svårt att ha samlag för att hon tänker på händelsen. Hon har haft och har fortfarande panikångest. Hon kan inte lägga händelsen bakom sig. Hon gick till BUP en gång i vecka efter händelsen. Hon hade självmordstankar. När förundersökningen togs upp mådde hon dåligt. Hon har varit sjukskriven inför rättegången. Hon har fått söka psykiatrisk vård akut och fått lugnande medel utskrivet.

Abdirahman Ali har uppgivit i huvudsak följande. Målsäganden A ville att han skulle ordna en lägenhet där de kunde se på film tillsammans så att hon fick träffa vittnet A. Han lånade en lägenhet av en kompis. Han träffade målsäganden A och vittnet B. Han undrade varför vittnet B skulle vara med, men sa att det gick bra. De gick till lägenheten. Han hämtade vittnet A i centrum. De samlade ihop pengar till alkohol och började dricka. Det var fem personer som delade på en liten flaska sprit. Mitt i natten kom en kompis till honom, Abdi, till lägenheten. Abdi var där en timme och gick sedan därifrån. Abdi kom dock tillbaka lite senare. Målsäganden B var inte upprörd och han har inte sett Abdi göra något mot henne. Han vet inget om det. Under tiden de var i lägenheten gick vittnet A och målsäganden in och ut ur vardagsrummet. De gick in på toaletten tillsammans. Han och vittnet B satt i vardagsrummet och drack. De hade trevligt tillsammans. Ytterligare senare sa vittnet B att hon kände sig påverkad och gick hem. Målsäganden A och vittnet A

följde med en bit och återvände sedan till lägenheten. Målsäganden A, vittnet A och han la sig och sov i sängen. På morgonen var målsäganden A glad och skrattade. Han är förvånad över att målsäganden A påstår att han försökt våldta henne. Det har han inte gjort. Han har inte varit med henne i sovrummet. Han har inte sett henne gå in i sovrummet med någon annan än vittnet A. Om han var intresserad av målsäganden B hade han inte bjudit dit vittnet A. När han ett till två år efter händelsen träffade henne i en affär sa hon att hon skulle skjuta honom. Han blev väldigt förvånad.

Vittnet A har uppgivit i huvudsak följande. Han, vittnet B och målsäganden A, Abdirahman Ali och någon till som han inte kommer ihåg namnet på, skulle kolla på en film. Han kände Abdirahman genom skolan. Vittnet A och målsäganden A kände han inte sedan tidigare. Han skulle lära känna målsäganden A. I lägenheten var två män till. Videon fungerade inte så Abdirahman köpte dricka i stället. Senare på kvällen gick målsäganden A till sovrummet. De pratade lite där. Abdirahman kom in i sovrummet och han gick då själv ut därifrån. Då hade Abdirahman byxor på sig. När han var utanför sovrummet hörde han Abdirahman säga ”in och ut”. Sedan kom målsäganden A ut ur sovrummet och var helt förstörd. Han tror att Abdirahman försökte göra något där. Abdirahman kom ut ur sovrummet lite senare. Abdirahman hade tröja och kalsonger på sig, men inga byxor. Målsäganden A blev ledsen och de talade på toaletten. Hon var helt förstörd när de talade på toaletten, men lugnade sedan ner sig. Hon berättade att Abdirahman försökt göra något och att Abdirahman hade röda sidenkalsonger. De talade igen senare på toaletten. Målsäganden A berättade då att Abdirahmans kompis försökt trycka ner målsäganden A:s huvud i köket. Hon fick först inte upp dörren När de kom ut ur toaletten var vittnet B också förstörd för att någon hade gett sig på henne. De följde med vittnet B till dennas kille. De visste inte vart de skulle ta vägen så de gick tillbaka till lägenheten. De hade ingen annanstans att sova. Sent på kvällen gick de och la sig. Han, målsäganden B och Abdirahman sov i samma säng. På morgonen lämnade han lägenheten före målsäganden B. Han ville bara därifrån.

Vittnet B har uppgivit i huvudsak följande. Hon och målsäganden B gick för att titta på film hemma hos Abdirahman Ali. I lägenheten var också en äldre man, en yngre man och vittnet A. Hon hade träffat Abdirahman några gånger men kände honom inte. De satt och pratade. Abdirahman gick och köpte vodka. Målsäganden A drack nästan inget. Hon drack själv mest. Hon blev snurrig av vodkan. Hon minns att Abdirahmans yngre kamrat ville tala i sovrummet. De satt på sängkanten. Killen försökte kyssa henne och ta på hennes bröst. Hon sa nej och gick därifrån. Hon ville ifrån lägenheten, men ramlade när hon skulle ta på sig skorna. Hon var jätteledsen och mådde inte bra. Målsäganden A och vittnet A hjälpte henne hem till hennes före detta pojkvän. Hon hade svårt att gå. De mötte hennes pojkvän. Målsäganden A och vittnet A bad att få följa med. Den före detta pojkvännen sa nej. Målsäganden A och vittnet A gick då tillbaka till Abdirahmans lägenhet. Målsäganden A ringde dagen efter. Målsäganden A berättade då att Abdirahmans kamrat hade bett att få tala med målsäganden A i köket. Kamraten hade där försökt klä av målsäganden A och tilltvinga sig oralsex. Målsäganden A hade gjort motstånd och tagit sig ut till toaletten. Vittnet A hade kommit till toaletten och de kom överrens om att stanna eftersom de var för rädda för att smita. När de hade kommit ut från toaletten hade Abdirahman velat tala med henne i sovrummet. Där hade Abdirahman slängt sig över målsäganden A och försökt våldta henne. Målsäganden A berättade att hon försökt göra motstånd och lyckats ta sig loss. Målsäganden A ska ha skrikit efter hjälp, men ingen kom. Vittnet A ska återigen ha kommit till toaletten. De vågade fortfarande inte fly från lägenheten. I stället var de kvar och låtsades som inget hade hänt. Morgonen därpå hade målsäganden A och vittnet A lämnat lägenheten. Målsäganden A var mycket upprörd och skämdes över att hon inte direkt lämnat lägenheten. Målsäganden A ville inte berätta för någon annan. Hon övertalade målsäganden A att tala med dennas mamma och göra polisanmälan. Målsäganden A har mått mycket dåligt efter händelsen och gör det fortfarande. Målsäganden A är väldigt rädd och har varit deprimerad.

Vittnet C har uppgivit i huvudsak följande. Målsäganden A är hennes dotter. Den 29 januari 2012 kom målsäganden A hem. Målsäganden A grät och det syntes att något hänt. Målsäganden A berättade att hon skulle kolla på film i en lägenhet med Abdirahman. En kompis till Abdirahman ville att målsäganden A skulle komma till köket och ville att hon skulle utföra oralsex på honom. Senare ska Abdirahman ha kastat ner målsäganden A på sängen, hållit fast henne, suttit gränsle över henne och tafsat. Abdirahman ska ha tagit av sig sina byxor och sagt att han ville göra in och ut. Målsäganden A hade ett blåmärke där Abdirahman hållit fast henne.

Målsäganden A lyckades slå sig fri och låsa in sig på toaletten. Vittnet A hade kommit dit och de tordes inte ge sig av därifrån. Målsäganden A lämnade lägenheten dagen efter. Hon fotograferade blåmärket men hon har inte kvar den telefonen. Efter händelsen ringde Abdirahman många gånger till målsäganden A. Hon svarade till slut själv och sa åt honom att inte ringa. Hon trodde på målsäganden A och gjorde en polisanmälan samma dag. Målsäganden A har mått väldigt psykiskt dåligt efter händelsen. Målsäganden A hade haft kontakt med BUP innan, men det blev mycket mer omfattande efter. Målsäganden A vågar inte åka buss och har svårt att träffa vänner.

Vittnet D har uppgivit i huvudsak följande. Han har varit tillsammans med målsäganden A under 2014 och 2015. De var tillsammans i ungefär ett halvår. Målsäganden A fick ofta utbrott och började gråta utan anledning. Hon har inte sagt så mycket om varför förutom en vag beskrivning av att hon råkat ut för ett våldtäktsförsök i Eskilstuna. Hon har inte velat tala om händelsen och han kommer inte ihåg vad hon sagt om händelsen. Målsäganden A har haft problem med att vara intim. Hon har börjat storgråta när de haft samlag. Då vill hon inte prata eller ens se honom.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten finner det inledningsvis utrett att målsäganden A och Abdirahman Ali var nära vänner och att målsäganden A, Abdirahman Ali, vittnet A och vittnet B samt en man till befann sig i Abdirahmans lägenhet den 28 januari 2012.

För fällande dom i mål om sexualbrott krävs, liksom i brottmål i övrigt, att domstolen genom den utredning som har lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som läggs honom till last. Detta beviskrav brukar ibland uttryckas som att det praktiskt sett ska framstå som uteslutet att den tilltalade är oskyldig. Utrymmet för en alternativ slutsats - till den åklagaren gör gällande - av rimlig karaktär ska vara nära nog obefintligt. En trovärdig utsaga från målsäganden kan, i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet, vara tillräckligt för en fällande dom (jfr NJA 2009 s. 447 I och II med hänvisningar).

En analys måste i dessa fall göras av målsägandens berättelse. Högsta domstolen har angett ett antal kriterier som bör läggas till grund för utsageanalysen. Vid bedömningen av utsagan finns det således ofta anledning att lägga vikt främst vid sådana faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan, exempelvis i vad mån den är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar. (Se NJA 2010 s. 671 p. 8).

Målsäganden A har detaljerat, självupplevt och tillförlitligt berättat om händelsen. Hennes berättelse är klar, lång, levande, logisk och rik på detaljer. Målsägandens mor och vittnet B har båda uppgivit att målsäganden i anslutning till händelsen berättade att Abdirahman försökt våldta henne. Målsägandens mor har därtill vittnat om att målsäganden haft ett blåmärke på handleden efter händelsen, vilket ytterligare stödjer målsägandens berättelse. Vittnet A, som är den enda av de hörda

som var på platsen, har haft svårt att minnas händelsen. Det kan ha sin förklaring i den långa tid som gått sedan gärningen. I delar stödjer de uppgifter som han lämnar emellertid målsägandens berättelse. Han har således sett att målsäganden kom ut ur sovrummet och att Abdirahman därefter kom ut med bara kalsonger på underkroppen samt att målsäganden var mycket upprörd efteråt. Han har även hört Abdirahman säga något i stil med ”in och ut”.

Sammanfattningsvis gör tingsrätten mot bakgrund av vad som framkommit i målet bedömningen att målsäganden A:s berättelse är trovärdig. Den vinner därtill stöd av den övriga bevisningen i form av vittnesförhör. Den vinner särskilt stöd av vittnet E:s berättelse på viktiga punkter. Även mot bakgrund att det i efterhand framstår som något motsägelsefullt att målsäganden återvände till lägenheten efter den första händelsen och sov där efter den andra händelsen, så förtar det inte tillförlitligheten av hennes uppgifter. Det faktum att vittnet E inte förstått att målsäganden A varit utsatt för ett våldtäktsförsök av Abdirahman förtar inte heller det tillförlitligheten av hennes uppgifter. Hennes berättelse ska därför läggas till grund för tingsrättens bedömning.

För att ett straffbart försök ska anses föreligga krävs att utförandet av brottet påbörjats. Det krävs med andra ord att det går att bestämma den tidpunkt i en brottsplan där planeringen slutar och utförandet av brottet påbörjas (den s.k. försökspunkten). Om gärningsmannen inte har genomfört hela brottsplanen bör försökspunkten anses uppnådd så snart denne påbörjat en handling vilken omedelbart skulle ha lett till brottets fullbordan. Av målsäganden A:s berättelse framgår att Abdirahman puttade ned henne på sängen, hållit fast henne med ena handen och suttit gränsle över henne. Han har tagit av sig byxorna och tagit fram sin penis ur kalsongerna och fällt uttalanden som bara kan tolkas som att han ville ha samlag. Han har slutat först när målsäganden A med våld tagit sig fri. Abdirahman har genom att betvinga målsäganden med våld påbörjat utförandet av brottet. Det är genom omständigheterna styrkt att han haft för avsikt att fullfölja och att han

förhindrats i denna plan genom att målsäganden A lyckades göra sig fri. Han ska därför dömas för försök till våldtäkt i enlighet med vad åklagaren gjort gällande.

Med hänsyn till att fråga är om ett försök och att målsäganden A inte drabbats av några fysiska skador bör straffvärdet sättas lägre än minimistraffet för våldtäkt. Abdirahman Ali var därtill 19 år vid gärningstillfället och gärningen ligger mycket långt tillbaka i tiden.

Skadestånd

Målsäganden A har enligt vad hon berättat haft mycket svåra problem efter händelsen. Gärningen utgör en mycket allvarlig kränkning av hennes integritet och tingsrätten finner yrkat belopp skäligt.

Åtalspunkten 2

Abdirahman Ali har förnekat brott och bestritt det enskilda anspråket. Han har bestritt utvisningsyrkandet men medgivit beslagsyrkandet.

Abdisamad Mohamud Moalim har förnekat brott och bestritt det enskilda anspråket. Han har bestritt utvisningsyrkandet.

Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av domsbilaga 1, samt epost från Skatteverket till styrkande av Ali Abdirahmans ålder.

Abdirahman Ali har till styrkande av sin ålder åberopat förhör med Peter Edvinsson, Ahmed Abukar, Seynab Ahmed och Aamino Ahmed. Ahmed Abukar har även hörts om förhållandena i Somalia.

Abdisamad Mohamud Moalim har åberopat faktablad om DNA-analyser.

Abdirahman Ali har uppgivit att han begärt utlåtande om kontamination av åklagaren, men att det inte har utförts. Åklagaren har uppgivit att NFC inte kan göra en sådan undersökning.

Det har bakgrundsvis framkommit följande. Målsäganden B och vittnet E var boende på ett vårdhem i Uppsala. De beslutade sig att lämna hemmet. Målsäganden B och Abdirahman Ali hade tidigare bara haft kontakt på Facebook. Abdirahman Ali hämtade dem båda med bil tillsammans med His Hussein och Faud Hassan. De åkte alla till Abdirahman Alis lägenhet. Lägenheten har ett rum och kök.

Målsäganden B har uppgivit i huvudsak följande. Hon och vittnet E ville komma ifrån boendet utanför Uppsala. Hon ringde Abdirahman Ali som hon hade kontakt med på Facebook sedan en tid tillbaka och sa att hon ville träffas. Hon kommer inte ihåg vad hon sa. Abdirahman kom i bil tillsammans med två andra killar och hämtade dem. Deras plan var att ta ett tåg från stationen utan att säga det till killarna. De sa att de hade ett ärende på stationen, men det gick inga tåg. Abdirahman ringde och undrade vart de tagit vägen. Eftersom det inte gick något tåg följde de istället med till Eskilstuna. I Eskilstuna stannade de först vid en lägenhet där en kille hämtade något. De åkte sedan till Abdirahmans lägenhet. Abdirahman ställde fram två flaskor vodka. Hon och vittnet E drack varsin grogg och pratade med varandra. Abdirahmans två kompisar lämnade lägenheten en kortare tid. Sedan de kommit tillbaka var det hon, vittnet E, Abdirahman och dennes två kompisar i lägenheten. Hon ville inte dricka mer, men killarna sa att hon skulle dricka mer ren vodka. Hon kände sig tvingad att dricka mer. Vittnet E drack även hon mer vodka och blev väldigt berusad. De rökte också cannabis, men då var Abdirahman inte med. Senare gick en av killarna hem. Kvar i lägenheten var då Abdirahman, vittnet E och en kort kille som varit med i bilen. När vittnet E gick ut ur rummet började Abdirahman att ta på henne. Hon tog bort handen och sa nej. Hon försökte gå ut ur rummet. Hon gick runt i lägenheten för att undvika Abdirahman.. Hon blev yr av alkoholen och satte sig på sängen. Hon kollade på klockan innan

hon satte sig på sängen och den var då kl två på morgonen. Abdirahman kom till sängen. Han knuffade ner henne i sängen och började ta på henne. Hon sa nej och försökte ta bort hans hand. Han tog av henne byxorna och trosorna. Hon försökte hindra honom men lyckades inte. Hon försökte trycka ihop benen, men han särade på dem. Han hade vaginalt samlag med henne fast hon inte ville. Det gjorde ont. Hon vände sig om, han hade då i stället analt samlag med henne. Även det gjorde ont. Hon vände sig då igen. Därefter var det flera vaginala samlag. Det pågick i tre till fyra timmar. Hon orkade inte göra motstånd. Hon hade svårt att öppna ögonen och såg bara ibland. Han gick på toaletter flera gånger under tiden. Under tiden som övergreppen pågick såg hon vittnet E som hade däckat i soffan. Tills hon fick DNA-resultaten trodde hon att det bara var Abdirahman som haft samlag med henne. Hon var för berusad och drogpåverkad för att kunna komma ihåg mer. Under natten ringde hennes mamma. Telefonen kastades då i väg av den man som var i sängen. Hon trodde då att det var Abdirahman. Hon var så påverkad att hon bara kunde ligga där. När samlagen slutade var klockan fem eller sex på morgonen. När hon vaknat på morgonen klädde hon och vittnet E på sig. Trosorna låg i sängen eller på golvet. Hon såg att papperskorgen på toaletten var full av kondomer. När hon vaknade var det Abdirahman, en okänd man och en av männen som var med och hämtade henne i Uppsala som befann sig i lägenheten. Hon vet inte om någon av dem låg och sov. De fick skjuts till stationen av två okända män som Abdirahman ringde. Hon var ledsen och arg på morgonen. Hon hade ont i sin anal under dagen efter. Hon åkte tåg tillbaka till Uppsala där hon blev hämtad av personal på hemmet. Hon berättade vad som hänt för personal på hemmet. Det var en ur personalen som gjorde polisanmälan. Hon har sovit dåligt efter händelsen och varit rädd. Hon har vaknat på nätterna och gråtit. Den 13 februari upptäckte hon att Abdirahman blockerat henne på Facebook.

Abdirahman Ali har uppgivit i huvudsak följande. Han sov när han blev uppringd av målsäganden B som ville träffa honom. Han sa att han sov och inte kunde hämta henne. Senare på dagen, vid tre-fyra tiden, så ringde hon igen. Han sa åter att han

inte kunde hämta henne. Hon fortsatte sms:a och försöka kontakta honom. His Hussein som var med, sa att de skulle hämta henne. His Hussein sa att han kunde betala bensinen eftersom det var två tjejer. Han ville inte, men gick med på det. Han ringde Fuad Hassan och bad denne att köra. Han köpte en flaska vodka. De hämtade upp tjejerna utanför Uppsala. Vittnet E sa att hon skulle träffa sin far på tågstationen. De väntade på tjejerna vid stationen och åkte sedan därifrån. De behövde mer bensin och tankade på vägen och åkte sedan hem till honom. Fuad och His lämnade dem ett tag, men kom tillbaka. Under tiden satt han med tjejerna i vardagsrummet och drack vodka. Fuad och His kom tillbaka och de rökte. Fuad gick rätt snart hem. Kvar var då tjejerna, han själv och His. De drack och hade kul. Han kysste henne i köket, men ingen annanstans. Målsäganden B gick och la sig under natten. Han fortsatte att vara uppe och dricka. Han gick till balkongen och rökte på natten. Då kom Abdisamad Moalim Mohamud förbi. Det var sent, förmodligen efter tre på natten. Då hade alla andra lagt sig. His låg i soffan med vittnet E men han vet inte om His sov. Han bjöd in Abdisamad i köket. De lyssnade på musik och rökte. Han såg inte att Abdisamad gick in i vardagsrummet och han har inte sett honom röra målsäganden B. Han sov någon kortare stund under natten och la sig då först på sängen bredvid målsäganden B. Han steg dock upp omgående. His Hussein var då också i sängen. Han la sig i stället i soffan och vilade i två timmar. His sov också i den soffan. Han såg då ingen annan i sängen med målsäganden B. Under kvällen har han inte sett någon röka hasch. Målsäganden B drack inte så mycket. Hon rökte inte hasch. Han har inte våldtagit målsäganden B och inte heller haft samlag med henne. Han har inte sett någon annan ha samlag med målsäganden. Han har sett His massera tjejerna. Han har senare fått höra att hans kusin Ali Ali och en man till var i lägenheten, men det såg han inte själv. Ali Ali berättade senare att han hade samlag med målsäganden B i lägenheten. Det fick han dock inte reda på förrän efter att han släppts ur häktet. Det måste ha skett medan han sov. Även His har berättat att han hade samlag med målsäganden B, men inte heller det såg han. På morgonen sa tjejerna att de skulle till Södertälje för att träffa kompisar. De var normala och på bra humör. Stämningen var god. Han

ringde en vän som hjälpte dem till tågstationen. Han såg inte några kondomer i lägenheten dagen efter. De talades vid på telefon någon dag efter händelsen och hon ville då träffas igen. Efter att han kom ut från häktet fick han meddelande om att hon fyllde år, han blockerade då henne på Facebook. Den 12 februari hade han samlag med sin flickvän i sin lägenhet och han använde toalettpapper för att torka bort sperma. Pappret kan ha kommit i kontakt med kondomen. Han har tidigare haft samlag i sängen utan att använda kondom.

Abdisamad Mohamud Moalim har uppgivit i huvudsak följande. Han var på väg hem från en kompis när han vid femtiden på morgonen passerade Abdirahmans hus. Abdirahman Ali stod och rökte på balkongen. Abdirahman bjöd upp honom. När han kom upp in i rummet såg han His Hussein och tre tjejer som sov i vardagsrummet. Han satt i köket med Abdirahman och rökte. De åt pizza. Abdirahman sa att Fuad precis hade gått. Han blev yr och förvirrad av den sista ciggarett. Han vet inte vad som var i den. Det var Abdirahman som bjöd honom på den. Han gick mot toaletten. Han bad His om hjälp. Han såg att His, som var i vardagsrummet, var mer påverkad än han själv. På toaletten kräktes han. Han ramlade när han kom ut från toaletten. Han hörde en afrikansk röst. Han svimmade. Han vaknade klockan halv åtta på morgonen och han lämnade då lägenheten. Han märkte inte att det hände något i lägenheten. Han har varken före eller efter träffat tjejerna. Han talade inte med tjejerna och hade ingen annan kontakt med dem. Han har ingen förklaring till påståendet att hans DNA återfunnits i målsägande B:s trosa.

Vittnet E har uppgivit i huvudsak följande. Hon och målsäganden B ville rymma från boendet. Målsäganden A ringde någon kille. Det kom en bil med tre killar. Hon kände inte någon av dem. De åkte till Eskilstuna där de alla drack. Två av killarna från bilen var kvar i lägenheten medan en av dem lämnade lägenheten. Det var sammanlagt tre eller fyra killar i lägenheten. Hon vet inte vad killarna heter och hon har svårt att skilja på dem. Någon rökte cannabis när hon var i köket. Målsäganden B rökte inte. Målsäganden B håller inte på med sådant. Hon satt mest själv i köket

och höll på med telefonen. Målsäganden B sa under kvällen att det var en kille som var på henne och att målsäganden B inte ville. Målsäganden B blev mycket berusad och kunde knappt gå. När hon kom till vardagsrummet var det en kille som var på henne. Hon sa nej och puttade bort honom. Vid två tre-tiden såg hon en kille ha sex med målsäganden B. Hon vet inte om målsäganden B var med på det. Målsäganden B var mycket mer berusad än vad hon var. Målsäganden B låg som helt död och gjorde ingenting, rörde knappt på sig. Den killen var vid målsäganden B hela natten och det verkade som att målsäganden B inte ville. Hon har bara sett en kille ha sex med målsäganden B. Hon låg själv på ena soffan. En kille var på henne och hon fick säga nej flera gånger. Hon puttade bort killen som då gick och la sig på den andra soffan. Det kom också ytterligare någon på morgonen precis innan de lämnade lägenheten. På morgonen var det tydligt att målsäganden B ville lämna lägenheten, men målsäganden B sa inte varför. Målsäganden B har efteråt sagt att hon var för berusad för att säga nej, men annars inte velat tala om det.

Fuad Hassan har uppgivit i huvudsak följande. Abdirahman Ali bad honom att hämta några tjejer i Uppsala. Tjejerna kände Abdirahman. Han, Abdirahman och His Hussein åkte till Uppsala och åkte sedan hem till Abdirahman. De hade gjort några stopp på vägen. De var tillbaka i lägenheten strax före elva på kvällen. Han och His Hussein åkte hem till His mamma för att hjälp henne. Sedan åkte de tillbaka till Abdirahmans lägenhet. När han och His kom tillbaka satt de andra i vardagsrummet och drack vodka. Han var kvar en halvtimme och lämnade sedan lägenheten. His var då onykter. Dagen efter åkte han och Abdirahman och hämtade Abdirahmans flickvän i Västerås.

His Hussein har uppgivit i huvudsak följande. Han åkte till Uppsala med Abdirahman och Fuad. De tankade på vägen dit. Han betalade. De hämtade två tjejer som han inte kände i skogen och åkte till Abdirahmans lägenhet. Han och Fuad åkte hem till hans mamma för att hjälpa henne. Sedan åkte de tillbaka till Abdirahmans lägenhet. Fuad var med en halvtimme innan Fuad åkte. Sedan var

han, Abdirahman och de två tjejerna kvar. De drack och dansade. Han blev full och la sig för att sova. Det sista han minns är att de andra var glada och dansade.

Klockan var då kanske tre på morgonen. När han vaknade var klockan tolv på dagen och var han ensam i lägenheten. När han vaknade gick han på toaletten och såg då att det låg en kondom där. Han minns inte att någon annan skulle ha kommit till lägenheten. Han har inte sett någon som haft sex med tjejerna. Han har inte efter händelsen sagt till Abdirahman att han haft sex med någon av tjejerna.

Ali Ali har uppgivit i huvudsak följande. Han är vän med Abdirahman, men inte de är kusiner. Han blev upprörd av polisen och blev väldigt förvånad när han fick höra vad som hänt. Han har inte varit i lägenheten den natten och han har inget med saken att göra. Den kvällen var jag hemma och lade sig tidigt eftersom han hade prov i skolan dagen efter.

Vittnet F har uppgivit i huvudsak följande. Hon arbetar på det boende där målsäganden B var placerad. Hon arbetade inte den 10 februari när målsägande B och vittnet E avvek. Målsäganden B ringde från Norrköping två dagar senare och hon hämtade målsäganden B på stationen. Målsäganden B berättade då att hon druckit sprit, rökt cannabis och blivit våldtagen. Målsäganden B berättade att hon blivit rädd. Först trodde hon att det bara varit ett försök till våldtäkt. Målsäganden B visade positivt på cannabis vid test på kvällen. Dagen efter berättade målsäganden B att hon blivit körd till Eskilstuna. Där fick hon dricka sprit och röka cannabis. Målsäganden B hade känt sig tvungen att dricka och blev väldigt påverkad. En kille som heter Abdi hade kommit fram och börjat ta på målsäganden B. Målsäganden B hade sagt ifrån. Målsäganden B hade sedan blivit så berusad att hon inte kunde sitta och därför gått till sängen. Abdi klädde där av målsäganden B mot dennas vilja och förgrep sig på målsäganden B i tre till fyra timmar. Målsäganden B berättade vidare att hon sagt sluta och nej upprepade gånger. Målsäganden B försökte knipa ihop benen och rulla, men var för berusad för att värja sig. Målsäganden B berättade att det var både vaginalt och analt. Målsäganden B gav upp och blundade när denna

inte orkade göra motstånd. Hon frågade målsäganden B om det var en eller flera. Målsäganden B sa att hon inte visste, men att det var underligt att det låg sex till åtta kondomer på toaletten samt att det var underligt att Abdi gick till toaletten flera gånger. Målsäganden B sa att hon var mycket rädd och väldigt påverkad av alkohol och cannabis. Det märktes att målsäganden B var påverkad av vad som hänt, men inte ville polisanmäla eller att modern skulle få reda på vad som hänt. Dagen efter försökte de ta reda på vem Abdi var via Facebook, men han hade blockerat målsäganden B. Målsäganden B blev tystare och mer sluten efter händelsen. Målsäganden B blev förflyttad kort efter händelsen. Hon har inte fått reda på något om händelsen från vittnet E och knappt talat med vittnet E om detta.

Tingsrättens bedömning

Ansvarsfrågan

Abdirahman Ali

Liksom för åtalspunkten 1 blir det för denna åtalspunkt fråga om att bedöma tillförlitligheten av målsägandens uppgifter mot den stödbevisning som finns. Vid denna bedömning ska samma överväganden göras som för åtalspunkten 1.

Målsäganden B:s berättelse framstår som tydlig och detaljrik i de delar hon kan komma ihåg vad som hänt. Den saknar motsägelser och är sammanhängande. Berättelsen är återhållsam och målsäganden B gör tydlig skillnad på sådant som hon är säker på och sådant som hon är mindre säker på. Berättelsen saknar överdrifter. Hon har således genomgående framhållit det som märkligt att den hon trodde utförde övergreppen gick i väg till toaletten flera gånger, men hon har inte sagt att det var någon annan inblandad än den hon kommer ihåg – Abdirahman Ali. Hennes berättelse vinner därtill stöd av att hon när hon blev hämtad av vittnet F direkt berättade vad som hänt och att hon därefter lämnat i stort samma uppgifter. Vittnet E var enligt egen uppgift berusad. Vittnet E:s berättelse stödjer emellertid även den

målsäganden B:s berättelse. Vittnet E har berättat att en av killarna var på målsäganden B under kvällen och att någon hade samlag med målsäganden B. Vittnet E har även berättat att målsäganden B var som död och inte rörde sig.

Målsäganden B:s berättelse vinner därtill stöd av utlåtandet från NFC. Analysen av de undersökta spåren på den kondom som påträffats i köket talar extremt starkt för att del av DNA:t kommer från Abdirahman Ali och från målsäganden B. Även analysen av besudlingar innehållande sperma från framsidan och baksidan av hennes trosor talar extremt starkt för att del av DNA:t där kommer från Abdirahman Ali. Den DNA-förekomst som påträffats i målsäganden B:s anal ger stöd för att hon haft analt samlag och i någon mån för att det var med Abdirahman Ali.

Av den skriftliga bevisningen i form av rättsintyg framgår att det vid undersökning av målsäganden B den 13 februari 2015 inte framkommit något avvikande vid den gynekologiska undersökningen, men att avsaknaden av skador enligt utlåtandet inte talar emot den påstådda gärningen.

Abdirahman Ali har helt förnekat att han skulle ha haft samlag med målsäganden B. Han har uppgivit att han senare fått höra att His och hans kusin Ali Ali skulle ha haft samlag med målsäganden. De utförda DNA analyserna, som består av analys av såväl hans egen DNA som deras, gör det emellertid så osannolikt att His eller Ali Ali haft samlag med målsäganden B att det kan lämnas utan avseende. Ali Ali har därtill förnekat att han är släkt med Abdirahman Ali. Att Abdirahman Ali:s sperma skulle ha hamnat på både kondomen och målsäganden B:s trosor på något annat sätt än genom att han haft samlag med henne är så osannolikt att det kan lämnas utan avseende. Abdirahman Alis uppgifter om vad som förekommit under kvällen saknar trovärdighet.

Tingsrätten finner mot denna bakgrund målsäganden B:s uppgift om att Abdirahman Ali haft vaginalt och analt samlag med henne styrkt. Av målsäganden B:s berättelse och bevisningen i övrigt finner tingsrätten det vidare ställt utom rimligt tvivel att hon försökt värja sig genom att försöka hindra Abdirahman från att klä av henne, säga nej, knipa ihop benen och vända sig. Abdirahman Ali kan inte ha undgått att uppfatta att samlagen var mot målsägandens vilja och han har genomfört samlag mot henne med tvång bestående i att klä av henne mot hennes vilja, tvinga isär hennes ben.

För våldtäkt döms också den som med en person genomför ett samlag eller en sexuell handling, som är jämförlig med samlag, genom att otillbörligt utnyttja att personen på grund av medvetlöshet, sömn, allvarlig rädsla, berusning eller annan drogpåverkan, sjukdom, kroppsskada eller psykisk störning eller annars befinner sig i en särskilt utsatt situation.

Det är alltså inte nödvändigt att våld eller hot använts för att tvinga offret, eftersom denne befinner sig i en särskilt utsatt situation. Vad som avses med detta är situationer där offret saknar eller i vart fall har klart begränsade möjligheter att freda sin sexuella integritet. Offret behöver inte helt sakna förmåga att värja sig eller kontrollera sitt handlande. En kraftigt berusad person, som på grund av sin påverkansgrad haft klart begränsade möjligheter att värja sig mot ett övergrepp, kan ha befunnit sig i en särskilt utsatt situation, även om han eller hon inte helt saknat förmåga att uppfatta det sexuella övergreppet ([prop. 2012/13:111 s. 112](#)).

Tingsrätten finner det styrkt att målsäganden B efter att Abdirahman Ali inlett övergreppet på grund av berusning varit i en särskilt utsatt situation och att Abdirahman Ali utnyttjat detta.

Det är genom målsäganden B:s berättelse styrkt att hon inte frivilligt haft samlag med någon. Utifrån hennes uppgift om övergreppens längd, att den som hon uppfattade som gärningsmannen gick på toaletten flera gånger, mängden kondomer

som hon påträffade dagen efter och att det vid DNA-analys påträffats DNA från en okänd person i hennes vagina är det ställt utom rimligt tvivel att fler än Abdirahman Ali deltagit i övergreppet. Vid bedömning av om ett brott ska bedömas som grovt ska enligt 6 kap 1 § fjärde stycket särskilt beaktas om fler än en förgripit sig på offret eller på annat sätt deltagit i övergreppet. Abdirahman Ali kan inte utifrån vad som har framkommit i målet ha varit omedveten om att fler deltog i övergreppet.

I detta fall har därtill varit fråga om en ung kvinna som Abdirahman Ali har hjälpt att fly från ett boende och utan anknytning till Eskilstuna eller vänner i närheten. Hon har varit beroende av Abdirahman Ali för att få skjuts till och från lägenheten. Med beaktande av detta finner tingsrätten att gärningen är att bedöma som grov våldtäkt. Med hänsyn till att det inte är visat att han utövat allvarligt våld eller att målsäganden B fått fysiska skador av gärningen och omständigheterna i övrigt har gärningen ett straffvärde motsvarande minimistraffet – fyra år.

Abdisamad Mohamud Moalim

Varken målsäganden B eller någon av de andra hörda i målet har berättat att Abdisamad Mohamud Moalim skulle ha haft samlag med målsäganden B. Han har själv förnekat att han haft samlag med henne. Han har uppgivit att han kom till Abdirahman Alis lägenhet tidigt på morgonen. Att han var i lägenheten bekräftas av vad Abdirahman berättat, men ingen annan har uppfattat att han var där.

Målsäganden B har inte påstått att Abdisamad skulle ha haft samlag med henne och hon har inte heller påstått att det var fler än en som hade samlag med henne.

Målsäganden B har däremot berättat att hon låg på sängen i vardagsrummet medan vad hon uppfattade som en och samma man hade samlag med henne under en tid av tre till fyra timmar. Som tingsrätten funnit styrkt ovan hade i vart fall Abdirahman Ali vaginalt och analt samlag med henne under denna tid. Av utlåtande från NFC framgår att sperma från en okänd person påträffats i hennes vagina. Av utlåtandet från NFC framgår att analysen av besudlingar på målsägandens trosor talar mycket

starkt för att DNA som anträffats där kommer från en tredje okänd person och från Abdisamad. Målsäganden själv har uppenbarligen varit så påverkad att hon inte uppfattat att det var fler än en person som hade samlag med henne. Hennes berättelse utesluter inte heller att det varit andra än Abdirahman Ali som haft samlag med henne. Hon har själv uppgivit att den som hon uppfattade var gärningsmannen gick på toaletten flera gånger.

Den DNA analys som utförts av NFC av besudlingar innehållande sperma från framsidan av hennes trosor talar extremt starkt för att del av DNA:t där kommer från Abdisamad Mohamud Moalim och Abdirahman Ali. Som utlåtandet är utformat råder det osäkerhet över om det DNA som bundits till Abdisamad Mohamud Moalim kommer från hans sperma.

Fråga är därmed om Abdisamad Mohamud Moalim kommit till lägenheten efter att övergreppet upphört och att spår av hans DNA hamnat i besudlingen på målsäganden B:s trosor av någon annan anledning än att han haft samlag med henne eller om spåret hamnat där på grund av att han haft samlag med henne. Tingsrätten finner att Abdisamad Mohamud Moalim:s DNA skulle ha hamnat i en besudling på målsäganden B:s trosor innehållande sperma och DNA från Abdirahman Ali på något annat sätt än att han haft samlag med henne är så osannolikt att det kan lämnas utan avseende.

Då det är styrkt att Abdisamad Mohamud Moalim haft samlag med målsäganden är det mot bakgrund av vad som i övrigt framkommit om händelsen uteslutet att han inte skulle ha uppfattat att målsäganden B på grund av påverkan befann sig i ett särskilt utsatt tillstånd när han hade samlag med henne.

Det saknas närmare utredning om den gärning som Abdisamad Mohamud Moalim gjort sig skyldig till. Som tingsrätten funnit är det emellertid utrett att han haft i vart fall ett samlag med målsäganden B medveten om att hon befann sig i en särskild

utsatt situation. Tingsrätten har avseende Abdirahman Ali bedömt gärningen som grov våldtäkt. Frågan är om Abdisamad Mohamud Moalim varit medveten om att målsäganden utsatts för flera övergrepp av olika personer. Övergreppen ägde rum i en liten lägenhet där Abdisamad Mohamud Moalim uppehöll sig. Han uppger själv att han bjöds in av Abdirahman Ali. Han måste när han hade samlag med målsäganden B utifrån hennes situation och omständigheterna i övrigt varit medveten om att fråga var om ett övergrepp där fler var inblandade. Även han ska därför dömas för grov våldtäkt och även för honom har gärningen ett straffvärde motsvarande minimistraffet.

Skadestånd

Målsäganden B har genom brottet utsatts för en synnerligen allvarlig kränkning. Det yrkade beloppen motsvarar vad som enligt brottsoffermyndighetens referatsamling är skäligt för en våldtäkt av normalgraden. I detta fall har gärningarna av de tilltalade bedömts som grova våldtäkter. Med hänsyn härtill bör de tilltalade var för sig åläggas att utge ersättning för kränkning i enlighet med vad som yrkats. Yrkat belopp för sveda och värk i form av psykiskt lidande framstår som skäligt och ska bifallas.

Målsäganden B har uppgivit att hon drabbats av personskada i form av psykiskt lidande och hennes yrkande om ersättning för detta är skäligt.

Påföljd och utvisning

Abdirahman Ali

Abdirahman Ali döms nu för försök till våldtäkt och grov våldtäkt. Brotten har ett så högt straffvärde att fängelse är den enda tänkbara påföljden. Han har inte gjort sig skyldig till tidigare brottslighet av betydelse för straffmätningen. Straffvärdet av den grova våldtäkten motsvara fyra års fängelse. Med hänsyn till att han var 19 år då han gjorde sig skyldig till försök till våldtäkt och den långa tiden sedan den gärningen kan

påföljden för den sammanlagda brottsligheten bestämmas till fyra år och sex månaders fängelse.

Brotten är så allvarliga att den grundläggande förutsättningen enligt 8 a kap. 1 § utlänningslagen (2005:716) för utvisning på grund av brott är uppfylld.

Av i målet ingivet personbevis framgår att Abdirahman är född den 10 oktober 1992. Av personbevis framgår vidare att han har en syster född den 1 februari 1993. Födelsedatumen talar starkt för att någon eller alla av uppgifterna är felaktiga avseende honom och hans syster. Abdirahman Alis mor och syster har inför tingsrätten uppgivit att Abdirahman är född den 10 maj 1993. Den av åklagaren åberopade bevisningen i denna del ger inte stöd för att dra några slutsatser om när Abdirahman Ali är född. I avsaknad av annan bevisning kring hans ålder finns det därför anledning att betvivla att han är född den 10 oktober 1992.

Av yttrandet från Migrationsverket framgår att det inte är bekant när exakt Abdirahman kom till landet, men att det skett senast den 8 december 2008. Enligt åberopat personbevis kom Abdirahman till Sverige 14 mars 2008. I detta läge får tingsrätten med hänsyn till de allvariga konsekvenser ett utvisningsbeslut har, utgå från det för Abdirahman mest fördelaktiga. Tingsrätten får mot denna bakgrund utgå från det av honom uppgivna födelsedatumet och därmed att Abdirahman var 14 år gammal när han kom till Sverige. Det föreligger därmed hinder mot utvisning. Åklagarens yrkande härom ska därför ogillas.

Abdisamad Mohamud Moalim

Abdisamad Mohamud Moalim var 16 år vid gärningstillfället och har nu fyllt 17 år. Han har inte gjort sig skyldig till tidigare brottslighet av betydelse för bedömningen i detta mål. Med hänsyn till hans ålder bör straffet med stöd av 29 kap 7 § brottsbalken sättas lägre än straffvärdet. Hänsyn bör därtill tas till att det vid långvariga fängelsestraff ofta kan vara rimligt att nedsätta straffet mera än vid kortare frihetsstraff eller bötesstraff, jfr NJA 2000 s 421.

Även med beaktande av hans ålder talar brottets allvar och art starkt för att fängelse väljs som påföljd. När det gäller ungdomar som inte fyllt 18 år får rätten endast döma till fängelse om det finns synnerliga skäl. Även om Abdisamad Mohamud Moalim ungdom talar mot att fängelse väljs som påföljd utgör i detta fall brottets allvar och art ett synnerligt skäl för att fängelse väljs som påföljd. Påföljden bör därmed jämlikt 32 kap 5 § brottsbalken bestämmas till slutet ungdomsvård eftersom det saknas skäl mot denna påföljd.

Brottet är så allvarligt att den grundläggande förutsättningen enligt 8 a kap. 1 § utlänningslagen (2005:716) för utvisning på grund av brott är uppfylld. Av utredningen har framkommit att han blev placerad i Eskilstuna den 19 december 2013 då han nyligen anlant till Sverige som ensamkommande flyktingbarn. Han saknar familj i Sverige. Han går i skolan men har hög frånvaro. Han har fått avslag på sin asylansökan. Med hänsyn till den allvarliga brottsligheten och hans anknytning till Sverige saknas skäl mot att utvisa honom. Av yttrande från Migrationsverket har inte framkommit att det skulle föreligga något hinder mot att han utvisas. Han bör därför utvisas och förbjudas att återvända till Sverige. Möjligheten att ge förbud utan tidsbegränsning bör i allmänhet tillgripas endast i samband med en dom som avser särskilt allvarlig brottslighet eller i fråga om en utlänning som tidigare har begått mycket allvarlig brottslighet. Med beaktande av den allvarliga brottsligheten bör förbudet att återvända tidsbegränsas till tio år.

Med hänsyn till hans ungdom och att han utvisas som följd av brottet bör tiden bestämmas till åtta månaders ungdomsvård.

Häktning

Abdirahman Ali ska kvarbli i häkte till dess domen vinner laga kraft i ansvarsdelen mot honom. Åklagaren har inte längre tillstånd att meddela restriktioner.

Abdisamad Mohamud Moalim ska kvarbli i häkte till dess domen vinner laga kraft i ansvarsdelen mot honom. Åklagaren har inte längre tillstånd att meddela restriktioner.

Övriga frågor

Beslag

Yrkat beslag är lagligen grundat och medgivet. Yrkandet bör bifallas.

Kostnader för försvar m.m.

Åklagaren har beretts tillfälle att yttra sig över kostnadsräkningarna och har invänt mot Abdirahman Alis kostnadsräkning och anfört att advokat Eklund inte bör få ersättning för den sista huvudförhandlingsdagen då denna kunnat undvikas genom bättre förberedelse samt att tiden för inläsning av häktningpromemoria är för lång.

Fråga har varit om allvarlig brottslighet och den uppgivna tidsåtgången av ombuden framstår mot denna bakgrund som skälig. Det har inte framkommit att advokat Eklund kan lastas för att bevisning om Abdirahman Alis ålder lades fram i ett sent skede. Den angivna tiden för inläsning av häktningpromemoria framstår inte heller den som oskälig. Mot denna bakgrund bör samtliga ersättnings yrkanden av allmänna medel bifallas och kostnaden för dessa bör stanna på staten.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet beträffande uppgifter om målsäganden A:s och B:s samt vittnena A-E:s personuppgifter som lämnats inom stängda dörrar. Detta innefattar uppgifterna i bilaga till denna dom samt övriga vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar förebringade handlingar samt ljud- och bildupptagningar från förhandlingen

ESKILSTUNA TINGSRÄTT

DOM
2015-07-15

B 399-15

Rotelgrupp 2

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 400)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ges in till tingsrätten senast den 5 augusti 2015.

På tingsrättens vägnar

Samuel Hägg (skiljaktig såvitt avser Abdisamad Mohamud Moalim – se skiljaktig mening) Anita Nygren, Oliwer Malmcarz och Margareta Westermarck

Skiljaktig mening avseende Abdisamad Mohamud Moalim

Undertecknad delar majoritetens bedömning att det är utrett att Abdisamad Mohamud Moalim befunnit sig i lägenheten och att hans DNA påträffats i en besudling på målsäganden B:s trosor och att det i samma besudling funnits sperma och DNA från Abdirahman Ali. Vid bedömningen av om spår av hans DNA hamnat i besudlingen på målsäganden B:s trosor av någon annan anledning än att han haft samlag med henne eller om spåret hamnat där på grund av att han haft samlag med henne finner emellertid undertecknad följande. Målsäganden B har inte uppfattat att Abdisamad Mohamud Moalim skulle ha förgripit sig på henne. Även om det av hennes berättelse och bevisningen i övrigt får anses styrkt att fler än Abdirahman Ali förgripit sig på henne kan det inte enbart mot bakgrund av att Abdisamad Mohamud Moalims DNA påträffats i en besudling på hennes trosor anses ställt utom rimligt tvivel att denne handlat på ett sätt som vore att bedöma som våldtäkt. Åtalet mot honom bör därför ogillas. Då undertecknad delar majoritetens uppfattning att det är styrkt att fler än Abdirahman Ali deltagit i övergreppet mot målsäganden B görs ingen annan bedömning avseende honom. Överröstad i denna del är jag ense med majoriteten rörande målet i övrigt.

Samuel Hägg



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19921010-2233	Datum för dom/beslut 2015-07-15
Efternamn Ali	Förnamn ABDIRAHMAN Abukar

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/uppört/avbrutet

2015-02-14	2015-03-30
2015-05-18	

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19980307	Datum för dom/beslut 2015-07-15
Efternamn Mohamud Moalim	Förnamn Abdisamad

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2015-06-11	
------------	--

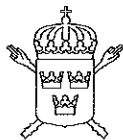
Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Öst
Åklagarkammaren i Eskilstuna
Kammaråklagare Anna Asklöf

Ansökan om stämning

Sida 1(4)

Handling 132

Ärende AM-21823-15

Handläggare 201-7

2015-07-02

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

ESKILSTUNA TINGSRÄTT
Rotelgrupp 2

INKOM: 2015-07-02

MÅLNR: B 399-15

AKTBIL: 63

Eskilstuna tingsrätt

Box 363

631 05 ESKILSTUNA

Tilltalad: eftermann och alla förman		Tilltalsnamn	Yrke/titel
1 Ali, Abdirahman Abukar		Abdirahman	
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19921010-2233	Somalia		Somaliska
Adress			
Lagrådsgatan 24 C Lgh 1002 632 35 ESKILSTUNA			
Offentlig försvarare/ombud			
Eklund, Peter, Rademachergatan 14, 632 20 ESKILSTUNA			
Frihetsberövande m.m.			
Anhållande verkställt 2015-02-14, Häktad 2015-02-17, Häktningsbeslutet hävt 2015-03-30, Anhållande 2015-05-18, Häktad 2015-05-21			
Delgivningsuppgifter			

Tilltalad: eftermann och alla förman		Tilltalsnamn	Yrke/titel
2 Mohamud Moalim, Abdisamad			
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
1998-03-07			Somaliska
Adress			
Björkhultsvägen 27 C 632 29 ESKILSTUNA			
Offentlig försvarare/ombud			
Frihetsberövande m.m.			
Anhållande 2015-06-11, Häktad 2015-06-14			
Delgivningsuppgifter			

Ansvaryrkanden m.m.

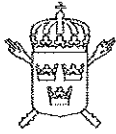
1. FÖRSÖK TILL VÄLDTÄKT (Ali) (0400-K3074-12)

Målsägande

Målsägande A (*sekretess, se bilaga*) som företräds av målsägandebiträde:
Kristina Huldt, c/o Eskilstuna Advokatbyrå AB, Fristadstorget 10, 632 20
ESKILSTUNA

Gärning

Abdirahman Ali har försökt tvinga målsäganden A till samlag och/eller annan sexuell handling jämförlig med samlag genom att ta tag i hennes armar och tvinga ner henne i en säng och där sätta sig gränslösa över henne och under tiden



han håller fast henne i ena armen gnida sitt underliv mot henne samtidigt som han tar av sig sina byxor och berör hennes bröst och underliv utanpå hennes kläder. Målsäganden A lyckas freda sig genom att knuffa och slå undan Abdirahman Ali. Det hände natten till den 28 januari 2012 i en lägenhet i Fröslunda centrum i Eskilstuna. I vart fall har Abdirahman Ali genom sitt beteende ofredat målsäganden A på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet.

Det fanns fara för att brottet skulle fullbordas.

Abdirahman Ali begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

6 kap 1 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013 och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken och 23 kap 1 § brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden A angående händelsen till styrkande av gärningspåståendet

Förhör med tilltalade Abdirahman Ali (förnekar)

Vittnesförhör med vittne A (*sekretess, se bilaga*) angående händelsen i lägenheten till styrkande av målsägandens uppgifter

Vittnesförhör med vittne B (*sekretess, se bilaga*) angående hennes vetskap om händelsen i lägenheten till styrkande av målsägandens uppgifter

Vittnesförhör med vittne C (*sekretess, se bilaga*) angående hennes vetskap om händelsen i lägenheten samt om målsägandens reaktioner och mående efter händelsen till styrkande av målsägandens uppgifter

Vittnesförhör med vittne D (*sekretess, se bilaga*) angående hans vetskap om händelsen i lägenheten samt om målsägandens reaktioner och mående efter händelsen till styrkande av målsägandens uppgifter

2. GROV VÄLDTÄKT (Ali och Mohamud Moalim) (5000-K187469-15)

Målsägande

Målsägande B som företräds av målsägandebiträde: Jacob Asp, c/o Advokathuset Actus AB, Kungsgatan 33, 2 tr, 632 20 ESKILSTUNA

Gärning

Abdirahman Ali har genomfört samlag med målsäganden B genom att dels tvinga sig till samlag genom att knuffa omkull målsäganden i sängen, mot hennes vilja ta av henne kläderna samt med tvång sära på hennes ben och dels otillbörligt utnyttja att hon på grund av berusning och drogpåverkan befann sig i en särskilt utsatt situation. Abdisamad Mohamud Moalim har genomfört ett samlag med målsäganden genom att otillbörligt utnyttja att målsäganden på grund av berusning och drogpåverkan befann sig i en särskilt utsatt situation. Det hände natten till den 11 februari 2015 på Lagrådsgatan i Eskilstuna.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom fler än en förgrep sig på målsäganden.

Abdirahman Ali och Abdisamad Mohamud Moalim begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

6 kap 1 § 1 och 2 st och 4 st brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden B (*sekretess, se bilaga*) angående händelsen till styrkande av gärningspåståendet

Förhör med tilltalade Abdirahman Ali och Abdisamad Mohamud Moalim (båda förnekar)

Vittnesförhör med vittne A (*sekretess, se bilaga*) angående händelserna i lägenheten till styrkande av målsägandens uppgifter

Vittnesförhör med Faud Hassan angående händelserna i lägenheten till styrkande av målsägandens uppgifter

Vittnesförhör med His Hussein angående händelserna i lägenheten till styrkande av målsägandens uppgifter (somalisk tolk)

Vittnesförhör med Ali Ali angående händelserna i lägenheten till styrkande av målsägandens uppgifter (somalisk tolk)

Vittnesförhör med vittne B (*sekretess, se bilaga*) angående hennes vetskap om händelsen till styrkande av målsägandens uppgifter

Skriftlig bevisning

Fotobilaga över brottsplatsen (fup s. 13-19)

Sakkunnigutlåtande Nfc (fup s. 49-65)

Rättsintyg avseende målsäganden (fup s. 66-67)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att beslag blg 2015-5000-BG15365 p 1-4 ska bestå till dess domen vunnit laga kraft (bevisbeslag) varefter godset kan hävas åter till Abdirahman Ali.

Yrkande om utvisning

Det yrkas att både Abdirahman Ali och Abdisamad Mohamud Moalim utvisas ur riket på grund av brottets allvar.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen är ca 3 dagar

**ESKILSTUNA
ADVOKATBYRÅ***Advokat Kristina Huldt**Advokat Susanna Karlsson
Jur kund Johan Huldt*

Till

Eskilstuna tingsrätt

ESKILSTUNA TINGSRÄTT
Rotelgrupp 2INKOM: 2015-07-07
MÅLNR: B 399-15
AKTBIL: 105**Ang mål B 399/15****Åklagaren ./ Abdirahman Ali**

Såsom målsägandebiträde i ovanstående mål framställs följande yrkande om skadestånd.

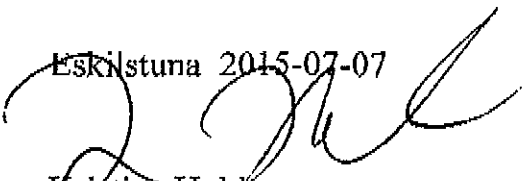
Åtalsp 1

Målsäganden yrkar att Abdirahman Ali till henne skall förpliktigas att utge skadestånd med 55.000:- jämte ränta på beloppet enligt 6§ räntelagen från 2012-01-28 till dess betalning sker. Beloppen avser ersättning för sveda och värk med 15.000:- och kränkning av den personliga integriteten med 40.000:- .

Grunden för skadeståndsbeloppet är det brott som målsäganden utsatts för enligt gärningsbeskrivningen i stämningsansökan daterad 2015-07-02

Målsäganden biträder åtalet.

Eskilstuna 2015-07-07


Kristina Huldt

Inlagan faxats till förvararen advokat Peter Eklund och tingsrätten

Org. nr 556484-9007

Fristadstorget 10
632 20 Eskilstuna
E-post : info@eskillstunadvokatbyra.se
Godkänd för F-skattTelefon
016-12 01 12Telefax
016-51 86 86Bankgiro
5877-4456Postgiro
4506468-0Klientmedel
pg 349652-8
bg 5948-1101

Advokat Göran Landerdahl
 Advokat Catharina Wallérion
 Advokat Erika Lindquist
 Advokat Mats Wannefjord
 Jur kand Erik Bengtsson

ADVOKATFIRMAN
Landerdahl



ESKILSTUNA TINGSRÄTT
 Rotelgrupp 2

INKOM: 2015-07-07
 MÅLNR: B 399-15
 AKTBIL: 1(2)

tisdag den 7 juli 2015

Eskilstuna tingsrätt
 Box 363
 631 05 Eskilstuna

Mål nr: B 399-15

Åklagarkammaren i Eskilstuna ./ Ali Abdirahman och Abdisamad Moalim Mohamud
 angående **grov våldtäkt, försök till våldtäkt**

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess B inkommer undertecknad med följande
 enskilda anspråk.

Yrkande

Sekretess B yrkar att tingsrätten skall förplikta Abdirahman Ali att till henne utge ersättning
 för allvarlig kränkning av hennes personliga integritet med etthundrafemtio tusen (150 000)
 kronor jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 11 februari, 2015, till dess betalning
 sker.

Sekretess B yrkar att tingsrätten skall förplikta Abdisamad Mohamud Moalim att till henne
 utge ersättning för allvarlig kränkning av hennes personliga integritet med etthundratusen
 (100 000) kronor jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 11 februari, 2015, till dess
 betalning sker.

Sekretess B yrkar att tingsrätten skall förplikta Abdirahman Ali och Abdisamad Mohamud
 Moalim att, med solidariskt ansvar om tingsrätten finner att åtalspunkten 2 är styrkt i sin
 helhet, och annars med ensamt ansvar, till henne utge ersättning för sveda och värk för
 psykiskt lidande med ~~sju tusen femhundra (7 500)~~ ^{15 000} kronor jämte ränta enligt 4 och 6 §§
 räntelagen från den 11 februari, 2015, till dess betalning sker.

VERKSAMHETSINRIKTNING: Affärsjuridik, arvsrätt, associationsrätt, boutredningar, brottmål, familjerätt,
 fastighetsrätt, obeståndsrätt, skadeståndsrätt samt skatterätt och taxeringsprocesser

Advokatfirman Landerdahl AB

KONTOR:
 Hantverkargatan 2 B, 722 1 2 VÄSTERÅS
 telefon: 021-18 88 20 fax: 021 - 83 10 25
 Alva Myrdals gata 4 B, 632 20 ESKILSTUNA
 telefon: 016-400 11 30 fax: 016-14 01 00
www.advokatlanderdahl.se

Klientmedelskonton

Postgiro 433 39 47-2
 Org nr 556493-6176

Postgiro

603 35 91-6

Mail: Förnamn@advokatlanderdahl.se

Bankgiro

5959-9423

*15 000
 justerat
 vid för-
 handling
 SA*



Grunder och omständigheter i sak

Sekretess B har utsatts för de gärningar som åklagaren beskrivit under åtalspunkten 2, vilket ger henne rätt till ersättning för allvarlig kränkning av hennes personliga integritet. De yrkade beloppen är väl förenliga med rådande praxis utifrån Brottsoffermyndighetens referatsamling. Gärningspåståendet avseende Abdirahman Ali har utförts under lång tid, vilket Sekretess kommer att berätta mer om under sitt förhör.

Därutöver har Sekretess drabbats av personskada i form av psykiskt lidande utifrån händelsen vilket föranlett henne att behöva söka vård bland annat i form av stödjande samtal. Denna skada har uppkommit som en konsekvens av både Abdirahman Ali's gärning och Abdisamad Mohamud Moalim's. Utifrån att båda de tilltalade har åsamkat henne denna skada skall ansvaret för denna skada skall åläggas båda de tilltalade solidariskt om båda döms för de påstådda gärningarna. Om åtalet inte anses styrkt i sin helhet i punkten 2 skall den av de tilltalade som döms åläggas ansvaret för hela beoppet. Denna skada kommer dels Sekretess B att berätta om men även vittnet B, vilken har en god insyn i Sekretess B's personliga förhållanden.

Bevisning m.m.

Sekretess B åberopar samma bevisning som åklagaren, även till styrkande av att de åberopade beloppen är skäliga. Sekretess B biträder även åtalet.

Övrigt

Sekretess B hemställer att tingsrätten medger att hon deltar i förhandlingen genom medhörning samt att hennes målsägandeförhör avges med de tilltalade i medhörning.

Eskilstuna som ovan

Catharina Wallérion

VERKSAMHETSINRIKTNING: Affärsjuridik, arvsrätt, associationsrätt, boutredningar, brottmål, familjerätt, fastighetsrätt, obeståndsrätt, skadeståndsrätt samt skatterätt och taxeringsprocesser

Advokatfirman Landerdahl AB

KONTOR:

Hantverkargatan 2 B, 722 1 2 VÄSTERÅS
telefon: 021-18 88 20 fax: 021 - 83 10 25
Alva Myrdals gata 4 B, 632 20 ESKILSTUNA
telefon: 016-400 11 30 fax: 016-14 01 00
www.advokatlanderdahl.se

Klientmedelskonton

Postgiro Bankgiro
433 39 47-2 5973-5795
Org nr 556493-6176

Postgiro

Bankgiro

603 35 91-6 5959-9423

Mail: Fornamn@advokatlanderdahl.se



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.