



Rättelse/komplettering

Dom, 2013-03-01

Domslut för Christoffer Kolmodin, 851216-6912

- Komplettering, 2013-06-04

Beslutat av: rådmannen Anders Naucér

På grund av rättens förbiseende kom beslut avseende sekretess för målsägandena avseende Anderas Kolmodin inte med domslutet. Till domslutet ska därför följande komplettering göras.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig på uppgifter som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar och som inte tagits in i domen samt på uppgifter om Sekretess A:s och B:s identitet i domsbilaga 1-2.



VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
E 1

DOM
2013-03-01
meddelad i
Västerås

Mål nr B 4585-12

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Åklagare

Kammaråklagare Jessica Wenna
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Västerås

Målsägande

Sekretess A
Sekretess

Tilltalad

ANDREAS Hoffrén, 890406-6910
Frihetsberövande: Häktad
Brobacksgatan 11
735 31 Surahammar

Offentlig försvarare:

Advokat Lars Jähresten
Advokatfirman Jähresten AB
Badhusgatan 4 B
722 15 Västerås

DOMSLUT

Begångna brott

Våldtäkt mot barn

Lagrum

6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år

Skadestånd

Andreas Hoffrén ska utge skadestånd till Sekretess A med 75 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 november 2012 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Andreas Hoffrén ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Postadress

Box 40
721 04 Västerås

Besöksadress

Sigurdsgatan 22

Telefon

021-310 400

Telefax

021-12 44 32

E-post: vastmanlands.tingsratt@dom.se

www.vastmanlandstingsratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag

08:30-16:30

Sekretess

1. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar och som inte tagits in i domen.
2. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter om Sekretess A:s och Sekretess B:s identitet i domsbilaga 1-2.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Lars Jähresten tillerkänns ersättning av allmänna medel med 52 785 kr. Av beloppet avser 42 228 kr arbete och 10 557 kr mervärdesskatt.
 2. Sanna Jonsson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 52 079 kr. Av beloppet avser 38 813 kr arbete, 2 850 kr tidspillan och 10 416 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-



VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
E 1

DOM
2013-03-01
meddelad i
Västerås

Mål nr B 4585-12

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Åklagare

Kammaråklagare Jessica Wenna
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Västerås

Målsägande

Sekretess A
Sekretess

Tilltalad

Thomas CHRISTOFFER Kolmodin, 851216-6912
Frihetsberövande: Häktad
Kapellgatan 3 C
735 31 Surahammar

Offentlig försvarare:

Advokat Lars-Åke Chorell
Advokatfirman Chorell AB
Rademachergatan 14
632 20 Eskilstuna

DOMSLUT

Begångna brott

Våldtäkt mot barn

Lagrum

6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år

Skadestånd

Christoffer Kolmodin ska utge skadestånd till Sekretess A med 75 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 november 2012 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Christoffer Kolmodin ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Postadress

Box 40
721 04 Västerås

Besöksadress

Sigurdsgatan 22

Telefon

021-310 400

Telefax

021-12 44 32

E-post: vastmanlands.tingsratt@dom.se

www.vastmanlandstingsratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag
08:30-16:30

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Lars-Åke Chorell tillerkänns ersättning av allmänna medel med rätt räknade 89 602 kr. Av beloppet avser 48 438 kr arbete, 20 520 kr tidsspillan, 2 724 kr utlägg och 17 920 kr mervärdesskatt.
 2. Ersättning till målsägandebiträdet, se under domslutet för Andreas Hoffrén.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

E 1

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat och åberopat bevisning i enlighet med domsbilaga 1, med det tillägget att som skriftlig bevisning även åberopats sid 26-31 i angivet förundersökningsprotokoll.

A har yrkat skadestånd och åberopat bevisning i enlighet med domsbilaga 2.

Frihetsberövanden

Anderas Hoffrén och Christoffer Kolmodin anhölls den 22 januari 2013 och häktades den 25 januari 2013.

DOMSKÄL**Ansvar**Åtalspunkten 1 (Andreas Hoffrén)

Andreas Hoffrén har vidgått att han haft samlag med A vid i vart fall tre tillfällen på sätt åklagaren angett, men bestritt ansvar för brott då han varken insett eller haft skälig anledning att anta A vid samlagen var under 15 år.

Av de uppgifter som A och Andreas Hoffrén lämnat får det anses utrett att de träffades via Facebook och inledde sin kontakt via SMS i början av juli 2012. Det första samlaget bör ha skett någon gång den 5 eller 6 juli. Båda har omvittnat att de träffades under en period om drygt en månad och hade samlag omkring varannan gång som de träffades.

Vad har Anderas Hoffrén insett eller haft skälig anledning anta om A:s ålder?

Den avgörande frågan för om Andreas Hoffrén gjort sig skyldig till brott är om han insåg eller hade skälig anledning anta att A var under 15 år.

Av förarbetena, prop. 2004/05:45 s.113 f, följer att lagregleringen innebär att det för ansvar för sexualbrott mot barn inte finns något krav på full insikt eller uppsåt vid dessa brott såvitt avser barnets eller tonåringens ålder. Det är i stället tillräckligt med oaktsamhet. Av förarbetena till regleringen framgår att den skall tillämpas med stor försiktighet och att det för straffansvar ställs krav på en tämligen hög grad av oaktsamhet (NJA II 1962 s. 192 f.). Till ansvar skall inte dömas om barnet har en kroppsutveckling som är naturlig för den som klart passerat åldersgränsen och omständigheterna i övrigt inte ger gärningsmannen anledning att vara på sin vakt. Det är alltså i gränsfallen som gärningsmannen inte skall kunna undgå ansvar genom att hänvisa till att han eller hon inte haft säker kännedom om barnets verkliga ålder.

Vid bedömningen av vad Andreas Hoffrén kan ha insett kan först konstateras att han tidigare varit tillsammans med en klasskamrat till A, My, samt att han kände till att A bl.a. hade hans broder, som är ett år yngre än A, som vän på Facebook.

A uppgav inledningsvis i deras kontakter att hon var 16 år. Mot den åldersangivelsen talar delvis det nyss anförda liksom den SMS konversation som A och Andreas Hoffrén hade den 8 och 9 juli 2012 och vilken, så som åklagaren påstått, närmast är att uppfatta som att de diskuterera såväl att A provat narkotika som att de haft sexuellt umgänge med varandra och att Andreas Hoffrén som avslutning uppgav att båda händelserna skulle vara olagliga.

Försvaren har i denna del påpekat att det är ett tidsmässigt hopp mellan den avslutande kommentaren och det föregående meddelandet på omkring 17 timmar och att de kan ha haft kontakt via andra kanaler under tiden. Anderas Hoffrén har

E 1

för sin del själv förklarat det sista SMS:et som att de två olagligheter som inte borde nämnas avsåg såväl bruk som överlåtelse av narkotika och inte avsåg något sexuellt umgänge mellan dem. Tingsätten anser i denna del att varken den tidsmässiga skillnaden mellan meddelandena eller den förklaring som Anderas Hoffrén lämnat är sådana att de innebär att meddelandet bör uppfattas på annat sätt än att det som avses är dels bruk av narkotika som deras sexuella umgänge.

Mot bakgrund av det nu anförda och då utredningen i övrigt inte ger en entydig bild av vad Anderas Hoffrén känt till om A:s ålder är det inte med tillräcklig grad av säkerhet utrett att han insåg att A var under 15 år vid tillfällena för de samlag som förevarit mellan dem. A:s kroppsutveckling kan inte anses motsvara en person som klart passerat 15-årsgränsen. På grund härav och då det av utredningen i övrigt får anses framgå att Anderas Hoffrén redan i samband med det första samlaget haft en sådan kännedom om A och hennes bekantskapskrets att det i vart fall givit honom skälig anledning att anta att hon inte uppnått 15 års ålder.

Våldtäkt mot barn eller sexuellt umgänge med barn?

Vid bedömningen av om en sexuell relation mellan en vuxen och en person under 15 år är utgångspunkten att gärningen är att bedöma som våldtäkt mot barn. Bestämmelsen om sexuellt utnyttjande av barn i 6 kap. 5 § brottsbalken tar sikte på mindre allvarliga fall. Som exempel på fall där bestämmelsen kan vara tillämplig är där en tonåring utvecklat sin sexualitet och där ett samlag med en betydligt äldre person bygger på fullständig frivillighet och ömsesidighet mellan parterna. Att i sådana fall döma till minst två års fängelse framstår inte som rimligt även om utgångspunkten givetvis fortfarande är att det inte är tillåtet att ha sexuellt umgänge med den som är under femton år. Avsikten är att undantagsregeln ska tillämpas med restriktivitet och att den person mot vilken gärningen riktas, med hänsyn till sin utveckling och omständigheterna i övrigt, haft förutsättningar att bedöma och ta ställning till situationen (prop. 2004/05:45 s. 77 och 144).

E 1

Hela lagstiftningen om förbud för äldre personer att ha sexuellt umgänge med barn under 15 år bygger således på tanken att den unge inte kan ta någon egentlig ställning i frågan och att det är lätt för en yngre person att falla till föga för en äldre persons vilja. Samtidigt kan givetvis relativt unga personer finna en viss spänning i att prova på att ha någon form av sexuellt umgänge med en äldre person. Det är den vuxne som i det läget måste sätta gränser.

De möten som A och Anderas Hoffrén haft har varit relativt få och korta. Vid tidpunkten var A omkring 14 och ett halvt år och Anderas Hoffrén 23 år. Av bådas uppgifter får det anses utrett att deras kontakter varat under en dryg månad och att de hade samlag vid omkring vartannat möte. A har uppgett att samlagen skedde frivilligt. Av A:s och Andreas Hoffréns uppgifter framgår dock att det var Andreas Hoffrén som tog initiativet till det sexuella umgänget och att det skedde på hans villkor. Deras kontakter var i allt väsentligt för att ha samlag och de hade samlag vid deras första möte. Anderas Hoffrén har även på fråga från åklagaren uppgett att han inte vid något tillfälle frågade A om hur hon ville ha samlag eller hur det fungerade eller kändes för henne. Tvärt om har A uppgett att vid något tillfälle invände hon mot de sätt på vilket de hade samlag men lät sig övertalas att fortsätta. En uppgift som Andreas Hoffrén inte invänt mot.

Även om samlagen skett frivilligt anser tingsrätten inte att utredningen i övrigt visar på att de präglats av en sådan ömsesidighet eller som en del av en närmare relation att samlagen därigenom kan anses som mindre allvarliga. Samtliga gärningar är därför att bedöma som våldtäkt mot barn.

Åtalspunkten 2 (Christoffer Kolmodin)

Christoffer Kolmodin har vidgått att han haft samlag med A vid ett tillfälle när hon var under 15 år, men bestritt ansvar för brott då han varken insett eller haft skälig anledning anta att A vid samlagen var under 15 år.

Av A:s och Christoffer Kolmodins uppgifter är det utrett att de kom i kontakt med varandra som en följd av att Anderas Hoffrén vid ett tillfälle använt Christoffer Kolmodins telefon att ringa till A med. Christoffer Kolmodin hittade numret och ringde upp A. Efter den inledande kontakten per telefon den 31 augusti träffades de någon dag senare.

A har berättat att hon och Christoffer Kolmodin träffades någon dag efter den första kontakten via telefon. Vid det första mötet hade de inte något sexuellt umgänge. Den andra gången de träffades sov hon över hos Christoffer Kolmodin och då hade de både oralt och vaginalt samlag. Det var Christoffer Kolmodin som tog initiativet genom att klä av sig. De hade samlag ytterligare en gång när hon skolkade från skolan och gick hem till Christoffer Kolmodin. Det tillfället var i samband med att hennes pappa hade ringt till Christoffer Kolmodin och Anderas Hoffrén och förklarat att hon var under 15 år. Även vid detta tillfälle hade de oralt och vaginalt umgänge. Den sista gången de hade samlag var senare under hösten vid ett tillfälle när hon efter att ha hämtat sin cykel vid stationen gick hem till Christoffer Kolmodin. Vid samma tid var hon till ungdomsmottagningen.

Christoffer Kolmodin har uppgett att han och A hade samlag vid ett tillfälle i samband med att A:s far ringde till honom. Han har förnekat att han och A vid något annat tillfälle skulle haft samlag. De har som han sa till A:s far var att de legat med varandra. Vid samtalet förnekade han att de hade haft samlag dessförinnan. Med att de legat med varandra menade han att de legat och kelat. Vid det tillfälle som de hade samlag var det A som tog initiativet.

E 1

Vid bedömningen av A:s och Christoffer Kolmodins uppgifter om antalet samlag m.m. kan tingsätten konstatera att Christoffer Kolmodin haft mycket svårt att redogöra för framförallt när olika händelser ska ha inträffat. Vidare har han inledningsvis i förhöret med honom uttryckt sig som att han och A träffades först utan att ha samlag och sedan hade de ”sex första gången”. Som hans berättelse lämnats skulle det ha varit kort efter att de träffades. Han har senare i förhöret uppgett att tidpunkten för samlaget skulle ha varit efter det att A:s far ringt honom vilket var den 24 eller 25 augusti för att ännu längre in i förhöret förlägga samlaget till oktober eller november.

Avseende A:s uppgifter har A:s far berättat att i samband med att han ringde till Christoffer Kolmodin och Anderas Hoffrén hade han fått uppgift om att A haft samlag med Christoffer Kolmodin och Anderas Hoffrén. Enligt honom bekräftade Christoffer Kolmodin detta vid telefonsamtalet.

Alice Sjödén har uppgett att A för henne berättat att A och Christoffer Kolmodin haft samlag under september månad. Hon tror att A berättade om flera tillfällen. Efter det att hon hördes av polisen i oktober 2012 har A berättat om ytterligare ett samlag med Christoffer Kolmodin, som hon uppfattade det, i tiden efter hennes förhör.

De uppgifter som A:s far och Alice Sjödén lämnat ger stöd för de tidsangivelser som A lämnat om när hon och Christoffer Kolmodin ska haft samlag med varandra. Hennes uppgifter om tidpunkten vinner också tilltro i att hon kunnat koppla dem till olika händelser. T.ex. när hon sov över hos Christoffer Kolmodin, när hennes far ringde till Christoffer Kolmodin samt att hon i anslutning till det sista tillfället var till ungdomsmottagningen. Det har inte framkommit något som talar för att A medvetet eller av misstag ska ha lämnat oriktiga uppgifter.

E 1

Utöver det förhållandet att Christoffer Kolmodin haft svårt att ange när någon händelse ska ha inträffat måste vägas in vad han uppger ska ha utspelats vid det telefonsamtal som han hade med A:s far. Tingsätten anser att det får anses klarlagt att A:s far tydligt klargjort att A var under 15 år och att det samlag som A och Christoffer Kolmodin haft var straffbart. Vad Christoffer Kolmodin uppgett om att han vid telefonsamtalet inte vidgått samlag, som A:s far uppgett, utan bara sagt att de legat med varandra anser tingsätten är sådan att de kan lämnas utan avseende.

Sammantaget anser tingsrätten att utredningen i denna del innebär att tillförlitligheten av A:s uppgifter vinner sådant stöd av den övriga utredningen och att Christoffer Kolmodins uppgifter minskar i tillförlitlighet på sådant sätt att A:s uppgifter ska läggas till grund för tingsättens bedömning. Genom hennes uppgifter är det ställt utom rimligt tvivel att hon och Christoffer Kolmodin haft samlag vid tre tillfällen.

Vad har Christoffer Kolmodin insett eller haft skälig anledning anta om A:s ålder?

Mot bakgrund vad som redogjorts ovan anser tingsätten att det har stått klart för Christoffer Kolmodin efter telefonsamtalet med A:s far att A var under 15 år.

Vad gäller det första tillfället då han och A hade samlag anser tingsrätten att det av de uppgifter som Christoffer Kolmodin lämnat om att han tyckte att A såg ung ut och den SMS konversation de hade där A först nämner att hon är 14 år sammantaget med övrig utredning gör att hans kännedom om A gav måste gett honom skälig anledning att anta att hon inte uppnått 15 års ålder.

Våldtäkt mot barn eller sexuellt umgänge med barn?

Samma allmänna synpunkter på gränsdragningen mellan rubriceringen av gärningarna som anförts ovan rörande Andreas Hoffrén gäller även för Christoffer

E 1

Kolmodin. Inte heller för Christoffer Kolmodins del, som vid gärningarna var 27 år, kan det anses ha förelegat någon kärleksrelation eller ömsesidighet mellan honom och A vid deras kontakter. De möten som kommit till stånd mellan honom och A har varit relativt korta och har i allt väsentligt haft sin grund i deras sexuella samvaro. Med hänsyn härtill finner tingsrätten att omständigheterna inte är sådana att gärningarna kan anses som mindre allvarliga, utan att de ska bedömas som våldtäkt mot barn.

Påföljd

Anderas Hoffrén förekommer inte sedan tidigare i belastningsregistret för någon brottslighet som nu är av betydelse för bedömningen av påföljden. I målet har inhämtats yttrande från frivården. Med hänsyn till arten och straffvärdet av den brottslighet han nu ska dömas för saknas förutsättningar för annan påföljd än fängelse. Vid en samlad bedömning bör fängelsestraffets längd bestämmas till 2 år.

Christoffer Kolmodin förekommer inte sedan tidigare i belastningsregistret för någon brottslighet som nu är av betydelse för bedömningen av påföljden. I målet har inhämtats yttrande från frivården. Såväl arten och straffvärdet för aktuella gärningar är sådana att mycket starka skäl talar för ett fängelsestraff. Tingsrätten anser inte, som försvaret argumenterat för, att det i målet framkommit några omständigheter avseende Christoffer Kolmodin som ger anledning att sätta ned straffvärdet. Annan påföljd än fängelse kan därför inte komma i fråga om längden på fängelsestraffet bör det även för honom bestämmas till 2 år.

Skadestånd

Anderas Hoffrén och Christofer Kolmodin har båda bestritt A:s skadeståndsyrkande. Ingen har vitsordat något belopp som skäligt i och för sig.

E 1

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen är såväl Anderas Hoffrén som Christofer Kolmodin skyldiga att utge skadestånd till A. De yrkade beloppen motsvarar det schablonbelopp som enligt brottsoffermyndighetens praxis tillämpas för motvarande fall. Något skäl att frångå den ersättningsnivån har inte framkommit för någon av de tilltalade. Anderas Hoffrén och Christoffer Kolmodin ska därför betala skadestånd med 75 000 kr vardera jämte yrkade ränta.

Övriga frågor

Andreas Hoffrén och Christoffer Kolmodin bör kvarstanna i till dess att påföljden kan verkställas mot envar av dem.

Tingsätten har genomfört huvudförhandlingen inom stängda dörrar. Härvid har målsäganden A:s far, som i alla handlingar betecknats B, tillåtits närvara. Identiteten hos A och B bör även fortsättningsvis omfattas av sekretess.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 3 (Dv 400)

Överklagande ges in till tingsrätten senast den 22 mars 2013 och ställs till Svea hovrätt.

Anders Nauclér

Avräkningsunderlag se akten



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
 Åklagarkammaren i Västerås
 Kammaråklagare Jessica Wenna

Ansökan om stämning

Sida 1(3)
 Handling 156

2013-02-19

Ärende AM-70372-12
 Handläggare 504A-6

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

VÄSTMANLANDS
 TINGSRÄTT
 INKOM: 2013-02-22
 MÅLNR: B 4585-12
 INKOM: 2013-02-19
 MÅLNR: B 4585-12
 AKTBIL: 30

ÅKLAGARBUNDET

Västmanlands tingsrätt

Box 40
 721 04 VÄSTERÅS

TR mål: B 4585-12
 Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Hoffrén, Andreas Mikael		Andreas	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19890406-6910	Sverige		
	Adress			
	Brobacksgatan 11 735 31 SURAHAMMAR			
Offentlig försvarare/ombud				
Lars Jähresten				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande 2013-01-22 kl 11.13, häktad 2013-01-25				
Delgivningsuppgifter				

2	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Kolmodin, Thomas Christoffer		Christoffer	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19851216-6912		0046-022036848	
	Adress			
	Kapellgatan 3 C Lgh 1102 735 31 SURAHAMMAR			
Offentlig försvarare/ombud				
Lars-Åke Chorell				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande 2013-01-22 kl 10.03, häktad 2013-01-25				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

1. VÅLDTÄKT MOT BARN (Hoffrén) (1900-K26205-12)

Målsägande

Målsägande A som underrättats genom och företräds av målsägandebiträde: Jur kand Jonsson, Sanna, c/o Advokatbolaget, Skrapan 2210, 722 10 VÄSTERÅS

Gärning

Andreas Hoffrén har under sommaren och hösten 2012 på Brobacksgatan i Surahammar vid i vart fall tre tillfällen haft oralt och/eller vaginalt samlag med målsäganden född 1998.

Hoffrén har insett eller haft skälig anledning att anta att målsäganden inte hade fyllt 15 år.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st brottsbalken

2. VÅLDTÄKT MOT BARN (Kolmodin) (1900-K26207-12)

Målsägande

Målsägande A som underrättats genom och företräds av målsägandebiträde: Jurkand Jonsson, Sanna, c/o Advokatbolaget, Skrapan 2210, 722 10 VÄSTERÅS

Gärning

Christoffer Kolmodin har

- vid två tillfällen i augusti – september 2012, sannolikt den ~~1-2~~
~~september och den~~ 7-8 september och
- vid ett tillfälle i oktober eller november 2012

på Kapellgatan i Surahammar haft oralt och/eller vaginalt samlag med målsäganden född 1998.

Kolmodin har insett eller haft skälig anledning att anta att målsäganden inte hade fyllt 15 år.

i den 24 september
och
justerat vid
kvf 2013-02-27
Annie

Lagrum

6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Bevisning åtalspunkten 1-2

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Andreas Hoffrén och Christoffer Kolmodin om sin egen brottslighet och vad de känner till om den andres umgänge med målsäganden. (ca 1 timme vardera)

Förhör med målsäganden A angående det sexuella umgänge hon haft med Hoffrén och Kolmodin och att hon berättat om sin ålder till styrkande av våldtäkt mot barn. (ca 2 timmar)

Vittnesförhör med målsägande A:s pappa angående de kontakter han har haft med Hoffrén och Kolmodin till styrkande av våldtäkt mot barn. (30 min)

Vittnesförhör med Alice Sjödén (född i juni 1998) angående vad målsäganden har berättat om sitt umgänge med Christoffer och Andreas, till styrkande av våldtäkt mot barn. (20 min)

Skriftlig bevisning

Sms-konversation (t fup s 12-25), till styrkande av de båda åtalpunkterna.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen ca 1 dag.

Hänvisning till samtliga åberopade handlingar önskas.

Följande personalia bör inhämtas: personutredningar

Jessica Wenna

Västmanlands tingsrätt
Fax. 021-12 44 32

BRÅDSKANDE

Mål B 4585-12, Åklagarkammaren i Västerås, Åklagarmyndigheten ./ Andreas Hoffrén och Christoffer Kolmodin angående våldtäkt mot barn

I egenskap av målsägandebiträde för SEKRETESS som biträder åtalet får jag härmed inkomma med följande

YRKANDE

Åtalspunkten 1

Målsäganden yrkar att tingsrätten ska förpliktiga Andreas Hoffrén att till henne betala 75 000 kr i ersättning för kränkning jämte ränta enligt 6 § räntelagen på beloppet från den 30 november 2012 till dess betalning sker.

Åtalspunkten 2

Målsäganden yrkar att tingsrätten ska förpliktiga Christoffer Kolmodin att till henne betala 75 000 kr i ersättning för kränkning jämte ränta enligt 6 § räntelagen på beloppet från den 30 november 2012 till dess betalning sker.

Grund

Grunden för yrkandet är de brottsliga gärningarna som åklagaren beskriver i stämningsansökan daterad den 19 februari 2013.

Bevisning

Till styrkande av gärningarna samt till styrkande av skäligheten av det yrkade beloppen åberopas samma bevisning som åklagaren har åberopat.

Inför huvudförhandlingen i ovan angivet mål vill jag även informera rätten om att målsäganden på grund av obehag inför att prata fritt med de tilltalade närvarande eventuellt kommer att yrka att förhöret med henne ska hållas i de tilltalades utvaro och att hon får ta del av förhandlingen genom medhörning.

Uppsala den 21 februari 2013



Sanna Älgekrans

*Kopia faxad till advokat Lars Jähresten (fax nr 016-13 41 55) och
advokat Lars-Åke Chorell (fax nr 016-12 81 15)*



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.