



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 2
Rotel 23

DOM
2015-06-18
Malmö

Mål nr
B 1125-15

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Lunds tingsrätts dom den 15 april 2015 i mål nr B 4963-14, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Åsa Okmark
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare

Motpart (Målsägande)

Målsägande A, se partsbilaga
Sekretessbelagd uppgift

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Ulf Frisell
Frisells Advokatbyrå AB
Kiliansgatan 15
223 50 Lund

Klagande (Tilltalad)

Karl Johan ROBIN Bergqvist Öberg, 980322-5490
Kullahögsvägen 3
241 33 Eslöv

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Rikard Bondesson
Advokatfirman Rikard Bondesson
Box 122
244 22 Kävlinge

SAKEN

Våldtäkt mot barn

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut utan några ändringar.

Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessförordnanden.

Hovrätten förordnar att sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som kan röja målsägandens identitet och som har lämnats vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar. Detta innefattar identitetsuppgifter för målsäganden och målsägandens vårdnadshavare samt andra uppgifter som kan leda till att identiteten går att klarlägga. Samma sekretessbestämmelse ska vara tillämplig på identitetsuppgifterna i partsbilagan till denna dom.

Dok.Id 254413

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 846 201 80 Malmö	Hovrättstorget 1	040-35 57 00 E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se www.hovrattensskaneblekinge.domstol.se	040-783 11	måndag – fredag 08:00-16:00

Hovrätten förordnar att sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter i den Psykologiska utredning och den Pedagogiska utredning (s. 23, 24, 26 och 27 i tingsrättens aktbilaga 15) som har lagts fram vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar.

Ulf Frisell får för biträdet åt målsäganden i hovrätten ersättning av allmänna medel med 16 755 kr, varav 11 392 kr avser arbete, 1 792 kr tidsspillan, 220 kr utlägg och 3 351 kr mervärdesskatt.

Richard Bondesson får för försvaret i hovrätten ersättning av allmänna medel med 23 952 kr, varav 16 926 kr avser arbete, 1 992 kr tidsspillan, 244 kr utlägg och 4 790 kr mervärdesskatt.

Kostnaden i hovrätten för biträdet åt målsäganden och för försvaret ska staten svara för.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Lunds tingsrätts dom den 15 april 2015 i mål nr B 4963-14, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Åsa Okmark
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare

Motpart (Målsägande)

Målsägande A, se partsbilaga
Sekretessbelagd uppgift

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Ulf Frisell
Frisells Advokatbyrå AB
Kiliansgatan 15
223 50 Lund

Klagande (Tilltalad)

Per Jonny TOBIAS Nilsson, 970308-2975
Greve Dückers Väg 10 J
241 37 Eslöv

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Odd Johansson
Advokatbyrån Lundia HB
Byggmästaregatan 5
222 37 Lund

SAKEN

Våldtäkt mot barn

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut utan några ändringar.

Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessförordnande och förordnar att sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som kan röja målsägandens identitet och som har lämnats vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar. Detta innefattar identitetsuppgifter för målsäganden och målsägandens vårdnadshavare samt andra uppgifter som kan leda till att identiteten går att klarlägga. Samma sekretessbestämmelse ska vara tillämplig på identitetsuppgifterna i partsbilagan till denna dom.

Angående ersättning till Ulf Frisell; se domslutet beträffande Robin Bergqvist Öberg.

HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 2

DOM
2015-06-18

B 1125-15

Odd Johansson får för försvaret i hovrätten ersättning av allmänna medel med 17 951 kr, varav 12 369 kr avser arbete, 1 792 kr tidsspillan, 200 kr utlägg och 3 590 kr mervärdesskatt.

Kostnaden i hovrätten för biträdet åt målsäganden och för försvaret ska staten svara för.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN, M.M.

Robin Bergqvist Öberg har yrkat att hovrätten bedömer gärningen som sexuellt utnyttjande av barn och sätter ned straffet samt, under alla förhållanden, sätter ned skadeståndet.

Tobias Nilsson har yrkat att hovrätten ogillar åtalet och målsägandens skadeståndstalan eller, i andra hand, sätter ned skadeståndet.

Åklagaren och målsäganden, som biträtt åtalet, har motsatt sig ändring.

Åklagaren har förklarat att hon godtar tingsrättens bedömning av skuldfrågan beträffande Tobias Nilsson.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av samma utredning som tingsrätten.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Robin Bergqvist Öberg

I enlighet med tingsrättens i denna del inte överklagade dom har Robin Bergqvist Öberg gjort sig skyldig till den åtalade gärningen under åtalpunkten 1.

Som skäl för att gärningen inte ska bedömas som våldtäkt mot barn utan som sexuellt utnyttjande av barn har Robin Bergqvist Öberg hänvisat till den ringa ålderskillnaden mellan honom och målsäganden och till att deras mognadsgrad varit densamma.

Hovrätten delar tingsrättens uppfattning att de av Robin Bergqvist Öberg åberopade omständigheterna ska beaktas vid straffmätningen men att gärningen, på av tingsrätten angivna skäl, är att bedöma som våldtäkt mot barn.

Hovrätten har ingen annan uppfattning än tingsrätten i frågan om påföljd.

Robin Bergqvist Öberg har som skäl för att skadeståndet ska sättas ned åberopat samma omständigheter som i skuldfrågan samt därutöver bestämmelserna i 2 kap. 4 och 5 §§ skadeståndslagen. Han har gjort gällande att hans utvecklingsstörning och ADHD medför att hans utvecklingsnivå ligger klart under den nivå som är normal för en 16-åring samt att hans utvecklingsstörning medför att han har en klart reducerad intjänandeförmåga.

Hovrätten delar tingsrättens uppfattning att skälig kränkingsersättning uppgår till 100 000 kr och att ersättningen för sveda och värk uppgår till 15 000 kr. Omständigheterna är inte sådana att det finns förutsättningar för att med stöd av 2 kap. 4 eller 5 § skadeståndslagen sätta ned skadeståndet. Robin Bergqvist Öberg ska därför ersätta målsäganden för hela den skada hon lidit.

Tobias Nilsson

Det är klarlagt att målsäganden och Tobias Nilsson vid den aktuella tidpunkten haft två samlag. Med den motivering tingsrätten redovisat kommer även hovrätten till slutsatsen att Tobias Nilsson varit medveten om att målsäganden var endast 14 år.

På av tingsrätten angivna skäl är de två gärningarna att bedöma som våldtäkt mot barn.

Hovrätten har ingen annan uppfattning än tingsrätten i frågan om påföljd.

Tobias Nilsson har som skäl för att skadeståndet ska sättas ned åberopat sin utvecklingsstörning.

Hovrätten delar tingsrättens uppfattning att skälig kränkingsersättning uppgår till 100 000 kr och att ersättningen för sveda och värk uppgår till 15 000 kr. Den utvecklingsstörning Tobias Nilsson har utgör inte tillräckligt skäl för att sätta ned skadeståndet. Han ska därför ersätta målsäganden för hela den skada hon lidit.

HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 2

DOM
2015-06-18

B 1125-15

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande får ske senast den 16 juli 2015.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Bob Nilsson Hjorth och Lars Henriksson (referent), f.d. rådmannen Bengt-Åke Jönsson samt nämndemännen Kerstin Brink och Karl Axel Axelsson. Domarna är eniga.



LUNDS TINGSRÄTT
Brottmåsenhet

DOM
2015-04-15
meddelad i
Lund

Mål nr: B 4963-14

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

Karl Johan ROBIN Bergqvist Öberg, 19980322-5490
Kullahögsvägen 3
241 33 Eslöv

Offentlig försvarare:

Advokat Rikard Bondesson
Advokatfirman Rikard Bondesson
Box 122
244 22 Kävlinge

Åklagare

Kammaråklagare Åsa Okmark
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Ulf Frisell
Frisells Advokatbyrå AB
Kiliansgatan 15
223 50 Lund

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken
- 2014-07-23

Påföljd m.m.

Ungdomstjänst 75 timmar

Lagrum som åberopas

29 kap 3 § 1 st 3 p brottsbalken
29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 75 221 00 Lund	Byggmästaregatan 2	046-16 04 00 E-post: b.lunds.tingsratt@dom.se www.lundstingsratt.domstol.se	046-16 04 79	måndag - fredag 08:00-16:30

Beslut

Skadestånd

1. Robin Bergqvist Öberg ska utge skadestånd till Sekretess A med 115 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 juli 2014 till dess betalning sker.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet för uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens identitet. Detta innefattar identitetsuppgifter för målsäganden och målsägandens vårdnadshavare, skriftliga uppgifter som kan leda till att målsägandens identitet kan klarläggas samt vid förhandlingen gjorda ljud- och bildupptagningar av förhör. Detsamma gäller uppgifterna om målsägandens identitet i sekretessbilagan till denna dom.
2. Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig på uppgifter i den Psykologiska utredning (s. 23-24 i aktbil. 15) och den Pedagogiska utredning (s. 26-27 i aktbil. 15) som har lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Rikard Bondesson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 46 970 kr. Av beloppet avser 33 201 kr arbete, 3 883 kr tidspillan, 492 kr utlägg och 9 394 kr mervärdesskatt.
 2. Ulf Frisell tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 21 971 kr. Av beloppet avser 17 577 kr arbete och 4 394 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-



LUNDS TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

DOM
2015-04-15
meddelad i
Lund

Mål nr: B 4963-14

Tilltalad

Per Jonny TOBIAS Nilsson, 19970308-2975
Greve Dückers Väg 10 J
241 37 Eslöv

Offentlig försvarare:

Advokat Odd Johansson
Advokatbyrån Lundia HB
Byggmästaregatan 5
222 37 Lund

Åklagare

Kammaråklagare Åsa Okmark
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Ulf Frisell
Frisells Advokatbyrå AB
Kiliansgatan 15
223 50 Lund

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken
- 2014-07-23

Påföljd m.m.

1. Ungdomsvård
Särskild föreskrift: Tobias Nilsson ska genomgå vård enligt det upprättade ungdomskontraktet, se bilaga 3
2. Ungdomstjänst 75 timmar

Lagrum som åberopas

29 kap 3 § 1 st 3 p brottsbalken

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Beslut

Skadestånd

1. Tobias Nilsson ska utge skadestånd till Sekretess A med 115 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 juli 2014 till dess betalning sker.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet för uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens identitet. Detta innefattar identitetsuppgifter för målsäganden och målsägandens vårdnadshavare, skriftliga uppgifter som kan leda till att målsägandens identitet kan klarläggas samt vid förhandlingen gjorda ljud- och bildupptagningar av förhör. Detsamma gäller uppgifterna om målsägandens identitet i sekretessbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Odd Johansson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 34 991 kr. Av beloppet avser 27 993 kr arbete och 6 998 kr mervärdesskatt.
 2. Ersättningen till målsägandebiträdet med 21 971 kr finns under domslutet för Robin Bergqvist Öberg
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagaren har yrkat enligt bilaga 1.

Målsägande A har i anslutning till åtalspunkten 1 yrkat skadestånd av Robin Bergqvist Öberg med 130 000 kr, varav 100 000 kr avser ersättning för kränkning och 30 000 kr avser sveda och värk, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 23 juli 2014 till dess betalning sker.

Målsägande A har i anslutning till åtalspunkten 2 yrkat skadestånd av Tobias Nilsson med 150 000 kr, varav 120 000 kr avser ersättning för kränkning och 30 000 kr avser sveda och värk, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 23 juli 2014 till dess betalning sker.

Robin Bergqvist Öberg har medgett de faktiska omständigheterna men har gjort gällande att gärningen ska bedömas som sexuellt utnyttjande av barn och att han ska vara fri från ansvar på grund av bestämmelsen i 6 kap 14 § brottsbalken.

Tobias Nilsson har förnekat brott. Han har medgett att han haft samlag med målsägande A men bestritt att han känt till eller haft skälig anledning att anta att hon var under 15 år.

Robin Bergqvist Öberg har bestritt skadeståndsyrkandet. För det fall han döms för sexuellt utnyttjande av barn har han vitsordat 20 000 kr för kränkning som skäligt, jämte ränta.

Tobias Nilsson har bestritt skadeståndsyrkandet och har enbart vitsordat ränteyrkandet som skäligt i och för sig.

DOMSKÄL

Utredningen vid tingsrätten

Förutom Robin Bergqvist Öberg och Tobias Nilsson har på åklagarens begäran målsägande A samt vittnena Mona Grimbäck, Ulrika Nilsson och målsägande A:s mamma hörts. Åklagaren har även åberopat uppspelning av vittnesförhör med Alex Nilsson. De hörda har sammanfattningsvis bl.a. berättat följande.

Målsägande A

Hon lärde känna Tobias någon gång när hon gick i 4:e klass. Tobias gick då i 6:e klass. De umgicks inte men hon träffade ibland Tobias tillsammans med andra personer. När hon började 7:e klass blev hon klasskamrat med Tobias och Robin. Hon kände inte Robin sedan tidigare. Det gick i en blandad klass för årskurserna 7 till 9. Tobias och Robin gick i 9:e klass. Hon var tillsammans med Robin en vecka vid skolstarten. I övrigt umgicks de inte på fritiden.

I somras var hon 14 år och hade gått ut sjuan. Robin och Tobias hade gått ut nian. Den 23 juli ringde Robin och frågade om de skulle träffas. Det var vid tiotiden på förmiddagen och de hade sommarlov. Han bad henne möta honom vid Sallerup. Tidigare har Robin sagt till henne att han skulle ha sex med henne när hon blivit 15 år men hon trodde inte att det skulle hända något sådant denna dag. De gick hem till henne men gjorde inte något särskilt. Robin föreslog att de skulle gå till Sallerup och möta Tobias. De gjorde det och köpte lite dricka i affären. De satte sig en stund och sedan tyckte Tobias att de skulle gå hem till henne. Han sade det flera gånger men hon sade att det inte fanns något att göra där. Tobias sade att han ville klappa hennes hund och hon sade ja till det. Tobias, Robin, Alex och hon gick hem till henne. De satte sig och tittade på TV. Tobias pillade lite på hennes rygg och ville ligga i hennes knä. Hon tyckte att det var jobbigt att Tobias tog på henne. Efter ett tag gick Tobias och Alex. De skulle gå hem till Alex och göra något. Hon blev ensam kvar med Robin.

Robin frågade hur länge hennes mamma jobbade och hon svarade till kl. 21. De var i hennes rum. Robin tog henne i handen. Hon försökte backa men han gick emot henne. Han höll henne i armen och tog av hennes tröja och BH. Han drog också ner byxorna och trosorna till hälften. Hon visste inte vad hon skulle göra. Det var jobbigt men hon vågade inte säga nej till Robin. Hon sade ja för att var snäll och för att hon var jätterädd att Robin skulle bli arg eller sur. Robin sade inget. Han tog tag i hennes axlar och hon lade sig på golvet. Robin lade sig över henne och de hade samlag. Hon sade någon gång att hon inte ville och att de kunde göra något annat i stället men Robin ville göra det. Hon ville inte göra det men vågade inte säga nej.

Samlaget höll på ca fem minuter och sedan kom Tobias tillbaka. Hon blev stressad och reste sig snabbt. Tobias gick bara rakt in i lägenheten. De gick in i TV-rummet igen. När Robin skrattade frågade Tobias vad det var men Robin ville inte berätta. Då sade Tobias att han skulle bli sur om Robin inte berättade. Robin sade att Tobias fick lova att inte berätta för någon annan och sedan sade Robin att han haft samlag med henne. Tobias sade till henne att det var bra gjort och att det var så det skulle gå till. Hon svarade att det var Robin som ville och inte hon. Hon ville inte att Robin skulle berätta det för Tobias. Hon tror att Tobias förstod att hon inte ville ha samlag med Robin.

De gick in på hennes rum alla fyra. Tobias frågade om hon hade kondomer hemma. Det hade hon inte. Han hade sett ett kort från ungdomsmottagningen på hennes rum. Tobias frågade om de skulle ha sex. Hon sade att hon inte ville och att hon var rädd för könssjukdomar. Tobias tjatade och sade snälla bara en gång. Hon svarade ja för att vara snäll. De hade sex i hennes lillasysters rum. Robin och Alex var utanför och lyssnade. Tobias tog av henne kläderna och de hade samlag i sängen. Hon vet inte hur länge det höll på. De slutade när Robin och Alex kom in i rummet och storskrattade. Det kändes jättejobbigt.

När Tobias och Alex gick till affären för att köpa något frågade Robin om hon ville suga av honom. Hon ville inte och blev rädd. Hon visste inte vad hon skulle säga. Robin gick hem för att äta. När Tobias kom tillbaka frågade han efter Robin och hon berättade att han hade gått hem för att äta. Tobias frågade då om de skulle göra det igen innan han skulle sticka. Hon frågade om de verkligen måste det men hon vågade inte säga nej eftersom hon var rädd för att han skulle bli sur. Tobias och hon hade samlag igen.

Hon hade ett samlag med Robin och minst tre samlag med Tobias. Hon var med Robin i hennes rum och med Tobias i hennes lillasysters rum. Sista gången låg Alex under sängen och lyssnade. Det var inte okej för henne. Alex sade till henne att hon skulle ligga still när Tobias gjorde det med henne. Hon kände sig utnyttjad och var rädd. Vid det andra samlaget med Tobias sade hon att hon inte ville ha sex med honom. Det kändes som att han passade på när han var hemma hos henne. Då tjtade han och sade snälla, bara en gång till, bara en gång till.

Hon har sagt till både Robin och Tobias innan händelsen att hon var 14 år. Det var därför som både Tobias och Robin sade åt henne att hon inte skulle berätta för sina föräldrar. De sade att det kunde bli anmälningar då. Hon sade att hon inte skulle berätta något. Hon berättade ändå för sin mamma på kvällen.

Hon blödde efter samlagen och det var en stor blodfläck på lakanet. Tobias såg den också och förmodligen även Alex som var i samma rum. Hon fick byta lakan så att hennes mamma inte skulle se blodfläcken. Hon hade mycket ont efter samlagen under 3-4 dagar men sedan upphörde smärtan. När hon berättade för mamma vad som hänt sade hon att man kunde blöda av samlag.

Hon var jätterädd för att gå ut efteråt. Hon var rädd för att det skulle gå rykten om att hon var en hora eller en slyna och att folk skulle prata skit om henne. När hon började skolan kunde hon inte koncentrera sig. Hon var rädd för att Tobias och Ro-

bin hade berättat för andra att de hade haft sex. Det kändes jättejobbigt att hon hade sex med båda två samma dag utan att vara tillsammans med någon av dem.

Robin Bergqvist Öberg

Han lärde känna målsäganden när de gick i samma klass på Norrevångsskolan. De var tillsammans första veckan när hon började i klassen. Han kände till hennes ålder. Bortsett från den första veckan umgicks de inte direkt under läsåret. De brukade inte hänga ihop eller prata med varandra.

Det är riktigt att han ringde henne den aktuella dagen på sommarlovet. Han kan inte svara på varför han gjorde det. De bestämde träff vid Berga Lågpris. Det var endast han och målsäganden som träffades först men det kan ha varit så att han sedan frågade Tobias om han ville vara med. Både Tobias och Alex kom till affären och de gick tillsammans hem till målsäganden. Det var Tobias som tyckte att de skulle gå hem till henne. De gick dit alla fyra och tittade på TV. När Tobias och Alec stack till affären för att handla blev han ensam med målsäganden. Han frågade henne hur dags hennes mamma brukade komma hem men minns inte vad hon svarade. Han vet inte varför han frågade det.

De var på målsägandens rum. Han tog henne i armen och tog av hennes kläder. Han frågade inte henne om hon ville ha sex. Det stämmer att hon sade att de inte behövde göra det utan kunde göra något annat i stället. Han var inte kär i henne. Han fick inte uppfattningen att hon ville ha sex. Han lade ner henne på golvet genom att luta henne bakåt. De hade samlag på golvet. De höll på 5-10 minuter sedan hörde de att Tobias och Alex kom tillbaka och slutade. Han och målsäganden tog på sig kläderna. Han fick inte utlösning. Målsäganden visade direkt när de slutat att hon inte ville men inte innan. Målsäganden vågade nog inte säga nej. Det stämmer som målsäganden berättat att han lite senare bad henne suga av honom. Han visste att målsäganden hade preventivmedel för de hade pratat om det tidigare under dagen.

Tobias frågade vad de hade gjort och han berättade det för honom. Tobias tyckte att det var bra. Han vet inte vad som hände mellan Tobias och målsäganden. Det stämmer att han och Alex stod utanför lillasystemens rum där de snackade och lyssnade. Tobias och målsäganden var inne i rummet. Tobias kom ut och sade att han haft samlag med målsäganden. Han vet inte hur mycket klockan var när han gick hem. Hans mamma ringde och berättade att det var mat.

Det är riktigt att både han och Tobias sade till målsäganden att hon inte fick säga något till sina föräldrar. Hon sade okej till det. Han ville inte ha någon polisanmälan på sig.

Tobias Nilsson

Han lärde känna målsäganden när hon började sjuan i hans klass. Det är riktigt att de båda tidigare gått på en annan skola men han minns inte att de träffades då. Han minns inte att hon berättade hur gammal hon var när hon började i sjuan. Sommaren 2014 hade han gått ut nian och målsäganden hade gått ut sjuan. Han var själv 15 år när han gick i sjuan eftersom han hade gått om en klass. Han tänkte inte på att hon var yngre. Han umgicks inte med målsäganden i skolan eller på fritiden och de hade inte pratat mycket med varandra innan den 23 juli.

De träffades utomhus den aktuella dagen och han frågade om de inte kunde gå hem till målsäganden. De gick dit alla fyra och tittade på TV. Det stämmer inte att han pillade på målsäganden. Efter en stund gick han och Alex till affären och köpte läsk. När de kom tillbaka letade de först efter Robin och målsäganden. De hittade målsäganden i BH med Robin bredvid sig. Han frågade Robin vad som hänt och Robin berättade. Därefter kollade de TV en stund. De pratade om att målsäganden hade preventivmedel när de satt i soffan efter att Robin och hon hade haft samlag. Han fick känna på hennes p-stav. I övrigt minns han inte att de pratade om sex. Han frågade målsäganden om de hade något gott hemma och hon svarade att det fanns glass. De åt glass och kollade på TV. Alex och han gick hem till Alex för att Alex

skulle äta. De gick sedan tillbaka till målsäganden. De var där i flera timmar och han minns inte allt som hände.

Det stämmer att han hade samlag med målsäganden men han minns bara två samlag. De stod i hallen när han eller hon frågade den andre om de skulle ha samlag. De gick in i målsägandens systers rum. De låg i sängen bredvid varandra. Han frågade henne om hon verkligen ville. Hon svarade att det inte spelade någon roll. Han tolkade det som att hon ville. Han sade till henne att om hon verkligen ville så skulle hon ta av sig kläderna. Hon drog ner byxor och trosor till hälften och de hade samlag. Han var lite kär i henne men det sade han inte till henne. Han tror att han drog ut den innan han fick utlösning. Han reste sig. Målsäganden tog på byxorna och reste sig. Han såg att det var något rött eller brunt på lakanet. Han frågade inte vad det var.

De hade samlag en gång till i samma säng. Den gången låg Alex under sängen. Han vet inte varför. Det var inte okej för honom. Han minns inte hur det kom sig att de hade samlag den andra gången.

Alex och Robin tyckte att de skulle ha samlag en gång till. Han och målsäganden gick in på rummet och lade sig på sängen tillsammans men de hade inte samlag då. De gick ut ur rummet. De andra frågade om de haft samlag och han svarade ja. Efteråt satte de sig i soffan och tittade på TV.

Han minns inte att målsäganden sade något om könssjukdomar. Han minns inte heller att hon skulle ha sagt ”snälla bara en gång”.

Det är riktigt att han sade till målsäganden efteråt att hon inte skulle berätta för sina föräldrar. Det var för att han inte ville bli anmäld. Han kände till att man inte får ha sex innan man fyllt 15 år. Det har de pratat om i skolan så den regeln kände han till.

Målsägandens mamma

Hon jobbade sent den onsdagen. I vanliga fall brukar målsägandens mormor passa henne men målsäganden hade sagt att hon skulle vara hos en kompis. När hon kom hem på kvällen kände hon att hennes dotter var stressad och nervös. Hon såg att det låg sängkläder i tvättkorgen vilket förvånade henne, eftersom dottern inte brukar byta lakan själv. Målsäganden sade att hon hade blivit kysst av Tobias. Hon förklarade också fläcken med att hon hade fått mens. Hon vet att man inte kan pressa målsäganden så hon lät henne vara. På fredagen när de skulle ha middag bröt hennes dotter storgråtande ihop och berättade vad som hade hänt.

Dottern berättade att hon hade gått hem med de tre killarna och att det hade blivit konstigt i hemmet. Tobias hade bett Alex ta ut hunden på balkongen. När hennes dotter och Robin hade varit ensamma i lägenheten hade Robin tagit av henne kläderna och de hade haft sex. Målsäganden sade att det hade gjort ont. Tobias hade kommit in och sagt att det var bra gjort av henne och att det var så det skulle gå till. Tobias hade också velat ha sex med henne och Alex hade legat under sängen när de hade samlag. Tobias hade frågat henne om hon hade preventivmedel. Hennes dotter har p-stav eftersom hon går i särskolan. Tobias hade sagt något om att hon kunde ha berättat det innan för då hade de kunnat köra lite mer. Killarna hade sedan gått ut och köpt läsk. Hon tror att både Robin och Tobias hade haft sex en gång till med målsäganden medan hunden var på balkongen.

Hennes dotter var jätterädd för att möta killarna efteråt. Vid ett tillfälle stötte hon på Tobias och Alex när hon var ute med vänner. Alex hade då sagt ”kom igen, Tobias har kondomer hemma”. Hennes dotter har knappt vågat gå ut. Hon har mått mycket dåligt och det har påverkat hennes skolgång. Hon var rädd för att någon skulle säga något i skolan. Hon ville byta skola till Lund och hon har haft mördrömmar. Hon hade ont och fick en urinvägsinfektion efteråt.

Mona Grimback

Tobias är född 1997 och målsäganden är född 2000. Båda gick på Sallerupskolan men inte i samma klass. Tobias gick om ett år. Tobias började 7:e klass på Bredablickskolan hösten 2011 och målsäganden började i 7:e klass hösten 2013.

Ulrika Nilsson

Hon var lärare för särskoleklassen som var blandad från årskurs 7 till 9. Innan elever placeras i den klassen görs en pedagogisk, en social, en medicinsk och en psykologisk bedömning. Tobias och Robin började i klassen hösten 2011. Målsäganden började hösten 2013. Målsäganden var på besök på skolan ett par gånger under våren 2013. Tobias kände igen henne eftersom de bodde i samma område och hade gått på Sallerupskolan tidigare. Eleverna vet mycket väl vem som går i vilken årskurs även om det är en åldersblandad klass. De brukar prata om ålder vid födelsedagar under terminstid. Hon delar ut listor vid terminsstart med namn på eleverna uppdelade i kolumner efter vilken årskurs de tillhör.

De har talat om sex och samlevnad i klassen på NO och vid andra tillfällen när det varit aktuellt vid olika händelser eller efter reportage i media. De har talat om 15-årsgränsen. Eleverna kallar det att vara byxmyndig. De har även pratat om andra saker som händer när man fyller 15 år, som att man blir straffmyndig och får köra moppe. Vad byxmyndig innebär är något som kommer upp då och då. De flesta eleverna förstår vad det innebär när de pratar om det. Det är jättesvårt för henne att svara på om Tobias exakt kände till målsägandens ålder. Om någon fyller 15 år brukar det uppmärksammas och det är en liten klass. Tobias vet vad som är rätt och vad som är fel. Han är godhjärtad men impulsstyrd. Han kan glömma att leva efter vad som är rätt och fel. Tobias styrde många av eleverna in klassen. Han blev i sin tur styrd av andra utanför klassen.

Robin är glad och lätt att få kontakt med. Han är också impulsstyrd och har svårt för att se konsekvenser av sitt handlande. Han kan veta men ändå göra tvärtom. Robin

kan styra andra elever men det är Tobias som styr Robin. Robin kan vara ångerfull när något hänt, men det är inte någon garanti för att det inte händer igen. Robin vill dock göra rätt och vara till lags men ibland blir det fel. Det är svårt för henne att veta om Robin har lätt för att läsa av andra människor. Han kan nog fastna i ett spår.

Alex Nilsson

Han var med hemma hos målsäganden. Det hände ingenting när han var där första gången. Han och Tobias gick därifrån och sedan gick han hem och åt mat. Tobias gick tillbaka till målsäganden före honom. När han kom tillbaka berättade Tobias att Robin och målsäganden hade haft sex när han och Tobias var borta. Först trodde han inte på det men Robin sade att det var sant. Han fick reda på att de hade haft sex på golvet.

De satt och snackade och sedan frågade Tobias målsäganden om de också skulle ha sex. Först var hon helt tyst men sedan frågade Tobias igen och då sade hon ja ja då. Tobias och målsäganden hade sex i det andra rummet. Robin och han hörde inget och tyckte att det tog lång tid, så de gick till affären och handlade läsk. När de kom tillbaka var Tobias och målsäganden färdiga. Robin och Tobias höll på med honom att han också skulle göra det men han sade nej hela tiden. De tyckte att om de hade gjort det skulle han också göra det.

Robins mamma ringde och sade att han skulle komma hem. När Robin gick stannade han kvar tillsammans med Tobias och målsäganden. Först var de i målsägandens rum och snackade. Han sade till Tobias att han inte trodde på att de hade haft sex. De kom ut med ett lakan som det var blod på men han sade att han ändå inte trodde på dem eftersom han inte hade hört något. Det var Tobias som visade honom lakanet. Tobias sade att han måste ha spräckt henne eller något sådant.

Sedan gjorde han en riktigt dum sak. Han sade att han kunde vara under sängen för att höra om de verkligen gjorde det, och sen så gjorde de fan det. Han gick med dem

in i rummet. De rullade ner persiennerna och han lade sig under sängen medan målsäganden och Tobias lade sig i sängen. Han hörde stönande ljud. Sängen rörde sig och knakade. Tobias sade att han kunde komma fram. När han kom fram satt Tobias och målsäganden på sängkanten. Tobias började skratta och sade att han hade fått utlösning. Tobias sade att han var jättesvettig så de gick ut på balkongen. Tobias var orolig för att målsäganden skulle berätta det för sin mamma. Tobias snackade med målsäganden och sade att hon inte fick säga något och sådant. Hon lovade att inte säga något om han också lovade det.

Vad han vet så hade Tobias sex med målsäganden två gånger. En gång när han inte hörde något och en gång när han låg under sängen och hörde det. Robin och Tobias sade till honom att han inte skulle säga något så det gjorde han först inte. Sedan när de blev ovänner några veckor senare kunde han inte vara tyst utan skrev på Facebook till målsägandens pappa som han kände sedan innan.

Tingsrättens bedömning

Den som har samlag med barn under 15 år ska enligt 6 kap 4 § brottsbalken dömas för våldtäkt mot barn. Det krävs inte att det förekommit något hot eller våld. Om brottet med hänsyn till omständigheterna är att anse som mindre allvarligt döms enligt 6 kap 5 § till ansvar för sexuellt utnyttjande av barn. Vid denna bedömning ska hänsyn tas till samtliga omständigheter som förelåg vid brottets begående. Bestämmelsen är enligt förarbetena avsedd att tillämpas restriktivt.

Det har gått lång tid sedan gärningarna ägde rum och det var olika händelser som pågick under flera timmar i lägenheten. Vid ett par tillfällen lämnade dessutom några av killarna lägenheten för att handla läsk eller gå hem en stund. Trots detta har de fyra som var närvarande relativt detaljerat kunnat redogöra för vad som hände och hur de uppfattade olika saker. Det är dock fullt förståeligt att det varit svårt att minnas i vilken ordning vissa händelser utspelade sig. Robin Bergqvist Öberg, Tobias Nilsson och målsäganden har en lindrig utvecklingsstörning och de

går i särskolan. Enligt tingsrättens uppfattning har de inte haft svårare än andra ungdomar att redogöra för de sexuella aktiviteter som pågick under dagen.

Ska Robin Bergqvist Öberg dömas för våldtäkt mot barn?

Robin Bergqvist Öberg och målsäganden är i stort sett överens om vad som hände mellan dem. Det är således genom deras uppgifter utrett att de haft ett samlag med varandra. Robin Bergqvist Öberg, som vid tidpunkten för gärningen var 16 år, har berättat att han kände till att målsäganden endast var 14 år. Han har också känt till att det var otillåtet att ha samlag med målsäganden när hon var 14 år. De objektiva förutsättningarna för brottet våldtäkt mot barn är uppfyllda. Frågan är om brottet med hänsyn till omständigheterna är att anse som mindre allvarligt och därför ska bedömas som sexuellt utnyttjande av barn enligt 6 kap 5 § brottsbalken.

Robin Bergqvist Öberg och målsäganden hade inte något förhållande med varandra och de umgicks överhuvudtaget inte i vanliga fall. De hade heller inte några varmare känslor för varandra. Av målsägandens uppgifter framgår att det var Robin Bergqvist Öberg som tog initiativ till samlaget och klädde av henne samt att hon vid något tillfälle sade att hon inte ville och föreslog att de skulle göra något annat istället men att Robin Bergqvist Öberg ville ha samlag. Hon har vidare berättat att hon sade ja för att vara snäll och för att hon inte vågade säga nej till honom. Robin Bergqvist Öberg har i huvudsak bekräftat att det var så det gick till. Han har berättat att han tog initiativet och egentligen inte frågade henne om hon ville, och att hon föreslog att de kunde göra något annat i stället. Han har vidare berättat att han inte fick uppfattningen att hon ville ha sex men att hon inte visade att hon inte ville förrän de hade slutat. Han har också förstått att målsäganden nog inte vågade säga nej till honom.

Robin Bergqvist Öberg har inte tvingat sig till ett samlag med målsäganden. Av deras samstämmiga beskrivning av det korta händelseförloppet, där målsäganden varit helt passiv, framgår dock att samlaget inte byggts på fullständig frivillighet och

ömsesidighet från bådas sida. Enligt tingsrättens bedömning har Robin Bergqvist Öberg förstått detta. Brottet kan inte anses som mindre allvarligt utan ska bedömas som våldtäkt mot barn.

Ska Tobias Nilsson dömas för våldtäkt mot barn?

Målsäganden har uppgett att hon hade minst tre samlag med Tobias Nilsson den aktuella dagen och att samtliga ägde rum efter att hon hade haft samlag med Robin Bergqvist Öberg. Tobias Nilsson har berättat att han endast minns att de hade två samlag.

Av Robin Bergqvist Öbergs uppgifter har framkommit att han gick hem efter det första samlaget mellan målsäganden och Tobias Nilsson, som han inte såg men förstod ägde rum i ett av sovrummen. Han har därför inte sett eller hört hur många samlag det var frågan om. När Robin Bergqvist Öberg hade gått hem var målsäganden, Alex Nilsson och Tobias Nilsson kvar i lägenheten. De tre har närmare beskrivit ett samlag mellan målsäganden och Tobias Nilsson som skedde när Alex Nilsson låg under sängen och lyssnade. Alex Nilsson har endast mer i detalj berättat om två samlag, ett när han var utanför sovrumsdörren tillsammans med Robin Bergqvist Öberg och ett när han låg under sängen. De uppgifter målsäganden lämnat om ett tredje samlag är mer vaga än de två första. Mot Tobias Nilssons bestridande finner tingsrätten endast utrett att det varit fråga om två samlag.

Tobias Nilsson har förnekat brott på den grunden att han varken känt till eller haft anledning att anta att målsäganden endast var 14 år. Målsäganden var vid gärnings-tillfället drygt 14 år och 5 månader och hade gått ut 7:e klass. Tobias Nilsson var 17 år och 4 månader och hade nyss gått ut 9:e klass. Han var således åldersmässigt tre år äldre än målsäganden men gick endast två årskurser över henne. Han har berättat att eftersom han fyllde 15 år i 7:e klass tog han för givet att även målsäganden var 15 år.

Målsäganden har uppgett att Tobias Nilsson visste hur gammal hon var och att han hade känt till det ända sedan hon gick i 4:e klass och han gick i 6:e klass på Sallerupskolan. Ulrika Nilsson, deras gemensamma lärare på Bredablickskolan, har berättat att eleverna var väl medvetna om vilken årskurs de tillhörde och att de brukade prata om ålder i samband med att eleverna fyllde år. Tobias Nilsson kan därmed enligt tingsrättens uppfattning inte ha undgått att återkommande få höra att eleverna i 7:e klass fyllde 14 år. Till detta kommer att Tobias Nilsson, enligt egen uppgift men även enligt vad målsäganden, Alex Nilsson och Robin Bergqvist Öberg berättat, efter samlagen sade till målsäganden att hon inte skulle berätta för sina föräldrar eftersom han inte ville bli anmäld. Tobias Nilsson måste därför vid samlagen känt till att målsäganden endast var 14 år. De objektiva förutsättningarna för våldtäkt mot barn är således uppfyllda.

Frågan är om de två samlag Tobias Nilsson hade med målsäganden med hänsyn till omständigheterna är att anse som mindre allvarliga. Inte heller Tobias Nilsson hade något förhållande med målsäganden eller brukade umgås med henne i övrigt. Både målsäganden och Tobias Nilsson har berättat att de var lite intresserade av den andre, men att det inte var något som de pratat om. När det gäller samlagen mellan målsäganden och Tobias Nilsson synes det ha gått till på ungefär samma sätt som mellan målsäganden och Robin Bergqvist Öberg. Det var Tobias Nilsson som tog initiativet, målsäganden sade inte uttryckligen nej men ville egentligen inte, Tobias Nilsson uppfattade avsaknaden av ett nej som ett samtycke och det var fråga om mycket korta samlag med en passiv målsägande.

Målsäganden har berättat att hon sade till Tobias Nilsson att hon inte ville ha sex men att han tjatade tills hon sade ja för att vara snäll. Att Tobias Nilsson fick be om att få ha sex med henne stöds av det som Alex Nilsson berättat. Inte heller Tobias Nilsson har tvingat målsäganden att ha samlag med honom. Enligt tingsrättens uppfattning har dock inte heller deras samlag byggts på fullständig frihet och ömsesidighet från bådadas sida. Den omständigheten att Robin Bergqvist Öberg och Tobias

Nilsson enligt Alex Nilsson pressade honom att också ha sex med målsäganden och det faktum att Alex Nilsson låg under sängen och lyssnade andra gången visar att det varit fråga om någon sorts utnyttjande av målsäganden den dagen. Enligt tingsrättens bedömning har Tobias Nilsson varit fullt medveten om omständigheterna vid gärningen. Brottet kan inte bedömas som mindre allvarligt och Tobias Nilsson ska dömas för våldtäkt mot barn.

Påföljd

Robin Bergqvist Öberg är numera 17 år. Han har vid ett tidigare tillfälle dömts för skadegörelse till böter. Av ett yttrande från socialförvaltningen i Eslöv framgår att Robin Bergqvist Öberg har omfattande insatser via LSS och habiliteringen eftersom han har en utvecklingsstörning och ADHD. Socialförvaltningen har bedömt att han inte har en förhöjd risk för ett fortsatt normbrytande beteende och att han inte har ett särskilt vårdbehov utifrån att han redan har omfattande insatser. Socialförvaltningen har bedömt att han är lämplig att fullgöra ungdomstjänst om den anpassas efter hans förmåga.

Våldtäkt mot barn är ett allvarligt brott med högt straffvärde. Robin Bergqvist Öberg var dock endast 16 år vid gärningstillfället och hänsyn ska tas till detta. Enligt tingsrättens uppfattning ska i straffvärdesbedömningen även hänsyn tas till att hans utvecklingsstörning kan ha påverkat hans handlande. Tingsrätten delar socialförvaltningens bedömning att Robin Bergqvist Öberg inte har ett särskilt vårdbehov som kan tillgodoses inom ramen för en brottspåföljd. Påföljden ska därför bestämmas till ungdomstjänst, något som Robin Bergqvist Öberg har samtyckt till. Antalet timmar bestäms till 75 med beaktande av hans ålder och 29 kap 3 § brottsbalken.

Tobias Nilsson är numera 18 år. Han har tidigare dömts för misshandel till böter. Av ett yttrande från socialförvaltningen i Eslöv framgår att Tobias Nilsson har insatser via LSS och habiliteringen utifrån att han har en lindrig utvecklingsstörning och ADHD. Socialförvaltningen har bedömt att Tobias Nilsson har ett särskilt vårdbe-

hov utifrån att han är lättpåverkad av vänner och behöver vägledning i hur han ska hantera dessa situationer. Det framgår att den föreslagna vården också kommer att innehålla delar där man hanterar attityder kring sex och samlevnad. Tobias Nilsson och hans mamma har samtyckt till den föreslagna vården. Socialförvaltningen har vidare bedömt att Tobias Nilsson är lämplig att fullgöra ungdomstjänst om den anpassas efter hans förmåga.

Tobias Nilsson var 17 år vid gärningstillfället och brottet har därmed ett högre straffvärde för honom. Tingsrätten delar socialförvaltnings bedömning att Tobias Nilsson har ett särskilt vårdbehov som kan tillgodoses med den föreslagna vården. Påföljden bestäms därför till ungdomsvård enligt det upprättade ungdomskontraktet. På grund brottets höga straffvärde och då ungdomskontraktet inte är särskilt omfattande finns skäl att kombinera ungdomsvården med ungdomstjänst, något som Tobias Nilsson har samtyckt till. Även för hans del ska vid straffvärdesbestämningen hänsyn tas till hans ålder och till att hans utvecklingsstörning kan ha haft ett samband med hans handlande. Antalet timmar bestäms till 75.

Skadestånd

Robin Bergqvist Öberg och Tobias Nilsson döms för våldtäkt mot barn. Av praxis framgår att skadestånd för den kränkning gärningen inneburit uppgår till 100 000 kr. Även om Tobias Nilsson hade två samlag med målsäganden har gärningarna skett vid samma tidpunkt och plats. Det finns inte anledning att bedöma den kränkningen som allvarligare än den som orsakats av Robin Bergqvist Öbergs gärning.

Vid våldtäkt mot barn lämnas numera en schabloniserad ersättning för sveda och värk utan närmare utredning. I målet finns endast målsägandens och hennes mammas uppgifter om målsägandens mående efter gärningarna. Den schabloniserade ersättningen uppgår till 15 000 kr och motsvarar en akut sjukdomstid med hel sjukskrivning under sex månader. Målsäganden har inte visat att det finns skäl att bestämma högre ersättning till henne för sveda och värk. Robin Bergqvist och Tobias

LUNDS TINGSRÄTT

DOM
2015-04-15

B 4963-14

Brottmålsenhet

Nilsson ska således vardera betala 115 000 kr (100 000 + 15 000) i skadestånd till målsäganden jämte ränta enligt yrkandet.

Övrigt

Fängelse ingår i straffskalan. Robin Bergqvist Öberg och Tobias Nilsson ska därför betala 500 kr var till brottsofferfonden.

Vad försvarna och målsägandebiträdet begärt i ersättning är skäligt. Kostnaden ska stanna på staten.

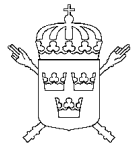
HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 400)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 6 maj 2015.

Det ska stå i överklagandet att det riktar sig till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

På tingsrättens vägnar

Ylva Teurneau



Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Lunds tingsrätt
Box 75
221 00 LUND

LUNDS TINGSRÄTT

INKOM: 2015-03-05
MÅLNR: B 4963-14
AKTBIL: 13

TR mål: B 4963-14
Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Bergqvist Öberg, Karl Johan Robin		Robin	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19980322-5490	Sverige	SAKNAS	
	Adress			
	Kullahögsvägen 3 241 33 ESLÖV			
Offentlig försvarare/ombud				
Bondesson, Rikard, Advokatfirman Rikard Bondesson, Box 122, 244 22 KÄVLINGE				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

2	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Nilsson, Per Jonny Tobias		Tobias	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19970308-2975	Sverige		
	Adress			
	Greve Dückers Väg 10 J 241 37 ESLÖV			
Offentlig försvarare/ombud				
Johansson, Odd, Advokatbyrån Lundia HB, Byggmästaregatan 5, 222 37 LUND				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

1. VÅLDTÄKT MOT BARN (Öberg) (1200-K160398-14)

Målsägande

Målsägande A, se bilaga, företrädd av målsägandebiträdet biträdande juristen Frida Svensson, underrättad.

Gärning

Robin Bergqvist Öberg har haft samlag med målsäganden A som var 14 år. Det hände 23 juli 2014 i Eslöv.

Robin Bergqvist Öberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Bevisning

Se under åtp 2.

2. VÅLDTÄKT MOT BARN (Nilsson) (1200-K160398-14)

Målsägande

Målsägande A, se bilaga, företrädd av målsägandebiträdet biträdande juristen Frida Svensson, underrättad.

Gärning

Tobias Nilsson har haft två eller tre samlag med målsägande A som var 14 år. Det hände 23 juli 2014 i Eslöv.

Tobias Nilsson begick gärningen med uppsåt. Tobias Nilsson hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden A.

Förhör med tilltalade Robin Bergqvist Öberg och Tobias Nilsson.

Vittnesförhör genom uppspelning av videoförhör med Alex Nilsson angående hans kändedom om det inträffade till styrkande av gärningspåståendena. (Åklagaren medtar förhöret till huvudförhandlingen).

Vittnesförhör med målsägande A:s mamma, se bilaga, angående tidpunkten för gärningarna, vad A berättar för henne om gärningarna och hur A mått efter gärningarna, allt till styrkande av gärningspåståendet.

Vittnesförhör med Mona Grimbäck ang. tidpunkterna då A och Tobias Nilsson varit elever på Sallerupskolan, till styrkande av att Tobias Nilsson känt till A:s ålder vid tidpunkten för gärningen.

Vittnesförhör med Ulrika Nilsson ang. vad som sagts i skolan om de inblandades ålder och vad som sagts om vad lagen säger om att ha sex med minderåriga, allt till styrkande av att Robin Bergqvist Öberg och Tobias Nilsson förstått att de inte får ha sex med någon under 15 år och till styrkande av att Tobias Nilsson känt till A:s ålder vid tidpunkten för gärningen.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen 1 dag.



ESLÖVS KOMMUN

Socialtjänstens utredningsenhet

Denny Saks
Socialsekreterare

Ungdomskontrakt

Gällande

Per Jonny Tobias Nilsson
Greve Dückers väg 10 J
241 37 ESLÖV

970308-2975

Vårdnadshavare

Ann-Sofie Birgitta Poulsen
Greve Dückers väg 10 J
241 37 ESLÖV

Hur vårdbehovet ska tillgodoses:

Tobias ska delta i ungdomsvård i form av samtal tillsammans med terapeut. Samtalen syftar dels till att stärka Tobias självförtroende så att han kan bli bättre på att säga nej till vänner samt bättre på att hantera sin impulsivitet. Samtalen ska även behandla attityder kring sex och samlevnad.

Tobias ska delta i minst tio samtal.

Samtalen ska om möjligt ske en gång i veckan och varje samtal beräknas vara 60 minuter.

Samtycke

Tobias och hans mamma har gett sitt samtycke till föreslagen vård.

Förutsättningar för vårdens upphörande

Vården upphör när Tobias Nilsson har deltagit i ovanstående planering. Om Tobias inte sköter upprättad planering kommer ansvarig socialsekreterare att återrapportera detta till åklagarkammaren.

Socialtjänstens utredningsenhet

Postadress 241 80 Eslöv Besöksadress Eslöv Telefon 0413-620 00 Telefax 0413-62747
E-post Webb www.eslov.se



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.

Anvisningar för överklagande

Överklagandet skall göras skriftligen. Om avgörandet innehåller beslut i fråga som avses i 49 kap. 5 § rättegångsbalken eller 37 § lagen (1996:242) om domstolsärenden, får detta överklagas särskilt.

Överklagandet ställs till Högsta domstolen men skall ges in till hovrätten. Det skall ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges under rubriken HUR MAN ÖVERKLAGAR.

Målet eller ärendet tas upp av Högsta domstolen endast om Högsta domstolen lämnar tillstånd till det, s.k. prövningstillstånd.

Prövningstillstånd kan meddelas endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen; eller
2. det finns synnerliga skäl till en sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att domvilla förekommit eller att målets eller ärendets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd meddelas i ett av två eller flera likartade mål eller ärenden, som samtidigt föreligger till bedömande, kan prövningstillstånd meddelas också i övriga.

Prövningstillstånd behövs inte när justitiekanslern eller en justitieombudsman överklagar i mål om allmänt åtal.

Upplysningar

I överklagandet till Högsta domstolen skall Ni ange

1. Ert namn, postadress och telefonnummer
2. den dom eller det beslut som överklagas samt målets eller ärendets nummer och dagen för avgörandet
3. den ändring i domen eller beslutet som yrkas
4. grunderna för överklagandet (de skäl som Ni åberopar) och i vilket avseende hovrättens skäl enligt Er mening är oriktiga
5. de bevis Ni vill åberopa och vad Ni vill styrka med varje särskilt bevis
6. de omständigheter Ni åberopar till stöd för att prövningstillstånd skall meddelas.

Överklagandet bör vara egenhändigt undertecknat av Er eller Ert ombud.