



STOCKHOLMS TINGSRÄTT

Avdelning 4

Enhet 41

DOM

2012-01-09

meddelad i

Stockholm

Mål nr B 5139-11

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Åklagare

Kammaråklagare Ronak Moradi
City åklagarkammare i Stockholm

Målsägande

Målsägande A

Målsägandebiträde:

Advokat Susanne Glendor Maschmann

Advokatfirman Glendor AB

Box 22253

104 22 Stockholm

Tilltalad

BERHANE Ghebremedhin, 701210-0751

c/o Bjare

Becksjudarvägen 43

131 36 Nacka

Medborgare i Etiopien

Offentlig försvarare:

Advokat Johan Ödlund

Advokatfirman Falk, Sjöberg & Partners AB

Box 3206

103 64 Stockholm

DOMSLUT

Begångna brott

Våldtäkt

Lagrum

6 kap 1 § 2 st brottsbalken

Påföljd m.m.

1. Fängelse 2 år
Påföljden avser även brottsligheten i avgörandet 2011-05-26.
2. Tidigare utdömd villkorlig dom undanröjs.
(2011-05-26, STOCKHOLMS TR AVD 2, B1562/11)

Postadress

Box 8307

104 20 Stockholm

Besöksadress

Scheelegatan 7

Telefon

08-561 654 10

Telefax

08-561 650 04

E-post: stockholmstingsratt.avdelning4@dom.se

www.stockholmstingsratt.se

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00 - 16:00

Andra lagrum som åberopas

1. 34 kap 1 § 1 st 3 p brottsbalken
2. 34 kap 5 § 5 st brottsbalken

Skadestånd

1. Berhane Ghebremedhin ska utge skadestånd till Målsägande A med 75 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 mars 2011 till dess betalning sker.
2. Berhane Ghebremedhin ska utge skadestånd till Målsägande A med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 mars 2011 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Berhane Ghebremedhin ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för målsägandens personuppgifter ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokaten Johan Ödlund tillerkänns ersättning av allmänna medel med 88 694 kr. Av beloppet avser 63 547 kr arbete, 6 152 kr tidsspillan, 1 256 kr utlägg och 17 739 kr mervärdesskatt.
 2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-



STOCKHOLMS TINGSRÄTT

Avdelning 4

Enhet 41

DOM

2012-01-09

meddelad i

Stockholm

Mål nr B 5139-11

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Åklagare

Kammaråklagare Ronak Moradi
City åklagarkammare i Stockholm

Målsägande

Målsägande A

Målsägandebiträde:

Advokat Susanne Glendor Maschmann

Advokatfirman Glendor AB

Box 22253

104 22 Stockholm

Tilltalad

Carl ANDERS Sixten Lamberg, 760706-1913

Bondegatan 1 E Lgh 2725

116 23 Stockholm

Offentlig försvarare:

Advokat Per Larsson

Advokatgruppen i Stockholm AB

Box 5153

102 44 Stockholm

DOMSLUT

Begångna brott

Våldtäkt

Lagrum

6 kap 1 § 2 st brottsbalken

Påföljd m.m.

1. Fängelse 2 år 4 månader
Påföljden avser även brottsligheten i avgörandet 2011-03-30.
2. Tidigare utdömd villkorlig dom undanröjs.
(2011-03-30, STOCKHOLMS TR AVD 3 ENHET 32, B10703/10)

Andra lagrum som åberopas

1. 34 kap 1 § 1 st 3 p brottsbalken

Postadress

Box 8307

104 20 Stockholm

Besöksadress

Scheelegatan 7

Telefon

08-561 654 10

E-post: stockholm.tingsratt.avdelning4@dom.se

www.stockholmstingsratt.se

Telefax

08-561 650 04

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00 - 16:00

2. 34 kap 5 § 5 st brottsbalken

Skadestånd

1. Anders Lamberg ska utge skadestånd till Målsägande A med 75 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 mars 2011 till dess betalning sker.
2. Anders Lamberg ska utge skadestånd till Målsägande A med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 mars 2011 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

Beslaget av medicin ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Anders Lamberg (Polismyndigheten i Stockholms län; beslags nr 2011-0201-BG30046 p 1).

Häktning m.m.

Anders Lamberg ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för målsägandens personuppgifter ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokaten Per Larsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 115 507 kr. Av beloppet avser 80 448 kr arbete, 10 700 kr tidsspillan, 1 258 kr utlägg och 23 101 kr mervärdesskatt.
 2. Advokaten Susanne Glendor Maschmann tillerkänns ersättning av allmänna medel med 36 437 kr. Av beloppet avser 29 150 kr arbete och 7 287 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat ansvar för våldtäkt på envar av Berhane Ghebremedhin (Berhane) och Anders Lamberg (Lamberg) i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivningar i domsbilaga 1.

Berhane har medgett att s.k. oralt samlag ägt rum på sätt åklagaren påstått men gjort gällande att initiativet till denna handling tagits av målsäganden medan han själv sov.

Anders Lamberg har medgett att vaginalt samlag ägt rum mellan honom och målsäganden men gjort gällande att han och målsäganden varit överens om det.

Målsäganden har yrkat skadestånd av var och en av Berhane och Lamberg med sammanlagt 110 000 kr, varav 100 000 kr avser kränkingsersättning och 10 000 kr ersättning för sveda och värk. På beloppen yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 27 mars 2011, till dess betalning sker.

Både Berhane och Lamberg har – var och en för sitt vidkommande - bestritt skadeståndsyrkandena men vitsordat som i och för sig skäligt 75 000 kr i kränkingsersättning och 10 000 kr i ersättning för sveda och värk.

DOMSKÄL

Bakgrund

Målsäganden och hennes väninna Anna Öhlund samt ytterligare ett par kamrater var på kvällen lördagen den 26 mars 2011 tillsammans för att fira att målsäganden fått ett nytt arbete. Efter en förfest med alkoholförtäring hamnade sällskapet slutligen på Hells Kitchen i Stockholms City, där det delades på två flaskor champagne. Vid stängningsdags kom målsäganden och Anna Öhlund i samspråk med Lamberg och Berhane. De kom överens om att bege sig till Lambergs lägenhet på Bondegatan 1A på Södermalm för en efterfest. Denna tog sin början hos Lamberg den 27 mars 2011

omkring kl. 04.30. Denne bjöd gästerna på vin. Målsäganden lämnade lägenheten någon gång mellan kl. 16.00 och 17.00 samma dag.

Målsäganden har uppgett att hon i samband med ett toalettbesök på Hells Kitchen fått en total minneslucka avseende det fortsatta händelseförloppet fram till dess att hon vaknade, liggande på en soffa i Lambergs vardagsrum. Orsaken till uppvaknandet var att hon fann sig utsatt för ett oralt samlag.

Skriftlig bevisning

Åklagaren har som skriftlig bevisning bl.a. åberopat ett av docenten Fredrik Kugelberg och överläkaren Maria D Chermá avgett sakkunnigutlåtande angående målsägandens berusningstillstånd m.m. Av utlåtandet framgår bl.a. följande. Resultatet av en verkställd analys av ett blodprov taget på målsäganden den 27 mars 2011 kl. 20.25 utvisade att hon hade en alkoholhalt i blodet som uppgick till 0,72 promille och i urinen till 1,09 promille. Det framgår också att det i målsägandens blod vid samma tidpunkt också påvisades 1,2 gram karbamazepin per gram blod. Enligt utlåtandet är karbamazepin ett stämningsstabiliserande medel som används vid epilepsi och trötthet, yrsel och ataxi förekommer ofta som biverkningar i början av en behandling. Enligt de sakkunniga absorberas karbamazepin i blodet relativt långsamt. Det framhålls vidare i utlåtandet att den konstaterade mängden karbamazepin i målsägandens blod är en låg koncentration men att den kan ge en nedsatt alkoholtolerans. De sakkunniga konstaterar att målsäganden under tiden 11.25–16.25 den 27 mars 2011 haft en alkoholkoncentration i blodet som uppgått till 1,32–2,07 promille under förutsättning att hon förbrände alkohol med en hastighet av 0,15 promille per timme.

De sakkunnigas slutsats blir sammanfattningsvis att det är mycket sannolikt att målsäganden varit kraftigt berusad av alkohol i samband med aktuell händelse och att karbamazepinet kan ha bidragit till den sammanlagda påverkansgraden.

Åberopade fotografier över lägenheten har granskats. Åberopade telefonlistor beträffande målsägandens telefonsamtal den aktuella dagen har gått igenom i erforderliga delar.

Berhane har åberopat tre skisser, som visar hur det orala samlaget enligt hans mening gått till.

Muntlig bevisning

Målsäganden, Berhane och Lamberg har hörts. Anna Öhlund har hörts som vittne rörande efterfestens händelseförlopp. Målsägandens far Björn Häussler, Vasilij Gunnermark, Hanna Lindahl och Niklas Sörell har hörts som vittnen om sina kontakter med målsäganden efter det att hon lämnat efterfesten. Björn Häussler har också hörts om sina telefonsamtal med målsäganden. Slutligen har Fredrik Kugelberg och Maria D Chermá hörts som sakkunniga vittnen om innehållet i sakkunnigutlåtandet.

Skuldfrågan

Åtalspunkten 1

Målsäganden har i huvudsak uppgett följande. Hon vaknade av att hon hade Berhanes erigerade penis i hennes mun och att denne fick utlösning. Hon låg då sovande på sidan eller på rygg i en soffa i ett vardagsrum med huvudet vilande på ena armstödet och vänt utåt mot rummet. Berhane stod eller var böjd över henne när han fick utlösningen och hon hade också minne av att han tagit ett tag med händerna omkring hennes haka. Hon visste inte var hon befann sig och blev helt hysterisk och skrek. Hon rusade till badrummet och sköljde munnen. Härefter gick hon in i sovrummet där Lamberg och Anna Öhlund befann sig liggande på sängen. Berhane följde efter. Målsäganden bad Lamberg att köra ut Berhane ur lägenheten vilket han också gjorde. Hon talade sedan med sin far i telefon och berättade vad som hänt och blev sedan sittande i sängen tillsammans med Lamberg och Anna Öhlund.

Berhane har uppgett bl.a. följande. Före efterfesten hade han under kvällen och natten förtärt 6-7 öl. Under efterfesten hos Lamberg, som han kände sedan tidigare, förekom dans och alkoholförtäring i vardagsrummet. Han kom också att ligga tillsammans med Lamberg och Anna Öhlund på Lambergs säng, varvid visst kyssande förekom. Till sist tröttnade Berhane och gick ut i vardagsrummet, där målsäganden satt i soffan och höll på med sin telefon. Berhane kände sig ”helt slut” och hade ångest och lade sig därför på soffan och somnade. Han vaknade - fortfarande liggande på soffan - av att han kände sig kissnödig och att han fick utlösning. Han fann målsäganden liggande bredvid sig med hans erigerade penis i munnen. Hon hade också tagit tag i penisen med händerna. Hans byxor och kalsonger var neddragna. Han noterade att målsäganden inte sov men att hon ändå verkade omedveten om vad hon gjorde. Hon kom dock till sans i samma sekund som han vaknade. Målsäganden var klar och verkade inte onykter. Både han och målsäganden blev upprörda och gick in i sovrummet, där Lamberg och Anna Öhlund befann sig. På uppmaning av Lamberg lämnade han strax därefter lägenheten.

Anna Öhlund har berättat följande. Det dracks rödvin i vardagsrummet under efterfesten men målsäganden låg nästan hela tiden och sov på soffan. Hon, Lamberg och Berhane begav sig sedan in i sovrummet där de kysstes. Efter ett tag lämnade Berhane sovrummet. Omkring 30-45 minuter senare kom målsäganden inspringande från vardagsrummet. Hon var helt hysterisk, hyperventilerade och grät. Hon berättade för Anna Öhlund och Lamberg, som båda låg på sängen, att hon blivit våldtagen av Berhane och att denne sprutat sperma i hennes mun.

Av den åberopade telefonlistan framgår att målsäganden haft ett telefonsamtal med sin far kl.12.02 den 27 mars 2011. Enligt denne har målsäganden, som då varit synnerligen upprörd, uppgett att hon blivit drogad och våldtagen och att det varit det värsta hon varit med om. Fadern har tillagt att han också talade med Lamberg. Denne uppgav dock att allt var lugnt och att han skulle ta hand om det hela.

Berhanes uppgifter om händelseförloppet till stöd för invändningen att det orala samlaget genomförts på målsägandens initiativ är på alla punkter så vag, osammanhängande och osannolik att den måste ses som en efterhandskonstruktion. Den lämnas därför utan avseende. Målsägandens beskrivning av situationen när hon vaknade är däremot trovärdig och måste godtas. Berhanes skisser ändrar inte bedömningen.

Det får följaktligen anses uteslutet att det varit någon annan än Berhane själv som tagit initiativ till det orala samlaget samt genomfört det på sätt som målsäganden beskrivit. Det är vidare klarlagt dels genom sakkunnigutlåtandet, avseende alkoholhalten i målsägandens blod vid tillfället, dels genom målsägandens egna uppgifter om sin minneslucka och dels slutligen genom Anna Öhlunds iakttagelser av målsäganden i vardagsrummet att målsäganden fram till Berhanes utlösning varit medvetslös eller sovit på grund av kraftig berusning. Berhane måste också ha varit medveten om detta.

Det är emellertid inte tillförlitligt bevisat att Berhane hållit i målsägandens haka eller att han med sin penis på annat sätt vidrört målsägandens ansikte. Det är vidare klarlagt att målsäganden vid detta tillfälle inte varit påverkad av karbamazepin.

Sammanfattningsvis är alltså följande bevisat. Berhane har på uteslutande eget initiativ genomfört ett oralt samlag och fått utlösning i målsägandens munhåla. Han har på ett otillbörligt sätt utnyttjat att målsäganden på grund av sömn eller medvetslöshet, orsakad av kraftig alkoholpåverkan, befunnit sig i ett hjälplöst tillstånd. Denna sexuella handling är att jämställa med samlag och Berhane ska följaktligen fällas till ansvar för våldtäkt i enlighet med det sagda.

Åtalspunkten 2

Målsäganden har bl.a. berättat följande. När hon satt sig med Anna Öhlund och Lamberg i dennes säng försökte de lugna henne. Alla berättade snyfthistorier för

varandra och alla grät. Hon kom ihåg att Lamberg nämnde att han hade antidepressiva tabletter och trodde sig också minnas att han visade dem dessa tabletter. Hon mindes dock inte om hon tog någon tablett. Anders bjöd henne och Anna på varsitt glas vin. Härefter fick hon åter en minneslucka och vaknade upp av att Lamberg låg ovanpå henne och genomförde ett vaginalt samlag med henne i s.k. missionärsställning. Anna var borta. Målsäganden hade bara ett linne på sig och ingen bh. Trosorna låg på golvet. Hon förmådde inte säga någonting, kunde inte röra sig som hon ville och kände sig helt överklig. Hon blev jätterädd när hon märkte att hon inte hade kontroll över sin kropp. Målsäganden försökte putta bort Lamberg men orkade inte. Hon kunde fortfarande inte säga någonting. Lamberg höll på ett tag men lade sig plötsligt på sidan och somnade. Lamberg fick ingen utlösning. Målsäganden beslöt sig för att omedelbart lämna lägenheten och klädde därför på sig och gav sig iväg. När hon kom ut på Bondegatan var hon fortfarande påverkad. Hon kände sig överkligt trött och kunde inte gå normalt utan stapplade fram. Hon visste inte var hon befann sig och försökte därför orientera sig genom att titta på fasadernas gatuskyltar. Hon ringde och mottog under den närmast följande tidsrymden flera telefonsamtal. Hon märkte då att hon talade osammanhängande. Till sist blev hon upphämtad i bil av Hanna Lindahl och Niklas Sörell och skjutsades till hennes och Annas gemensamma bostad i Solna.

Lamberg har uppgett bl.a. följande. Han hade under dagen tagit medicin för epilepsi samt druckit ett par öl och några glas vin. Han kom inte ihåg om han blev berusad eller inte. Under samvaron på sängen i sovrummet med målsäganden och Anna bjöd han flickorna på ett glas vin, allt i syfte att lugna målsäganden som var mycket hysterisk och upprörd. Orsaken härtill mindes han inte. Han hade heller inget minne av att han bjudit flickorna på några tabletter eller att han talat med målsägandens pappa. Sedan Anna lämnat sovrummet och lägenheten hade han samlag med målsäganden tre gånger, ett oralt samlag och två vaginala. Målsäganden var helt med på att ha sex med honom vid alla tre tillfällen. Han somnade sedan men

vaknade av att målsäganden gick upp ur sängen, klädde på sig och lämnade lägenheten.

Anna Öhlund har berättat. Sedan målsäganden anslutit sig till henne och Lamberg på sängen låg de och pratade. Lamberg bjöd på vin och erbjöd dem också lugnande tabletter. Anna tog en tablett. Även målsäganden tog en tablett för att lugna ned sig. Sedan målsäganden intagit tablett blev hon lugnare. Hon låg på rygg och orkade inte prata. Anna Öhlund bestämde sig för att åka hem. Hon frågade målsäganden om hon skulle följa med men fick svaret att hon inte orkade. Det sista Anna Öhlund såg innan hon lämnade lägenheten var att Lamberg strök målsäganden på bröstet utan att hon reagerade.

Av Vasilij Gunnermarks, Hanna Lindahls och Niklas Sörells vittnesmål framgår sammanfattningsvis att målsägandens allmäntillstånd efter det att hon lämnat lägenheten på Bondegatan omkring kl.16.00 varit mycket dåligt.

Det är till att börja med klarlagt att Lamberg och målsäganden haft samlag med varandra i missionärsställning i Lambergs säng. Lamberg har gjort gällande att de härvid haft sex med varandra vid tre tillfällen och att de ägt rum med målsägandens samtycke.

Lambers uppgifter är osammanhängande, vaga och framför allt mycket osannolika. Framför allt ter sig hans påstående om målsägandens samtycke till tre samlag i rad som helt orimligt mot bakgrund av vad som kommit fram om målsägandens allmäntillstånd vid tillfället. Det kan för övrigt inte ha undgått Lamberg att orsaken till målsägandens hysteriska tillstånd när hon kom in i sovrummet varit att hon dessförinnan ansett sig våldtagen av Berhane. Härtill kommer att Lamberg under flera förundersökningsförhör utpekade Anna Öhlund som den person som han haft samlag med. Lambers uppgifter om händelseförloppet lämnas därför utan avseende.

Det är klarlagt att målsäganden intagit en hel eller en halv tablett karbamazepin innan samlaget ägde rum. Anna Öhlund har också vittnat om målsägandens nedsatta allmäntillstånd under vistelsen i lägenheten och framför allt noterat att målsäganden verkat helt orkeslös när Anna Öhlund lämnade lägenheten. Den slutsatsen måste därför bli att målsäganden, som i samlagets initialskede måste ha varit sovande, vid tillfället ifråga varit kraftigt påverkad inte bara av alkohol utan nu även av karbamazepin. Detta måste Lamberg också ha insett.

Sammanfattningsvis är alltså följande bevisat. Lamberg har vid aktuellt tillfälle genomfört ett vaginalt samlag med målsäganden i s.k. missionärsställning genom att otillbörligt utnyttja att målsäganden på grund av sömn, orsakad av alkohol och karbamazepin, befunnit sig i ett hjälplöst tillstånd.

Av åklagarens påstående att Lamberg skulle ha tryckt ned målsäganden i sängen med sin kropp är inte mer bevisat än att denne uppenbarligen lagt sig på den hjälplösa målsäganden och härefter inlett det vaginala samlaget.

Åtalet mot Lamberg är alltså bevisat i enlighet med det sagda. Gärningen för vilken han nu ska fällas till ansvar, rubriceras som våldtäkt.

Straff

Berhane

Det som nu Berhane har befunnits skyldig till har ett mycket högt straffvärde och någon annan påföljd än fängelse kan inte komma ifråga.

Berhane är 41 år gammal och etiopisk medborgare. Han dömdes den 26 maj 2011 av Stockholms tingsrätt för stöld till villkorlig dom och 50 dagsböter. Övervägande skäl talar för att den påföljden nu ska undanröjas med stöd av 34 kap 1 § tredje punkten och 34 kap 5 § femte stycket brottsbalken. Vid straffmätningen tas alltså hänsyn till att den villkorliga domen kombinerats med böter.

Lamberg

Det som nu Lamberg har befunnits skyldig till har ett mycket högt straffvärde och någon annan påföljd än fängelse kommer inte ifråga. Vid straffmätningen beaktas att Lamberg - när han otillbörligt utnyttjade målsägandens hjälplösa tillstånd - var medveten om att målsäganden redan ansett sig ha våldtagits av Berhane.

Lamberg är 35 år gammal. Han dömdes den 30 mars 2011 av Stockholms tingsrätt för misshandel till villkorlig dom och 50 dagsböter. Övervägande skäl talar för att den påföljden nu ska undanröjas med stöd av 34 kap 1 § tredje punkten och 34 kap 5 § femte stycket brottsbalken. Vid straffmätningen tas alltså hänsyn till att den villkorliga domen kombinerats med böter.

Skadestånd

På skäl som anförts under "Skuldfrågan" är alltså både Berhane och Lamberg skadeståndsskyldiga gentemot målsäganden.

Det råder ingen tvekan om att den kränkning som Berhane och Lamberg i tur och ordning utsatt målsäganden för har varit mycket allvarlig.

Den kränkingsersättning som var och en av Berhane och Lamberg ska utge till målsäganden bestäms till skäligen ansedda 75 000 kr. Om skäligheten av den begärda ersättningen för sveda och värk, 10 000 kr, råder inte tvist.

Särskilt yrkande

Beslaget av viss medicin, tillhörig Lamberg, ska bestå till dess domen vunnit laga kraft. Därefter ska medicinen utlämnas till Lamberg.

Häkting

Åklagaren yrkade vid huvudförhandlingens slut att Berhane omedelbart skulle häktas. Berhane bestred yrkandet. Tingsrätten fann samma dag att Berhane var på

sannolika skäl misstänkt för våldtäkt och beslutade därför att Berhane omedelbart skulle häktas och bli kvar där till dess att dom mot honom meddelades.

Berhane har nu genom denna dom dömts för våldtäkt, för vilket brott inte är föreskrivet ett lindrigare straff än fängelse i två år. Det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Det bestäms därför att Berhane ska bli kvar i häktet till dess att domen mot honom i ansvarsdelen vunnit laga kraft.

Lamberg har yrkat att omedelbart bli försatt på fri fot. Åklagaren har bestritt yrkandet och för sin del yrkat att Lamberg ska bli kvar i häktet till dess att domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft.

På samma skäl som redovisats beträffande Berhane i häktningsfrågan ska Lamberg bli kvar i häktet till dess domen mot honom i ansvarsdelen vunnit laga kraft.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 2 (DV 400)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha kommit in till tingsrätten senast den 30 januari 2012.

Hans Cederberg

2011 12/15 09:55 FAX +46 8 56185013
2011 12/15 09:48 FAX

STHLM TR REGISTRERING → AVD4
→ AKTUARIEKONTOR

001
002



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
City åklagarkammare i Stockholm
Kammaråklagare Ronak Moradi

Ansökan om stämning Sida 1 (3)
Handling 103
Ärende AM-52328-11
Handläggare 111-35 Enhet 41

Stockholms tingsrätt
avd 4:41

Häktat mål!

TR mål: B 5139-11
Handl: VÄLD

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Enhet 41
MÅLNR: B 5139-11
MÅLNR: B 5139-11
MÅLNR: B 5139-11
AKTBIL: 20
2011-12-15
Akt B 5139-11
Aktbil 20

Titelad: efternamn och alla förnamn		Titelnamn		Yrkestitel	
Ghebremedhin, Berhane					
Personnr	Medborgare i	Telefon	Telebehov		
19701210-0751	Etiopien				
Adress					
Henriksdalsringen 47, 5 Tr 131 32 NACKA					
Offentlig försvarare/ombud					
Ödlund, Johan, Adv firman Falk, Sjöberg & Partners, Box 3206, 103 64 STOCKHOLM					
Fristoberövände m.m.					
Anhållande 2011-11-22, Beslut att inte häkta 2011-11-24					
Delgivningsuppgifter					

Titelad: efternamn och alla förnamn		Titelnamn		Yrkestitel	
Lamberg, Carl Anders Sixten		Anders			
Personnr	Medborgare i	Telefon	Telebehov		
19760706-1913	Sverige				
Adress					
Bondegatan 1 E Lgh 1202 116 23 STOCKHOLM					
Offentlig försvarare/ombud					
Larsson, Per, Advokatgruppen i Stockholm AB, Box 5153, 102 44 STOCKHOLM					
Fristoberövände m.m.					
Anhållande 2011-11-10, Häktad 2011-11-12					
Delgivningsuppgifter					
Häktet Kronoberg					

Ansvarsyrkanden m.m.

1 VALDTÄKT (Ghebremedhin) (0201-K89286-11)

Målsägande

Sekretess (se bilaga), underrättad genom att kopia av stämningsansökan har skickats till målsägandebiträdet Susanne Glendor-Maschmann

Gärning

Ghebremedhin har den 27 mars 2011 på Bondegatan i Stockholm genomfört ett oralt samlag med målsäganden. Ghebremedhin har härvid hållit i målsägandens ansikte varvid han samtidigt, med sin penis har vidrört ansiktet samt har fått utförsning i målsägandens mun trots att målsäganden på grund av kraftig alkoholpåverkan, intag av karbamazepin och sömn har varit i hjälplöst tillstånd. I vart fall är handlingen, med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt, jämförlig med samlag. Således har Ghebremedhin på ett otillbörligt sätt utnyttjat målsägandes hjälplösa tillstånd.

Lagrum

6 kap 1 § 2 st brottsbalken

Postadress
Box 70296
107 22 STOCKHOLM

Gatuadress
Kungebron 21

Telefon
010-562 50 00

Telefax
010-562 55 75

E-post
registrator.ako-city-stockholm@aklagare.se

Webbadress
www.aklagare.se

City åklagarkammare i Stockholm

Ansökan om stämning

Sida 2 (3)

Handling 103

Kammaråklagare Ronak Moradi

2011-12-15

Ärende AM-52328-11

Handläggare 111-35

2 VALDTÄKT (Lamberg) (0201-K69286-11)

Sekretess (se bilaga), underrättad genom att kopia av stämningssökan har skickats till målsägandebiträdet Susanne Glendor-Maschmann.

Justerat vid HUF
den 20 dec. 2011 AHHAN

Gärning

Lamberg har den 27 mars 2011 på Bondegatan i Stockholm genomfört ett vaginalt samlag med målsäganden. Lamberg har härvid tryckt ner målsäganden i sängen med sin kropp/samtidigt har genomfört ett vaginalt samlag med målsäganden, trots att målsäganden på grund av kraftig alkoholpåverkan, intag av karbamazepin och sömn har varit i hjälplöst tillstånd. Således har Lamberg på ett otillbörligt sätt utnyttjat målsägandes hjälplösa tillstånd.

Y varvid han

Lagrum

6 kap 1 § 2 st brottsbalken.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att beslagtagna medicin hävs till Anders Lamberg. Beslag nr 2011-0201-BG30046 p 1

Bevisning för åtalspunkterna 1 och 2

Muntlig bevisning

1-2 Förhör med tilltalade Anders Lamberg och Berhane Ghebremedhin, (1,5 h)

3 Förhör med målsäganden Sekretess A angående omständigheterna till styrkande av brott. (2 h)

4 Vittnesförhör med Anna Öhhund angående omständigheterna till styrkande av brott (hennes iakttagelser av vad som har skett i den aktuella lägenheten, målsägandens tillstånd när hon lämnade lägenheten, intag av alkohol och tabletter, att hon själv inte har haft sex med Lamberg, mm.). (1 h)

5 Vittnesförhör med Björn Häussler (målsägandens pappa) angående omständigheterna till styrkande av vad målsäganden berättat för honom och att målsäganden befunnit sig i hjälplöst tillstånd. (20 min)

6 Vittnesförhör med Vasilj Gunnermark angående omständigheterna till styrkande av vad målsäganden berättat för honom och att målsäganden befunnit sig i hjälplöst tillstånd. (20 min)

7 Vittnesförhör med Hanna Lindhal angående omständigheterna till styrkande av vad målsäganden berättat för henne och att målsäganden befunnit sig i hjälplöst tillstånd. (40 min)

City åklagarkammare i Stockholm

Ansökan om stämning

Sida 3 (3)
Handling 103
Ärende AM-52328-11
Handläggare 111-35

Kammaråklagare Ronak Moradi

2011-12-15

8 Vittnesförhör med Niklas Sörell angående omständigheterna till styrkande av att målsäganden befunnit sig i hjälplöst tillstånd. (20 min)

9-10 Sakkunnig förhör med Fredrik Kugelberg och Maria D Chermá, telefonförhör är tillräckligt. (20 min per person)

Skriftlig bevisning

1. Sakkunnigutlåtande s 6-10, visar att Sekretess A har haft en spermie på läppen, till styrkande av åtalspunkterna 1 och 2.
2. Rättsintyg s 11-23, styrkande av åtalspunkterna 1 och 2, Sekretess A:s skador.
3. Analysresultat s 22, till styrkande av att Sekretess A varit i hjälplöst tillstånd.
4. Utlåtande från Rättsmedicinalverket s 46-59, till styrkande av att Sekretess A har varit i hjälplöst tillstånd.
5. PM angående uttag av medicin s 27, till styrkande av att Lamberg har vid brottstidpunkten, haft tillgång till Tegretol
6. Bipacksedel s 30-38
7. Beslagsprotokoll och fotografi över husrannsakan hos Anders Lamberg s 242, s 40-42
8. Analysbesked s 50 avseende de tabletter som hittades hemma hos Ander Lamberg.
9. Sekretess As telefonlista s 59-64, till styrkande av åtalspunkten 1 och 2
10. Anders Lambers samtalslista s 67
11. Karta över mastuppkopplingar och basstationer över målsägandens samtal, s 69
12. Fotografier över lägenheten på Bondegatan 1 E, s 75, 76, 79, 81, 82, 84
13. Skiss över lägenheten på Bondegatan s 94 och 95

Handläggning

Jag har räknat med att huvudförhandlingen kommer att ta två dagar.


Ronak Moradi



STOCKHOLMS
TINGSRÄTT
Avdelning 4
Enhet 41

AVRÄKNINGSUNDERLAG

2012-01-09
Stockholm

Mål nr B 5139-11

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Enhet 41

INKOM: 2012-01-09
MÅLNR: B 5139-11
AKTBIL: 52

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 701210-0751	Datum för dom/beslut 2012-01-09
Efternamn Ghebremedhin	Förnamn BERHANE

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum	Datum
2011-11-22	2011-11-24
2011-12-21	

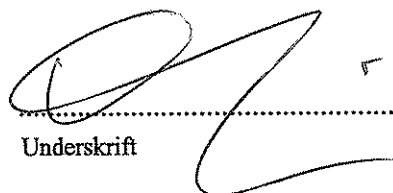
Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift



Postadress
Box 8307
104 20 Stockholm

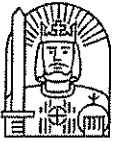
Besöksadress
Scheelegatan 7

Telefon
08-561 654 10

Telefax
08-561 650 04

E-post: stockholms.tingsratt.avdelning4@dom.se
www.stockholmstingsratt.se

Expeditionstid
måndag - fredag
08:00 - 16:00



STOCKHOLMS
TINGSRÄTT
Avdelning 4
Enhet 41

AVRÄKNINGSUNDERLAG

2012-01-09
Stockholm

Mål nr B 5139-11

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Enhet 41

INKOM: 2012-01-09
MÅLNR: B 5139-11
AKTBIL: 33

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 760706-1913	Datum för dom/beslut 2012-01-09
Efternamn Lamberg	Förnamn Carl ANDERS Sixten

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av straffid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum	Datum
2011-11-10	

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av straffid m.m.).

Särskild upplysning till kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.