



Halmstads tingsrätt
Domare 1

DOM
2011-05-26
meddelad i
Halmstad

Mål nr B 538-10

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Åklagare

Kammaråklagare Ingela Svensson
Åklagarkammaren i Halmstad

Tilltalad

ALMER Ingvald Eriksson, 470424-4690
Bökeberg 161
312 92 Laholm

Offentlig försvarare:

Advokat Sigvard Cumtell
Advokatfirman Cumtell AB
Box 195
301 05 Halmstad

DOMSLUT

Åtalet ogillas.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifter som kan röja målsägandens identitet och för uppgifterna som förebringats inom stända dörrar ska bestå i målet.

Ersättning

1. Sigvard Cumtell tillerkänns ersättning av allmänna medel med 33 342 kr. Av beloppet avser 25 069 kr arbete, 1 605 kr tidsspillan och 6 668 kr mervärdesskatt.
 2. Hanna Spets tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 23 492 kr. Av beloppet avser 17 723 kr arbete, 1 070 kr tidsspillan och 4 699 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-

Postadress
Box 193
301 05 Halmstad

Besöksadress
Södra Vägen 5

Telefon
035-15 25 00
E-post: halmstads.tingsratt@dom.se
www.halmstadstingsratt.domstol.se

Telefax
035-10 79 85

Expeditionstid
måndag - fredag
09:00 - 15:00



Halmstads tingsrätt
Domare 1

DOM
2011-05-26
meddelad i
Halmstad

Mål nr B 538-10

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Åklagare

Kammaråklagare Ingela Svensson
Åklagarkammaren i Halmstad

Tilltalad

MATTIAS Almer Eriksson, 860109-4678
Örtvägen 6
312 36 Laholm

Offentlig försvarare:

Advokat Gunnar Ahlgren
Dufva Advokatbyrå AB
Box 71
312 21 Laholm

DOMSLUT

Åtalet ogillas.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifter som kan röja målsägandens identitet och för uppgifterna som förebringats inom stängda dörrar ska bestå i målet.

Ersättning

1. Gunnar Ahlgren tillerkänns ersättning av allmänna medel med 36 924 kr. Av beloppet avser 25 069 kr arbete, 4 012 kr tidsspillan, 458 kr utlägg och 7 385 kr mervärdesskatt.
 2. Beträffande ersättning för målsägandebiträde, se s. 1.
 3. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkande, se bilaga nr 1

Frihetsberövande

De tilltalade har med anledning av misstanke om brott som prövats genom denna dom såsom anhållna varit berövade friheten, Almer Eriksson under tiden 2010-03-01—2010-03-03 och Mattias Eriksson under tiden 2010-03-01 kl 10.35—2010-03-02 kl 16.00.

DOMSKÄL

Åtalspunkten 1 (Almer Eriksson)

Almer Eriksson har förnekat gärningen.

Åklagarens sakframställning

Målsäganden är dotter till Annki Eriksson. Annki Eriksson flyttade samman med Almer Eriksson i dennes villa i Bökeberg i slutet av 2000 och de gifte sig året därpå. Förutom målsäganden flyttade även hennes bror Fredrik med. I huset bodde också Almer Erikssons tre egna barn. Målsäganden fick inledningsvis dela rum med Almer Erikssons dotter Rose-Marie.

Vid tiden för den åtalade händelsen var målsäganden sju år gammal. Hon var mörkrädd och rädd när hennes mamma arbetade natt. Vid ett tillfälle fick hon sova i mammans del av dubbelsängen, medan Almer låg i den andra delen av sängen. Under natten vaknade målsäganden av att Almer Eriksson slickade henne i underlivet. Han lade sig också över hennes kropp och försökte föra in sin penis i henne, vilket dock inte lyckades och han upphörde med sina förehavanden. Det gjorde ont och hon var rädd. Hon berättade till att börja med inte vad som hänt för någon men hon sov inte mer i mammans säng.

När målsäganden blev äldre och mer medveten började hon att må dåligt. När hon var i 10-11 – årsåldern försökte hon berätta vad som hänt för sin mamma; hon var ledsen och sade att Almer ”tagit på” henne. Hon berättade också för sina kamrater Mikaela Lindqvist och Elna Gunnarsson. Det gick några år ytterligare. När hon kom till stallet en dag, efter att det varit osämja mellan henne och Almer, och träffade sin ridlärare Tina Cederlund berättade hon kortfattat också för henne vad som hade hänt, vilket fick Tina Cederlund att kontakta målsägandens mamma. Målsäganden kom därefter att bo hos Tina Cederlund under en tid.

Målsägandens uppgifter

Hon flyttade till Almer i december månad. Almer arbetade som vaktmästare på en skola och hennes mamma arbetade med gamla människor i Gislaved. Hon fick dela rum med Rose-Marie på övervåningen, där också hennes mamma och Almer hade sitt gemensamma sovrum, medan hennes bror Fredrik och Almers son Mattias bodde på nedervåningen. Hennes mamma arbetade natt men hon ville att mamma skulle vara hemma eftersom hon var mörkrädd. Hon hade ibland sovit hos Almer, vilket gått bra.

En natt när hon låg i sin mammas säng bredvid Almer vaknade hon av att Almer låg nedanför henne och slickade henne i underlivet. Hon hade byxor och tröja på sig men vet inte om byxorna var nerdragna. Hennes ben var särade. Hon blev rädd och försökte vrida sig åt sidan. Almer lade sig sedan på henne; hon vet inte vad han hade på sig för kläder. Han låg rakt över men inte mot henne med hela sin kropp utan bara hans underkropp och penis var mot hennes kropp. Hans händer var på ömse sidor av hennes kropp. Han höll sin penis mot hennes slida och gnuggade mot henne men han kom inte in. Det gjorde ont men han höll inte på så länge. När Almer slutat somnade han. Hon hade kunnat ta sig loss men visste inte hur Almer skulle reagera och hon låtsades därför sova. Själv somnade hon inte på ett tag. Hon kände sig förvirrad efteråt och fattade inte vad som hade hänt. Hon var sju år då och

gick på lekis eller i första klass. Det hände att hon sov hos Almer en gång till efter denna händelse.

Även om hon var rädd för att något skulle hända igen berättade hon först inte för någon vad som hänt. När hon gick i femte klass berättade hon för sin mamma en dag när hon var ledsen. Hon sade till sin mamma att hon inte trivdes i skolan och att hon ville flytta till sin pappa och när hennes mamma sade att hon inte fick göra det berättade hon. Hon sade att det handlade om Almer och att han hade gjort något och att han hade slickat henne. De var i storarummet när hon berättade detta. Hennes mamma var tyst och trodde nog inte på henne.

När hon gick i sjunde klass berättade hon för sin kompis Mikaela. De var då på hennes rum och hon berättade mer än hon gjort för sin mamma och sade att Almer hade slickat och försökt ha sex med henne. Hon var ledsen men det kändes skönt att berätta för någon och kände att hon kunde lita på Mikaela. Hon var trött på att det var som det var, hon trivdes inte, var rädd för att bli skadad och ville flytta till sin pappa.

Också hennes kamrat Elna har fått veta. Efter det att hon pratat med Mikaela och Elna har hon också pratat med sin bror Fredrik. Det var på telefon och hon sade då bara att de varit dumma mot henne. När hon var i stallet en gång var hon ledsen och hon berättade då snabbt för sin ridlärare Tina vad som hänt och sade att hon ville sova hos Tina. Hon berättade då att hon hade vaknat och att Almer då försökte ha sex med henne och sade också att hon inte trivdes hemma och var rädd. Hon bodde sedan hos Tina från februari 2010 till oktober/november samma år. Hon bor nu tillsammans med sin mamma i Veinge.

Hon har inte yrkat något skadestånd i målet och har inte velat ha någon rättegång; hon ”ville bara flytta därifrån”. Hon tycker inte det som hänt påverkat henne, snarare har hon gått stärkt ur det, och hon tycker inte att ”de förtjänar” det och vill inte

att det ska hända dem något. Alla, bl.a. från de sociala myndigheterna, har dock sagt till henne att hon måste berätta.

Innan hon flyttade till Bökeberg bodde hon hos sin pappa i Ätran. Han bor fortfarande kvar där. Hon hade bra kontakt med sin pappa inledningsvis men sedan blev det sämre. Hon hälsade på honom varannan helg under 2001. Hennes bror Fredrik brukade vara med och ibland skjutsade Almer dem dit; det hände också att hon åkte ensam med Almer dit. Hon brukade sitta bredvid honom fram till när hon var ensam. Inget hände och oftast var Almer trevlig. Familjen var också i Grekland på semester en gång.

Hon tyckte att det var tråkigt att bo landet då det inte fanns något att göra. Hon trivdes inte heller i skolan och andra elever var dumma mot henne; de sade och gjorde dumma saker. Hon brukar vara på face-book och prata med kompisar. Mest är det ytliga saker de pratar om och inget otäckt. När hon somnat sover hon normalt tungt. Det har hänt att hon vaknat av otäcka drömmar.

Almer Erikssons uppgifter

Han hade träfat målsägandens mamma Annki på ett dansställe långt tillbaka i tiden. De återsågs senare när Annki låg i skilsmässa och de blev ett par. I december 2000 flyttade Annki tillsammans med målsäganden och hennes bror Fredrik till honom. Han har tre egna barn, som han hade bott ensam med i fyra år. När Annki och hennes barn flyttat in var de sex personer i huset; hans äldsta barn hade då flyttat. Målsäganden kom att dela rum med hans dotter Rose-Marie på övervåningen i huset, där han och Annki också hade sitt gemensamma sovrum, medan pojkarna sov där nere. Innan Annki och barnen flyttade in hade de gjort flera besök hos honom. Målsäganden var glad när hon flyttade till honom och de fick snabbt ett bra förhållande, och hon kallade honom för pappa. Möjligen reagerade hon mot vissa regler som han hade i förhållande till sina egna barn.

Han arbetade som skolvaktmästare i Snöstorpsskolan i Halmstad, där det går 370 barn i klasserna 0 – 5. Hans arbetsområde omfattar också fyra förskolor med 25 – 30 barn på varje plats. Han har haft detta arbete i 27 år och inga problem har uppstått utan hans tjänstgöring är prickfri.

Under 2001 var det ingen ”trafik” mellan de vuxnas sovrum och flickornas rum. Rose-Marie, som är tio år äldre än målsäganden, stöttade henne. Målsäganden sade aldrig att hon var mörkrädd men hon drömde mycket och kunde vakna med ett ”vrål” på nätterna och Annki brukade då gå in och trösta henne. Det var bara ”trafik” åt det hållet och målsäganden sov aldrig i hans sovrum; den uppgift som målsäganden lämnat om detta är felaktig.

Annki arbetade var tredje helg, också nattetid. Han var då hemma med barnen. I övrigt var Annki hemma under kvällar och nätter. De levde ihop som en familj fram till den dag 2006 då Fredrik stal pengar från honom. Detta ledde till att Fredrik flyttade och målsägandens attityd till honom försämrades då. – Målsäganden höll på mycket med ridning. Hon besökte också sin pappa. Om Annki arbetade brukade han köra henne dit. Ibland var Fredrik med på dessa resor och det var inga problem i samband med detta. – Målsäganden hade problem med kompisar i skolan, hon var mobbad. Han deltog i utvecklingssamtal i skolan när hon gick i 1 – 5 klass. – Målsäganden hade en egen dator på sitt rum och det hände att hon pratade med killar på Internet.

Den 1 mars 2010 blev han hämtad till polisförhör. Detta var första gången han fick höra vad han anklagades för. Tidigare hade han inte ens hört en antydning, varken från målsäganden eller Annki. Han kände sig chockad och tyckte att det som hände var fruktansvärt. När han efter att ha släppts på fri fot vid häktningförhandlingen kom hem var barnen hemma och alla var chockade. Anklagelserna mot honom ledde till att Annki flyttade från honom i oktober 2010. Anledningen var att hon annars inte skulle få ha umgänge med målsäganden. Målsäganden hade dessförinnan bott

hos sin ridlärare Tina under en period. Han har ingen förklaring till att målsäganden berättat som hon gjort.

Han har haft ett gott förhållande till sin son Mattias och de har haft stort förtroende för varandra. Mattias hade många kompisar och det var inga problem under hans uppväxt. Mattias tyckte nog att det var jobbigt när Annki flyttade in med sina två barn för att det blev trångt i huset. De kropps-kontakter som förekom mellan Mattias och målsäganden var naturliga. Mattias var ”jättekitlig” och det hände att målsäganden hoppade upp på hans rygg för att kitla honom.

Åtalspunkten 2 (Mattias Eriksson)

Mattias Eriksson har förnekat gärningarna.

Åklagarens sakframställning

Målsäganden har berättat att hon och Mattias vid fem – tio tillfällen under åren 2002 – 2004 varit ensamma på hans rum och legat och skojar på sängen, varvid Mattias lagt henne över sig, dragit henne mot sig och gjort samlagsrörelser. Båda hade då kläder på sig. Hon har berättat för sin bror Fredrik vad som hänt. Fredrik hade undrat varför hon och Mattias stängt in sig på hans rum och vid ett tillfälle hade Fredrik ställt sig på en stol utanför fönstret till Mattias rum och när han tittade in såg han att målsäganden låg ovanpå Mattias; Fredrik har dock senare sagt att han är osäker på denna uppgift. Målsäganden har också berättat för andra personer vad som hänt.

Målsägandens uppgifter

Hon hade bra kontakt med Mattias, de var som syskon och hade roligt ihop. De busade med varandra, kittlades, sprang runt och brottades på skoj. Flera gånger i veckan var hon i hans rum och de brukade då sitta på hans säng och titta på TV.

När hon gick i 2 – 4 klass, hon är något osäker på detta, hände det några gånger, inte så många, att Mattias drog henne över sig när han låg på sängen. Dörren till Mattias rum var då låst. Med hennes ben på varsin sida om hans kropp och med hela kropparna mot varandra höll han armarna runt hennes kropp, inte så hårt, och drog han henne upp och ner; det kändes som att hennes underliv var mot hans underliv. De hade vanliga kläder på sig när detta hände. Hon vet inte varför han gjorde så men hon uppfattade det som att han ville ha sex. Mattias sade inget när detta pågick och hon sade inte till honom eftersom hon inte visste hur han skulle reagera. När han slutat var de kvar på hans rum och tittade på TV. Hennes bror Fredrik hade sitt rum bredvid och hon tror att han visste vad som hände. När hon berättade för Fredrik efteråt blev han ledsen. Hon har också berättat för Mikaela och Elna. Också hennes mamma har fått höra, dock inte samtidigt som hon berättade det med Almer.

Det hände vid andra tillfällen ganska ofta att de låg på Mattias säng och brottades och kittlade varandra. Hon låg dock då inte över Mattias och det var fråga om lek. Skillnaden mot de gånger han lade henne över sig var att det då var ”stelt” och ”inte ömsesidigt”.

Hon tyckte och tycker fortfarande mycket om Mattias.

Mattias Erikssons uppgifter

Han uppfattade målsäganden som en syster. De busade och skojade med varandra, vilket alla syskon gjorde. I samband med detta hade de kroppskontakt med varandra. Målsäganden var rätt hetsig och impulsiv och det hände att hon hoppade på hans rygg. Målsäganden brukade vara på hans rum, också ensam med honom. Dörren var då olåst eller vidöppen. Det hände att de satt eller låg på hans säng och kittlade varandra. Det kan vara så att målsäganden i samband med detta kommit att hamna över honom i sängen men det var inte fråga om något sexuellt och han drog inte målsäganden upp och ner ovanpå sig.

Bevisning i övrigt

Åklagaren har som muntlig bevisning åberopat vittnesförhör med Mikaela Lindqvist, Elna Christianssen Gunnarsson, Tina Cederlund och Fredrik Ewertsson. Anni Eriksson, som också åberopats av åklagaren, har vid huvudförhandlingen uppgett att hon inte är villig att vittna eftersom hon tidigare varit gift med Almer Eriksson.

De hörda personerna har uppgett i huvudsak följande.

Mikaela Lindqvist. Hon och målsäganden var klasskamrater i 7 – 9 klass och blev ”bästisar”. De träffades ofta hemma hos målsäganden. Hon upplevde att stämningen hemma hos målsäganden inte alltid var den bästa. Almer var ofta irriterad och arg och klagade på målsäganden. Målsäganden tyckte detta var jobbigt och var ledsen och berättade att hon under en semesterresa till Grekland blivit slagen av Almer. Det hade varit jobbigt och strängt med Almer under en längre tid och målsäganden var inte så glad i honom. – Vid ett tillfälle när de befann sig på målsägandens rum, de gick då i sjunde klass, bröt målsäganden ihop och berättade vad som hade hänt en gång när hon var sex eller sju år gammal. Hon hade vaknat på natten av att Almer slickade henne och sedan lade sig på henne och att han slutade med detta efter ett tag. Målsäganden var ledsen när hon berättade detta. Hon sade till målsäganden att hon måste prata med någon. Hon har hört att målsäganden berättat för sin bror, som då skulle ha blivit irriterad, arg och ledsen. Senare skulle målsäganden även ha berättat för sin mor, som inte skulle ha trott på henne vilket gjorde henne ledsen. – Samtidigt som hon berättade om Almer berättade målsäganden att Mattias, som hon uppfattade bara vid ett tillfälle, dragit in målsäganden på sitt rum, lagt henne ovanpå sig, dragit ner byxorna och dragit målsäganden upp och ner. Målsäganden grät när hon berättade detta och var besviken. Hon vet att målsäganden och Mattias hade bråkat ”som syskon”. Målsäganden hade dock sagt att hon var trött på Mattias men det var inga större saker som då hade hänt och inget konstigt.

Elna Christianssen Gunnarsson. Hon lärde känna målsäganden för tre – fyra år sedan i ridsammanhang. De har gått i samma skola men i olika klasser. Hon har varit hemma hos målsäganden många gånger och då upplevt att det varit stelt och mycket bråk och tjafs mellan målsäganden, Almer och hennes mamma. Hon har inte sett Almer slå målsäganden. Almer har varit snäll mot henne. – Första gången målsäganden berättade vad Almer gjort mot henne var också Mikaela med. Målsäganden berättade att hon sovit hos Almer, att Almer börjat hålla på och äckla sig och tagit och tafsat på henne. Hon minns inte exakt vilka ord målsäganden använde men vid detta första tillfälle använde hon ordet våldtagen. När målsäganden berättade var hon lugn i början men blev sedan ledsen. När målsäganden berättade en andra gång var bara hon närvarande. – Vad gäller Mattias uppfattade hon att han och målsäganden var som vanliga syskon och de brukade skoja med varandra. Målsäganden har berättat att Mattias, som hon uppfattade det flera gånger, dragit in målsäganden på hans rum och gjort något mot henne. Målsäganden berättade dock inte närmare om vad som skulle ha hänt men hon sade att Mattias ”våldtagit” henne. Efter att ha hört detta såg hon på Mattias på ett annat sätt och uppfattade vad hon sett när målsäganden och Mattias kittlades att det mer var fråga om ”tafs” än lek från hans sida.

Tina Cederlund. Hon är ridlärare och träffade målsäganden på ridskolan för två år sedan. Målsäganden är en rar flicka men inåtvänd och lite blyg. Hon har förstått att målsäganden haft det jobbigt hemma och fått intrycket att det varit konflikter mellan henne och hennes mamma Annki. Hon har också träffat Annki men inte Almer. – I februari 2011 hade målsäganden varit ledsen ett tag. Det hade varit kiv med mamma och hon sade att Almer inte var snäll. Hon förstod att Almer hade slagit henne. När hon frågade om målsäganden utsatts för sexuella övergrepp svarade hon ja. Målsäganden berättade inte så mycket detaljer och hon frågade inte heller men hennes tolkning var att samlag ägt rum. Händelsen skulle ha ägt rum när målsäganden var sex – sju år gammal. Målsäganden var ledsen när hon berättade och sade att hennes mamma hade slagit ifrån sig när hon berättat för henne. Hon sade också att hon hade funderat på att begå självmord. Hon tog med sig målsäganden hem och

dagen därpå gjordes en polisanmälan. – Hon har pratat med Annki, som sagt att målsäganden hade berättat för henne ett år tidigare men att hon hade svårt att tro att det var sant. Annki berättade då också Almer tidigare i samband med en skilsmässa skulle ha anklagats för övergrepp på en dotter. – Hon har också pratat med Fredrik om vad målsäganden berättat.

Fredrik Ewertsson. Han är bror till målsäganden och bodde tillsammans med henne hos Almer när han var 12 – 18 år. Förhållandet mellan dem och Almer var ”upp och ner”; de hade vissa dispyter och Almer brast i tålmod ibland. Till och från var det mycket bråk mellan hans syster och Almer men ibland hade de en bra relation med varandra. Målsäganden och Mattias var vänner i början. Efterhand blev det dock bråkigt; de petade på och sade grejer till varann och till slut gick de varann på nerverna. – Det fanns en TV på Mattias rum och hans syster brukade vara där, ibland var de ensamma. Han vet inte om dörren var stängd eller låst någon gång. Målsäganden har antytt att det hänt saker på Mattias rum. Hon har inte berättat några detaljer men sagt att han ”tagit på fel ställen”, men han kan inte komma ihåg om hon valt just dessa ord. Det har varit mycket gråt då målsäganden berättat. En gång ställde han sig på en trädgårdsstol utanför Mattias fönster och genom att hoppa upp från stolen kunde han se in i rummet. Han minns inte riktigt vad han såg men målsäganden och Mattias låg på sängen och han tror att de rullade runt men vet inte om det var bråk eller skoj. Han tolkade då inte in något särskilt i detta och var inte överraskad eftersom han tidigare sett målsäganden och Mattias brottas, vilket inte var helt ovanligt. Först efter det att målsäganden för något år sedan berättat för honom fick han uppfattningen att det han sett var av sexuell karaktär men han vet inte vad de gjorde. – I huset uppehöll sig hans syster mycket i sitt rum på övervåningen. Det hände att hans och målsägandens mamma arbetade natt. Något år efter flytten till Almer var målsäganden extremt orolig och lättirriterad men han vet inte om hon var mörkrädd. Han vet inte om målsäganden sovit i något annat rum än sitt eget. Hon har inte berättat för honom att det skulle ha hänt något mellan henne och Almer. När han vid något tillfälle frågade om något hänt svarade hon nej.

Tingsrättens bedömning

Högsta domstolen har nyligen i rättsfallet NJA 2010 s. 671 behandlat frågan om bevisvärdering i mål om sexualbrott. I domen uttalas att det för fällande dom i mål om sexualbrott krävs, liksom i brottmål i övrigt, att domstolen genom den utredning som lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade gjort sig skyldig till det som läggs honom till last. En trovärdig utsaga från målsäganden kan, i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet, vara tillräckligt för en fällande dom. I ett tillägg till domen har justitierådet Göran Lambertz uppgett att uttrycket rimligt tvivel kan sägas innebära att det ska vara praktiskt sett uteslutet att det förhåller sig på något annat sätt än åklagaren hävdar.

Åtalspunkten 1

Det kan inledningsvis konstateras att det är fråga om en enstaka gärning som ligger tio år tillbaka i tiden. Detta innebär både att det är svårt för åklagaren att skaffa fram tillräcklig bevisning och svårt för en tilltalad att så lång tid efteråt försvara sig mot anklagelserna. För en fällande dom måste dock ställas samma höga krav på bevisningen som Högsta domstolen har angett.

Almer Eriksson har helt förnekat att den påstådda händelsen ägt rum. Målsägandens berättelse väger inte så tungt att den ensam kan läggas till grund för bedömningen i målet utan för en fällande dom fordras stödbevisning av tillräcklig styrka.

Den stödjande bevisning som åberopats utgörs endast av ett antal vittnesförhör. Vittnenas uppgifter grundar sig inte på några egna iakttagelser utan på vad målsäganden berättat för dem lång tid efter det att övergreppet skulle ha ägt rum. Redan denna omständighet gör att uppgifterna måste tolkas med stor försiktighet. Vad målsäganden, enligt vad som framkommit, har uppgett till de vittnen som hörts i målet om att sexuella handlingar förekommit framstår för tingsrätten dessutom som kortfattat och vagt (jfr Hovrätten över Skåne och Blekinges dom 2011-05-06 i mål B 622-11). Vad gäller de enskilda vittnena kan konstateras att målsägandens bror

Fredrik uppgett att hon för honom endast berättat om övergrepp från Mattias Erikssons sida enligt åtalspunkten 2 men inte något om övergrepp från Almer Erikssons sida. Kvar står således endast de båda kamraterna Mikaela och Elna och ridläraren Tina Cederlund. Vad gäller det sistnämnda vittnet ger hennes uppgifter intrycket av att hon dragit egna slutsatser av vad som hänt utifrån mycket vaga uppgifter från målsäganden.

För att det uppställda beviskravet ska vara uppfyllt fordras att tingsrätten finner det praktiskt sett uteslutet att det förhåller sig på något annat sätt än åklagaren hävdar. Det räcker härvid med att det finns andra tänkbara alternativ men det kan inte fordras att det är klarlagt vilket detta är i det enskilda fallet. Vid en bedömning av vad som framkommit i målet finner tingsrätten det inte uteslutet att det finns andra alternativ. En tänkbar och inte osannolik förklaring till målsägandens uppgifter skulle kunna vara vad hon själv uppgett om sin vantrivsel hos Almer på landet, sin vilja att komma tillbaka till sin pappa och de svårigheter hon uppenbarligen upplevde i skolan. Hennes kamrater har i sina vittnesmål bekräftat att förhållandet mellan målsäganden och Almer inte var det bästa. Vid huvudförhandlingen har målsäganden dessutom uppgett att hon inte velat ha någon rättegång utan att hon ”ville bara flytta därifrån”.

En annan omständighet som tingsrätten inte kan undgå att beröra är att Almer Eriksson endast vid *ett* tillfälle skulle ha förgripit sig på målsäganden. Målsäganden har bott kvar tillsammans med honom fram till 2010 och de har under årens lopp uppenbarligen varit ensamma med varandra vid åtskilliga tillfällen, bl.a. under resorna till målsägandens pappa för umgänge. Det kan konstateras att detta avviker från det mönster som normalt förekommer i denna typ av mål där upprepade övergrepp snarare är regel än undantag.

Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att den bevisning som lagts fram inte är tillräcklig för att det beviskrav som finns är uppfyllt. Åtalet ska därför lämnas utan bifall.

Åtalspunkten 2

När det gäller bevisvärderingen under denna punkt är förhållandena snarlika med dem som föreligger beträffande åtalspunkten 1. Den skillnaden föreligger dock att det i detta fall finns ett åsyna vittne, nämligen målsägandens bror Fredrik, åtminstone till en specifik händelse. Fredrik har dock berättat att han inte uppfattade det som han såg som något anmärkningsvärt eller ovanligt eftersom det ofta förekom att målsäganden och Mattias tumlade runt med varandra på skoj. Det har bekräftats också av andra personer som hörts i målet att det var vanligt med kroppskontakt mellan målsäganden och Mattias när de skojade med varandra.

Mattias har inte hållit det för uteslutet att det kan ha varit så att målsäganden hamnat ovanpå honom i sängen men förnekat att kroppskontakten varit av sexuell karaktär. Även om målsäganden uppfattat det så, varvid dock inte kan uteslutas att hon misstolkat situationen, är det mot Mattias förnekande inte visat att han haft några sexuella avsikter, vilket fordras för en fällande dom. Inte heller åtalet under denna punkt kan därför vinna bifall.

Hur man överklagar, se bilaga nr 2 (Dv 400)

Ett överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 16 juni 2011 och vara ställt till Hovrätten för Västra Sverige

På tingsrättens vägnar:

Jan Warén

Halmstads tingsrätt
Domare 1

DOM
2011-05-26

B 538-10



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarkammaren i Halmstad
Kammaråklagare Ingela Svenson

Ansökan om stämning

2010-08-16

Sida 1 (2)
Handling
Ärende AM-30731-10
Handläggare 405A-11

Halmstads tingsrätt

Box 193
301 05 HALMSTAD

HALMSTADS
TINGSRÄTT
2010 -08- 16
MÅLNR: B 538 -10
AKTBIL 15 AVD.

Demare 1

INKOM: 2010-07-02
MÅLNR: B 538-10
AKTBIL: 15

TR mål: B 538-10

Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Eriksson, Almer Ingvald			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19470424-4690			
	Adress			
	Bökeberg 161 312 92 LAHOLM			
Offentlig försvarare/ombud				
Cumtell, Sigvard, Advokatfirman Cumtell AB, Box 195, 301 05 HALMSTAD				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållen 100301 kl 1110. Fri vid häktningsförhandling 100303 kl 1610				
Delgivningsuppgifter				

2	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Eriksson, Mattias Almer			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19860109-4678			
	Adress			
	Humlegången 16 1tr 312 30 LAHOLM			
Offentlig försvarare/ombud				
Ahlgren, Gunnar, Dufva Advokatbyrå AB, Box 71, 312 21 LAHOLM				
Anhållen 100301 kl 1035, fri fot 100302 kl 1600				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

1. VÅLDTÅKT (K4694-19)

Målsägande

C

Gärning

Vid ett tillfälle under 2001 har Almer Eriksson med våld tvingat sig till samlag med C, då 7 år gammal, i sin bostad i Laholms kommun. Han lade sig över henne i en säng och höll fast henne med sin kroppstyngd och förde sin penis i eller mot hennes slida.

Lagrum

6 kap 1 § brottsbalken i dess lydelse 2001

Bevisning

Förhör med målsäganden och med den tilltalade

Vittnesförhör med

1. Annki Eriksson angående vilka uppgifter målsäganden lämnat till henne angående händelsen vid den aktuella tiden till styrkande av åtalet
2. Elna Christianssen Gunnarsson
3. Tina Cederlund
4. Fredrik Ewertsson

2-4 angående vad de erfarit om gärningen och målsägandens reaktion m aa därav till styrkande av åtalet

2. SEXUELLT UTNYTTJANDE AV UNDERÅRIG(K4694-10)**Målsägande**

C

Gärningar

Under perioden 2002-2004 har Mattias Eriksson vid omkring 5-10 tillfällen haft sexuellt umgänge med C ,född i januari 1994, då de båda legat i en säng i bostaden i Laholms kommun. Han har då tryckt sin penis mot hennes kropp och könsorgan och gjort samlagsrörelser mot henne utanpå kläderna.


Lagrum

6 kap 4 § brottsbalken i dess lydelse 2002-2004

Bevisning

Förhör med målsäganden och med den tilltalade (förnekar)

Vittnesförhör: samma som på 1, samma bevisstema



Ingela Svenson



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens dom-

skäl enligt klagandens mening är oriktiga,

5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.