



ATTUNDA TINGSRÄTT
Enhet 6

DOM
2013-09-20
meddelad i
Sollentuna

Mål nr B 569-13

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Åklagare

Assistentåklagare Rebecca Rehnström
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm

Målsägande

Denise Granhagen
c/o Linda Bostedt
Advokatfirman Enar Bostedt
Scheelegatan 1, 2 tr
112 23 Stockholm

Målsägandebiträde:

Advokat Linda Bostedt
Advokatfirman Enar Bostedt
Scheelegatan 1, 2tr
112 23 Stockholm

Tilltalad

Erik Kartunovic, 970711-6357
Vänortsringen 21 Lgh 1002
195 30 Märsta

Offentlig försvarare:

Advokat Gabriella Södergård
Gabriella Södergård Advokatbyrå
Solna Business Park,
Svetsarvägen 15, 2 tr
171 41 Solna

DOMSLUT

Begångna brott

Sexuellt ofredande

Lagrum

6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Påföljd m.m.

Ungdomstjänst 40 timmar

- Ungdomstjänsten ska till en tid av 3 timmar anses verkställd.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 940 191 29 Sollentuna	Tingsvägen 11	08-561 696 06 E-post: attunda.tingsratt@dom.se enhet6.attunda.tingsratt@dom.se	08-561 695 01	måndag - fredag 08:30-16:00

Andra lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Erik Kartunovic ska utge skadestånd till Denise Granhagen med 11 200 kr, varav 1 200 kr ska utges solidariskt tillsammans med Alex Granqvist Ahlvik, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 januari 2013 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Den offentlige försvararen Gabriella Södergård tillerkänns ersättning av allmänna medel med 91 995 kr. Av beloppet avser 18 399 kr mervärdesskatt.
 2. Målsägandebiträdet Linda Bostedt tillerkänns ersättning av allmänna medel med 41 865 kr. Av beloppet avser 8 373 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-



ATTUNDA TINGSRÄTT
Enhet 6

DOM
2013-09-20
meddelad i
Sollentuna

Mål nr B 569-13

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Åklagare

Assistentåklagare Rebecca Rehnström
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm

Målsägande

Denise Granhagen
c/o Linda Bostedt
Advokatfirman Enar Bostedt
Scheelegatan 1, 2 tr
112 23 Stockholm

Målsägandebiträde:

Advokat Linda Bostedt
Advokatfirman Enar Bostedt
Scheelegatan 1, 2tr
112 23 Stockholm

Tilltalad

ALEX Erik Johannes Granqvist Ahlvik, 961016-6994
Västra Bangatan 47 B, Lgh 1301
195 40 Märsta

Offentlig försvarare:

Advokat Gunilla Dersand Holmberg
Holmbergs Advokatbyrå AB
Box 78
191 21 Sollentuna

DOMSLUT

Begångna brott

Sexuellt ofredande

Lagrum

6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Påföljd m.m.

Ungdomstjänst 30 timmar

Postadress

Box 940
191 29 Sollentuna

Besöksadress

Tingsvägen 11

Telefon

08-561 696 06

Telefax

08-561 695 01

E-post: attunda.tingsratt@dom.se

enhet6.attunda.tingsratt@dom.se

Expeditionstid

måndag - fredag
08:30-16:00

-

Andra lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Alex Granqvist Ahlvik ska utge skadestånd till Denise Granhagen med 8 200 kr, varav 1 200 kr ska utges solidariskt tillsammans med Erik Kartunovic, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 januari 2013 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Den offentlige försvararen Gunilla Dersand Holmberg tillerkänns ersättning av allmänna medel med 41 918 kr. Av beloppet avser 8 384 kr mervärdesskatt.
 2. Ersättning till målsägandebiträdet, se s. 2.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat enligt bilaga 1.

I anslutning till åtalet har Denise Granhagen yrkat skadestånd på följande sätt.

1. Hon har yrkat att Erik Kartunovic ska förpliktas att betala skadestånd till henne, om han döms för försök till våldtäkt, med 41 200 kr, varav 40 000 kr för kränkning och 1 200 kr för sveda och värk, eller, om han döms för sexuellt ofredande, med 11 200 kr, varav 10 000 kr för kränkning och 1 200 kr för sveda och värk. I båda fall har hon yrkat ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 januari 2013 till dess betalning sker.

2. Hon har yrkat att Alex Granqvist Ahlvik ska förpliktas att betala skadestånd till henne med 11 200 kr, varav 10 000 kr för kränkning och 1 200 kr för sveda och värk, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 januari 2013 till dess betalning sker.

Erik Kartunovic har bestritt ansvar för brott. Han har medgett att han var på platsen men förnekat att han gjort något av det som åklagaren påstått. Han har med hänvisning till sin inställning i skuldfrågan motsatt sig att betala skadestånd. Han har godtagit sättet för ränteberäkning som skäligt i och för sig.

Alex Granqvist Ahlvik har bestritt ansvar för brott. Han har medgett att han var på platsen men förnekat att han gjort det som åklagaren har påstått. Han har förnekat att han visste att Denise Granhagen var under 15 år. Alex Granqvist Ahlvik har med hänvisning till sin inställning i skuldfrågan motsatt sig att betala skadestånd. Han har godtagit sättet för ränteberäkning som skäligt i och för sig.

Erik Kartunovic har varit berövad friheten i målet på det sätt som framgår av bifogat avräkningsunderlag.

SKULD

Vid förhandlingen har hållits förhör med de personer som anges i bilaga 1. Därutöver har åklagaren gått igenom den bevisning som anges där och en utskrift från en chat. Erik Kartunovic har visat bilder på lägenheten. Han har även föredragit en skrift om intoxication –alkohol.

Av vad som framkommit vid huvudförhandlingen i målet kan följande anges som en bakgrund.

Denise Granhagen var på kvällen tillsammans med tre kamrater, bl.a. Kenneth Fors och Lukas Skärvinge, för att fira nyår. Hon känner även Gusten Dehlin och Alex Granqvist Ahlvik. Denise Granhagen och Alex Granqvist Ahlvik har tidigare varit lite förtjusta i varandra. På nyårskvällen var Gusten Dehlin och Alex Granqvist Ahlvik hemma hos Erik Kartunovic. Gusten Dehlin tog kontakt med Denise Granhagen och bad henne komma till dem en stund. Han förklarade att det även var några tjejer som var hos dem. Erik Kartunovic ville inte att hon skulle ta med sig några kamrater, så det bestämdes att hon skulle gå dit ensam och sedan sammanstråla med Kenneth Fors och Lukas Skärvinge igen närmare tolvslaget. När Denise Granhagen kom till Erik Kartunovics lägenhet, där föräldrarna inte var hemma, var endast Erik Kartunovic, Gusten Dehlin och Alex Granqvist Ahlvik där. Enligt deras samstämmiga uppgifter hade tjejerna som varit där lämnat lägenheten men avsikten var att de skulle komma tillbaka senare. Erik Kartunovic, Gusten Dehlin, Alex Granqvist Ahlvik och Denise Granhagen gick in i Erik Kartunovics rum, som ligger intill vardagsrummet. Lägenheten har två dörrar, en huvudingång och en i anslutning till balkongen/uteplatsen.

Det har lämnats motstridiga uppgifter om vad som hände i lägenheten. Tingsrätten har identifierat fyra situationer eller händelser som de som var i lägenheten har berättat om (nedan av tingsrätten numrerade 1–4). Tidsföljden för händelserna är de dock oense om. En situation var när Denise Granhagen och Erik Kartunovic var

ensamma i Erik Kartunovics rum (1). I en annan situation var Denise Granhagen och Erik Kartunovic tillsammans på soffan i vardagsrummet, då Gusten Dehlin och Alex Granqvist Ahlvik gick förbi dem (2). En tredje situation inträffade sedan Alex Granqvist Ahlvik hade råkat skjuta en raket från uteplatsen mot en grupp människor där en person blev arg, vilket föranledde Alex Granqvist Ahlvik, Gusten Dehlin, Eric Kartunovic och Denise Granhagen att släcka ned lägenheten och bege sig in i Erik Kartunovics rum (3). Den sista händelsen inträffade när Denise Granhagen precis skulle lämna lägenheten (4). Det är ”händelse” 3 och 2, i den ordningen, som är föremål för åtal.

Åklagarens huvudbevisning är Denise Granhagens berättelse. Tingsrätten finner därför anledning att här i korthet återge hennes version.

Denise Granhagen har uppgett följande.

När hon kommit till lägenheten gick samtliga in i Eriks rum. En flaska med någon alkoholdryck kom fram och hon tog en klunk. Det gjorde även några av de andra. På Eriks uppmaning lämnade Alex och Gusten rummet. Erik frågade om han kunde få en puss, men Denise nekade. Han höll fast henne och pussade henne. Hon försökte lämna rummet men Erik blockerade dörren. Erik flyttade nog på sig sedan så att de båda kunde lämna rummet. (*”Händelse 1”*) Efter den händelsen bestämde sig Denise för att inte vara ensam med Erik ytterligare, men hon blev inte rädd.

Erik, Alex, Gusten och Denise gick ut på balkongen/uteplatsen. De sköt raketer. Någon som de skjutit mot blev arg, vilket fick dem att springa in, låsa dörrar och släcka ned i lägenheten. Alla gick in i Eriks rum och satte sig tysta. De hörde att någon bankade på ytterdörren. Denise blev kontaktad av Kenneth och Lukas men svarade via SMS vad som hänt och att hon inte kunde komma ut. Alex och Erik frågade om hon ville ha sex med dem. Gusten skrattade lite och sa ”Ge er” eller något liknande. Alex satt på en stol. Han tog tag i henne om höfterna och satte henne i sitt knä, med ryggen mot honom. Han tog ned sin hand i hennes byxor, på framsidan. Hon minns inte hur långt ned han stoppade handen eller om han även var under trosorna. De andra skrattade. Hon fick upp hans hand nästan omedelbart. (*”Händelse 3”*) Hon reste sig upp från Alex knä.

Erik sa att han ville prata med Denise ensam och föreslog att de skulle gå ut till vardagsrummet. Denise sa emot men de hamnade ändå på något sätt i soffan i vardagsrummet. Erik satte sig framför henne och bad om ursäkt för att han ”varit på” henne tidigare. Han frågade på nytt om han kunde få en puss. Hon hamnade på

rygg i soffan, men vet inte hur. Erik satte sig grensle över henne och höll fast henne i handlederna över huvudet. Hon sa till honom att gå av. Han använde ena handen för att försöka knäppa upp hennes byxor och lyckades få upp en knapp. Då kom Gusten. Han garvade och sa ”Ge dig” eller något liknande till Erik. Han sa också något om våldtäkt och anmälan. Denise sparkade sig loss. (*”Händelse 2”*)

Gusten skulle lämna lägenheten av något skäl. Denise fick panik, eftersom hon inte ville bli lämnad utan Gusten, och sprang till hallen. Alex och Erik fortsatte att tafsa på henne. Alex tog tag i hennes rumpa. Hon vände sig om och gav honom en örfil. De försökte dra in henne i lägenheten igen. Hon ropade på Gusten som redan var utanför. Sedan lyckades hon komma loss och ta sig från lägenheten. (*”Händelse 4”*) Hon tog kontakt med Kenneth och Lukas och träffade dem igen.

Erik Kartunovic och Alex Granqvist Ahlvik har uppgett att de pratade med Denise Granhagen om att de ville ligga med henne, eller, som de med sin jargong uttryckte det, ”prata” eller ”snacka” med henne, och att de tog henne på rumpan när hon var i lägenheten. Enligt dem var detta bara skämt. Som framgått ovan har de dock förnekat att de gjort det som åklagaren påstår.

Domskäl

Avgörande i målet är om Denise Granhagens uppgifter kan läggas till grund för bedömningen.

De berättelser som Erik Kartunovic och Alex Granqvist Ahlvik lämnat, och som alltså innebär att det som åklagaren påstått inte har hänt, är inte i sig osannolika. Huvudfrågan i skuldfrågan är om åklagaren har motbevisat deras berättelser.

Högsta domstolen har i NJA 2010 s. 671 punkt 7 och 8 uttryckt beviskravet i sexualbrottmål på följande sätt.

”För fällande dom i mål om sexualbrott krävs, liksom i brottmål i övrigt, att domstolen genom den utredning som har lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som läggs honom till last. En trovärdig utsaga från målsäganden kan, i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet, vara tillräckligt för en fällande dom (jfr NJA 2009 s. 447 I och II med hänvisningar).

Vid bedömningen av utsagan finns det ofta anledning att lägga vikt främst vid sådana faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan, exempelvis i vad mån den är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar. Däremot ställer det sig många gånger svårt att bedöma utsagan med ledning av det allmänna intryck som målsäganden ger eller av icke-verbala faktorer i övrigt.”

För att en utsaga ska kunna läggas till grund för bedömningen måste den vara både trovärdig och tillförlitlig. I den sammanvägda bedömningen av allt som förekommit krävs därutöver – för en fällande dom – att det genom utredningen i målet har ställts utom rimligt tvivel att det har gått till det sätt som åklagaren påstår.

Denise Granhagens berättelse är både trovärdig och tillförlitlig.

Det har inte kommit fram något skäl att ifrågasätta den berättelse som Denise Granhagen har lämnat. Utsagan uppfyller huvuddelen av de kriterier som Högsta domstolen har pekat på. Den är klar, levande, logisk och rik på detaljer samt fri från felaktigheter, motsägelser, uppenbara överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister eller dåligt sammanhang. Hennes berättelse vid huvudförhandlingen är i de väsentliga delarna, enligt en utskrift som föredragits, samma som hon i sms lämnade till sin bror en kort tid före polisanmälan.

Denise Granhagens uppgifter får stöd av vad Gusten Dehlin sagt enligt anteckningar i polisförhör. I fråga om händelsen i soffan sa han då att han såg att Erik Kartunovic låg på Denise Granhagen och höll i hennes armar vid handleden. Detta har han nu förnekat och sagt att han sa så i polisförhör för att han var arg på Erik Kartunovic. Den förklaringen framstår som långsökt, eftersom hans beskrivning i polisförhöret stämmer med den som Denise Granhagen lämnat. Mer sannolikt är att det är just så som Gusten Dehlin uppfattade situationen. Det förhållandet att han ändrade sina uppgifter redan i ett senare polisförhör ändrar inte den bedömningen.

Denise Granhagens uppgifter stöds även av vad Kenneth Fors och Lukas Skärvinge har berättat om hur de upplevde henne när de träffade henne efter att hon kommit från lägenheten. Enligt Kenneth Fors var Denise Granhagen chockad och gråtfärdig och berättade att Erik Kartunovic och Alex Granqvist Ahlvik tagit på henne. Lukas Skärvinge har sagt att han uppfattade henne som lite chockad och väldigt nedstämd. Några närmare detaljer frågade de inte om den kvällen och det förvånar inte att de inte har berättat om händelsen på exakt samma sätt som Denise Granhagen har gjort.

Hennes uppgifter vinner även stöd av annat i målet. Här vill tingsrätten särskilt framhålla följande. Samtliga som var i lägenheten har berättat att stämningen där var sådan att Denise Granhagen utsattes för sexuella anspelningar i form av klappar på rumpan och förslag. Ingenting talar för att hon var intresserad av sådant. Hon har för egen del sagt att hon hade pojkvän vid tidpunkten och det är ingen som har sagt att hon på något sätt antydde intresse för Alex Granqvist Ahlvik eller Erik Kartunovic.

Till detta kommer en facebookkonversation som Denise Granhagen hade med sin kompis Robin Åström några veckor efter händelsen men, såvitt kan utläsas av ingivna utskrifter, före polisanmälan. Robin Åström beskriver där uppgifter som han ska ha fått från Alex Granqvist Ahlvik om vad som hänt i lägenheten. Där står bl.a. att Alex Granqvist Ahlvik ska ha tagit ned sin hand mellan Denise Granhagens ben. Det nämns visserligen ingenting om att handen ska ha varit innanför byxor eller trosor men beskrivningen liknar mer den berättelse som Denise Granhagen lämnat än Alex Granqvist Ahlviks.

Denise Granhagens berättelse är alltså övertygande.

Försvvararna har ifrågasatt vissa omständigheter i Denise Granhagens berättelse. Enligt tingsrättens mening förtar dessa omständigheter inte trovärdigheten eller tillförlitligheten av uppgifterna. Det finns anledning att peka på följande.

Denise Granhagen blev enligt egna uppgifter uppringd av sin mamma eller pappa vid tolvslaget men hon nämnde då inte något om att hon blivit utsatt för ett sexuellt övergrepp, vilket kanske hade varit naturligt. Det har från försvarares sida även ifrågasatts varför Denise Granhagen stannade kvar inne i lägenheten, när hon tyckte att det var obehagligt eller blev rädd. Denise Granhagen har förklarat detta med att hon var lika rädd för mannen som bankade på lägenheten efter händelsen med nyårsraketen som de tre övriga. Enligt tingsrättens mening är det en fullt rimlig förklaring, särskilt som hon, enligt egna uppgifter, då ännu inte utsatts för händelsen i soffan.

En annan fråga som har diskuterats vid förhandlingen är påverkan av alkohol, såväl hon Denise Granhagen som hos övriga. Eftersom tingsrätten ska pröva om Denise Granhagens uppgifter kan läggas till grund för bedömningen är det i första hand hennes påverkan som det finns anledning att kommentera här. Enligt egna uppgifter hade hon druckit en cider innan hon kom till lägenheten, en klunk ur flaskan som serverades henne och några klunkar champagne i lägenheten. Kenneth Fors och Lukas Skärvinge har sagt att de inte uppfattade att Denise Granhagen var påverkad av alkohol när hon mötte dem efter att ha lämnat lägenheten. Tingsrätten ser inte anledning att ifrågasätta den uppgiften och anser inte att tillförlitligheten i hennes uppgifter minskar på grund av alkoholpåverkan.

En fråga som har tagits upp är att polisanmälan gjordes först drygt en månad efter händelsen. Detta är emellertid inget anmärkningsvärt vid sexuella övergrepp. Även av sms:et till Denise Granhages bror framgår att hon inte ville ta upp detta med sina föräldrar. Det förhållandet att anmälan gjordes så sent ger emellertid tingsrätten anledning att väga uppgifterna i målet med viss försiktighet. Minnet hos

förhörspersonerna kan ha förändrats och det kan vara svårare att reda ut vad som egentligen har hänt. Det skulle också kunna vara så att de tilltalade genom den tid som gått har svårare att försvara sig.

Det förhållandet att Denise Granhagen vid förhandlingen tvekat om vissa detaljer förtar inte trovärdigheten i hennes berättelse. Det är naturligt att minnet från en händelse försvagas, eller till och med förändras, efter en tid.

Det har framkommit att Denise Granhagen dagen efter händelsen fick uppgift från Gusten Dehlin att Alex Granqvist Ahlvik ville ha kontakt med henne. Enligt Alex Granqvist Ahlvik skickade hon då sms till honom med bland annat trevliga smileys. Denise Granhagen har sagt att hon inte minns om hon hade någon sådan kontakt med Alex Granqvist Ahlvik. Det finns inte anledning att ifrågasätta att Denise Granhagen skickade det nämnda sms:et, men detta förtar inte förtar inte trovärdigheten i de uppgifter som har lämnats.

Det finns inte något skäl att befara att Denise Granhagen skulle falskeligen beskylla Erik Kartunovic eller Alex Granqvist Ahlvik för brott. Det har inte framkommit att hon hyste eller hyser agg mot Erik Kartunovic, som hon inte träffat tidigare, eller Alex Granqvist Ahlvik, som hon tidigare varit förtjust i.

Tingsrätten anser alltså att Denise Granhagens uppgifter bör läggas till grund för bedömningen.

Alex Granqvist Ahlvik bör dömas för sexuellt ofredande.

I fråga om första stycket av gärningsbeskrivningen är det genom Denise Granhagens uppgifter vid förhandlingen klarlagt att Alex Granqvist Ahlvik drog ned henne i sitt knä och stoppade ned sin hand innanför Denise Granhagens byxor. Hon har dock sagt att hon inte minns om han även var under trosorna. I ett polisförhör den 14 februari, alltså betydligt närmare händelsen, har förhørsledaren

antecknat att Denise Granhagen uppgett att Alex Granqvist Ahlvik stoppade in sin hand under byxor och trosor. Eftersom Denise Granhagen nu inte har ifrågasatt den uppgiften, även om hon inte minns, bör den godtas.

Denise Granhagen har vid förhandlingen på fråga uppgett att Alex Granqvist Ahlvik kan ha trott att hon accepterade att sitta i hans knä. Så kan det ha varit. Man kan dock inte se neddragningen i knäet skilt från att han stoppade handen innanför hennes byxor. Tingsrätten håller för uteslutet att han inbillade sig att hon accepterade att han drog ned henne i knäet och stoppade handen innanför hennes byxor.

Alex Granqvist Ahlvik ska alltså dömas för att ha dragit ned Denise Granhagen i sitt knä och stoppat handen innanför trosorna på henne, vilket var ägnat att kränka hennes sexuella integritet.

Alex Granqvist Ahlvik har sagt att han inte visste att Denise Granhagen bara var 14 år. Det förefaller osannolikt att inte visste det eftersom han kände henne sedan tidigare. Med beaktande av att Denise Granhagen inte hävdade att han kände till hennes ålder, får dock Alex Granqvist Ahlviks uppgift godtas. Han hade i vart fall skälig anledning att anta att hon vid tidpunkten ännu inte fyllt 15 år. Åtalet mot Alex Granqvist Ahlvik är styrkt. Gärningen bör bedömas som åklagaren har gjort. Alex Granqvist Ahlvik bör således dömas för sexuellt ofredande.

Erik Kartunovic bör dömas för sexuellt ofredande.

När det gäller andra och tredje stycket av gärningsbeskrivningen är det genom Denise Granhagens uppgifter vid förhandlingen klarlagt att Erik Kartunovic i soffan i vardagsrummet satt grensle över Denise Granhagen och höll fast hennes armar samtidigt som han knäppte upp hennes byxor. Det är inte någon tvekan om att han visste att han därigenom agerade mot Denise Granhagens vilja och att han försökte få av hennes byxor.

Åklagaren har åtalat för försök till våldtäkt enligt 6 kap. 1 § 1 st. brottsbalken (i dess lydelse före den 1 juli i år). Våldtäkt enligt den bestämmelsen innebär att gärningsmannen genom våld eller hot om brottslig gärning tvingar en person till samlag eller annan sexuell handling som är jämförlig med samlag. Omständigheterna talar starkt för att Erik Kartunovic hade för avsikt att på något sätt sexuellt förgripa sig på Denise Granhagen. Det kan dock inte uteslutas att han hade andra avsikter än att tilltvinga sig samlag, som åklagaren har påstått. Han kan då inte dömas för försök till våldtäkt. Hans åtgärder har dock varit ägnade att kränka Denise Granhagens sexuella integritet, varför han ska dömas för sexuellt ofredande.

PÅFÖLJD

Alex Granqvist Ahlvik är 16 år gammal. Det brott han har begått har ett straffvärde som för en vuxen person motsvarar fängelse i en månad. På grund av hans ringa ålder vid brottet bör han dock dömas till en ungdomspåföljd. Han har inte något särskilt vårdbehov. Påföljden bör då bestämmas till ungdomstjänst. Antalet timmar bestämmer tingsrätten utifrån brottets straffvärde och hans ålder vid gärningen.

Erik Kartunovic är nu 16 år. Han var 15 år vid brottstidpunkten. Det brott han har begått har ett högre straffvärde än brottet enligt första stycket. På grund av hans ringa ålder bör även han dömas till ungdomspåföljd. Han har inte något särskilt vårdbehov, utan påföljden bör bestämmas till ungdomstjänst. Antalet timmar bestämmer tingsrätten utifrån brottets straffvärde och hans ålder vid gärningen. Det frihetsberövande som Erik Kartunovic utsatts för bör innebära att hans ungdomstjänst anses verkställd på det sätt som framgår av domslutet.

SKADESTÅND

Både Alex Granqvist Ahlvik och Erik Kartunovic har utsatt Denise Granhagen för brott och är skyldiga att ersätta henne för den skada de orsakat och för den kränkning som brottet inneburit.

Tingsrätten ifrågasätter inte det lidande Denise Granhagen har beskrivit, i form av sömnsvårigheter, mardrömmar och rädsla vid utomhusvistelse, på grund av de brott som hon utsatts för. Även om det inte har lett till sjukhusvistelse bör hon ha rätt till skadestånd för sveda och värk. Eftersom det är en odelbar skada bör Alex Granqvist Ahlvik och Erik Kartunovic åläggas solidarisk skadeståndsskyldighet. Beloppet bör bestämmas till 1 200 kr.

Den kränkning som Denise Granhagen fått utstå på grund av Alex Granqvist Ahlviks brott motsvarar enligt tingsrättens mening 7 000 kr, medan den för det brott som Erik Kartunovic begått bör bestämmas till 10 000 kr.

ÖVRIGA FRÅGOR

Ersättningsyrkandena från försvarare och målsägandebiträde är skäliga. Den som döms för brott ska enligt huvudregeln till staten återbetala kostnaden för försvarare och målsägandebiträde. På grund av de tilltalades ekonomiska och personliga förhållanden bör dock dessa kostnader stanna på staten.

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för de brott som Alex Granqvist Ahlvik och Erik Kartunovic döms för ska de båda betala den föreskrivna avgiften till brottsofferfonden.

ATTUNDA TINGSRÄTT

DOM
2013-09-20

B 569-13

Enhet 6

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 400)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ges in till tingsrätten senast den 11 oktober 2013

På tingsrättens vägnar

Lennart Christianson

Avräkningsunderlag för Erik Kartunovic, se akten

I målets avgörande deltog rådmannen Lennart Christianson samt nämndemännen Marianne Hermansson, Johan Boström och Diana Aftén. Skiljaktiga meningar, se nästa sida.

SKILJAKTIGA MENINGAR

I fråga om ansvar för Alex Granqvist Ahlvik är nämndemannen Diana Aftén skiljaktig och anför: Enligt min mening är det visserligen klarlagt att Alex Granqvist Ahlvik hade sin hand under Denise Granhagens byxor men inte ställt utom rimligt tvivel att Alex Granqvist Ahlvik stoppade sin hand även under trosorna på Denise Granhagen. Gärningen är således inte bevisad. Han bör därför frikännas.

I fråga om ansvar för Erik Kartunovic är rådmannen Lennart Christianson och nämndemannen Johan Boström skiljaktiga och anför: Lika med majoriteten anser vi att Denise Granhagens uppgifter ska läggas till grund för bedömningen och att det ställts utom rimligt tvivel att Erik Kartunovic har agerat på det sätt majoriteten anför. Enligt vår mening har Erik Kartunovic genom sitt agerande visat att han försökte tilltvinga sig samlag med Denise Granhagen. Brottet kom inte till fullbordan eftersom Erik Kartunovic hindrades genom bl.a. Denise Granhagens åtgärder. Det fanns dock fara för brottets fullbordan. Erik Kartunovic bör därför dömas för försök till våldtäkt. Lika med majoriteten anser vi att påföljden bör bestämmas till ungdomstjänst. Antalet timmar ungdomstjänst bör bestämmas till 75.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Norrorts åklagarkammare i Stockholm

Ansökan om stämning

Sida 1(3)

Handling 157

Kammaråklagare Karin Hemrå Forsberg

2013-08-23

Ärende AM-192440-12

Handläggare 101-16

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Attunda tingsrätt
Enhet:
Box 940
191 29 SOLLENTUNA

ATTUNDA TINGSRÄTT
~~ATTUNDA TINGSRÄTT~~
Enhet 4
~~INKOM: 2013-09-06~~
~~INKOMNR: 2013-08-13~~
MÅKNR: B 569-13
AKTBIL: 33

TR mål: B 569-13
Handl.: Ungdom

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
1 Granqvist Ahlvik, Alex Erik Johannes			
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19961016-6994	Finland, Sverige	0859254310	
Adress			
Arenbergavägen 37 195 42 MÄRSTA			
Offentlig försvarare/ombud			
Dersand Holmberg, Gunilla, Holmbergs Advokatbyrå AB, Box 78, 191 21 SOLLENTUNA			
Frihetsberövande m.m.			
Delgivningsuppgifter			

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
2 Kartunovic, Erik			
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19970711-6357	Litauen	0842867926	
Adress			
Vänortsringen 21 Lgh 1002 195 30 MÄRSTA			
Offentlig försvarare/ombud			
Södergård, Gabriella, Gabriella Södergård Advokatbyrå, Svetsarvägen 15, 2 tr, 171 41 SOLNA			
Frihetsberövande m.m.			
Anhållande verkställt 2013-02-19 kl 07.30, Anhållande hävt 2013-02-20 kl 10.29			
Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

**FÖRSÖK TILL VÄLDTÄKT allt SEXUELLT OFREDANDE
(Kartunovic), SEXUELLT OFREDANDE (Granqvist Ahlvik) (0201-
K33574-13)**

Målsägande

Granhagen, Denise som företräds av målsägandebiträde: Bostedt, Linda, c/o
Advokatfirman Enar Bostedt, Scheelegatan 1, 2 tr., 112 23 STOCKHOLM

Gärningar

Granqvist Ahlvik har på nyårsnatten mellan den 31 december 2012 och den 1 januari 2013 ofredat **Denise Granhagen** hemma hos **Erik Kartunovic** på Vänortsringen 21 i Sigtuna kommun genom att dra ner henne i sitt knä och stoppa handen innanför hennes trosor, vilket varit ägnat att kränka hennes sexuella integritet. *Granqvist Ahlvik har i vart fall haft skäl till anledning att anta att Denise Granhagen vid tidpunkten för gärningen inte fyllt 15 år.*

Kartunovic har en stund senare samma kväll försökt tvinga **Denise Granhagen** till samlag genom att hålla fast henne i hennes armar och sätta sig gränslös över henne och på detta sätt försökt hindra henne från att ta sig därifrån, samtidigt som han, mot hennes vilja, knäppt upp och försökt att få av hennes byxor trots att hon krängt med kroppen, sparkat med benen och ropat på hjälp. Fara för brottets fullbordan har förelegat.

De handlingar som **Kartunovic** vidtagit har i vart fall varit ägnade att kränka **Denise Granhagens** sexuella integritet.

Lagrum

6 kap 1 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013 och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013 och 23 kap 1 § brottsbalken 6 kap 10 § 1 st och 2 st brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden **Denise Granhagen** angående vad som hänt henne till styrkande av gärningarna

Förhör med tilltalade **Alex Erik Johannes Granqvist Ahlvik** och **Erik Kartunovic**, båda förnekar.

Vittnesförhör med **Gusten Dehlin** (14 år) angående hans iakttagelser av händelseförloppet till styrkande av gärningarna.

Vittnesförhör med **Kenneth Fors** och **Lukas Skärvinge** angående deras iakttagelser av **Denise Granhagen** och vad hon berättat för dem i direkt anslutning till händelserna till styrkande av gärningarna.

Vittnesförhör med **Robin Åhström** (14 år) angående konversation på facebook och vad han fått berättat för sig om åtalad händelse.

* och sexuellt beröra henne genom att

Samtliga justeringar gjorda
av åklagaren vid handförhåll.
Maja Andersson
Maja Andersson

Norrorts åklagarkammare i Stockholm

Ansökan om stämning

Sida 3(3)

Handling 157

Kammaråklagare Karin Hemrå Forsberg

2013-08-23

Ärende AM-192440-12

Handläggare 101-16

Skriftlig bevisning

Utskrift av SMS som Denise Granhagen skickat till sin bror, fup sid 9.

Utdrag ur facebook-konversation, fup sid 68-70.



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.



ATTUNDA TINGSRÄTT
Enhet 6

AVRÄKNINGSUNDERLAG

2013-09-20
Sollentuna

Mål nr B 569-13

ATTUNDA TINGSRÄTT
Enhet 6

INKOM: 2013-09-20
MÅLNR: B 569-13
AKTBIL: 82

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 970711-6357	Datum för dom/beslut 2013-09-20
Efternamn Kartunovic	Förnamn Erik

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum 2013-02-19	Datum 2013-02-20
---------------------	---------------------

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Lennart Christianson
Rådman

Postadress
Box 940
191 29 Sollentuna

Besöksadress
Tingsvägen 11

Telefon
08-561 696 06
E-post: attunda.tingsratt@dom.se
enhet6.attunda.tingsratt@dom.se

Telefax
08-561 695 01

Expeditionstid
måndag - fredag
08:30-16:00